PROCÈS

DES

GRANDS CRIMINELS DE GUERRE

DEVANT

LE TRIBUNAL MILITAIRE INTERNATIONAL

NUREMBERG

14 NOVEMBRE 1945 — 1er OCTOBRE 1946

BIBLIOTHEQUE DE FRANCE
3 7513 00073905 1

TRIBUNAL MILITAIRE INTERNATIONAL · NUREMBERG ·

BIBLIOTHEQUE DE FRANCE

ÉDITÉ À NUREMBERG, ALLEMAGNE

1949

Suivant les directives du Tribunal Militaire International, ce volume est publié par le Secrétariat du Tribunal sous la juridiction des Autorités Alliées de Contrôle pour l'Allemagne.

TEXTE OFFICIEL

ÉDITION FRANÇAISE

TOME XLII

DOCUMENTS ET AUTRE MATÉRIEL

DE PREUVE

RAPPORT DU COL. NEAVE À AFFIDAVIT SS-87

NOTE DE L'ÉDITEUR

Le système de présentation des documents dans ce volume est le même que celui adopté dans le volume XXVI. Voir explication au verso.

Les documents anglais, français et allemands sont comme auparavant reproduits dans la langue originale; par suite de l'absence d'un personnel soviétique d'édition, il est impossible de publier des documents en langue russe. Les documents dont l'original est dans une langue autre que le français, l'anglais ou l'allemand sont publiés dans l'une de ces trois langues.

Les documents sont, à moins d'indication contraire, publiés *in extenso* et on a pris soin d'en donner une reproduction aussi fidèle que possible; les fautes de grammaire et d'orthographe, les coquilles et autres erreurs contenues dans l'original n'ont pas été corrigées.

L'Éditeur du Procès-verbal.

EXPLICATION
DES CARACTÈRES ET SIGNES TYPOGRAPHIQUES

Notes et notes explicatives . . petit Bodoni
(voir le spécimen ci-contre)

Dans les documents reproduits :

Typographie ou dactylographie . Borgis Excelsior
Écriture manuscrite . . . . . *Borgis Excelsior (italique)*
Cachet . . . . . **petit Erbar (gras)**

Les passages soulignés à la main sont indiqués par les signes suivants ::-:: placés au début et à la fin du passage ; les passages soulignés (autrement qu'à la main) sont indiqués par une disposition plus espacée des lettres.

En général la nature du document (extrait de livre, lettre officielle) suffit à indiquer si l'original est imprimé ou dactylographié ; dans d'autres cas, les notes indiquent les passages imprimés. Les renseignements supplémentaires sont aussi donnés en notes.

ABRÉVIATIONS

Ab	Abschrift	Phot	Photokopie
Abs	Absatz	Pl	Plan
Adr	Adressat	Pr	Präg . . .
Ausf	Ausfertigung		(z. B. Prägstempel)
BeglVm	Beglaubigungsvermerk	Purpur	Purpurstift
begl Phot	beglaubigte Photokopie	r	rechts
BK	Briefkopf	Rd	Rand
Blau	Blaustift	RdVm	Randvermerk
Blei	Bleistift	Rosa	Rosastift
Ds	Durchschlag	Rot	Rotstift
E	Entwurf	S	Schriftstück
EingVm	Eingangsvermerk	Sk	Skizze
gedr	gedruckt	Stp	Stempel
gestr	gestrichen	T	Text
Grün	Grünstift	Tb	Tabelle
hs	handschriftlich	teilw	teilweise
hs'es	Handschriftliches	Ti	Tinte
Hz	Handzeichnung	Tu	Tusche
IMT	International Military Tribunal	u	unten
		U	Unterschrift
Kl	Klammer	Üb	Überschrift
Kop	Kopierstift	unl	unleserlich
l	links	Urk	Urkunde
Lila	Lilastift	urspr	ursprünglich
mschr	maschinenschriftlich	verb	verbessert
Mi	Mitte	Vert	Verteiler
n	neben	Verv	Vervielfältigung
o	oben	Vm	Vermerk
Orange	Orangestift	W	Wiedergabe
Org	Original	wdgb	wiedergegeben
P	Paraphe	Z	Zeile

FAC-SIMILÉ D'UN DOCUMENT ORIGINAL (PS-862)

Geheime Kommandosache

Der Wehrmachtbevollmächtigte
beim Reichsprotektor in Böhmen und Mähren.

Nr. 22/40 g. Kdos

Prag, den 15. Oktober 1940.

CHEFSACHE!

(Nur durch Offizier zu behandeln

Betr.: Grundsätze der Politik
im Protektorat.

4 Ausfertigungen
1. Ausfertigung

-1- Anlage

Chefsache!
Nur durch Offizier!

L 18 OKT. 1940
Nr. 33327/40

Das Amt des Reichsprotektors hat am 9.1o. l.J. eine Dienstbesprechung abgehalten, in der Staatssekretär SS-Gruppenführer K.H. F r a n k dem Sinne nach etwa folgendes ausführte:

Seit Schaffung des Protektorats Böhmen und Mähren haben sowohl Parteidienststellen, als auch Wirtschaftskreise, sowie zentrale Behördendienststellen Berlins Erwägungen über die Lösung des tschechischen Problems angestellt.

- - - - - - - -

Der Wehrmachtbevollmächtigte
beim Reichsprotektor in Böhmen und Mähren

Toussaint
General der Infanterie

SPÉCIMEN

Le document reproduit en fac-similé à la page précédente, tel qu'il apparaît dans l'édition.

DOCUMENT PS-862.

SECRET DE COMMANDEMENT: RAPPORT DU GÉNÉRAL DE DIVISION FRIDÉRICI, PLÉNIPOTENTIAIRE DES FORCES ARMÉES AUPRÈS DU PROTECTEUR DU REICH EN BOHÊME-MORAVIE, EN DATE DU 15 OCTOBRE 1940, RELATIF, AUX PROPOSITIONS FAITES PAR KARL HERMANN FRANK, AU COURS D'UN ENTRETIEN DE SERVICE, LE 9 OCTOBRE 1940, POUR RÉSOUDRE LA QUESTION TCHÈQUE, ET DÉCISION DE HITLER À CE SUJET: IL FAUT ACCOMPLIR LA GERMANISATION COMPLÈTE DE LA NATION TCHÈQUE. (COTE D'AUDIENCE USA-313.)

BESCHREIBUNG:

U Kop, darunter r: P unl (Ti) | BK dr | oberer Stp rot | unterer Stp blau | r unter Datum: P unl, 21/10 (Blau) | Unterstreichungen im mschr Chefsache-Vm Rot | unter BK hs-Vm: „g.Kdos" Kop | „1." vor „Ausfertigung" Rot | auf Blatthälfte | n T in Höhe von erstem Abs beginnend nacheinander Stp und folgende Vm'e | Eingangs-Stp (grün): „L 18 OKT. 1940 Nr. 33327/40 gK 2", Akten-Nr. Ti | r oberhalb davon kleines Kreuz (Rot), darübergeschrieben: W (Grün); darunter: IV (Rot); dicht r davon: a/x (Blau), darunter: d (Blau, gestrichen); r oberhalb davon: I 19/10 (Blau) | | n Mi des T RdVm: „Chef OKW (unterstrichen) über Chef WFSt (unterstrichen) v.", darunter: „W 18./10." (alles Grün); r n „OKW": Zeichen unl (Grün), K 21/X (Purpur); | unter RdVm: J (Orange), d. (Blei)

Geheime Kommandosache

Der Wehrmachtbevollmächtigte
beim Reichsprotektor in Böhmen und Mähren.

— Prag, den .....15. Oktober.....1940.

Nr. 22/40 *g.Kdos*

::-:: CHEFSACHE!
(Nur durch Offizier zu behandeln) ::-::

Betr.: Grundsätze der Politik im Protektorat.

4 Ausfertigungen
1. Ausfertigung

Chefsache!
Nur durch Offizier!

—1— Anlage

Das Amt des Reichsprotektors hat am 9. 10. l. J. eine Dienstbesprechung abgehalten, in der Staatssekretär SS-Gruppenführer K.H. Frank dem Sinne nach etwa folgendes ausführte:

Seit Schaffung des Protektorats Böhmen und Mähren haben sowohl Parteidienststellen, als auch Wirtschaftskreise, sowie zentrale Behördendienststellen Berlins Erwägungen über die Lösung des tschechischen Problems angestellt.

Der Wehrmachtbevollmächtigte
beim Reichsprotektor in Böhmen und Mähren
Friderici
General der Infanterie

RAPPORT DU COLONEL NEAVE.

RAPPORT FINAL SUR DES DÉCLARATIONS DE TÉMOINS POUR LA DÉFENSE D'ORGANISATIONS TENUES POUR CRIMINELLES, SOUMIS À UNE COMMISSION NOMMÉE PAR LE TRIBUNAL, SUIVANT LE PARAGRAPHE 4 DE LA DÉCISION DU 13 MARS 1946.

TO: THE INTERNATIONAL MILITARY TRIBUNAL

I have the honour to submit a final report on the hearing of witnesses for Organizations alleged to be criminal in accordance with Paragraph 4 of the Tribunal's Order of March 13th, under which I was appointed Commissioner.

My thanks are due to the following gentlemen who acted as Assistant Commissioners in the hearing of witnesses:

Capt. Joseph F. Tubridy (United States)
Mr. George R. Taylor (United States)
Mr. I. D. McIlwraith (Great Britain)
Mr. I. Rasumov (U.S.S.R.)
M. Martin-Havard (France)

The report is divided as follows:

Part One: Administrative. The carrying out of the Order of March 13th.

Part Two: Summary of evidence of the witnesses heard on Commission.

A. M. S. NEAVE
Lt. Colonel, A.A.G.

NURNBERG, GERMANY
AUGUST 1946

TABLE OF CONTENTS

PART ONE: Administrative:

The carrying out of the Tribunal's Order of March 13 — Page 2

PART TWO: Summary of the Evidence:

Preface — Page 6
Note by the Commissioner — Page 11
Leadership Corps of the Nazi Party — Page 12
Gestapo — Page 38
SS — Page 67
SD — Page 93
General Staff & High Command — Page 108
Reich Cabinet — Page 132
SA — Page 133

PART ONE

The carrying out of the Tribunal's order of March 13th

In October 1945 the Tribunal ordered that notice be given to members of indicted Organizations of their right to apply to be heard by the Tribunal under Article 9 of the Charter. This notice was published in all four zones of occupation. It was distributed in internment camps and published in the German language over the wireless, in newspapers, and in the form of notices posted by Military Government authorities.

As a result of the publication of the notice, the General Secretary's Office received a total of 47,114 applications to be heard by the 8th of February. An analysis of these applications and the camps and areas from which they came is to be found in a report issued by the Office of the General Secretary, dated the 8th of February.

The majority of these applications came from prisoner of war camps in the American zone in Germany. By the 26th of April, when a further report was issued, the total number of applications to be heard had reached the figure of 81,433. Members of the SS alone sent in a total of 58,597. The total number received up to the present date is estimated to be more than 110,000. These applications were acknowledged by the General Secretary's Office and forwarded to Defense Counsel. The large majority of them consisted of personal statements by members of organizations to the effect that they had committed no crimes. Many of them were in collective form and consisted of petitions signed by hundreds of inmates of internment camps.

On the 21st of November the Tribunal appointed Defense Counsel for the SS, the Gestapo and the SA, and at a later date for the General Staff, Reich Cabinet and Corps of Political Leaders. In February it was decided that the SD, which was indicted as part of the SS but whose interests appeared to conflict with those of the SS and GESTAPO, should be represented by a special counsel. At the time of the hearings on Commission the organizations were represented by 8 Counsel and 23 Assistants.

The provisions of the Tribunal's Order of the 13th of March which lays down the procedure for the selection and hearing of witnesses, were carried out as follows:

1. In accordance with Paragraph 1 of the Order, the General Secretary's Office arranged for Defense Counsel to visit internment camps in all the four zones in order to interview the inmates and to select prospective witnesses. During the months of March and April special tours were organized with the assistance of the Military authorities, when the Counsel were accompanied by escorting officers whose duties were to facilitate their entry into the camps for free consultation with members of Organizations. After these tours had been organized Defense Counsel were permitted to continue their visits. The total number of individual camps visited by Defense Counsel is 80.

The Tribunal decided in March not to limit witnesses to those who had sent in applications and that any person who was available could be called as a witness whether he was technically a member of the Organization or not.

As a result of these visits and in accordance with Paragraphs 1 and 2 of the Order, 603 persons were brought to Nurnberg for consultation and selection as witnesses.

2. The Commission established in accordance with Paragraph 4 of the Order began work on the 20th of May. Applications for witnesses selected by Defense Counsel from persons brought to Nurnberg were first discussed with the Commissioners who made decisions as to whether their evidence could be considered relevant in accordance with Paragraph 6.

Progress was at first slow, a number of administrative difficulties being encountered. The Commission were unable to employ the microphone system of interpreting and in consequence the hearing of witnesses took considerably longer.

It must also be realized that it was understood to be the object of the Commission that these witnesses should be heard as fully as possible and that they should cover a wide field. It was thought that as a result the Tribunal would be able to decide on the most important witnesses to be heard in Court when the time came for their selection. Every effort was made by the Commissioners to see that the witnesses selected represented as many aspects of the Organization as possible and that opportunity was given to refute the charges of the Prosecution. How far this was done can be judged from the lists of the witnesses included in the Summaries of evidence which follow.

3. On the 13th of June a second Commission was set up and as a result, the number of witnesses heard was greatly increased. When the Commission ceased its work by order of the Tribunal on the

3rd of August, the total number heard was 101. The number heard for each Organization was as follows:

Reich Cabinet	1
Political Leaders	22
SS	29
SD	6
Gestapo	13
SA	17
General Staff	13

4. Paragraph 5 of the Order states that after the examination of witnesses, Counsel may apply to the Tribunal to call selected oral witnesses and to offer the evidence of the persons examined on Commission. Defense Counsel applied to the Tribunal for 31 witnesses and 22 of them were granted. The numbers allowed for each Organization were as follows:

Reich Cabinet	1
Political Leaders	5
SS	5
SD	2
Gestapo	2
SA	4
General Staff	3

All the witnesses subsequently heard in Court were with but one exception people who had already been heard on Commission. The Tribunal had ruled on the 17th of April that all persons appearing for the Defense of Organizations should first be heard by the Commissioners.

5. By order of the Tribunal, Defense Counsel were permitted to take affidavits and issue interrogatories to witnesses in appropriate cases. As a result a gigantic number of affidavits from members of organizations interned in camps was collected. These affidavits which were largely cumulative in nature were summarized by the Defense Counsel or by prisoners with legal qualifications in the Nurnberg jail where special facilities were provided. These affidavits are referred to as "collective" affidavits.

There were, however, a considerable number of affidavits taken from prospective witnesses brought to Nurnberg who were not selected for hearing on Commission. By an order dated July the 5th it was decided that such affidavits should be submitted to the Commissioners before being offered as evidence to the Tribunal. Special hearings of the Commission were arranged at which Defense Counsel read summaries of affidavits into the transcript and the

Prosecution were entitled to comment or object. If the Commissioners decided that the affidavit was relevant, it was given a number and filed with the General Secretary. 1809 affidavits were submitted to the Commissioners. Of these about 90 were ordered to be fully translated. Summaries of the rest are to be found in the transcript of the Commission proceedings, or, in the case of the General Staff, in a special report prepared by Defense Counsel.

The total number of affidavits submitted to the Commission for each organization was:

Reich Cabinet	4
Political Leaders	100
SS	123
SD	69
Gestapo	92
SA	89
General Staff	1,200

It is not known at the time of writing how many of these affidavits will actually be presented or discussed in open court.

As for the collective affidavits mentioned above, six separate reports were submitted by the Defense. (The Reich Cabinet did not submit a report, having submitted only 3 affidavits to the Commissioners).

When the time limit for affidavits was reached on August 5th, the total number of collective affidavits submitted was 313,213. The total for each organization was as follows:

Political Leaders	155,000
SS	136,213
SD	7,000
Gestapo	2,000
SA	10,000
General Staff	3,000

6. In carrying out an administrative task of such magnitude, particularly in the bringing of witnesses to Nurnberg from all parts of Germany, the Commissioners were greatly assisted by the General Secretary's Office, Headquarters Command IMT, and 6850th Internal Security Detachment, U.S. Army, and by Military authorities in all the four zones of Occupation. The thanks of the Commission are also due to all those who contributed to giving as wide a selection of representative witnesses to the defense as was possible in the circumstances.

PART TWO

Summary of Evidence Heard on Commission

PREFACE

The definition of the evidence considered to be relevant when hearing witnesses for the organizations is to be found in Paragraph 6 of the Order of March the 13th.

In complying with this paragraph the Commissioners encountered a number of problems. In some cases it was possible for them to rule that the evidence given was irrelevant since it was clearly not within the wording of the Order. In cases of serious doubt they made certain comments but allowed the hearing to continue so that the argument which ensued of the Defense or Prosecution could be read in the transcripts. It was considered that the hearings should be as full as possible so that the Tribunal could decide when they came to the hearing of witnesses in Court what matters they thought had been sufficiently covered and what new questions should be discussed.

The Commissioners, therefore, allowed the witnesses to continue in many cases where the evidence was of doubtful relevancy but where it was thought that the Tribunal should read a full report of the questions discussed.

In general, the order worked quite satisfactorily and was not difficult to interpret. There were, however, certain phrases such as "physical compulsion" and "open and notorious or otherwise generally known to the members" which required a good deal of definition. It may be convenient to consider the various paragraphs of the Order. Paragraph 6 a (1) reads:

> "Whether the organization or group charged consisted substantially of an aggregation of persons sharing a general common purpose to engage in activities defined as criminal under Article 6 of the Charter and in this connection what the aims, tasks, activities, methods, structure and component parts of the Organization were."

The Defense Counsel seemed to be in some doubt as to the meaning of this paragraph. A great deal of evidence which was given concerning the structure and component parts of the organization did not strictly fall within this paragraph and the Commissioners were constantly obliged to draw the attention of Defense Counsel to this fact.

The paragraph indicates that the question to be decided is whether the Organization was designed to commit crimes mentioned in Article 6 of the Charter and in this connection what its activities, etc., were. The words "In this connection" were frequently overlooked by the Defense Counsel. As a result, an exhaustive description of practically all the departments concerned has been given in very great detail and while this is of considerable interest to the historian, in the opinion of the Commissioners it is largely irrelevant.

The point made by the Commissioners was that it was not the intention that the structure of the organization as such should be given. It was intended that the details of the organization should only be described insofar as they were intended to refute the particular crimes alleged under Article 6 of the Charter. It was, for instance, considered quite relevant to show that disciplinary action was taken against people who committed atrocities in concentration camps and what was the practice of the SS Court in dealing with these because these were crimes mentioned in the Charter.

The Commission, however, stopped the examination of a witness on proceedings taken against individual members of an Organization for fraud and embezzlement since this was considered to relate only to a matter of internal discipline. It was, however, considered that the Organization should be allowed to call representative witnesses to give a clear general picture of the Organization as a whole. For this reason the witnesses were allowed to describe local branches in different parts of Germany though they all said substantially the same thing. They did, however, manage to add "local color" to evidence which otherwise would have been regarded as cumulative. As a result, it is believed as complete as possible a description has been given.

The Commissioners had no difficulty in deciding that the Defense should be allowed to describe the structure of the Organization in order to show that the charts submitted by the Prosecution were incorrect. The majority of charts submitted by the Prosecution in the case against the SS and General Staff have been challenged on the grounds that they were liable to misunderstanding and would create a false impression of the duties and chain of command in the mind of the Tribunal.

Another purpose of the Defense in describing structural details was to show that the Organizations were not united groups. They claim that they did not function as complete units, e.g., the various sections of the SS operated entirely independently of each other

and the General Staff was a mere loose association of Staff Officers and Commanders who received orders from the top but never functioned as a Council of War.

It appears to be the contention of the Defense that if they can show that a majority of the members were innocent or ignorant of crimes mentioned in Article 6 of the Charter, the Organization as a whole should not be declared criminal. They have, therefore, tried to dissect the Organization into different groups which had no relation to each other and to show that the actual criminals were a very limited number of people who kept their activities secret. This is particularly true of the SS, the GESTAPO and the SD, all of whom claim that there were thousands of subordinate or even honorary members of those organizations who did not belong to the inner executive circle.

The next point to be considered is paragraph 6 a (2); whether membership in the organization was generally voluntary or the result of physical compulsion or legal decree. Here, as in other cases, it has been very necessary to ensure that the evidence given does give a clear general picture of the conditions of membership. As far as possible, individual stories have been ruled out except insofar as the witness concerned might be said to be speaking for a considerable number of people. His evidence was also allowed if he was the head of a department which controlled recruiting and statistics, since it was within the scope of his duty to have knowledge of such things.

Evidence, for instance, that all civil servants were compelled to join the Organization by legal decree was clearly admissible, particularly if the evidence was given by a witness who was responsible for the administration of the civil service. Evidence, however, that particular individuals were placed at a disadvantage by not belonging to the Organization was only allowed insofar as the matter related to a general practice in Germany. Evidence that a father strongly advised his son to join an Organization because it was considered to have high ideals was not allowed.

The question of "physical compulsion" was from the first the subject of considerable argument. Before the Commission actually began its proceedings an attempt was made to come to some decision as to the interpretation of this phrase through a meeting by the Prosecution and Defense at which the Commissioners heard their views. The Defense stated that in their opinion "economic" compulsion should be included. By this they meant the fear of business or social disadvantage as a result of refusal to join the Organization. They also wished to include what they called

"psychological" compulsion. That is to say, the general fear pervading the people of Germany that they might be punished or be declared outcasts if they were not members.

This idea of psychological compulsion was objected to by the Prosecution who considered that the order meant what it said and that the compulsion described involved the threat of actual physical force.

As to what might be considered economic compulsion, no final decision was made. The Commissioners felt that it was not necessary to make any final ruling but to adhere as closely as possible to the wording of the order, but they agreed that physical compulsion as a rule should include the threat of disciplinary measures or imprisonment. It was thought that the vital point to decide was what the actual consequences of refusal would have been. Perhaps more important was the question whether there was any evidence of such consequences having ensued in actual cases.

A considerable amount of evidence was given that disciplinary measures or even internment in concentration camps might have followed but there was no evidence that any actual refusal occurred. (See evidence for the Order Police who allege that some of their members joined the SS under pressure).

The reasons for the contention of the Defense that the term "physical compulsion" should be enlarged to include pressure of other kinds seems to be as follows:

It has already been said that it is their contention that if it could be proved that a large majority of members were innocent of any actual crime the Organization as a whole cannot be declared criminal. According to the same reasoning, therefore, they wish to show that as large as possible a number of members joined the Organization unwillingly and also that they demonstrated their unwillingness.

This is particularly to be seen in the evidence for the Stahlhelm, an ex-servicemen's organization which was transferred by decree to the SA in the spring of 1934. The members of this organization numbered at least one million at the time of their transfer. They claim that they were not consulted about it and that they were so indignant that they remained in opposition to the principles of the SA for the next eleven years, i.e. until 1945. If they were asked why they did not resign, they said this was impossible or that they were under some form of compulsion which might involve them in disciplinary measures or financial loss.

Another example of this alleged involuntary membership is a claim on behalf of the thousands of young students who were not

permitted to continue their studies in the universities without furnishing evidence of their membership in the SA or in other organizations.

The Defense, therefore, considered it in their interest to widen the interpretation of the word "compulsion" as much as they possibly could, in order to bring in the greatest number of members.

The Prosecution have continued to declare "mental coercion" as immaterial. They consider that the nature of the coercion must be such as is normally recognized by law. Threats of political or economic consequences should not be valid. The Defense's reply to this is that the fact that a large number of members were involuntary members is of such decisive importance for the declaration of criminality that mental coercion must be included. They concede, however, that an organization in the sense of Article 6 of the Charter could be considered criminal even if all the members had been subjected to such pressure. They say, however, this could only be done from a "formal juridical standpoint", on the grounds that according to Anglo-Saxon law, an organization is accountable for crimes committed within it even without the knowledge and against the will of the members.

They protest that in this trial conditions are quite different.

We come now to the question of knowledge of criminal activities on the part of the members. Mr. Justice Jackson has stated that the nature of the criminal aims and methods must be such that they were "generally" known. This is substantially the wording of the order which includes the expression "open and notorious". Similarly Sir David Maxwell-Fyfe has said "The nature of the criminal aims or methods must have been such that a reasonable person must have had knowledge of the purposes pursued by the organizations which he joined, i.e., he must have known what kind of an organization it was."

Here again the Commissioners considered it their duty to try and limit the evidence to what appeared to have been the general situation in Germany at the time.

The Prosecution has frequently alleged that the "whole world" knew about these crimes and so why did not the members? This was attacked by the Defense as being entirely untrue. It is their claim that under the HITLER regime the reading of foreign newspapers or listening to foreign broadcasts was prohibited except for a very small circle of officials of the Government. In consequence it was impossible for the average person to have knowledge of such atrocities even though they were being published all over the world.

The Defense furthermore contended that it was the policy of the GESTAPO and other security organizations to conceal their activities from the public. They make this claim particularly in respect of the alleged crimes by the GESTAPO, the EICHMANN Group, the SD and the Einsatzgruppen. The implication is that these groups consisted of a small number of elite and specially trained people who were sworn to secrecy. For special tasks like the fabrication of frontier incidents on the Polish Border in 1939, HEYDRICH employed special SD men whom he considered reliable. These so-called SD men, claimed the Defense, were not actually members of the SD but merely those whom HEYDRICH or HIMMLER trusted. It is the main contention of the Defense that the so-called "dirty jobs" were carried out by a few selected gangsters who formed a minority in the organization.

This suppression of information by the GESTAPO and other organizations played some part in the evidence regarding the extermination of the Jews. Where it could be shown that the GESTAPO deliberately prevented information from reaching any large number of members of the population this was considered relevant. A mere statement, however, by a witness who asked the GESTAPO for information as to whether the atrocities alleged in Auschwitz were actually occurring and received a negative answer, was declared inadmissible. There appeared to be no evidence that this information was passed on to the public as a whole, nor in this particular case, did it appear to relate to the organization (the SS) for which he had sworn an affidavit.

For the same reason evidence by a witness that his own brother had been an inmate of Belsen concentration camp and told him that there were no atrocities going on, was declared irrelevant to the question of whether the atrocities were generally known to the SS. Similarly, evidence was also declared irrelevant which related only to the guilt or innocence of a particular person.

The summary of evidence which follows will perhaps serve to illustrate further problems concerning the Order of March 13th that have arisen during the hearings.

NOTE BY THE COMMISSIONER:

The report on the evidence heard on Commission which follows has been compiled from the official transcripts and from summaries made of the testimony of individual witnesses.

It is primarily intended to be an account of evidence given for the Defense. It does not purport to be more than an attempt to set down the main points which it would appear that the Defense wish to establish.

Matters raised by the Prosecution in cross-examination have also been included to give as full as possible an account of the hearings, but only in so far as some clear contradiction or admission is shown.

It has already been announced by the Tribunal that these summaries have no value as evidence and do not form any part of the record.

Since the numerous affidavits submitted have been summarized on Commission, it is not intended to write a separate report on their contents. The evidence contained in them is not, therefore, dealt with in this summary.

A. M. S. NEAVE
Lt. Colonel, A.A.G.

THE CORPS OF POLITICAL LEADERS

The following witnesses gave evidence on Commission for the CORPS OF POLITICAL LEADERS:

FOR THE GAULEITERS:

KARL WAHL	Gauleiter in Schwaben (Bavaria) 1928-1945
KARL OTTO KURT KAUFFMANN	Gauleiter of Hamburg 1928-1945
ALBERT HOFFMANN	Gauleiter of Southern Westphalia 1943-1945

FOR THE KREISLEITERS:

EDUARD KUEHL	Kreisleiter in Hanover 1943-1945
EWALD SCHLEICKER	Kreisleiter in Coblentz 1937-1945
EDWARD WILLY MEYER-WENDEBORN	Kreisleiter in Kloppenburg 1934-1945

FOR THE ORTSGRUPPENLEITERS:

HANS WEGSCHEIDER	Ortsgruppenleiter in Allgau 1933-1945

FOR THE BLOCK AND ZELLEN LEITERS:

ERNST HIRT	Blockleiter in Nürnberg 1942-1945
RUDOLF KUEHN	Blockleiter in Berlin 1935-1945
HANS SCHNEIDER	Zellenleiter in Augsburg 1936-1942
PAUL WOLF	Zellenleiter in Saarbruecken 1941-1945

A second group of witnesses was drawn from the officials of the Gau and Kreis Staffs and of organizations affiliated to the NSDAP:

BRUNO BIEDERMANN	Gaupersonalamtsleiter (personnel)
ELSE PAUL	Reichsfrauenschaft (women)
ERNA WESTERNACHER	Frauenschaftsleiterin (women)
ANTON SCHUELLER	NSV (Welfare)
JOHANN MOHR	Agrarpolitisches Amt (Agriculture)
PAUL KOPPE	Office of "Community Policy" (Local Government Affairs)
THEO HUPFAUER	DAF (German labor front)
KARL ENGELBERT	Kreiswirtschaftsberater (Kreis economic adviser)
PROFESSOR FRANZ KARL CHUDOBA	Student Organizations
GRAF VON ROEDERN	Auslandsorganisation (Foreign Organization of the Party)
RICHARD MUELLER	Central Administration of the Party (The Treasury)

The total number of witnesses heard, therefore was 21.

From examination of the transcripts of the evidence, it would appear that the Defense are seeking to establish:

1. That the POLITICAL LEADERS and their staffs were not as a group involved in a conspiracy to commit crimes under the Charter.

2. That the main responsibility for political and party affairs lay with the Gauleiters and Kreisleiters who received their directives from the Central Party Organization through HITLER, HESS, BORMANN or the Reichsleiter in the Central Party Organization.

3. That the political responsibility of the Ortsgruppenleiter was unimportant.

4. That the Block and Zellen Leiters only performed social and welfare duties. They had no real political responsibility.

5. That the official description of the Block and Zellen Leiters as "Hoheitstraeger" is a misnomer. They had none of the privileges or responsibilities of this title. They did not act as spies or informers on the population.

6. That there was no direct link with the SS, SA or GESTAPO except an unofficial liaison on the Gau level.

7. That none of the categories of POLITICAL LEADERS were responsible for ill treatment of foreign workers or Jews in their districts. They were not concerned with and never entered concentration camps. They were forbidden to involve themselves in Church questions.

8. That the POLITICAL LEADERS played no part in the Jewish pogrom of November, 1938.

9. That the Staffs of the Gauleiters and Kreisleiters had no political functions. They were only concerned with administration, welfare or technical matters.

10. That the Labor Front Women's Organizations and student groups were non-political.

11. That the Foreign Organization (Auslandsorganization) of the Party was not an espionage service.

It will be convenient to describe first: the organization and duties of the various political leaders, their staffs and the labor and welfare organizations attached to them. In the second part of this Summary is described the defense of the POLITICAL LEADERS against the charges of the Prosecution that they committed crimes specified in Article 6 of the Charter. Part III refers to knowledge and Part IV to conditions of membership and the holding of office.

ORGANIZATION AND DUTIES OF THE POLITICAL LEADERS AND THEIR STAFFS AND OF AFFILIATED ORGANIZATIONS

Organization Book of the Party (Document PS-893)

All the witnesses from Gauleiter down to Blockleiter gave evidence on the Organization Book of the Party. They said that this was a "theoretical" document which inaccurately described the

structure of the Party. Gauleiter WAHL said that nobody in the Reich ever read the book. Its large circulation could be attributed only to the fact that everyone down to Ortsgruppenleiter was compelled to buy it. It was known as the "organizational nonsense of Dr. LEY". Even HITLER himself appeared to disapprove of it.

According to HIRT neither Block nor Zellen Leiters were familiar with its contents.

The Defense are here presumably trying to show that in relying on the Organization Book of the Party, the Prosecution have drawn an incorrect inference as to the structure and functions of the POLITICAL LEADERS.

BIEDERMANN, representing the Gauleiters Staff, said that the Organization Book of the Party could not be considered as a directive to Party Leaders in a comparable sense with an Army field instruction book. He knew of no one who actually studied it and used it in their work.

MEYER-WENDEBORN, Kreisleiter, explained that the regulations prescribed were followed in a general sense but it was impossible to require local POLITICAL LEADERS to adhere strictly to this manual. He regarded the book as a general basis on which political work should be carried out but did not believe it had any official significance beyond this.

Definition of "Hoheitstraeger"

The term "Hoheitstraeger" or "bearer of Sovereignty" signifies a POLITICAL LEADER who held a position of special responsibility in the carrying out of the party programme. It was an invention of Dr. LEY. Gauleiter WAHL alleged that the POLITICAL LEADERS refused to use the term. They never felt that they were "sovereigns" but only "humble servants of the population."

Although the Organization Book includes Blockleiters and Zellenleiters as "Hoheitstraeger", in practice only the Gau, Kreis and Ortsgruppen Leiters belonged to this category.

For the witness SCHNEIDER, a Zellenleiter, it was a title without meaning and conferred no special privileges on the recipient.

There was a publication known as "Der Hoheitstraeger". This was not distributed below the rank of Ortsgruppenleiter. (For further reference to the claim that the Block and Zellen Leiters were not in reality "Hoheitstraeger", see the description of their functions below).

I. THE GAULEITER

The Gauleiters were the principal provincial representatives of the Party, who were subordinate to the Central Party Organization and the Reichsleiters. There were 42 Gaus in Germany. The Prosecution's contention that the total number of Hoheitstraeger including Blockleiters and Zellenleiters was about 600,000 appeared too small to the witness WAHL. He thought that the increase in POLITICAL LEADERS between 1930 and 1945 was probably greater than this. He estimated that in his Gau there were about 12,000 to 25,000 POLITICAL LEADERS. (If his Gau is to be taken as average in size, the total number would therefore be about 650,000).

Gauleiter KAUFFMANN declared that a well organized and disciplined party organization was necessary to insure freedom of activity, particularly in the sphere of propaganda. This was because the party originated at a time when there was violent and even armed opposition to its programme.

The control of Party affairs consisted in meetings with Kreis and Ortsgruppenleiters, oral instructions and circulars issued by HITLER and the Reich leaders. It was the function of the Gauleiter to interpret these directives and to issue them to lower formations. The Kreisleiter had a certain discretion in the interpretation of orders but the Ortsgruppenleiters were given definite instructions. The Block and Zellen Leiters were merely executive subordinates of the Ortsgruppenleiters.

The meetings of the Reichsleiters, Gauleiters and Kreisleiters were at first open discussions known as "Tagung". During the last ten years, however, these discussions were less free und gradually developed into meetings at which orders and directives were issued. They were not secret and were attended by the Press. The subjects discussed varied, but matters mentioned in the Indictment, such as plans for aggressive war, were never referred to.

WAHL said that HITLER'S decrees by which no one had a right to know more about policy than was necessary for the execution of the orders which he received was literally carried out.

Gauleiters in War Time

During the war a number of Gauleiters also held the position of Reichs Defense Commissioner. Gauleiter HOFFMANN who was Gauleiter and Reichs Commissioner for Defense in Southern Westphalia, stated that these two functions were separate. Thus in his Gau, he tried to ensure that the work of the Kreisleiter and Ortsgruppenleiter did not conflict with that of the municipal officials

concerned with defense and air raid precautions. As Reichs Commissioner he was in charge of all air raid precautions and was even permitted to decorate persons who had shown gallantry during air raids.

Office of the Deputy of the Fuehrer

This Gauleiter had previously been an official on the staff of the Deputy of the Fuehrer HESS. He denied that while holding this position he learned anything concerning the planning of outrages against the Jews in 1938. Had this been done by the Higher Political Leaders he would certainly have known.

II. THE KREISLEITERS

The Kreisleiters were next in rank to the Gauleiters and as already described, they had some discretion with regard to orders received from the Deputy of the Fuehrer or the Reichsleiter. They had weekly discussions with members of their staff and with the local administration. Every four to six weeks they had discussions with the Mayor and Ortsgruppenleiter. At these meetings officials from the Welfare Organization, German Labor Front and Propaganda Department, together with other local officials, were present. The meetings were open to the public.

The witness KUEHL attended a large number of meetings of Kreisleiters and Ortsgruppenleiters in the Hanover District from 1939 onwards. He declared that none of the meetings were secret and that no matters relating to crimes mentioned in Article 6 of the Charter were discussed there.

It appears that important business of the district was transacted through orders or directives sent to the Kreis authorities in written form. In general, written instructions never went lower than Ortsgruppenleiter. Instructions to officials below that rank were delivered orally, sometimes by means of public meetings.

Subordinate Offices in the Kreis

MEYER-WENDEBORN said that he and other Kreisleiters met every six or eight weeks to exchange information. He described three types of subordinate offices within the Party organization. These were firstly "leadership offices" which were composed of Departments for administration, propaganda, personnel and training. Secondly, there were personnel offices which included the DAF (labor front), peasants' department, civil servants department, education office, the NS Frauenschaft (women) and legal branches.

Thirdly there were the welfare offices; the NSV or national welfare organization, the NSKOV, which was the veterans' organization, the public health office, municipal departments, industrial and technical sections.

The chiefs of these offices were not responsible for the political training of the people. They did, however, take part in the Gau, Kreis and Ortsgruppen Leiter conferences. Their functions are further described below (See second part of this).

Kreisleiter SCHLEICKER said that the office for local government affairs was known as "the office for community policy". He included also in the Gau and Kreis staffs the Volkstum office for racial policy and a Press section. There were in practice two spheres within which these offices attached to the Kreis carried out their duties. Those who carried out the most important functions, such as finance, propaganda and training, formed the inner department of the Kreis staff, the remainder formed an "outer circle". The structure of the offices at Gau and Kreis levels was exactly the same.

III. THE ORTSGRUPPENLEITER

In the district supervised by HANS WEGSCHEIDER the organization of the Ortsgruppenleiter staff consisted of a Kassenleiter (treasurer), an organization leiter, a training leiter, two Zellenleiters and 8 Blockleiters. The Ortsgruppenleiter relied on the Zellen and Block Leiters to collect subscriptions and to distribute party directives. The Zellenleiters were responsible for delivering instructions to the Blockleiters. The Ortsgruppenleiter kept files recording subscriptions to the party funds but in the witness' district there were no files on the political views of individuals. The Ortsgruppenleiter had no authority in police matters and could not call upon the SS or the SA for any purpose.

Public Meetings and Conferences in the Ort

The witness held three large meetings of a communal nature between 1933 and 1939. There were other meetings ordered by the Kreisleiter. These meetings were usually held in the spring and autumn of the year and were open to the public. Gau and Kreis representatives lectured on the principles of National Socialism and discussed agricultural problems. The Ortsgruppenleiter held meetings with his subordinate leaders about every six months. The witness' district was largely agricultural and the object of these meetings was to ascertain the reaction of the inhabitants to

the directives of the Government on farming. The Block and Zellen Leiters did not have meetings or conferences among themselves.

Twice or three times a year the witness attended a conference with the Kreisleiter. At these meetings representatives of the Reichsleiter were present and gave lectures on such subjects as the NSV (welfare), the DAF (labor front) or peasant questions. The meeting usually included a general discussion, after which the Kreisleiter gave a closing address.

Policy Pursued towards Members of the Public

WEGSCHEIDER was emphatic that at none of these meetings were measures or plans discussed that could be regarded as criminal. In 1934 his Kreisleiter laid down as a basic principle of the POLITICAL LEADERS that they should not govern the people but lead them. Witness said he was especially directed that if persons criticised the State or its measures, the reason for their criticism should first be ascertained in order to see that no injustice was being done. The witness instructed his Block and Zellen Leiters to pursue this course of action. He also instructed them that if it was necessary to report a member of the public, a signed statement should first be submitted to him certifying that the facts were correct. During the whole period that he was Ortsgruppenleiter he received only one complaint. This was the result of a disagreement between two members of the party.

Propaganda

Cross-examined by the Prosecution, MEYER-WENDEBORN said that the Ortsgruppenleiters had propaganda assistants called the Ortsgruppen Propaganda leaders. These men had the task of advertising meetings. Political education was under a so-called Schulungsleiter who was supervised by the Ortsgruppenleiter but was actually within the jurisdiction of the Gauleiter. The reading of "Mein Kampf" was ordered by higher authority but the majority of witnesses from Gauleiter downwards denied that they had ever thoroughly read the book. MEYER-WENDEBORN admitted, however, that according to 1893-PS, USA Exhibit 323, it was customary for extracts from "Mein Kampf" to be read at meetings held by the Zellenleiters.

The Ortsgruppenleiters received the publication "Der Hoheitstraeger". This journal is not correct in saying that persons termed "Hoheitstraeger" have the right to order the assistance of the SA and the SS in certain cases. It was admitted, however, that there

were exceptions to this rule and that the POLITICAL LEADERS could call upon the SA or SS to distribute propaganda. As to employment of the SA by POLITICAL LEADERS, see summary of evidence for the SA).

Alleged Interference in Elections

Document 43-D was put to Kreisleiter KUEHL. This was an instruction from a Kreisleiter in Bremen in May, 1936, ordering his Ortsgruppenleiter to make a report on civil servants who did not vote. The document stated that such reports had been ordered by the Minister of the Interior FRICK. KUEHL said that this must have been a mistake and he thought that no such instructions were ever given in Bremen.

IV. BLOCK AND ZELLENLEITERS

The position of the Block and Zellen Leiters was, according to all the witnesses, one of no political significance. It has already been stated that they received their instructions orally from the Ortsgruppenleiter. They were the assistants of the Ortsgruppenleiter for the collection of subscriptions and other administrative matters (testimony of MEYER-WENDEBORN).

The Zellenleiters were responsible for four blocks in WEGSCHEIDER's district where there were eight Blockleiters and two Zellenleiters. The duties of the Zellenleiters consisted principally of acting as intermediaries between the Blockleiters and the Ortsgruppenleiter and his Staff. They received money collected by the Blockleiter from members and handed it over to the Kassenleiter (treasurer) on the Ortsgruppenleiter's staff. They performed a similar function with respect to relief work, lotteries and tickets for meetings. They passed on to the Blockleiters pamphlets, training notes and propaganda material which they received from the Orts Propaganda Leiter. They kept the Blockleiters informed of conferences at which their attendance was required. They had no staff and no assistants. The witness SCHNEIDER observed that one cannot speak of a staff on any level lower than that of Ortsgruppenleiter. The fact that the staffs of Ortsgruppenleiter appear to have been excluded by the Prosecution is unsatisfactory. The Blockleiters and Zellenleiters were greatly inferior in authority and political responsibility to the members of the staff of the Ortsgruppenleiter. The situation results that the subordinate officials have been indicted and those who had more authority have been excluded. (Evidence of ERNST HIRT and of SCHNEIDER).

Conferences of Block and Zellen Leiters with the Ortsgruppenleiter, in fact, took place only as required. As a result of the war both Block and Zellen Leiters acquired new functions. The principal addition to their work was the supervision of air raid precautions and the organization of relief measures.

Duties of Blockleiters

The witness HIRT said that during the war the Blockleiter had the following principal duties: The collection of dues, the maintenance of a card index of his block, the distribution of proclamations and pamphlets and various social and relief tasks. Air raid precaution duties included the finding of billets for bombed-out persons.

HIRT denied the existence of any Blockleiter staff such as is described in the diagram on Page 101 of Document 1893-PS. There were assistants or substitutes for the Blockleiters known as Block Helfers but these were comparatively rare. The Blockleiter did not supervise the work of the Block foreman, the Block women's leader or the Block administrator as alleged on Page 103 of the above document and they did not come under his disciplinary authority. The Blockleiter's contact with the Zellenleiter was confined to the checking of receipts of money from subscribers and the receiving of instructions. There was no contact between the Blockleiter and higher political authorities such as the Kreisleiter and Gauleiter. The Blockleiters were in no sense "Hoheitstraeger". Blockleiters had no authority to give orders to the residents of their block.

Further Definition of "Hoheitstraeger"

During the examination of HIRT, it was stated by Defense Counsel that the Political Leadership within the Party rests solely and only in the "Hoheitstraeger", which is to say the Reichsleiter, the Gauleiter, Kreisleiter and Ortsgruppenleiter. Witness agreed that this was the proper definition of "Hoheitstraeger". He confirmed that the publication "Der Hoheitstraeger" was never distributed to Block and Zellen Leiters although they constituted 93% of the political leadership corps.

Asked in cross-examination on Document 2958-PS, USA-325, why page one of the February, 1939 edition of "Der Hoheitstraeger" states that the book is to be received by "the following Hoheitstraeger down to Ortsgruppenleiter", witness said he could see no particular significance in the word "following".

(The purpose of this question was apparently to find out why if the POLITICAL LEADERS who were included in the distribution list constituted all the "Hoheitstraeger", it was necessary to insert these words and whether the fact of doing so implied that there were other "Hoheitstraeger" than the various leiters down to Ortsgruppenleiter.)

He was then referred to 1893-PS (Page 3) which enumerates Zellen and Block Leiters among the "Hoheitstraeger". He had no explanation to offer for this, though he admitted that he was speaking on the basis of a comparatively narrow personal knowledge of Blockleiters and Zellenleiters before the War.

At this point the Defense submitted in evidence an affidavit sworn by one KARL HEDERICH, Chairman of the Commission for National Socialist publications from 1934 to 1945. This affidavit states that there was confusion and uncertainty within the high party ranks as to the exact concept of "Hoheitstraeger", and if the Block and Zellen Leiters were included within this term, it was merely a matter of form. HEDERICH denied that they had in fact the necessary authority.

The Block and Zellen Leiters Were Not "Little Caesars"

The two main charges preferred by the Prosecution against the Block and Zellen Leiters are firstly that they were "little Caesars" who terrorized the population and secondly, that they were spies and informers. All the witnesses denied the charge that Blockleiters were "little Caesars" or minor dictators, in view of their lack of political responsibility. One Blockleiter was of the opinion that the maintenance of their families and performance of their tasks as Blockleiters absorbed all their time so that they could not have terrorized the population. He did not think that the great majority of Block and Zellen Leiters should be held responsible for the conduct of a few fanatics. It was in fact most essential, particularly during the war when they were concerned with air raid precautions, that the Blockleiters should be as polite as possible to people in the performance of their duties. They had no legal authority to confiscate property, to make arrests, or to use the SA or SS for that purpose.

They Did Not Spy on the Population

The charge that the Block and Zellen Leiters were spies and informers on the population brought a veritable storm of protest from all the witnesses. It was denied that there ever existed any

party spy system. The existence of such a thing would have defeated the purpose of the party organization. It was necessary that the Blockleiters retain the confidence of those among whom they lived.

Household Card Index System

Kreisleiter KUEHL explained a circular from the Gau organization office of Cologne-Aachen of May 31, 1941 which directed that Block and Zellenleiters were to maintain a filing system of households, as meaning that the files were to be kept primarily for the welfare organization of the party. The inclusion on the file cards referred to in this document of information regarding possession of radio receiving sets, which newspapers were read or political opinions held by the inhabitants, went far beyond the original intention of the system. KUEHL said that in Hanover heads of households themselves filled out the cards and no political information was put on them.

Other witnesses say that far from Block and Zellen Leiters being given instructions to spy on the population, they were warned against prying into other people's business. That this is true, they say, is to be seen in Document 2639-PS, a regulation in which the subordinate party leaders are warned against measures which are liable to make them lose the confidence of the people.

It was the intention of the party that people who had grievances should take them to the Block and Zellen Leiters, and in practice aggrieved persons might go to the Block or Zellen Leiter for his advice; if he thought fit he could pass the matter on to the Ortsgruppenleiter.

Similar evidence that the Block and Zellen Leiters were not spies and minor dictators was given by other witnesses. It was denied that any Blockleiters were aware of the existence of the SD, although on cross-examination this transpired to mean that they were uninformed as to the scope of its activities.

The Spreading of Rumors

HIRT disagreed with Page 101 of the Organization Book which stated that Blockleiters were supposed to find the propagators of harmful rumors and report them to the Ortsgruppenleiter. This was not the specific task of a Blockleiter, but it was true that all Germans were supposed to report anyone who spread rumors. He had never heard anything of Blockleiters sending in morale reports

on individual citizens, although he did recall hearing his Orts-gruppenleiter say he had to submit reports to the Kreis and Gau Leiters on the general morale of the population.

Elections

In further cross-examination on this subject, reference was again made to Document 43-D, dated May 26, 1936, wherein Reichs Minister of the Interior Frick sent instructions to all the Gaus requiring that reports be made on all officials who had not fulfilled their duty in voting in the election of March 29, 1936.

MEYER-WENDEBORN could not explain why such reports were necessary if the election were a free election, nor could he explain why there were instructions that the order should be destroyed. He did not agree that the Ortsgruppenleiter would have required the assistance of Block and Zellen Leiters to gather the information necessary for this report. He thought that the Block and Zellen Leiters had no information or knowledge of voting qualifications nor did they have files on persons opposed to the Party.

The next part of this Summary of evidence is devoted to the duties of officials of the Staff of Gau, Kreis and Ortsgruppen Leiter and to affiliated welfare and labor organizations. It was declared by the Defense that none of these groups performed essentially political duties. It is not proposed to describe these in great detail.

THE GAUPERSONALAMT (PERSONNEL)

BRUNO BIEDERMANN who held the office of Chief of the Gau Personnel Section in Thuringia stated that although all tasks of the party were to a certain extent of a political nature, staff and personnel officers were only concerned with administration. It was, however, true to say that the propaganda offices on the staffs of the Hoheitstraeger were engaged in "spreading the Gospel" to the people. He described, in reference to the Organization Book, Fourth Edition (Page 93), a distinction between a "call to office" and "appointment to office". He explained that a party member was usually appointed to an office for a probationary period of six months and if his services were considered satisfactory his appointment was confirmed. He did not hold the necessary rank until this confirmation had taken place. If, therefore, the Prosecution used the term POLITICAL LEADERS in the sense that the Nazi Party used it, all those holding office without being expressly appointed should be excluded.

THE REICHS FRAUENSCHAFT (WOMEN)

ELSE PAUL was a member of the Reichsfrauenschaft from 1943 to 1945 and served as Deputy to Reichsfrau Scholtz-Klink who was the head of all women's organizations in the Reich. She said that in 1938 the Frauenschaft had approximately two million members. Its organization was separate from the POLITICAL LEADERS. Women were forbidden to be active in politics, or to make speeches. The Frauenschaft did not intervene in religious controversies or the persecution of the Jews. The witness, however, recalled one instance where members of the Frauenschaft were detached to "instruct Jewish youths in sewing".

In cross-examination she admitted that the Frauenschaft supported the party and its principles. Shown Document 884-D, pertaining to regulations concerning the pregnancy of foreign women workers, she admitted that the Frauenschaft were on the distribution list.

ERNA WESTERNACHER, a member of the Frauenschaft in Frankfurt, gave similar evidence. She admitted having attended conferences with the Gauleiter who, she said, was only too happy if he could have nothing to do with Frauenschaft questions. She said that the Frauenschaft leaders were available to the competent Hoheitstraeger as expert advisers, but the Hoheitstraeger had no right to issue orders to them nor had they any disciplinary authority over them.

THE NSV (WELFARE)

ANTON SCHUELLER stated that he was a Kreisamtsleiter of the People's Welfare Association known as the NSV. The purpose of calling him was to show that the NSV agents had no political functions on the staff of the Kreisleiter. They were merely expert advisers working under the direction of the main welfare organization. This situation applied to the staff of any Hoheitstraeger. They were responsible for all measures of welfare or relief in the district without discrimination as to race or politics.

The NSV was a registered association founded in 1933. The term "registered" in this case meant that the employees of the NSV belonged exclusively to that association and were not employees of the Party. Employment was on the basis of a private contract of service within the German civil code. He said that it was fair to say that all instructions pertaining to his work came from the

NSV headquarters and not from the party, although admittedly the Kreisleiter held regular staff conferences which the NSV attended. They attended, however, only as part of the "outer circle" of the Kreisleiter's staff. (See description of the Staff of the Kreisleiters). It was strictly forbidden for NSV representatives to mix in politics.

In cross-examination the witness denied that it was part of the duty of the NSV to assist in destroying the influence of the Church and Church schools.

AGRARPOLITISCHES AMT (AGRICULTURE)

The witness who gave evidence concerning this department was JOHANN MOHR, who was prominent in farming affairs within the party organization from 1932 to 1945. He was an important farming official in Munich. The offices which he described were the Agrarpolitischer Apparat in the Reichsamt (Council for Farmers' affairs), its successor, the Amt für das Landvolk (Farmers' Office), and the Reichsnaehrstand. This last organization was created in 1933 as a public corporation.

Prior to 1933 there had been a number of other farmers' associations of a semi-political character. The Agrarpolitischer Apparat was set up by DARRE, later Minister for Agriculture, and consisted of a number of advisers in the offices of the Hoheitstraeger. It was their task to advise the Hoheitstraeger on all farming problems and to inform the farmers of the Party policy.

On the formation of the Reichsnaehrstand these functions were transferred and officials of the Reichsnaehrstand held the title of Landesbauernfuehrer in the Gau, Kreisbauernfuehrer in the Kreis and Ortsbauernfuehrer in the Ortsgruppen.

The Agrarpolitischer Apparat continued to exist until DARRE's resignation in 1942. BORMANN created the Amt für das Landvolk (the office of farmers) but the basic organization of the Reichsnaehrstand was not changed, and maintained an independent position in opposition to his policy.

MOHR said that in no sense could the farmers' advisers to the Hoheitstraeger be termed staff officers of the Kreis or Gau Leiters since they had no official functions.

The Organization Book of the party shows the Agrarpolitischer Apparat as consisting of a number of main offices concerned with the following subjects: press and propaganda, farmer's "culture",

racial questions among the farmers, training, agriculture, economics and personnel. There was also a department for legal problems. These offices, however, were largely nominal.

OFFICE FOR COMMUNITY POLICY (LOCAL GOVERNMENT AFFAIRS)

PAUL KOPPE said he was an official on the staff of the Gauleiter and dealt with what was known as "community" policy. This translation is not clear but it seems to mean an office for local government or municipal affairs. The office was divided up into a Gauamtsleiter and five assistants. It administered settlement and emigration, legal matters, culture, training, relief workers and civil servants. In disciplinary matters it was subordinate to the Gauleiter. Instructions, however, were not received from the Gauleiter but from the Reichsleiter in the main office for "community policy".

On the Kreis level there was a Kreisamtsleiter for the same purpose who in disciplinary matters was also subordinate to the Reichsleiter but received his directions from the Gauleiter. There was no office of this description on the Ortsgruppen level.

Described in more detail, the activities of the Gauamtsleiter for community policy included buildings, settlements, legal matters, the theater, music, professional training, civil servants and economic questions.

Defense Counsel examined the witness on the use of the word "policy" with regard to the title of this office and whether it indicated that the office had any influence on politics. KOPPE said that a much better description would have been the "office for community problems" since it was merely a "professional office" and non-political. There were similar offices like the office for education and students' organizations.

Cross-examined as to what matters connected with local Government required the advice of his department, the witness said that the Gauleiter had the right to suggest names for leading municipal offices, such as the Mayor. Pressed on this point by the Prosecution he admitted that the Gauleiters were given considerable influence on local government by law. He admitted that the Gauleiter appointed candidates who were favorable to the Party. He also said that pressure was almost always brought to bear on Blockleiters and Zellenleiters to fill such posts and that refusal would involve expulsion from the Party and other penalties.

THE DAF (DEUTSCHE ARBEITSFRONT — GERMAN LABOR FRONT)

THEO HUPFAUER who was a member of the DAF and later chief of the central office of the Reichs Ministry of Armament and war production, gave interesting evidence as to the independence of this organization from the political leadership of the party. HUPFAUER served in the DAF as an administrative officer from 1936 until 1944. The DAF was an adopted organization of the Party. It was part of the party organization but as far as personnel and appointments were concerned it was autonomous.

On the Reichs level there was a foreign office of the DAF; on the Gau level a Gau administration, and similar organizations on the Kreis and Ortsgruppen levels.

Within the various regional districts there were subordinate offices for public health, education, etc. The main connection between the DAF and the POLITICAL LEADERS was that the higher leaders of the DAF, such as the Gau, Kreis and Ortsgruppen directors, held positions of equal rank within the POLITICAL LEADERSHIP CORPS. For instance, the leader of the DAF was a Reichs organization leader of the party. Not all the officials of the DAF were political leaders and in the central office those required to be so had to apply to the Party. It frequently resulted that of two people who filled the same functions, one was a Political Leader and the other was not. For instance, an assistant in a particular department could be a Political Leader but not his chief. Consequently some officials in the DAF fall within the charges preferred against the Political Leaders and others do not.

In his position as Chief of the Section of social administration of the DAF, the witness was charged with securing the cooperation of employers and employees on labor matters. He operated through workers commissions and sponsored social activities. He also administered problems of wages, working hours, prevention of accidents, labor law and general working conditions.

The directives that he received came from the leader of the DAF, Dr. LEY, who in such cases was acting in his capacity as head of the DAF rather than according to his title of Reichs Leader. The witness said that the only conferences in which leaders of the DAF took part were with LEY. They did not participate in regular Party conferences.

Asked whether membership in the DAF was forced upon the German workers, the witness said that this was not correct. It carried out recommendations made by the different associations to

assist the workers in matters of wages, incapacity and insurance. It took over all problems resulting from the dissolution of the trade unions.

On cross-examination witness stated that on the staff of each Gauleiter, Kreisleiter and Ortsgruppenleiter there was a representative (Betriebsobmann) of the DAF whose duty it was to assist the Political Leader in his contacts with the DAF.

KREISWIRTSCHAFTSBERATER (KREIS ECONOMIC ADVISER)

KARL ENGELBERT said that he filled the position of economic adviser to a Kreisleiter in Cologne from 1937 to 1945. The Kreis economic advisers were selected from industry and trade. Some were civil servants concerned with economic matters. The office was under the jurisdiction of the Kreisleiter, and directives were received from a Gau economic adviser on the Staff of the Gauleiter. He in his turn received instructions from either the Gauleiter or the deputy of the Fuehrer.

The duty of the official in question was to act as counsellor to the Kreisleiter and his fellow citizens in all economic matters. People came to him for information regarding taxes. Monthly economic conferences were held with the members of industry, trade and the DAF. The witness did not participate in the monthly conferences which the Kreisleiter held with his political advisers. In fact, his only connection with the Kreisleiter was to advise those who were sent to him by the Kreisleiter and inform him on economic matters. Other than that he received no orders from the Kreisleiter.

It was not correct to call Kreiswirtschaftsberaters political leaders in the full sense of the word. They had no concern with political questions. He agreed, however, that it was true that any such office holder was called a political leader in the terminology used by the Party.

STUDENT AND UNIVERSITY ORGANIZATIONS

The witness on this subject was DR. FRANZ KARL CHUDOBA. He was until the end of the war Rector of the Friedrich Wilhelm University at Bonn. He was a member of the Party.

He said that before 1933 there were various student organizations and associations of University professors and lecturers. From 1926 there had been a National Socialist student organization, the Deutscher Studentenbund. Another university organization within the framework of the party was the Dozentenschaftsbund. There were officials of these organizations in each university town. For instance, there was a local student fuehrer and a local Dozentenschaft fuehrer (lecturers' leader). These officials, however, belonged in no way to the leadership of the Party. If there was more than one university in the Gau there were Gau student leaders and lecturers' leaders and at the head there was a Reich leader. There was no organizational link between the Gau teachers and the Hoheitstraeger, (i. e. the Gauleiter) and in no sense could these persons be called staff officers of the Gauleiter.

Witness admitted that the students organizations were shown in the Organization Book of the Party as being attached to the staff of the Gauleiter. He said, however, that the Organization Book does not indicate these organizations in bold type, implying that they did not hold office on the staff of the Gauleiter. They were, however, subject to the Gauleiter from a disciplinary point of view, otherwise they were entirely independent.

Witness denied that there was any training done by student groups, although the Organization Book, Page 260, stated that it was the task of the NS Dozentenbund (teachers association) to train university professors and lecturers in National Socialist philosophy. He said that there was a discrepancy between the Organization Book and the facts.

Cross-examined, Professor Chudoba said that the representative of a teachers association was requested to report to the Gauleiter on the political and scientific views and qualifications of the student body. He also advised what appointments should be made. This was in accordance with paragraph 26 of the civil service law and not a party matter at all. Candidates for offices had to be approved by either a state or political office. Pressed as to whether the question was not really one of the political views of the candidates, witness would only admit that as Rector of the university he reported whether people were party members or not.

AUSLANDSORGANISATION
(FOREIGN ORGANIZATION OF THE PARTY)

The witness called by the Defense on the subject was GRAF VON ROEDERN, formerly personal assistant to Gauleiter BOHLE

who was chief of the foreign organization from 1943 to November, 1944. Since the Auslandsorganisation is fully described in evidence given before the Tribunal by BOHLE, it is not proposed to describe VON ROEDERN'S evidence in detail here.

He said BOHLE had repeatedly asked that Political Leaders belonging to this organization should not be used for counter-intelligence work. BOHLE made arrangements with CANARIS, Chief of the counter-intelligence department, that those taking part in counter-intelligence should be dismissed from the political service.

Asked in cross-examination why if the Auslandsorganisation was perfectly harmless, it was closed down in Holland, dissolved in America and had its representatives deported from England, the witness said that he thought the respective governments of these countries expected that the organization would become an espionage service. He admitted that some members of it were in the service of the SD and in the counter-intelligence service.

CENTRAL ADMINISTRATION OF THE PARTY (PARTY TREASURER)

The witness RICHARD MUELLER held office in the Central Bureau of the Party. He said that the chart contained in the Reich Organization Book, Page 1893, was not in accordance with the facts. He referred in particular to the treasurer of the Party. He said that the Party administration was an organization on its own within the structure of the Party and its competence included associate organizations. The treasurer of the party was, therefore, the chief not only of the finance offices of Political Leaders but also of the so-called "militant" organizations. By this he meant the SA, the ALLGEMEINE SS, the NSKK and the HJ.

There were finance offices on the Gau, Kreis and Ortsgruppen levels. The persons who held these offices were professionally trained individuals from industry or the civil service. Several positions were held by people who were not party members. People employed within the treasurer's office were usually unpaid and honorary workers but witness was unable to state the percentage.

He denied that the treasury officials had any political responsibility, although they were given the rank of Political Leaders.

PART II

DEFENSE OF THE POLITICAL LEADERS AGAINST THE CRIMES WITH WHICH THEY ARE CHARGED UNDER ARTICLE VI OF THE CHARTER

I. AGGRESSIVE WAR

In describing the various meetings held by Gauleiters, Kreisleiters and Ortsgruppenleiters all the witnesses denied that the subject of aggressive war was ever mentioned.

II. INTERFERENCE WITH CHURCH ACTIVITIES

All the witnesses stated that within their districts POLITICAL LEADERS enjoyed complete freedom of conscience and worship. It was admitted that there was a conflict between religious and political organizations but steps were taken by the POLITICAL LEADERS to lessen this conflict.

MEYER-WENDEBORN stated that he strenuously opposed the 1936 decree requiring the removal of religious emblems from school-rooms. He also opposed the decree of the Reich Security Main Office which forbade the saying of early Mass on mornings after air raids. As a result of his efforts these prohibitions were lifted.

It was admitted by VON ROEDERN that a number of party leaders were hostile to the Church, but he denied that the higher leaders of the party decided on a complete elimination of the Church and the substitution of Nazi principles for spiritual ideals.

Gauleiter BOHLE, chief of the foreign organization, issued an order forbidding political leaders and Germans living abroad to discuss church problems.

MOHR said that DARRE issued an order to the effect that farmers' leaders were not permitted to leave the Church without resigning from their party offices first. In 1940, however, he issued a further secret order suspending this. In this connection witness denied knowledge of Document 75-D, a letter from the Chief of the Party Chancellery to the Gauleiters, instructing them to "eliminate the church from German Society".

KUEHL, referred to Document 901-D by the Prosecution, said that the area of Germany referred to was one where the

religious movements were sharply critical of Nazi measures. This document mentioned that when a person leaves the church he has different taxes imposed on him and that a pastor "should receive a rap on the knuckles". Witness explained that when a person resigned from the church some taxes were remitted.

Another case was referred to where the Kreisleiter had reported a clergyman to the SD who had attacked the Nazi system from the pulpit. Witness emphasized that any ordinary citizen would have been at liberty to make a report to the GESTAPO or SD of what he had heard at a church service.

Witnesses denied knowledge of Document 071-PS, USA-371, requiring that crucifixes be removed from the churches and the elimination of morning and evening prayers.

III. CONCENTRATION CAMPS

According to Gauleiter WAHL concentration camps were established by the SS who provided supplies for the prisoners interned. The POLITICAL LEADERS had no part in their administration and as a general practice were not allowed to visit them except by special permission of HIMMLER. This witness claimed to have opposed the maintenance of concentration camps and expressed this view to HITLER himself.

The witnesses, including the Ortsgruppenleiters, denied receiving directives regarding the detention of political opponents. There were cases, however, in which POLITICAL LEADERS obtained the release of prisoners from the camps.

IV. ATTITUDE OF POLITICAL LEADERS TOWARDS THE JEWISH QUESTION. THEY WERE INNOCENT OF PERSECUTING THE JEWS

Questioned with respect to Point 4 of the Party Program dealing with Jews and anti-semitism, under which no one could be part of the German Volk who was not entirely of Aryan blood, HIRT admitted that this was unfair discrimination against the Jews. He claimed that the decent elements among the German people did not want any part in such discrimination. However,

after HITLER came into power no individual had any power to resist this policy. Such resistance would have meant they would have been thrown into a concentration camp.

He denied that Gauleiters participated in the measures against the Jews or carried out instructions that they should wear yellow badges and have their property confiscated. KUEHL said that Political Leaders in his district did not know of any of the intentions of the Reich Leaders with respect to the solution of the Jewish problem. On the basis of the Party program they believed this problem could be solved legally by emigration. He had never heard of the term "final solution". The Party Leaders were in no sense responsible for the deportation of Jews.

ENGELBERT was asked whether he knew of Document 3051-PS, USA-520 dated November 10, 1938. This was a telegram to all state police officers in which it was ordered that GESTAPO officials cooperate with Political Leaders in arranging the anti-Jewish demonstrations at that time. He and other witnesses denied that any advance notice of the demonstrations was given to local Political Leaders.

With regard to HEYDRICH's order on the same subject to the Chiefs of the State Police that they were to contact all local Gauleiters and Kreisleiters for a joint organization of demonstrations, MEYER-WENDEBORN said that he did not believe HEYDRICH had any power to order the Gauleiters to do such things. He could offer no explanation as to why the Police should contact the Political Leaders. The Document referred to is 3051-PS, USA-520.

Other witnesses denied the existence of any organized Jewbaiting by Political Leaders. They said that they had not heard of a letter dated June 3, 1933 from the Gauleiter of Coblenz addressed to the Kreisleiters which ordered them to set up a committee for such activities, and that the Ortsgruppenleiter should set up secret sub-committees. It was alleged that these committees were to report the names of anyone who bought goods from the Jews.

V. LYNCHING OF ALLIED AIRMEN

Gauleiter WAHL admitted to having received orders from BORMANN, GOEBBELS and HIMMLER on the treatment of Allied airmen. This directive provided that participants in lynchings of Allied flyers should not be punished. He said he did not transfer or execute these orders. It was generally believed by most decent people that Allied airmen should be well treated since

they were soldiers. WAHL said that his district was heavily attacked but he knew of no case of ill-treatment of Allied airmen.

Gauleiter KAUFFMANN of Hamburg claimed also to have issued counter-orders in his Gau to the BORMANN directive.

VI. TREATMENT OF FOREIGN WORKERS

Various documents were put in by the Prosecution showing that decrees were sent to the Political Leaders relative to the harsh treatment of foreign laborers. WAHL said he knew of certain decrees regarding the harsh treatment of Polish laborers, but generally they were not treated any differently than other foreign workers. In fact SAUCKEL issued innumerable orders that they were to be well treated. A letter dated in 1944 from the Gaustabsamtleiter of Baden regarding abortions to be carried out on foreign women workers was also introduced. All the witnesses deplored this order and denied having carried it out.

MOHR claimed that the allotment of foreign labor was handled by the Reich manpower office and their living arrangements by an official of the Reichsnaehrstand. He said he heard complaints from both sides but in proportion to the immense number of persons employed, they were very few. He said that where foreign workers were employed on farms they were practically always accepted with the farmer's family and were treated like any other employee. He knew of instructions which prohibited foreign laborers from entering restaurants and which gave the employers the right to punish them but most of the time these orders were not passed on by his office because he knew quite well they would not be observed in farm districts. Other witnesses said that similar directives were ignored in their districts.

WEGSCHEIDER said that he received a directive from the Ortsgruppenleiter to the effect that foreign workers were to eat at separate tables and were not to use bicycles. This directive was also ignored. The main contention of the defense seems to be that it was not practicable to carry out orders for harsh treatment. WAHL said that officials were attached to his staff whose job was to report bad conditions.

VII. ATTITUDE OF POLITICAL LEADERS TOWARDS THE PARTY PROGRAM

HIRT, a Blockleiter of Nürnberg, was questioned at some length regarding the Nazi party program. He said that no right-thinking German could have any idea that Point I, the union of the

German people into one nation, would be obtained by criminal means.

With regard to Point 2, the Versailles Treaty, he said that the Blockleiters believed it was natural for a vanquished people to try to ease the harshness of a peace treaty.

Point 3 of the program relating to Lebensraum he interpreted as a demand for colonies which had belonged to Germany prior to the First World War. He thought there was nothing aggressive about this claim.

He was also asked for the view of the Blockleiters of HITLER's action with regard to Poland and his declared intention (Document 221-L, USA-317) to incorporate into the Reich the Crimea, the Baltic States and other eastern territory. He remarked that the Block and Zellen Leiters had been informed that the struggle of the German people was for their very existence. They had no thought of conquest or settlement in foreign territories. Block and Zellen Leiters had no idea of any plan for aggression or conquest and the war was represented to them as being defensive.

PART III

KNOWLEDGE OF CRIMINAL ACTIVITIES

Various witnesses stated that they were acquainted with HITLER's order that each individual should only learn as much information as was necessary for the fulfilment of his particular function.

The Kreisleiters, for instance, testified that on the basis of this order a Political Leader on the Kreis level could not possibly have had any knowledge of preparation for the war. None of them entered concentration camps and the subject was never discussed at their meetings. The Army was directly responsible for prisoners of war questions and did not involve the Political Leaders.

The witnesses admitted that they knew of the existence of Document 884-D referred to, concerning the abortions practised on foreign female laborers. KUEHL, however, said that such abortions were permitted only if the woman herself signed an application for one. It was agreed that party officials received information copies of this directive. Far from persecuting or ill-treating foreign workers, the witness as Kreisleiter and Ortsgruppenleiter received directives from SAUCKEL which requested decent treatment and rations for foreign labor and he was active

in enforcing such regulations. KUEHL said that he knew of cases where policemen and other persons were punished for cruelties towards foreign workers. (See paragraph on foreign workers above.)

Witnesses for the Political Leaders denied any knowledge of euthanasia or "mercy killings". They had not heard of the order given by HITLER to Reichsleiter Buehler and Dr. Brandt which allowed a certain group of doctors to carry out "mercy killings".

PART IV

EVIDENCE OF VOLUNTARY OR COMPULSORY MEMBERSHIP AMONG THE POLITICAL LEADERS

Witness WAHL said there was a decree of 1941 or 1942 which provided that party members who refused to take over a party office were to be subject to trial by a party tribunal. This witness testified that he thoroughly disapproved of the party leadership's attitude and was often on the verge of resigning his office. He felt, however, compelled to retain his office for fear of the consequences.

SCHNEIDER said that he was appointed to the position of Zellenleiter by his Ortsgruppenleiter without having been given any previous notice and without consultation as to whether he wanted the position.

Every party member was obliged to cooperate in this manner. If a man, for instance, who had a good job in the civil service or in private employment refused to serve in the party, his action would have been considered sabotage against the State.

WOLF said that it was permissible for civil servants in certain cases to resign from the Party but this would of course have meant that a civil servant would lose his job.

With regard to the DAF, HUPFAUER said that membership in the Political Leaders Corps on the part of DAF officers was contingent on an application made to the party chancellery on their behalf. This was usually made by the higher DAF officers. Members did not join the party of their own free will. The same rules applied to the Foreign Organization and to other affiliated organizations.

In contrast to what has been stated above, MEYER-WENDEBORN said that most Political Leaders occupied their offices voluntarily, particularly the Blockleiters and Zellenleiters. These

were appointed by the Ortsgruppenleiter after discussion with his staff. If, however, a person considered himself unable to perform the duties he could decline. Thus there was no question as to whether acceptance of office by Zellenleiters and Blockleiters was compulsory or not.

In complete contradiction to what had been said by other witnesses, MEYER-WENDEBORN went on to say that if a man could say he was unable to take care of his profession or his family as a result of the cares of office, he could request release from his Party duties. This was usually granted. The question of resignation was really one of the sense of responsibility of the official concerned.

THE GESTAPO

The Defense called 12 witnesses who may be divided into four groups. The first group gave evidence regarding the structure and activities of the GESTAPO in Germany itself and in occupied territory. They also described the alleged legal basis of the GESTAPO. The evidence of the witness KNOCHEN for the SD should also be studied in regard to GESTAPO activities in occupied territory. These witnesses were:

DR. WERNER BEST, who was from 1936 to 1940 Ministerial Director of the Security Police in the Reich Ministry of the Interior and later Reich Plenipotentiary in Denmark. He was the author of the book "The German Police", frequently referred to by the Prosecution.

KARL HEINZ HOFFMANN, who was in charge of the division of the GESTAPO concerned with Western European questions and after 1943 Chief of Amt IV of the Security Police in Denmark.

FRANZ STRAUB, who was commander of the Security Police in Belgium from 1940 to 1943 and afterwards criminal director there until the German retreat in September, 1944.

The next group of witnesses gave evidence as to the activities of GESTAPO branch offices in different districts of Germany:

WALTER ALBATH, Chief of the GESTAPO in Königsberg from 1941 to 1943 and later Inspector of the Security Police and SD in Wehrkreis (Düsseldorf) until the end of the war.

LUDWIG OLDACH, Chief of the GESTAPO in the Mecklenburg District from 1933 to 1945.

The third group gave evidence on the closing by the GESTAPO of unauthorized concentration camps belonging to the SS and the SA and other disciplinary matters. They also described the connection of the GESTAPO with the events of November, 1938 and the so-called "Action Zeppelin" (segregation of Russian PW's).

GUENTHER JOEL of the Reich Ministry of Justice from 1933 to 1943 and later attorney general of Westphalia.

HEINRICH VITZDMANN, Chief of Police and GESTAPO in Königsberg from 1936 to 1939 and later Police President.

WILHELM GRUENWALD, who was from 1943 personal representative of the Inspector of Security Police and SD in Braunschweig.

The fourth group gave evidence concerning the transfer of subsidiary organization into the GESTAPO, the compulsory character of membership in the GESTAPO and the status of administrative personnel within the organization.

JOHANN HEDEL of the Technical Information Bureau of the GESTAPO in Munich.

OTTO SOMANN, Chief of the Security Police in Wiesbaden, 1943 to 1945.

WILHELM JOHANN KIRCHBAUM, Chief of the Military Police in Obersalzberg, 1940 to 1945.

HANS TESMER, Attorney of the Gestapo in Berlin from 1936 to 1945.

From statements made by Counsel it would appear that in calling these 12 witnesses, the Defense seek to prove:

1. The GESTAPO was a State police organization similar to the police systems to be found in other countries.

2. Its activities were based on legal decree. It acted within the German penal code to prevent political crimes and to maintain the security of the State.

3. The GESTAPO had disciplinary authority over the Party. It suppressed illegal concentration camps and other abuses. It endeavored to maintain order during the events of November, 1938.

4. The Border Police and the Security Field Police and other subsidiary groups were compulsorily transferred to the GESTAPO together with a number of civil servants and administrative officials. Administrative personnel had no executive powers and none of these groups could have protested against their transfer without fear of disciplinary action.

5. Knowledge of the activities of the EINSATZGRUPPEN, conditions in concentration camps and other alleged atrocities was limited to a very small circle of GESTAPO officials.

The following is a summary of the evidence taken on behalf of the GESTAPO. It may be convenient to consider it under the following heads:

A. Activities Relating to Article 6 of the Charter.
   - I. Origin and Development of the GESTAPO from 1933.
   - II. Its Activities and Organization in Germany.
   - III. Its Activities and Organization in Occupied Territory.
   - IV. Its Connection with Concentration Camps.
   - V. Its Defense against the Charge of Third Degree Interrogations and Brutality.
   - VI. Its Connection with the Deportations and Liquidation of Jews.
   - VII. Its Defense Against the Charge of Persecuting the Church.

B. Evidence of Voluntary or Compulsory Membership.
   - I. Transfer of Civil Servants and Administrative Officials to the GESTAPO.
   - II. Compulsory transfer of the Field Police to the GESTAPO.
   - III. Compulsory transfer of the Border Police to the GESTAPO.
   - IV. Other Organizations Affiliated to the GESTAPO.

C. Knowledge of Criminal Activities.
   - I. Knowledge of the work of the EINSATZGRUPPEN and of Conditions in Concentration Camps.

A

I. ORIGIN AND DEVELOPMENT OF THE GESTAPO

Most of the evidence on this subject was given by DR. WERNER BEST, until the end of the war German Plenipotentiary in Denmark. He published in 1940 a book called "The German Police" which described the organization of the Security Police. BEST, who was a lawyer and professional civil servant, held various positions

in the Reich Ministry of Justice and the GESTAPO office in Berlin. He claims to be an authority on the subject of the position of the GESTAPO within the German police system, though his accuracy on some points is disputed by witnesses for both the GESTAPO and SD.

Creation of a Political Police Force

Examined by Defense Counsel on the subject of his book, he said that in 1933 it became necessary to organize a political police force. Prior to 1933 there had been political departments attached to each police headquarters but no unified police authority. Before the Party came into power, the uniformed police had frequently been employed against the Nazis, and to protect them from reprisals witness organized in his district of Hesse a combined state and political police. This procedure was followed elsewhere. These new police departments were declared to be part of the National Socialist system. They were given authority with respect to members of the Party. This permitted employment of many professional policemen who would otherwise have been disqualified from belonging to the Party.

The legal basis of the police system of the National Socialist State was laid down by a decree of the Reich President dated 26 February 1933. The witness emphasized that the National Socialist idea of the State was purely authoritarian. This can be gathered from the laws of the 24th of March 1934 which gave the Reich Government power to issue laws. The morality of prosecuting political enemies must be considered in this light.

The Political Police: Prosecution of Party Officials

The political police of the newly formed GESTAPO were employed to prosecute party members, and to avoid criticism were equipped with SS uniforms. From 1933 onwards they were used to discipline the Party. According to the witness JOEL members of the party were pardoned by GOERING only for offenses committed in connection with the seizure of power by the Nazis. A special department was set up in the Ministry of Justice to deal with crimes committed by party members. These were mainly offenses of a purely criminal nature. The GESTAPO, however, were used for political crimes such as the case which led to the removal of Gauleiter and GESTAPO Chief STREICHER in Nürnberg.

Formation of the RSHA

The reason for the formation of the RSHA or Reich Security Main Office was that HEYDRICH, the Chief of the Security Police, desired that different organizations attached to him should be amalgamated. After this amalgamation took place, the different departments, according to witness, remained the same and carried out the same functions.

II. FUNCTIONS OF THE GESTAPO IN GERMANY

General

1. According to DR. BEST the functions of the GESTAPO can be defined as (a) administrative, and (b) executive. The executive part included what might be called a "political" executive. This did counter-intelligence work as carried out by the Reich Security Police.

The administrative officials belonged to a category separate from the executive officials. They were engaged only in office work and dealt with expenditure, accounting and other forms of administration. Further reference to their position is made by the witness TESMER in Paragraph B III of this report.

(i) COUNTER-INTELLIGENCE

The description of the counter-intelligence section of the GESTAPO by DR. BEST is somewhat confused. It appears that originally the ordinary uniformed police had a counter-intelligence division attached to them. This work was carried out by specially assigned officials in the different provinces. After 1933 these officials were taken over by the GESTAPO. There was also a military counter-intelligence organization (Abwehr) which was independent. The GESTAPO organization dealt with individual cases of espionage while the military counter-intelligence ascertained the purposes of the enemy. These institutions kept each other informed of current developments. BEST estimated there were about 2,000 to 3,000 people in the original counter-intelligence police. He stated that up till 1940 every charge of treason against the State was transferred to the courts for trial.

(ii) PROTECTIVE CUSTODY

The witness ALBATH said that protective custody measures were employed under authority given in an order of the 28th of

February 1933. In the beginning the GESTAPO did not carry out protective custody on its own initiative but only after complaint from the population, from the police, from state and Party officials or from the SD. After 1941 orders were issued allowing the GESTAPO to employ protective custody measures on its own initiative. The GESTAPO was instructed to take care of families of people who were taken into custody.

BEST also discussed the question of protective custody at some length. He said that there was an appeal against protective custody orders to superior authority such as the Fuehrer or the Minister President of Prussia. At the beginning of the war the GESTAPO had plans for a full examination of the question but this was never carried out. Both he and the witness JOEL confirmed that protective custody was based on decree. In principle the GESTAPO acted for the Ministry of Justice within the penal code and its actions were thus not arbitrary.

BEST summed up the position of the GESTAPO with regard to protective custody by saying that it was the duty of the GESTAPO to act as assistants to the state prosecutors to prevent political crimes. Protective custody was not the only police measure, nor was it the one most frequently applied.

Its Legal Basis

Both BEST and JOEL were cross-examined on their claims as to the legality of protective custody. BEST in an article dated 1937 had stated that all attempts dangerous to the State were the responsibility of the political police. The expression "dangerous to the State" included situations which were considered a menace to the State, even though no overt act had been carried out. He was asked whether he would consider it criminal to put 20,000 people into concentration camps just because they were Jews. He evaded the question first by answering that this was a "non-police matter". He then stated that in a moral sense it was a crime but its criminality would depend on whether the orders of the Government that they should be arrested could be said to have the force of law or not. He insisted that so far as the executive departments of the GESTAPO were concerned, members of the Organization had no opportunity to avoid the execution of such orders.

JOEL admitted that there were cases in which the GESTAPO exceeded their functions in a manner that was not within the scope of the penal code. The offenders, however, were punished (see Document 3751-PS).

(iii) ACTIVITIES OUTSIDE THE SPHERE OF POLICE WORK

BEST stated that as time went on, the GESTAPO or individual members of it were ordered to take certain executive measures outside of their police duties. Such measures were for purely political purposes. As an example he quoted the employment of the GESTAPO to arrest the 20,000 Jews (previously referred to) in 1938. There were many similar orders given to the GESTAPO later on.

In cross-examination on this point, BEST was asked whether it was true that the basis of the GESTAPO's authority was the throwing of people into concentration camps without judicial proceedings and the use of third degree interrogation. He repeated that actions like the arrests of Jews were not police functions at all. He admitted in reference to an article that he wrote in 1937 that as long as the activities of the GESTAPO were consistent with maintaining HITLER in power, the GESTAPO had a free hand in matters of political security. He insisted, however, that all such actions were based on orders and directives from the Government.

He was also reminded of a statement in his book that as long as the police carried out the will of the Government, it was acting legally. He replied that an order that did not come within the sphere of police work would not be included in this statement.

(iv) TRAINING OF GESTAPO MEMBERS

The attention of the witness BEST was called to a quotation on Page 109 of his book which states that members of the GESTAPO were trained in National Socialism and SS ideology. He replied that this was done to the same extent as in other state and civil service schools in Germany. He denied that training of the police was handled by the SS. He said that fully one half of the GESTAPO organization was composed of older officers who never received such ideological training although it had been HIMMLER's wish that the GESTAPO should receive instruction from the SS.

2. ACTIVITIES OF LOCAL OFFICES

(i) WESTERN GERMANY (DÜSSELDORF)

The activities of local GESTAPO offices were described by the witnesses ALBATH and OLDACH. ALBATH said that in 1934 he became inspector of the Security Police and SD of Wehrkreis 6

which comprised six districts: Aachen, Cologne, Düsseldorf, Arnsberg, Munster and Minden. These districts were later reduced to four.

The tasks of witness as Inspector of the Security Police and SD comprised inspection of the offices of the GESTAPO, Criminal Police, Security Police and SD. In general the witness was charged with seeing that the decrees of the Reich Security Main Office were carried out and he also investigated alleged illegal activities among members of the GESTAPO. He tried to coordinate the work of the GESTAPO and SD. It was HEYDRICH's idea that the SD should be the General Staff and the GESTAPO should be the fighting troops of the Security Police. (Witnesses for the SD deny that the SD performed this function).

There was considerable friction between the SD and the GESTAPO. The witness stated that he was responsible to the Higher SS and Police Leader of Wehrkreis 6. He received no orders from the Gauleiters, but as Reich Defense Commissioners they were entitled to issue orders to the GESTAPO.

Protective Custody

On the subject of protective custody he said that it was possible for the arrested person to appeal to the Chief of the Security Police and SD of the district. Witness had several persons released that way. In the case of an appeal direct to the RSHA, the RSHA made the decision and where they themselves had originally ordered protective custody the appeal went to them. GESTAPO officials were required to investigate every three months whether or not persons arrested on protective custody should be released. In the case of persons in concentration camps, the camp commander was asked to write a report to the RSHA regarding the behavior of the inmates. The GESTAPO frequently recommended the release of individuals but their recommendations were ignored by the RSHA.

(ii) EASTERN GERMANY (MECKLENBURG)

The witness OLDACH also gave a description of the functions of a local branch of the GESTAPO. OLDACH was in charge of both the GESTAPO and Criminal Police in Mecklenburg from 1933 until the end of the war. He had 15 civil servants employed in his department, all of whom were formerly with the State Police. Only four of the fifteen civil servants were party members prior to 1932

and a few joined the Party after that time. The administrative section of the Department was drawn from the Criminal Police, Regular Police and Gendarmerie.

He asserted that the transfer to a political police department was purely an administrative step so far as the civil service employees were concerned.

Duties of Local GESTAPO Offices

As Chief of the GESTAPO witness said it was his duty to discover and investigate organizations or factions hostile to the State. His investigations included the possible criminal activity of the State and Party officials. He made reports both to the State and the Party on all major political matters. His department included the SD and was divided into sections which gathered information concerning (a) Socialists and Communists; (b) opposition to the National Socialist movement and other hostile activities; (c) Criminal activities of party members, freemasons, Jews and the Church; (d) Counter-espionage and foreign intelligence.

Chain of Command

His orders came from the RSHA through the Gauleiter who also happened to be Statthalter of the Reichs Security Office. The Gauleiter received an oral report from him every two weeks. Typical subjects on which he was asked to report were espionage; the smuggling of foreign currency by high Party members; attempts by the landed aristocracy to establish a reactionary government; the anti-social conduct of estate owners and alleged Communists.

Sources of Information — Discipline of the Party—Prisons

The witness stated that the GESTAPO employed no information agents of its own but acted mostly on reports from local police leaders, the Party and the SD. The SD was, however, quite independent of his department. Relations with political groups and party leaders were not satisfactory. There were numerous cases of lawlessness among members of the Party. He gave instances of the prosecution of high SA leaders for embezzlement and of proceedings against SA-men for assault.

The GESTAPO had no prisons of their own in his area. Prisoners arrested by them were brought to prisons run by the local police. Interrogations took place within the GESTAPO building or at the offices of the local police. Witness denied that any tortures or abuses occurred during the interrogations. Persons arrested were permitted to protest to the RSHA and in some cases these protests brought results.

III. ACTIVITIES OF THE GESTAPO IN OCCUPIED TERRITORY

1. BELGIUM AND NORTHERN FRANCE

During the occupation the witness FRANZ STRAUB was commander of the Security Police and criminal director in Belgium from June 13, 1940 until the retirement of the Germans in September, 1944.

Formation of the Office of the Chief of the Security Police

In Belgium and Northern France police matters were first dealt with by a police group on the staff of the military commander. The executive work was carried out by the secret military police who were subordinate to the High Command. In July, 1940 HEYDRICH at the request of the military commander sent 250 men to Belgium to form the office of the Deputy of the Chief of Security Police. In this office there were 90 members of the Security Police, 50 or 60 members of the SD together with other auxiliary personnel. The office of the Higher SS and Police Leader was instituted in Brussels in May, 1942 as the Supreme Police authority.

The office of the Security Police and SD took over the secret military police and as a result contained eight groups of 100 men each. It remained, however, under the jurisdiction of the military commander. Its functions were to make reports to Amts 4 and 6 of the RSHA. Orders of the RSHA were, according to the witness' opinion, first discussed with the military commander before being passed on to the Security Police. In cross-examination STRAUB stated that at first the secret field police (military) were used to carry out arrests and the Security Police confined their activities to counter-intelligence. Later the secret field police became too busy and the Security Police gradually gained executive powers so

that by 1944 it was contemplated that they should have full authority under a Higher SS and Police Leader.

The departments in the office of the Deputy Chief of the Security Police corresponded to similar departments within the RSHA. In Belgium and Northern France the Belgian and French police force worked in liaison with the Security Police through liaison offices.

Witness claimed that there was a general confusion in the minds of the public as to the nature of different GESTAPO organizations. Whenever a German police organization was referred to, it was usually called the GESTAPO which was held responsible for everything that happened. This confusion was aggravated by the fact that some illegal organizations used the name of the GESTAPO to carry out arrests and commit abuses.

Foreign Workers — PW's — Conditions in Prisons and Camps

The GESTAPO in Northern France and Belgium was not concerned with the recruiting of foreign laborers. This was handled by the deputy of SAUCKEL.

There were no prisoner of war camps in Belgium or Northern France. The "Nacht und Nebel" decree was carried out by the military courts and deportations under this decree were performed by the frontier police. In cross-examination the witness said that the "Nacht und Nebel" decree was only sent to the GESTAPO for information.

A long description of conditions in prisons in Belgium during the period of occupation was given by this witness. In brief, he stated that the GESTAPO carried out no executions. These were ordered and carried out by the military. Third degree interrogations had to be specially authorized by his office and according to the witness, the Security Police only carried out 50 such interrogations while he was in Belgium. The most severe measures authorized were manacling or beating with a stick. The number of strokes administered was limited and if more than ten were given, a physician had to be present. The allegation of torture cells attached to the security police offices is unfounded. The witness explained various French documents alleging torture by saying that there was no GESTAPO office at any of the towns mentioned. (See Document F-560, RF-305, Pages 15, 19,

Document F-571, RF-307, Page 27, Document UK-76, RF-329, Chapter 2). Witness firmly denied the charge made in the latter document, "we can actually say that no one arrested by the GESTAPO has escaped ill treatment". Witness asserted that the GESTAPO were professional policemen and that such excesses were quite outside their conception of police work.

Paris

Evidence as to the functions of the GESTAPO in Paris was given by KNOCHEN (see report on the SD). In Paris the composition of the office of the Security Police and SD was substantially the same as that in Brussels, various departments of the RSHA having opposite numbers in occupied territory.

KNOCHEN was asked about GESTAPO prisons and claimed that the GESTAPO had no prisons of their own in France. He also claimed that decrees like the "Bullet" decree and the Commando order were not carried out by the GESTAPO but by the Armed Forces. It was admitted that the GESTAPO were concerned in the preparation of lists of hostages in Paris.

2. DENMARK

DR. BEST was from 1942 Reich Plenipotentiary in Denmark. His evidence, however, is for the most part, confined to a description of the structure and development of the GESTAPO as set forth in his book, "The German Police". (1940).

Formation of the Office of the Chief Of Security Police

The witness HOFFMANN was made Chief of the State Police in Denmark in 1943 and took over the GESTAPO office (Amt 4). He said that the GESTAPO played no part in any of the preliminary operations involving the occupation of Denmark. The German Plenipotentiary, DR. BEST, added about 10 or 15 men from the criminal and state police to his staff who had neither executive powers nor carried out intelligence work. These officials co-operated with the Danish police and the Danish Army continued to exist.

As a result of the increase in acts of sabotage GESTAPO personnel were increased to 40. In 1943 martial law was declared and the Danish Army was disbanded. Three hundred Danish nationals were arrested and the deportation of Jews was started.

The highest police official in Denmark was the Higher SS and Police Leader who controlled the Order Police, the Security Police, the WAFFEN-SS and Danish SS formations. He had equal rank with the military commander and the Reich plenipotentiary. The office of the Chief of Security Police was organized in Denmark in 1943 and as in other occupied territories its departments corresponded to the different Amts of the RSHA. The GESTAPO received orders from the Higher SS and Police Leader through the RSHA and the Reich Plenipotentiary. The purpose of Department 4 (GESTAPO) of the Security Police was to protect the German Army and to prevent espionage regarding German military activity in Denmark. As chief of this department the witness had to cooperate with the Danish police.

Suppression of the Danish Police Force

Efforts were made to use the Danish police in combatting sabotage and it was the practice of the German police to hand over Danish people to be tried by Danish courts.

The Danish police, however, proved untrustworthy and in December, 1943 the Higher SS and Police Leader dissolved them. It had been found that they were directly implicated in the resistance movement. A large number of policemen were deported to Germany. In order to avoid further bitterness engendered by this action, the GESTAPO managed to save Danish policemen over 55 years of age from deportation. They also arranged for the welfare of the families of arrested men and for the sending of Red Cross parcels to concentration camps.

THE GESTAPO also protested to the RSHA regarding counter-espionage measures which they thought were too severe and calculated to intensify the resistance movement. As a result the GESTAPO was excluded from enforcing these measures. HOFFMANN also claimed that the combined efforts of the GESTAPO persuaded the Reichsfuehrer SS not to deport the Danish Army to Germany.

3. NORWAY AND THE NETHERLANDS

Formation of the Office of the Chief of the Security Police

The organization of the Security Police in Norway and the Netherlands at the beginning of the occupation was under the Chief

of the Security Police whose office was divided into departments corresponding to the Amts of the RSHA. In Norway there were special commandos of the Security Police and SD. The Security Police was, as in other countries, under the jurisdiction of the Higher SS and Police Leader of the RSHA and of the Reich Commissars for Norway and the Netherlands. The amalgamation of the different offices was carried out in Norway and the Netherlands in a fashion similar to that described in Denmark and their functions were about the same, namely to keep order and protect the German Army and its interests.

The Policy of Reprisals, Torture and Deportation Was Opposed by the GESTAPO

In cross-examination regarding GESTAPO activities in Denmark, Norway and Netherlands, the witness was not willing to concede that the burning of houses as a reprisal for sabotage actions was criminal. He thought it was "inefficient police work" and he maintained that the GESTAPO shared the view that only persons who had been proved guilty should be shot. When pressed he admitted that the shooting of hostages was criminal but maintained that was the type of thing which "we were fighting against".

His department opposed the Reich Commissar of Norway, Terboven, in his policy of torture and deportation. He said that the GESTAPO could not prevent the carrying out of an order saying that for every German killed a Dane should be killed or for every plant producing for Germany sabotaged, one which produced for Denmark should be destroyed. These measures were not carried out by the GESTAPO. They emanated direct from HITLER as a result of a conference on the 30th of December 1943.

Confronted with statements concerning ill-treatment and brutality shown towards members of the resistance, he said that he thought third degree interrogation was justified in a case where a resistance leader had organized the shooting of 50 German soldiers in the back. The case referred to was that of Colonel TIMROTH. He agreed, however, that the official who carried out the interrogation had gone beyond the prescribed limits in this case.

In Holland witness said that he knew that in 1942 and 1943 hostages were shot. Berlin protested against this shooting and no further hostages were shot. Witness was not then in Holland.

IV. THE GESTAPO AND CONCENTRATION CAMPS

1. Concentration Camps in Germany

All the witnesses denied that the GESTAPO had anything to do with atrocities committed in concentration camps. The witness ALBATH in cross-examination denied that the GESTAPO carried out any mass executions. He did not know of HEYDRICH's secret orders No. 14 and No. 8 (14-USSR). These exhibits were shown to him to demonstrate that these orders were sent to all GESTAPO offices and that they were directed to carry out mass executions. Before carrying out executions EINSATZCOMMANDO leaders were to confer with the GESTAPO chiefs and executions were to be held outside the limits of camps "as quietly as possible".

The GESTAPO had no Responsibility for Their Administration

This witness also denied hearing of the Prussian órder entitled "The GESTAPO Administers the State Concentration Camps". He said he was sure that this order was never carried out.

BEST was shown Document PS-2109, a law of the 10th of February 1936 which also attributed the administration of the State Concentration Camps to the GESTAPO offices. He said that this reflected HEYDRICH's wishes but was never put into effect because HIMMLER wanted to keep the concentration camp organization as it was, that is, immediately under himself. After 1937 concentration camps contained criminals who were sent there by the criminal police as well as individuals taken into protective custody by the GESTAPO. At the outbreak of war, the concentration camps held approximately 20,000 inmates, not over half of whom were political prisoners. BEST estimated that the total number of prisoners imprisoned in jails in Germany at that time was approximately 300,000, one tenth of whom had been sentenced for political crimes. According to his calculations, three times as many people had been sentenced for political crimes by the courts as had been incarcerated by the GESTAPO.

Conditions in the Camps — The "Bullet" Decree

In cross-examination BEST admitted that it was a common practice to put hardened criminals into concentration camps

together with political prisoners. He denied any knowledge of the allegation that hardened criminals maintained discipline in the camps by means of brute force.

Describing conditions in the Mecklenburg area, OLDACH stated that in 1944 there were complaints that inmates of Ravensbruck camp who were working in factories were better fed than German workers. On investigation this was found to be true.

Questioned regarding the so-called Kugel or "bullet" decree, they explained that it provided for three groups in concentration camps: (1) unimportant persons who could be improved; (2) people who could be improved after local arrests; (3) hardened criminals who were completely anti-social. Witness understood the words "bullet decree" to mean that persons in Group 3 could receive a "chain and ball".

"The Action Zeppelin"

The witness WILHELM GRUENWALD was interrogated concerning the so-called "Action Zeppelin". This was a project concerning the segragation of Russian prisoners of war. The witness was transferred to a section of Amt 6 of the RSHA called "Zeppelin" for this purpose. He never saw any written orders but he thought that the purpose of the operation was to get volunteer Russians to work as spies behind the Russian lines. At Buchenwald prisoners were screened by teams working in the various camps. During the time that witness was at Buchenwald between 1500 and 2,000 prisoners were examined. The Russians who volunteered for this work received special treatment and extra food.

The witness denied that the real intention was to execute these prisoners. He said that the great secrecy prevailing with regard to their training might have given rise to the rumors that they were executed. He expressed the opinion that the statement contained in Document 2542-PS, USA-482, that there were GESTAPO groups charged with selecting prisoners of war for execution, in reality referred to the field teams of "Action Zeppelin". These teams were made up of SD personnel as well as men from the GESTAPO. He said that the only connection of Amt 4 of the Reich Security Office with "Action Zeppelin" was that some men of Amt 4 were transferred to Amt 6 for the carrying out of the project.

Considerable controversy arose during the hearing of the Commission as to whether LINDOW, the author of the statement in

2542-PS, USA-482 (Paragraph 4 previously referred to) was confusing the segregation of prisoners of war for counter-intelligence purposes under Amt IV with the work of GESTAPO personnel attached to Amt VI in segregating prisoners of war for execution.

2. CONCENTRATION CAMPS IN OCCUPIED TERRITORY

Denmark

In Denmark the GESTAPO received an order from Berlin requesting the deportation of arrested people to concentration camps in Germany. This was interpreted by the GESTAPO as applying only to those who under the existing regulations were to serve long terms in prison or who were guilty of capital offenses. The Security Police took part in the deportation of Communists but these persons had been arrested by the Danish police at the outbreak of the German-Russian war.

HOFFMANN claimed that in 1944 the increased death rate in concentration camps forced the GESTAPO to draw the conclusion that conditions in German camps could no longer be considered satisfactory. As a result the GESTAPO tried to avoid sending people to concentration camps and established its own camps at Froslev. There were no concentration camps in Denmark.

On cross-examination witness admitted that the Danish report that a total of 6,104 Danes had been sent to concentration camps or prisons in Germany was probably accurate.

Breendonk Camp, Belgium

The witness STRAUB gave evidence concerning the camp at Breendonk, Belgium. This camp was administered and guarded by a special commando staff of the Military Government; it was not administered by the GESTAPO. On cross-examination he admitted that the GESTAPO visited the camp when there were inmates there whom they wished to interrogate. The capacity of the camp was not more than 500 people and compulsory labor was required of those who were fit to work.

During the winter of 1941 complaints reached the Military Government of ill-treatment, and conditions in the camp were in-

vestigated. The Security Police never interfered with its administration. The camp was used for the temporary detention of people who had committed crimes against the occupying power and people who were sent there for short terms of protective custody. Witness denied any knowledge of deaths from starvation, shooting, hanging and brutality in the camp.

3. UNAUTHORIZED CONCENTRATION CAMPS IN GERMANY

The witness JOEL and the witness VITZDMANN both gave evidence concerning the part played by the GESTAPO in the closing of unauthorized concentration camps. It appears that such camps were set up by the SA and the SS. The SA camp was at Wuppertal and the SS camp was at Stettin. Both these concentration camps were closed by order of the Ministry of Justice. JOEL said that acting on behalf of the Ministry he took part in their dissolution.

People were sent to these camps merely on the grounds of hostility to the Party. They were not given a trial and they were ill-treated. The local Gauleiters participated in the installation of the camps. Those responsible for the Stettin atrocities received a sentence of ten years' hard labor. The whole affair shocked the Ministry of Justice, since executions of which they had not heard were reported in the newspapers. Witness did not know the nature of the accusations but had the impression that they were not such as would warrant the death penalty.

The Vulken Werft Camp

The witness VITZDMANN also claimed to have played an important part in the closing of the Stettin concentration camp. In 1934 he complained to Berlin of the conduct of his superior ENGEL who was Chief of Police in Stettin and SS Oberfuehrer in Pomerania. ENGEL had established an unauthorized concentration camp at Vulken Werft. The complaint was made on the basis of reports of the maltreatment of prisoners, especially Jews who had been imprisoned by ENGEL for refusing to hand over their money and property to him. The matter was brought to the attention of GOERING who was then Chief of the GESTAPO in Prussia. GOERING initiated an inquiry as a result of which ENGEL was removed and made Director of Garbage Disposal in Berlin.

VITZDMANN said that the persons convicted of ill-treatment in these concentration camps were first sentenced to penal servitude and later executed on GOERING's orders on the 30th of June, 1934.

The GESTAPO incurred considerable displeasure in political circles for its protests against unauthorized concentration camps. All the GESTAPO officials who had made these complaints were transferred to other posts. VITZDMANN himself was transferred and refused membership in the Party.

On cross-examination VITZDMANN admitted that the Stettin camp personnel were executed in connection with the ROEHM PURGE by GOERING's orders and not as a result of their activity in the Vulken Werft Camp.

V. DEFENSE OF THE GESTAPO AGAINST CHARGES OF BRUTALITY AND THIRD DEGREE INTERROGATIONS

BEST said that he preferred to describe the so-called "third degree interrogations" as "severe interrogations". He did not hear of the decree which authorized this type of interrogation until sometime after it had been issued and he had once told HEYDRICH his scruples concerning it. HEYDRICH informed him that the measure had been approved by very high authority and similar methods were used in other countries. HEYDRICH told him that he reserved for himself the final approval of such measures in Germany and he would see to it that they were applied only in the most urgent cases. BEST was shown Document PS-1531, US-248 which enumerated the severities of third degree interrogations. He remarked that the specified punishments in this document went further than the measures permitted by the German police. His office took disciplinary action against members of the GESTAPO and criminal police who committed excesses. He was, therefore, able to check whether the methods of interrogation employed were kept within reasonable limits. Offenses were punished by normal disciplinary measures and through the ordinary courts.

Authorization of GESTAPO Officials to Use the Third Degree

In cross-examination BEST was shown a document which stated that the commander of the security police and SD was authorized

to use third degree in Kracow. He said it was his impression that this type of interrogation was adopted in order to discover the underground movements in Poland which had come into being at that time.

Describing the use of third degree methods in Denmark, the witness HOFFMANN reiterated that third degree methods were based on a legal decree which authorized them. Disciplinary action was always taken against those concerned with excesses. In general, third degree was applied only when the saving of German lives required it. In this connection he instanced the use of such methods in order to find the whereabouts of arms and explosives belonging to the underground movement. The GESTAPO in general believed that other methods of interrogation, such as playing off political factions against each other, were much more effective than third degree methods. Third degree methods had to be approved by his head office and approximately 20 were allowed for Copenhagen (see reference to the case of Colonel TIMROTH).

The witness STRAUB said that in Brussels third degree was authorized by the Chief of the Security Police and SD. There were no more than 50 such interrogations during the time he was in Belgium though it is conceivable that some took place which were not authorized. (For the methods employed in Belgium see under heading "GESTAPO in Belgium and Northern France.)

VI. PARTICIPATION OF THE GESTAPO IN THE DEPORTATION AND LIQUIDATION OF JEWS

All the witnesses deny that at any time were they given orders for the extermination of the Jews although local branches received orders to take into protective custody Jews within certain age groups. This was after the middle of 1941.

ALBATH said that he received an order from the RSHA to the effect that judicial trial was no longer to be allowed to Poles, Jews and gypsies. He considered this order was proper because the Minister of Justice informed the Chief of the Security Police and SD that such trials which had formerly been held before the courts would now be held by the police.

The Eichmann Pogroms in Belgium and France

With regard to the deportation of Jews, witness stated that this was under EICHMANN of the Reich Security Main Office. Evacuation from Belgium and Northern France was handled by

Department 2 of the Deputy Chief of the Security Police. After May, 1943, matters pertaining to Jews, freemasons and the Church were transferred to Department 4 of the GESTAPO.

In Brussels there was a Jewish committee which was active in taking care of the personal affairs of those deported and which provided clothing and food supplies during deportation. The witness and his associates never discussed the so-called final solution to the Jewish problem.

The Security Police in Belgium did not confiscate the property or fortunes of the Jews. Confiscation of such property was dealt with by the Military Administration. The witness was informed that the transport of Jews was well conducted and that the Jewish Committee was instrumental in providing for the health and comforts of those deported. The Jewish Committee was allowed to open homes for children and sick people although this was a violation of orders issued by EICHMANN.

The camp where Jewish people were transferred was at Mecheln. It was generally believed that they were held there with a view to being transferred for labor purposes in the East.

Deportation of Danish Jews

In Denmark orders to begin the deportation of the Jews were received from the Foreign Office and the RSHA in Berlin shortly after the institution of the office of Security Police in Copenhagen. The Security Police opposed this measure as they believed it would intensify the resistance movement. A representative of EICHMANN named GUENTHER arrived in Copenhagen with special personnel from the Order Police to carry out the operation. The GESTAPO took no part in this project other than to supply a small number of personnel to assist the Order Police.

The witness HOFFMANN denied a statement which reported that 8,000 or 10,000 Jews were seized and deported from Denmark. He estimated the number deported at 800. No seizure of Jewish property was carried out. Forcible entry of premises occupied by Jews was prohibited by the Security Police. Witness' interpretation of the final solution of the Jewish problem was as follows: First, emigration of Jews for labor purposes, and second, re-settlement in the East. He heard nothing of any intention to exterminate Jews until after Germany capitulated, although he admitted he had heard of individual pogroms being carried out in Russia and Poland.

Position of EICHMANN

With regard to the status of EICHMANN, he was employed in Amt 4 of the RSHA but eventually had an office of his own in another part of Berlin. He participated in conferences but no mention was ever made of his duties. EICHMANN had originally come from the SD and had no personal contact with regular GESTAPO officials.

The object of the Defense was to show that the GESTAPO had no direct participation in the Jewish pogrom of November, 1938.

HEYDRICH'S Conference at Munich

OLDACH said that on November 9, 1938 there was a meeting between the GESTAPO officials, officials of the SD and Inspectors of the Security Police and SD in Munich. He attended this meeting and heard HEYDRICH state that HITLER instigated by DR. GOEBBELS had ordered anti-semitic demonstrations with the death of von RATH as a pretext. HEYDRICH expressed his disagreement with GOEBBELS and his disapproval of the proposed activities. He stated that it was the duty of the GESTAPO to prevent the destruction of Jewish property.

VITZDMANN was also at this meeting and confirmed that HEYDRICH had said that police participation should he instigated to prevent destruction of property. GESTAPO officials present at the conference were ordered to return to their districts to put an early end to the pogrom and in particular to prevent the holding of meetings.

Also present at this meeting was BEST who said that he was with HEYDRICH at his hotel on the evening of the conference and observed the latter's surprise when he saw synagogues on fire within 50 meters of the hotel. HEYDRICH appeared to be angry at the demonstrations.

Results of Demonstrations in the Provinces
HEYDRICH's Orders

OLDACH said that when he returned to Mecklenburg, which was his district, a teletype had been received by his deputy from HEYDRICH which was in opposition to what HEYDRICH had stated at the meeting. This teletype was referred to by the Prosecution as Document 3051-PS. This is a teletype to all GESTAPO

offices from HEYDRICH directing that the police were not to prevent the demonstrations. VITZDMANN explained this by saying that when HEYDRICH sent the teletype the synagogues were already on fire and that excesses had already taken place and he could not, therefore, issue orders to prevent what had already happened. OLDACH thought that this teletype had really been sent by HIMMLER.

He admitted knowledge of an order of HEYDRICH dated the 10th of November 1938 to all police stations that they should arrest as many rich Jews as could be accommodated in the prisons, especially those who were young and healthy. These people were to be sent to concentration camps. The GESTAPO employees considered this order unjustifiable and in "contradiction to German law". Witness maintained that he disobeyed the order by refusing to send Jews to concentration camps. He did not know that 20,000 Jews had been arrested on November 10th and 11th but was willing to accept HEYDRICH's report that this was the correct number. As far as his own district was concerned he said that the Jews had been arrested before he returned to his district from the conference in Munich.

He was informed that GESTAPO officials did not know of the burning of synagogues in his area until after it had occurred. He did not consider the order which required the police to stand by and do nothing to prevent destruction as proper. He and his officials thought that its object was to stop further excitement among the population. He believed that the persons responsible for the rioting in Königsberg were SA-men and Political Leaders.

OLDACH also said that the destruction of property in Mecklenburg was accomplished by SA and the Party.

STRAUB and other witnesses denied that the GESTAPO was concerned in the pogrom or that they knew anything about it. The general tendency on the part of the witnesses was to put the blame for the whole affair onto the SA.

VII. THE GESTAPO AND THE CHURCH

The witnesses denied that the GESTAPO took part in the persecution of the Church. BEST said that he did not know of any organized fight of the Party against the Church although he admitted that there was anti-religious propaganda. In any case the GESTAPO did not aid the party in such activity although it

did deal with cases of hostility against the State on the part of certain church groups. He said that so far as the Church revealed hostile political tendencies, steps taken against it were clearly within the jurisdiction of the GESTAPO.

Demonstrations against a Bishop Organized by the Party

He was shown Document PS-848, USA-353, concerning a demonstration organized by the Party against the Bishop of Rothenberg. This telegram was sent to the GESTAPO in Nürnberg-Furth. He insisted that this matter did not lie within the proper activity of the GESTAPO though he admitted that he himself transmitted the telegram to Nürnberg. So far as he remembered, he acted for somebody else on this occasion, probably HEYDRICH or HIMMLER. His attention was called to the fact that this telegram was sent from the GESTAPO office at Stuttgart to Nürnberg and to the fact that it was the Chief of the GESTAPO office at Stuttgart who had said, "I have to prevent any counter demonstrations".

OLDACH said that in Mecklenburg there was a tense situation with regard to church matters because members of the Nazi Party had attempted to oppose their ideology to the principles of the denominational and confessional churches. The witness, then Chief of the GESTAPO, attempted to safeguard the rights of the Church. Attached to headquarters was an SD man who was a specialist in Church matters, but witness denied that he had anything to do with him.

B

EVIDENCE OF COMPULSORY OR VOLUNTARY MEMBERSHIP

Evidence was given that the GESTAPO was a civil service agency and its employees were subject to transfer without any prior notice, such as might happen to any civil servant. Administrative employees were bound to obedience when they were transferred to the GESTAPO. Refusal to obey such a transfer order would result in disciplinary action, particularly if the motives for refusing were political. There was no inducement to become a member of the GESTAPO through receiving a higher salary.

BEST said that he did not know of any instance in which a policeman was punished for failure to obey a transfer order. He thought that if this occurred the man would have lost his position and probably would have been tried before the courts.

Position of Gestapo Officials in Occupied Territory

In occupied territory members of the GESTAPO offices did not volunteer for such services. They were transferred there. Members of the secret military police who in 1944 were sent to Denmark and taken into the security police were drafted in accordance with emergency regulations. Other witnesses stated that the result of refusal to obey orders would have meant forfeiting of pension.

I. TRANSFER OF CIVIL SERVANTS AND ADMINISTRATIVE OFFICIALS TO THE GESTAPO

Evidence on this subject was given by the witness TESMER. He said there were two groups of civil servants in the GESTAPO, viz: administrative personnel and persons who carried out executive or field work. The same division of functions applied to the police themselves. The function of administrative employees was to take charge of matters such as pay, clothing and food. The essential differences between the administrative and executive personnel was that the administrative personnel were under the laws of the Reich civil service but the executive employees were under the jurisdiction of the police.

Civil servants were transferred to the GESTAPO according to their qualifications. It was not necessary for them to be members of the Party or of the SS. They were transferred on temporary duty to the GESTAPO but this was changed later to an official and final transfer. Civil servants could not protest against this transfer in accordance with the German civil service law. Disciplinary action would have resulted had they done so. Generally speaking, a request to be sent back to their old organizations was refused. It was, however, possible for civil servants, as in the case of other branches of the state and local administration, voluntarily to leave the GESTAPO. Witness said that he had not heard of any such cases.

Statistics of Civil Servants

Included in the category of administrative civil servants there were technicians, teletypists, assistants and secretaries. TESMER gave statistics for civil service employees as follows: When the GESTAPO was created about 70% of its personnel were from the civil service. As time went on the number of civil service employees became smaller and when the war came they formed about half of the total GESTAPO. With regard to the statistics of the whole organization he said that in 1933 there were 40 administrative officers, 200 executive officers and 70 other personnel in the main GESTAPO offices. In 1940 the GESTAPO had grown to 20,000 employees of which 1700 were administrative personnel, 11,000 were executive personnel and 8,000 others.

Formal Incorporation of GESTAPO Members into the SS

The witness also said that certain changes took place within the GESTAPO in 1936 by which the various ranks of members of the GESTAPO and SS were equalized. Members of the GESTAPO were formally incorporated into the SS, as a result of which they were allowed to wear SS uniforms. The object of this order was the attempt to make the entire Security Police a uniform system. No immediate pressure was put on members of the GESTAPO to transfer into the SS. In fact it was stated that a large part of the GESTAPO requested that this should be done.

At the beginning of the war a number of employees were recruited on an emergency basis. These people received no prior examination as to their political views. They could not protest against their transfer to the GESTAPO.

In cross examination TESMER said that he did not agree with DR. BEST when he said in his book that the GESTAPO and later the Security Police became part of the SS. He said that BEST should have pointed out that the GESTAPO and later on the Security Police needed experts and qualified personnel. He always attempted to maintain a group of qualified officials. The transfer of GESTAPO officials to the SS was only a formal one and merely involved the wearing of uniforms. Under a decree by which this amalgamation took place, personnel of the Security Police had to make written applications to join either the SD or the SS. This was ordered by the RSHA.

Both TESMER and the witness HEDEL of the Technical Branch of the GESTAPO who were concerned with communications, denied that administrative officials had executive powers of any kind.

II. COMPULSORY TRANSFER OF THE SECRET FIELD POLICE TO THE GESTAPO

The witness who gave evidence on this subject was KIRCHBAUM, Chief of the military police in Obersalzberg from 1940 to 1945. The object of calling this witness was to describe the transfer of members of the secret field police into the GESTAPO during the war as a result of an emergency regulation. The American Prosecution objected that the evidence was irrelevant on the grounds that the transfer of the field police could in no way affect the "basic voluntary nature of the organization". The hearing of the witness was, however, allowed.

Functions of the Secret Field Police

The witness was a member of the secret field police. In 1942 the Reichsfuehrer SS required that the police be enlarged in France and he attempted to get the entire, secret field police under his jurisdiction. The secret field police were originally a military organization. The witness had previously worked under Admiral CANARIS of the High Command. In 1942 the total number of Secret Field Police transferred from the Army to the security police comprised about 2500 men. The transfer was an arrangement between HIMMLER and KEITEL dated the 17th of December, 1942. All personnel were transferred as a unit together with any civilian employees. There was no kind of selection. People born in 1917 or earlier were, however, not transferred. There was no possibility for the secret police to refuse the order and they would have been tried by court martial had they done so. Personnel transferred included drivers and telephone operators. Witness estimated that the total number of personnel transferred between 1943 and 1945 was somewhere between 5500 and 7500 men.

The secret field police was responsible only for occupied territory. They had no jurisdiction after 1942 concerning civilian matters. They were interested in security matters within the Army and the prevention of attacks by civilians upon military installations or units. They were originally the counter-intelligence police

of the German Army. After this transfer the counter-intelligence units of the secret field police worked exclusively with the Security Police. The remainder of the secret field police only concerned itself with military security.

III. COMPULSORY TRANSFER OF BORDER POLICE TO THE GESTAPO

OTTO SOMANN stated that he was inspector of the Security Police in Wiesbaden from 1943. He was in charge of the so-called "Zollgrenzschutz", the custom and border security police. His organization originally belonged to the Reich Finance Ministry. It was transferred by order of HIMMLER to Amt 4 of the RSHA in 1944 in spite of the protest of the Reich Finance Office. It appears, however, that customs police who patrolled lakes and rivers were transferred to the Order Police and not the GESTAPO.

Statistics of the Border Police

The total strength of the Zollgrenzschutz in the summer of 1944 was about 54,000 men; about 25,000 of these came under the jurisdiction of the GESTAPO. The function of the Zollgrenzschutz was to prohibit illegal entry or exit from Germany and to prevent propaganda from being smuggled in. There was no change in the functions of the organization as a result of its incorporation, nor did they change their uniforms. The whole organization was transferred and individual members were not asked, nor could they do anything about the transfer.

IV. OTHER ORGANIZATIONS AFFILIATED TO THE GESTAPO

The Reichssicherheitsdienst according to BEST was a part of the Security Police only in the sense that it was financed through them and its employees had to qualify under civil service requirements. The chief of this department was not subordinate to the chief of the Security Police but directly under HIMMLER. Members of the Sicherheitsdienst were used exclusively as guards of prominent people. This organization came into existence in 1934.

BEST also described the so-called Abwehr Beauftragte, an organization for counter-intelligence in factories. Agents of this

organization were originally selected by the military counter-intelligence but after 1938 by the GESTAPO. Their duties were to guard against sabotage. They were not members or employees of the GESTAPO but of the factories where they worked. In some factories these organizations had under them executive organizations such as the Werkschutz (works security) which could not be considered part of the GESTAPO.

C

KNOWLEDGE OF CRIMINAL ACTIVITIES

I. KNOWLEDGE OF THE WORK OF EINSATZ-GRUPPEN AND OF CONDITIONS IN CONCENTRATION CAMPS

Einsatzgruppen

BEST testified that Einsatzgruppen were originally not attached to the GESTAPO but were mobilized for employment by the Wehrmacht. Later, however, they were attached to the chief of the Security Police. The witness believed that most GESTAPO officials were unaware of their activities. In general GESTAPO officials did not realize that they were committing crimes in carrying out instructions of the Reich Security Office. They were professional civil servants who were doing their duty and nothing more. So far as the "Bullet" decree or Commando orders were concerned, most of the witnesses denied knowledge of them or that they were applied.

Concentration Camps

In regard to the knowledge of conditions in concentration camps, ALBATH stated that sometimes inmates released from concentration camps had to report to GESTAPO officials and in this way the GESTAPO were able to get some information. He said that his subordinates who received such information did not give him the impression that atrocities were being committed. He admitted that the GESTAPO officials knew people arrested under orders of the RSHA were to be sent to concentration camps.

THE SS

The Defense called the following persons as witnesses for the ALLGEMEINE SS, the WAFFEN-SS, the SS Main Office and a number of other groups:

A. THE ALLGEMEINE SS:

OBERSTURMBANNFUEHRER EBERHARD HINDERFELD, who was legal adviser to the SS disciplinary court in Munich.

HAUPTSTURMFUEHRER KARL HANS JOEHNK, a member of the Leibstandarte Adolf Hitler.

FREIHERR FRIEDRICH KARL VON EBERSTEIN, Oberabschnittsfuehrer (higher district leader) in Dresden and Chief of Police in Bavaria from 1937 to 1945.

SS OBERFUEHRER LUDWIG GRAUERT, State Secretary of Prussia.

HELMUTH KLUCK, Public Health Officer and Senator in Danzig.

B. THE ORDER POLICE AND SS REGIMENTS:

COLONEL OF POLICE JOHANNES ZUPKE, of the Personnel Department of the Order Police.

C. THE TOTENKOPFVERBAENDE (Deaths Heads Units) AND THE SS VERFUEGUNGSTRUPPE

SS OBERGRUPPENFUEHRER HANS JUETTNER of the Main Headquarters of the WAFFEN-SS.

GENERALOBERST PAUL HAUSSER, Commanding Army Group G on the WESTERN FRONT and formerly Inspector of the VERFUEGUNGSTRUPPE (see also under WAFFEN SS).

D. RIDING UNITS:

RUEDIGER VON WOIKOWSKI-BIEDAU of the Inspectorate of Riding in the SS MAIN Office.

E. THE SS MAIN OFFICES:

OBERSTURMBANNFUEHRER DR. NORBERT POHL (SS Main Office)

WOLFRAM SIEVERS, the AHNENERBE (Research)

SS STURMBANNFUEHRER JOHANNES STEIN (the WVHA or Economic and Administration Main Office)

SS OBERFUEHRER AND JUDGE GUENTHER REINECKE (Legal Department)

F. THE WAFFEN-SS

SS OBERSTURMBANNFUEHRER WERNER GROTHMANN, Adjutant to HIMMLER 1940 to 1945.

JOACHIM RUOFF, Colonel in the Main Headquarters of the WAFFEN-SS.

SS JUDGE DR. BRAUSSE, Court Martial Officer.

PRIVATE FELIX SCHIEBLICH, Volunteer for the WAFFEN-SS.

SS STANDARTENFUEHRER DR. PETER LIEBRICH, Medical Officer in ALLGEMEINE SS AND WAFFEN-SS.

OBERSTURMBANNFUEHRER KARL GUENTHER MOLT, in charge of an SS (Junker) Training School.

SS OBERSTURMFUEHRER DR. HEINZ JOACHIM GRAF, Chief of the Interpreting and Interrogation Section of the WAFFEN-SS.

SS OBERSTURMBANNFUEHRER ROBERT BRILL, Deputy Chief of Recruiting Section of the WAFFEN-SS Main Office.

SS OBERSTURMBANNFUEHRER WALTER BLUME, also of the Recruiting Section of the WAFFEN-SS Main Office.

COLONEL OF THE WAFFEN-SS KARL ULLRICH, Commander of the SS Panzer Division Viking.

GENERALOBERST PAUL HAUSSER, Commander of Army Group G on the Western Front at the end of the War.

G. DEPARTMENT OF EICHMANN (Jews)

DR. EBERHARD VON THADDEN, Councillor in the German Foreign Office in charge of Jewish Questions.

OBERSTURMBANNFUEHRER DIETER WISLICENY OF THE JEWISH COMMITTEE of the Eichmann Department.

According to statements made by Defense Counsel and from an examination of the transcripts, the Defense seek to establish the following points in defense of the SS:

1. The SS was not a complete unit as described in the Indictment. Its various sections were independent and had no knowledge of each other's tasks. There was no direct cooperation between the SS, the GESTAPO and SD.

2. The development of the ALLGEMEINE SS from its formation does not indicate that it consisted of a group of persons intending to commit crimes. It was not an instrument of terror but primarily a well-disciplined bodyguard who maintained order at meetings. It is incorrect to say that it was an elite, aggressive assault troop of the party.

3. The ALLGEMEINE SS played no part in the Roehm Putsch and the events of November 10, 1938. Administration of concentration camps was not their responsibility. Various units, such as the SS Riding Unit, Medical Sections and some members of the Order Police were transferred into the SS without previous warning and not on the ground of the political views of their members.

4. The Prosecution are relying on a chart showing the composition of the SS Main Offices and their relation to HIMMLER which is incorrect and liable to misinterpretation of the whole chain of command.

5. The Research Department (AHNENERBE) were ignorant of the experiments of Dr. RASCHER.

6. HIMMLER and EICHMANN kept their activities secret from all but a very narrow circle. The SS Legal Division were deliberately prevented from pursuing inquiries into atrocities in concentration camps. They did, however, punish a number of offenders among camp commanders and guards.

7. The WAFFEN-SS was primarily a military organization which fought under the direct command of the Army and was only under the SS Main Office for administration. It observed the laws of war and received special training to this end.

8. The ideological training of the SS as a whole was not such as would lead to the commission of the crimes mentioned in the Indictment.

9. The WAFFEN-SS were not responsible for the guarding of concentration camps. It was a deliberate deception on the part of

HIMMLER to designate concentration camp guards as "WAFFEN-SS" who were drawn from other organizations.

This summary is divided into two parts:

Part One — The Organization and Duties of the SS

Part Two — Their Defense against Specific Crimes Alleged by the Prosecution

PART ONE
ORGANIZATION OF THE SS

I. THE ALLGEMEINE SS

1. Origin and Development of the ALLGEMEINE SS

The purpose of the evidence given on behalf of the ALLGEMEINE SS is to show it was not in its origins an organization formed for the commission of crimes alleged by the Prosecution. It was founded in 1926 with the primary object of protecting speakers at public meetings. Evidence was given that the employment of body guards by other parties such as those which belonged to the Social Democrats was quite frequent. In these days of political strife such precautionary measures were necessary.

After 1933 the ALLGEMEINE SS was mainly used to keep order and control the audiences at large meetings of the Party and was no longer used primarily for the protection of the speakers. Its members did not carry weapons and they were instructed only to fight in self defense.

It appears that the title ALLGEMEINE SS was not in general use until 1937. Previously there had been a distinction drawn between the regular Schutzstaffel (Guards) and the TOTENKOPF-VERBAENDE or Deaths Heads Units who were the assault troops.

The ALLGEMEINE SS were never considered as a military organization. The only drilling that they were taught was as part of their task of preserving order at meetings. They had various welfare and sport organizations such as motorcycle and riding units. Sport meetings were held to encourage international relations.

In cross-examination HINDERFELD denied that the sport and social activities of the SS provided any particular advantage for the members over other members of society.

It was contended that the ALLGEMEINE SS were always independent of the GESTAPO. The SD was merely an intelligence service formed by the Reichsfuehrer SS which worked for the Party as a whole and grew up independently of the SS. The same independence was true of the relations of the SS with the SA. In 1932 both organizations had been suppressed though this was later rescinded by VON PAPEN.

The witness GRAUERT was of the opinion that any criminal actions committed by these organizations during the days of HITLER'S rise to power were due to the disturbed state of the country at that time. Attempts were made through conversations with ROEHM, Chief of Staff of the SA, to combine the two organizations. This attempt failed and the SS were separated from the SA and put under HIMMLER. The witness considered that this was unfortunate since LUTZE, Chief of Staff of the SA after ROEHM, was a capable administrator and could have controlled both organizations in the best interests of the Reich.

The underlying reason behind this separation was HITLER'S distrust of the SA resulting from the Putsch of 1934 and his desire to divide its authority.

The general impression grew up in Germany that SS and SA men formed the staffs of the GESTAPO offices. This was not in fact so. The executive and administrative posts were held from the start by officials of the State Police. It was only the subordinate jobs that were held by SS and SA men.

During the war the ALLGEMEINE SS practically disappeared and most of its offices were closed down. At the beginning of the war there were 10,000 ALLGEMEINE SS but after 1943 only about 1200 remained, their principal task being to support SS welfare activities.

2. Discipline and Recruiting of the ALLGEMEINE SS

HINDERFELD said that before joining the ALLGEMEINE SS its members had to have character references and a certificate from the police.

The main motive for joining was the prevalence of unemployment in the early days. The newly-joined members were impressed

by the "defensive character" of the organization. The discipline was, he declared, excellent. Height, physical condition and a good social reputation were essential to acceptance. Persons convicted of crimes prior to their entry were either not accepted or dismissed. There was a six months to two year probation.

After 1935 the subordinate ranks were recruited on a local basis and local influences played a great part in the organization. Members had to buy their own uniforms and in the opinion of the witness, quite a number of people joined because they thought the uniform was smart. A number of others joined in order to further their career in the Civil Service.

The large majority of members carried out their SS duties in addition to their ordinary professions.

In order to show that the goals and aims of the organization did not appear criminal to the members, the Defense emphasized the extent of the "comradeship" engendered. This comradeship was valuable because it broke down class distinctions.

There were a number of persons prominent in industry, science and medicine who were appointed honorary SS leaders by HIMMLER. In choosing such people, HIMMLER had no regard for their political views and frequently conferred this distinction on members of the nobility.

3. Training and Ideology of the ALLGEMEINE SS

The training was not military. Firing of small-bore weapons was taught and athletic training in competition for SS or SA sport medals.

The racial teaching given to new members was with the object of furthering the ideal of a better German race. The destruction of other races was not taught. There was never any mention of preparation for an aggressive war although like all Germans, the SS considered that the Versailles Treaty should be revised. A peaceful emigration of the Jews was advocated.

Cross-examining HINDERFELD, the Prosecution referred to Document 199-PS, USA-170. The witness denied that anything in this document which referred to the shooting of members of the SA in June 1934 could indicate that the principle that murder could be justified formed part of the teaching in SS schools.

The Prosecution quoted from 3051-PS, USA-240 and from a copy of the Organization Book of 1943, 2640-PS, USA-323. The Organization Book describes the duty of an SS man "openly

and unrelentingly to fight dangerous enemies, such as Jews, freemasons, Jesuits and political clergy". HINDERFELD'S reply to this was that the date of the book was 1943, a time when the ALLGEMEINE SS had become insignificant.

In re-examination he said that the words "combat or fight" did not mean physical combat. They meant discussion of "idealistic or world problems".

Many members of the ALLGEMEINE SS found out to their disgust that HIMMLER did not practise the code of honor which he preached. This included the duty of the SS to help "poor and defenseless persons".

II. THE SS AND THE POLICE

The witness GRAUERT described a gradual tendency from 1933 onwards for the police and the SS to become amalgamated under one head. In 1936 when HIMMLER became Chief of Police, it was intended that the two organizations should be responsible for the security of the Reich. The witness was always of the opinion that as a result no clear responsibility for police functions existed and that this was the cause of many subsequent disasters.

1. The Higher SS and Police Leaders

The creation of Higher SS and Police Leaders after 1936 was part of the same trend. VON EBERSTEIN regarded this move as a "futile effort of HIMMLER to create a state security organization".

In practice the Higher SS and Police Leaders were supposed to act as representatives of the Reichsfuehrer SS and Chief of German police in particular areas. They could only make suggestions and had no jurisdiction over the police or WAFFEN-SS. The jurisdiction of the ALLGEMEINE SS was in the hands of the Higher District Leader of that organization, though evidence was frequently given during the examination of affidavits before the Commission that he was in many cases one and the same person.

The Defense alleged that the duties of Higher SS and Police Leaders were limited to attending official functions as the representative of HIMMLER and to insuring cooperation between the SS and police and party and state organizations. They had no disciplinary powers over the SS and police.

It was emphasized by other witnesses that the creation of the Higher SS and Police Leaders did not indicate any real fusion between the SS and police.

DR. NORBERT POHL of the SS Main Office said that they were incorrectly described by the Prosecution as superior officers of the SS. There does appear to have been an exception, however, to the rule that they could not give orders to the police since several witnesses have given evidence that they could do so in occupied territories (See evidence for the GESTAPO and SD concerning the police in France, Belgium and Denmark).

2. The Order Police (Ordnungspolizei)

The Defense consider it important to distinguish clearly between the SS and police. It has already been explained that the Higher SS and Police Leaders could also be district leaders of the SS but these two functions remained separate.

In his efforts to bring the police under his control HIMMLER seems to have conferred the title of SS on a number of different police organizations. There was, for instance, the so-called Police Division. This consisted entirely of policemen. Their status was never quite clear and eventually they became part of the WAFFEN-SS.

The Order Police were treated in much the same way. ZUPKE, who was an official of the Personnel Department, said that prior to 1937 members of the police force were forbidden to join the SS or the SA. In 1937 HITLER at HIMMLER'S suggestion decreed that policemen could become members of the SS and wear the SS runic symbols on their police uniforms.

In principle, however, membership of the SS was forbidden to the police. Nevertheless, HIMMLER continued to confer SS membership on policemen. The policemen were never asked if they wished to be members but were merely informed that they would be accepted. HIMMLER regarded the membership as an honor and refusal to accept might have brought serious consequences.

The members of the Order Police who were also members of the SS performed no SS functions beyond attending a monthly inspection. They held the same rank as they did in the police. ZUPKE estimated that about 50,000 policemen joined the SS. The Prosecution's contention that all new policemen were recruited

from the SS is incorrect. It had been intended that the SS should furnish 3,000 men per annum to the police but this was never carried out. As a result recruits had to be found elsewhere.

In cross-examination ZUPKE agreed that HIMMLER'S decrees do not suggest that the membership of the police in the SS was really compulsory. HIMMLER expected people to comply with his wishes and if necessary exerted pressure. It is claimed that HIMMLER distrusted the Order Police.

3. The SS Police Regiments

Little evidence was given concerning the SS police regiments. ZUPKE described them as police units designated "SS Police Regiments" by HIMMLER if they distinguished themselves.

Members of the Order Police disliked this. Personnel of these regiments were only members of the SS insofar as they had been accepted for membership in the manner described. The police were never trained by the SS.

III. THE VERFUEGUNGSTRUPPE AND THE TOTENKOPFVERBAENDE (DEATHS HEADS UNITS)

1. The SS VERFUEGUNGSTRUPPE

The SS VERFUEGUNGSTRUPPE (Special Purpose Troops) were originally a bodyguard similar to the Leibstandarte Adolf Hitler. By an order of the 17th of August, 1938, Document 647-PS, USA Exihibit 443, the ALLGEMEINE SS, the TOTENKOPFVERBAENDE and the VERFUEGUNGSTRUPPE had their tasks clearly defined. The TOTENKOPFVERBAENDE and the VERFUEGUNGSTRUPPE became in effect state units whereas the ALLGEMEINE SS retained its party character. The VERFUEGUNGSTRUPPE was not meant to be a political unit and did not carry out preparations for war. According to HAUSSER they had no weapons, reserve officers or general staff. They were subject to the General Staff of the Wehrmacht only on questions of organization and training. The only thing that they had in common with other organizations was that they were under the leadership of HIMMLER. When they were first organized in 1933 they were recruited partly from the ALLGEMEINE SS and partly from young men due to be called up for military service.

In cross-examination HAUSSER denied that the VERFUEGUNGSTRUPPE were trained to kill. As inspector he trained them to be soldiers and not murderers. He denied that their teaching included the destruction of so-called sub-humans and inferior races. Such "tremendous nonsense" was never part of their program.

2. The TOTENKOPFVERBAENDE and Concentration Camp Guards

The TOTENKOPFVERBAENDE joined with the VERFUEGUNGSTRUPPE to form the WAFFEN-SS in 1930. The TOTENKOPFVERBAENDE were originally concentration camp guard formations. In 1940 they were transferred to the WAFFEN-SS and the guarding of camps was taken over by troops drawn from various sources (See evidence of BRILL, page 20 of this report).

HIMMLER transferred the guarding of camps to the WAFFEN-SS. According to HAUSSER these new guards were not really members of the WAFFEN-SS but people drawn from the Wehrmacht and other organizations. It was an intentional deceit to call them members of the WAFFEN-SS. JUETTNER said that it was generally stated that these guards had been "temporarily assigned" to the WAFFEN-SS.

IV. RIDING UNITS OF THE SS

WOIKOWSKI-BIEDAU said that so far as he knew all professional riding organizations received orders for their transfer into the SS or SA. There was no political reason behind the decision as to which organization was chosen. Such a decision was based on convenience according to the areas in which different types of horses were bred.

In cross-examination he said that there was no special pressure on people to join although the groups were taken over in their entirety. The effect of refusal to do so would have been that people who owned horses could not take part in tournaments.

The objectives of the organizations were non-military and activities were not used as propaganda. They only received the normal political training contained in the party pamphlets.

V. THE SS MAIN OFFICE

1. Composition of the Office

DR. NORBERT POHL who worked in the Main Office of the SS says that the chart produced by the Prosecution showing the 12

main offices of the SS is inaccurate. This is because on this chart a number of Departments are shown as united under HIMMLER which had nothing to do with the SS. Only part of the offices described were really SS offices.

For example, the main offices of the SD, Police and Security Police were not SS offices though in practice HIMMLER was both Reichsfuehrer SS and Chief of the German police. The police authorities belonged to the state and not to the party. The offices which strictly comprised the SS are:

The SS Main Office (SS Hauptamt)

The SS Operational Headquarters (Führungshauptamt)

The WVHA (Economic and Administration Main Office)

The Race and Settlement Office (Rasse und Siedlungshauptamt)

The Legal Office (SS Gericht)

The SS Personnel Office (SS Personal Hauptamt)

The Personal Staff of the Reichsfuehrer SS

POHL denied that there was any overall high command of the SS. He said that there also existed Heissmeyer's office for the repatriation of racial Germans (Volksdeutsche Mittelstelle). This office and the personal staff of the Reichsfuehrer SS could not give orders to subordinate units and their tasks were not strictly confined to SS matters.

The WVHA carried out administrative functions on behalf of the ALLGEMEINE SS, the WAFFEN-SS, the SS Main Office and all subsidiary groups of the SS except the SD. It was among other things in charge of supplying training and educating the WAFFEN-SS.

2. Connection between the SS Main Office and the RSHA

POHL claims that the term "Reich Security Main Office" is misleading in implying that the term was a police agency alone. The police must be distinguished from the SS. It was the function of the RSHA to coordinate the police and the SD and the only connection between the RSHA and the SS was insofar as the SD had grown out of the SS.

Cross-examined the witness admitted that it was true to say that the SD was an independent part of the general organization of the SS. Various documents showing that the SD worked in close cooperation with the SS were referred to by the Prosecution in this connection.

HIMMLER'S statement that the SS offices must be considered as one "bloc" was really an attack on the WAFFEN-SS whom he distrusted and threatened to transfer to the Army (according to JUETTNER).

3. The WVHA (Economic and Administrative Main Office)

The WVHA comprised the administrative groups affecting the whole SS. It had five subsidiary groups or Amtsgruppen A, B, C, D, and W. A and B dealt with the administration of the WAFFEN-SS, C with buildings and works and W with economic matters. D administered concentration camps. The whole organization was under Obergruppenfuehrer POHL but the Defense claimed that the Amtsgruppen operated independently of each other. For example, Amtsgruppe D directed by Gruppenfuehrer GLUCKS was stationed at Oranienburg and had its own administration and communications. Neither the WAFFEN-SS nor the ALLGEMEINE SS could give orders to it.

The witness STEIN claimed that in view of its independent position the work of Amtsgruppe D was always kept separate from the remaining groups. No personnel, for instance, were exchanged by the Amtsgruppe D and the other offices. The Staff of the group came from the TOTENKOPFVERBAENDE formations and personnel of the Inspectorate of concentration camps.

STEIN admitted in cross-examination that although the other Amtsgruppen of the WVHA might not know the details of its work they were aware of its main responsibilities.

4. The AHNENERBE (Research)

WOLFRAM SIEVERS was Reich Director of the AHNENERBE organization since its foundation on the 1st of July 1935. He was made an honorary member of the SS and assigned to HIMMLER'S personal staff. The AHNENERBE, which may be described as the "ancestral heritage institute", was a research foundation of which

HIMMLER was a trustee. This was the only connection in which it could be said to be related to the SS. After 1942 it became a department on the personal staff of the Reichsfuehrer SS.

The primary object of the institute was scientific research of the cultural history of European nations. SIEVERS denied that it was used to make propaganda about so-called Nordic races. Research scholarships were endowed, expeditions carried out and libraries built. The funds were acquired from state endowments.

Another witness who was connected with the AHNENERBE was GRAF who subsequently became Chief of the Interpreters Section of the WAFFEN-SS. Both these witnesses said that the scientists employed in the organization filled honorary SS ranks. It was not, however, obligatory to join.

The Defense tried to establish that members of this department did not know of the experiments alleged to have been carried out by Dr. Rascher. SIEVERS said that the department managed by Rascher did not belong to the AHNENERBE but to the institute for military scientific research. This institute included biological, military, scientific research, mathematical and gynaecological departments. In order to avoid expense HIMMLER amalgamated the military institute with the AHNENERBE so that the latter might procure the required funds and materials. The military institute was directly subordinate to HIMMLER and not to the AHNENERBE.

SIEVERS estimated that the administrative work of Rascher's department constituted about two to three percent of the administration of the entire AHNENERBE. No one in the AHNENERBE had any influence or authority regarding the execution of Rascher's experiments and the work of his section was secret. SIEVERS asserted that Rascher had told him that he received more volunteers for these experiments than he needed and that inmates of camps who had volunteered were in some cases released from internment.

5. The Race and Settlement Office

FRITZ SCHWALM who belonged to the so-called race and settlement office from 1934 said that the chart of the organization submitted by the Prosecution, known as SS Exhibit 1, was open to misunderstanding. The fifth main office is described as the "Race and Settlement Office" but there is also an office subordinate to it described as the re-settlement office. In fact there was no such thing as a re-settlement office within the main office from 1934 to 1945.

(It should be noted, however, that a re-settlement office is marked under the Race and Settlement Office in the chart submitted by the Defense as SS Exhibit 1.)

What actually happened was that the education office of the SS was transferred to the main office and took over the problems of the re-settlement of racial Germans and combined this problem with the education of the SS men.

The Race and Settlement Main Office had two distinct duties: (a) the removal of foreign elements and their transportation back to their native districts; (b) the return to the Reich of Germans of Polish extraction living in Western Poland.

Witness denied that this program had anything to do with the Germanization scheme or the deportation of the nationals. He also said that this was not part of the Lebensraum policy, which was confined to the colonial question. The extermination of the Jews could not be laid at the door of this department.

The training given to the SS had as its object the development of brave, loyal and religious SS men. He strongly denied the truth of the statement of the American Prosecutor on the 19th of December, 1945 that the purpose of the Race and Settlement Office was to create an aristocracy to master Germany and all Europe. Hatred of other races was not encouraged. The department knew nothing of the murders of Jews although they knew about deportations. The deportations of Jews were founded on the principle that the twenty-five million Jews in the world had a right to establish their own homeland and to work out their own problems there (See paragraph relating to the persecution of the Jews).

6. The Volksdeutsche Mittelstelle (Repatriation of Racial Germans)

By decree of the 7th of October, 1939, the Volksdeutsche Mittelstelle was given the task of directing the return of Germans who had been living abroad. The Volksdeutsche Mittelstelle was a state office and not really a Nazi organization. The Prosecution according to Counsel have accused the SS of making use of the Volksdeutsche Mittelstelle to carry out deportations. It was the purpose of the Defense, however, to show that far from being deportations these were really re-settlements of German nationals.

The first re-settlement carried out was in September 1939 and consisted of an exchange of persons with the Russians in Poland.

The second re-settlement was carried out by a line drawn through Poland and Lithuania which was decided upon in agreement with the Russians. The idea was that one side should be all Germans and the other side all Russians. German-Russian commissions on both sides of the border carried out this operation.

The witness denied the Prosecution's contention that the SS through the Control Office for German minorities took part in a discussion referred to in Exhibit 114-R about the re-settlement of people living in Alsace. The German minorities office was only concerned with Germans living abroad whereas those in Alsace-Lorraine were administered by a civil administration. He denied in cross-examination that the Volksdeutsche Mittelstelle directly financed Henlein or promoted fifth column activities in the Sudetenland. He said, however, that various minorities including the Sudeten German party were financed by the Volksdeutsche Mittelstelle through the Ministry of Finance.

The total number of Germans returned to Germany by reason of agreements with Russia numbered one million people. The Volksdeutsche Mittelstelle did not regulate the actual settlement but only the transportation.

The witness denied on cross-examination that HIMMLER was made trustee of the Volksdeutsche Mittelstelle because he represented an organization (i.e., the SS) which was trained to persecute other races. In giving directives to the organization he was not acting in an SS capacity. The Volksdeutsche Mittelstelle did not concern itself with the racial question but it supplied funds whereby minorities could pursue their "cultural and religious activities". It did not transmit propaganda. The annual figure transferred to German racial groups until 1939 was between two and three million marks.

Questioned concerning the actual relation of the SS to his department, witness said that the first section was directly subordinate to HITLER under Gruppenfuehrer Lorenz. Personnel of this section were given honorary SS ranks. The second section concerned with funds employed about 14,000 people of whom 200 were SS men. There were also 600 members who were drafted into the WAFFEN-SS and employed in the main office of the Volksdeutsche Mittelstelle. There were thus about 800 people belonging to the SS. They wore SS uniforms because the Russian authorities insisted that they be in uniform for carrying out their work of re-settlement in Poland. He denied that the Volksdeutsche Mittelstelle knew of or played any part in the extermination of the Jews. In fact it even re-settled Jews in the course of its program.

7. The Legal System of the SS

The SS legal systems were described by Guenther REINECKE who was chief of Department One of the SS legal division and director of the SS Supreme Court. He said that SS judges had their own courts but were trained like judges in the civil system. There was no special SS legal system up to the beginning of the war since the ALLGEMEINE SS was under the jurisdiction of the civil courts. There were, however, certain disciplinary laws within the SS. Prior to 1939 SS offenders were put at the disposal of the civil courts through a special liaison officer between the SS courts and the Ministry of Justice.

Courts-martial for the WAFFEN-SS were set up on the 7th of October, 1939 and a "Special Jurisprudence" instituted. This, according to witness, was only a technical term to distinguish the SS legal principles from the civil code. The SS courts-martial took under their jurisdiction the WAFFEN-SS, the SD and all auxiliary formations except the ALLGEMEINE SS which remained under the civil code. There were about 75 SS courts which eventually came to be known as SS and police courts. The judges of the courts were independent and bound by the civil law but they had no jurisdiction over civilians.

In addition to the application of the general principles of the civil code by the SS and the Police courts they also administered certain SS "basic laws". These were in practice commands by HITLER proclaimed with the object of insuring the ethical standards of the SS on such matters as property and religion. There was no practical distinction between the SS and the Wehrmacht courts. Reference was made to HITLER'S order that soldiers who had committed offenses against the population in occupied territories need not be punished. REINECKE explained that this order was liable to misunderstanding. It did not mean that the offenders were never to be punished but merely that it was at the discretion of the judge. He said that Bach-Zelewski's evidence concerning this order was a deliberate falsehood.

The jurisdiction of the SS courts extended to the RSHA, to the Security Police and SD. In practice, however, HEYDRICH succeeded in getting HIMMLER to approve that any disciplinary measures concerning the RSHA should be carried out by that organization. As a result the SS and police courts were prevented from having any knowledge of crimes committed within the RSHA itself (For investigations carried out by the SS and police courts in concentration camps and the punishment of offenders there, see paragraph on concentration camps, Part Two).

VI. THE WAFFEN-SS

The origins of the WAFFEN-SS have already been described. In 1940 the WAFFEN-SS comprised 100,000 men, 56,000 coming from the VERFUEGUNGSTRUPPE and the rest from the ALLGEMEINE SS and TOTENKOPFVERBAENDE. Before the actual creation of the WAFFEN-SS, 18,000 members of the VERFUEGUNGSTRUPPE had been formed into a division by the witness JUETTNER. All witnesses for the WAFFEN-SS emphasized that it was formed with the intention of creating an SS unit on Army lines.

1. Statistics of Recruiting of the WAFFEN-SS

Recruiting for the WAFFEN-SS seems to have proceeded fairly rapidly after 1940. The witness BRILL gave the following figures on recruitment: 1940, 50,000; 1941, 70,000; (conscripts negligible); 1942, 110,000 (80,000 volunteers); 1943, 210,000 (110,000 volunteers); 1944, 370,000 (160,000 volunteers).

The figures were completed by the witness BLUME who said that between 1944 and 1945 125,000 Germans were drafted into the SS out of a total of 580,000 men. The estimated total figures of the WAFFEN-SS were as follows:

1940 — 100,000
1941 — 150,000
1942 — 200,000 to 250,000
1943 — 350,000 to 400,000
1944 — 550,000
1945 — 580,000

(These latter figures should not, of course, be confused with the recruiting figures.)

Cross-examined by the Prosecution, BRILL was asked whether it was not true to say that until the autumn of 1939 all members of any branch of the SS were volunteers. He agreed that it was not until after the beginning of the war that any drafting began. After some confusion had been created concerning 36,000 men of the ALLGEMEINE SS who were drafted to the WAFFEN-SS in 1940 it was admitted that these men were originally volunteers for the ALLGEMEINE SS.

The WAFFEN-SS in 1940, therefore, consisted of people who had originally volunteered for either the VERFUEGUNGSTRUPPE, the TOTENKOPFVERBAENDE or the ALLGEMEINE SS. Subsequently

members of the ALLGEMEINE SS were only very rarely drafted into the WAFFEN-SS.

From 1942 onwards it appears that drafting into the WAFFEN-SS became more frequent. The Leibstandarte Adolf Hitler, for instance, in 1943 had 2,000 conscripts.

Asked by the Prosecution concerning the total figure of killed and missing in the WAFFEN-SS up till 1944, he gave this as 200,000. The total wounded, i.e. those declared unfit for active service, amounted to 120,000. He said that the total figures given above do not include the 200,000 killed and missing but might possibly include 120,000 wounded.

Discussing figures for the period 1944 to 1945 BLUME said that the total estimated casualties of the WAFFEN-SS during the war were between 300,000 and 350,000. The total membership for 1944/45 that he gave did not include these casualties.

2. Statistics of Personnel of the WAFFEN-SS Units. Inclusion of Foreigners and Racial Germans

The WAFFEN-SS of 1944-1945 bore no resemblance to the original unit of 1940. From 1941 onwards various German nationals from other countries, especially the Balkans, were recruited. The majority of these seemed to be volunteers. As a result, in December 1944 out of a total of 580,000 men, 160,000 were foreigners (germanics), 160,000 were Volksdeutsche or racial Germans and 260,000 were pure-blooded Germans. There were 40 divisions at the end of the war including two foreign units and seven small foreign groups together with a Germanic group. (These figures were given by BLUME). BRILL gave figures which apparently included the casualties of 300,000 referred to by BLUME for the period 1944 to 1943, giving a total of 910,000 men in the WAFFEN-SS in December 1944. He said 410,000 were Germans, 300,000 Volksdeutsche, 150,000 aliens and 50,000 Germanics from Scandinavia and Holland.

Volunteers for the organization could not resign. They usually volunteered with the motive that it was a decent and courageous unit. They received a written drafting order.

Doctors and technicians were drafted without regard for their political opinions. This evidence was confirmed by DR. PETER LIEBRICH, a medical officer of the WAFFEN-SS.

FELIX SCHIEBLICH, a private soldier in the WAFFEN-SS, said that when the war broke out he was 16 years and 8 months old.

He volunteered for the WAFFEN-SS in October 1942 because he liked the appearance of SS troops and considered them an elite unit. He said his hopes were fulfilled. He could not see any difference between the conscripts and the volunteers in the WAFFEN-SS. All of them felt content and he confirmed the evidence of BRILL who said that the SS headquarters very rarely received complaints from either volunteers or conscripts. Before 1933 there were complaints from parents whose children had been drafted into the WAFFEN-SS, but after that date boys of 17 years or older could join with the permission of their parents. BRILL said that his office tried to select young and healthy people without reference to their political views.

3. Organization and Command of the WAFFEN-SS

The WAFFEN-SS had no supreme command of its own. The so-called Fuehrungshauptamt was an administrative office and to all intents and purposes the members of the newly-formed WAFFEN-SS became, when the war started, soldiers in the Army. HAUSSER who commanded at different times a division, a corps and an Army group, said that during his five and a half years at the front he received orders only from the Supreme Commander of the Army. The WAFFEN-SS was subordinate to HIMMLER only in questions of personnel.

Asked whom he considered his direct commander, HIMMLER or HITLER, HAUSSER answered that the Supreme Commander was HITLER. HIMMLER was much criticized for his lack of military knowledge. He tried to instil his own ideology into the WAFFEN-SS but as is natural with a front line unit, the troops paid little attention to the utterances of people in the offices at home. In any case, the WAFFEN-SS commanders "knew what to tell their soldiers".

HANS JUETTNER also said that the WAFFEN-SS was under the Commander-in-Chief of the Army and was incorporated into higher formations like any ordinary Wehrmacht unit. It had no independent commands in the field.

ULLRICH who commanded the SS Panzer Division Viking gave the same evidence and denied that there was any difference in fighting methods or organization between the WAFFEN-SS and the Army.

All officers of the WAFFEN-SS who were called before the Commission similarly denied that the WAFFEN-SS was educated with a view to irregular or especially cruel methods of fighting. The training of the WAFFEN-SS was supervised by the Army.

Even HIMMLER had requested "decency in life and in battle". HAUSSER considered that at any rate his commanders carried out this precept.

Asked by Counsel whether it was correct to say that after 1943-1944 the methods of fighting according to these principles changed, he said that this may have been due to the growth of the WAFFEN-SS and the increase in the number of foreign volunteers. He testified that the troops had lectures in international law and the principles of the Geneva and Hague Conventions. BRAUSSE, who had been in charge of the legal education of the WAFFEN-SS, said that they were specially trained to prevent crimes and excesses in the field. The basic point of the SS ideology was law and order and consciousness of the necessity for discipline.

The witness MOLT who had command of one of the SS training schools gave similar evidence. He said that the goal of the training was the development of people of high moral and physical standards. There was no intention of forming a caste of Herrenvolk but it was hoped to unify countries of Europe for the protection of a united culture against Asiatic influences.

The education of the so-called Junker Schools did not advocate brutality. In other respects the purposes of the school were to train good officers from a military point of view.

4. Concentration Camps, Einsatzgruppen and Relations with the SD

The Defense alleged that the WAFFEN-SS had no direct relation to the police work of HIMMLER, especially the GESTAPO and concentration camps. As previously stated, HIMMLER deliberately deceived the public by calling the concentration camp guards members of the WAFFEN-SS although they were really only ordinary troops under the SS administration. There was no exchange of personnel between the WAFFEN-SS, GESTAPO, Security Police or SD.

BRILL gave figures of guards in concentration camps in 1944. He said they totalled 30,000. At the beginning of the war, 8,000 TOTENKOPFVERBAENDE were transferred to the WAFFEN-SS. In 1941 the Main SS Office began to recruit concentration camp guards from VOLKSDEUTSCHEN. These men had applied for membership in the WAFFEN-SS. Six to seven thousand were recruited together with members of the German Veterans Association who had volunteered for the WAFFEN-SS but who were too old or infirm for active service. The remaining guards were personnel transferred from the Army and Air Force, and included a

number of aliens who did not understand German. He divided the 1944 figures as follows: 7,000 Volksdeutsche, 10,000 volunteers for the WAFFEN-SS, many of whom were aliens, and 7,000 transferred from the Army and Air Force. There were probably another 6,000 men connected with concentration camps who may have been in some way connected with the SS.

This evidence should be considered in the light of HAUSSER'S statement that if it were true that concentration camp guards were technically regarded as members of the WAFFEN-SS, the WAFFEN-SS in the field were not aware of this. With regard to the Einsatzgruppen, HAUSSER said that he knew like most people that HIMMLER put members of the SD into the ranks of the regular Army to supervise the civilian population. He learned after the war that there were about 600 WAFFEN-SS personnel in the Einsatzgruppen, to the extent perhaps of three or four companies. (See Part Two of this Report under Concentration Camps and Einsatzgruppen.)

JUETTNER said that in 1941 he complained to HIMMLER that the WAFFEN-SS were being used by HEYDRICH to carry out executions in Bohemia. These were stopped on HIMMLER'S orders (Document 1972-PS, USA-471).

PART TWO

SPECIFIC CRIMES WITH WHICH THE SS IS CHARGED

1. Persecution of the Jews

a) EICHMANN'S Operations

Evidence regarding the activities of EICHMANN was given by WISLICENY who had been a member of EICHMANN'S Jewish Committee. According to this witness there was a meeting in 1942 when EICHMANN described the so-called final solution or extermination of the Jews. Using a diagram which had formed the basis of his testimony before the Tribunal on the 3rd of January, 1946, he gave the names of ten officers of the SS, the SD and the GESTAPO who were informed of this order. In cross-examination he admitted that there were a number of other groups involved in the extermination plan. There were, for instance, members of Einsatz groups and those who were employed by EICHMANN to cover up traces of executions, together with various GESTAPO officials.

He contended that the commandos who participated in the final solution were very few in number. Tremendous precautions were taken to keep EICHMANN'S orders secret. No written statements were made.

The Theresienstadt camp was allowed to continue in existence in order that members of various international organizations such as the Red Cross could visit it and have the impression that Jews were housed there as in other camps. (See evidence of VON THADDEN below regarding the visits of diplomatic representatives to the camps.)

The Jews who were sent to Auschwitz were forced to write post-cards which were sent at intervals by the camp authorities to give the impression that the writers were still alive. They were allowed to take 100 pounds of luggage with the object of making them believe they were being sent for re-settlement. In addition it would be extremely difficult for anyone to detect that Auschwitz was used for extermination.

EICHMANN also used various other forms of deceit to give the impression that Jews were being sent for re-settlement. In the transportation of Jewish prisoners to Auschwitz most of the guards were members of the Order Police. Witness only knew of one case where the WAFFEN-SS guarded such a transport. No members of the SD were used. Train guards were never allowed to enter the camp at Auschwitz and it is most unlikely that these men would have any detailed knowledge of the fate of the Jews.

He was under the impression that the whole action EICHMANN was entirely unknown to the WAFFEN-SS. There were, however, a number of SS personnel on the EICHMANN Committee.

In order to show that EICHMANN took such precautions that his activities were entirely concealed from the SS and from the Foreign Office liaison, the defense called EBERHARD VON THADDEN, a foreign office councillor. He gave evidence that he visited Belsen and other camps with Red Cross and Swiss representatives and found conditions there "quite good". These visits were instigated by rumors in the foreign press of 6,000 Jews a day being burned daily at Theresienstadt. Visits to Theresienstadt indicated that conditions there were satisfactory.

In answer to the statement that the "whole world" knew what was going on, VON THADDEN observed that the SS and the foreign office had no access to the foreign press or radio. He alleged that the sole purpose of his department working in liaison with EICHMANN was to prepare propaganda for the "comprehension" amongst other nations of the executive measures against the Jews.

Cross-examined as to what he meant by "executive measures" and why he had made a speech on EICHMANN'S behalf, the minutes of which were not published, he said the executive measures only referred to deportation. He thought only two or three officials of the foreign office could have known about the proposed liquidation. Even the Foreign Secretary knew only of the deportation.

He said that he was prevented by EICHMANN from going to the extermination camp at Auschwitz for security reasons. EICHMANN said that secret weapons were being made there. EICHMANN thought that reports in the foreign press of exterminations in this camp were of an advantage since the camp might not be attacked by enemy bombers. EICHMANN assured the foreign office that these reports were untrue and that the Jews were properly cared for.

During a discussion as to the relevancy of the evidence of this witness, the Defense claimed that the fact that a very high official of the foreign office and an honorary member of the SS such as VON THADDEN did not know of the exterminations, implied that the SS as a whole did not know of them either.

b) The Events of November 10, 1938

Witnesses for the ALLGEMEINE SS claimed that the SS did not participate in the demonstrations of the 9th of November, 1938. VON EBERSTEIN who was police president in Munich at the time, said that he knew nothing of the demonstrations until after GOEBBELS had made his inflammatory speech and synagogues were already burning. He claimed that he did not see HEYDRICH'S teletype saying that the security police as well as members of the SD, the VERFUEGUNGSTRUPPE and ALLGEMEINE SS might be used in the demonstrations until after they had already started. The same explanation of the alleged participation of the SS in these demonstrations was given by other witnesses.

2. Denial that the SS was used to spread terror among the population

As has already been stated, the witnesses declared that the ALLGEMEINE SS and the VERFUEGUNGSTRUPPE did not receive training which would render them a "terror unit" of the party. They were not a handful of brigands and gangsters as the Prosecution have declared. It was true that it was the aim of the leaders of the SS to make it an elite unit but this objective was by no means entirely realized. It was admitted that excesses were

carried out but these offenders were always punished by the SS courts.

With regard to their participation in the suppression of the Roehm Putsch in 1934, first-hand evidence of this was given by EBERSTEIN and by another witness JOEHNK who was a member of the Leibstandarte at that time. EBERSTEIN who was in charge of an SS district in Dresden was summoned by HIMMLER a week before the 30th of June and instructed to alert his SS men who were kept in their barracks and not allowed to go on the streets. On the 30th of June he learned from a member of the SD who was not under his orders that 28 people were to be arrested or shot. Of these 8 were to be executed for high treason on HEYDRICH'S orders. The executions were carried out by the Reichsgruppen-fuehrer of Saxony.

JOEHNK said that on the 30th of June 1934 the Leibstandarte was alerted. While his platoon was in Berlin they learned of the shooting of various SA leaders who had been court-martialled and that some members of the Leibstandarte had carried out the executions. Members of his unit considered that these executions were right as they were for high treason.

In cross-examination the witness said he did not think it peculiar that Gruppenfuehrer Dietrich, the commander of the Leibstandarte, should have told members of the unit to be quiet about what they had seen. He believed that Dietrich had received orders for the executions and that they were perfectly lawful.

3. Denial that the SS as a whole were concerned in Concentration Camp Atrocities. Offenders were punished by the SS Courts

The relation of the SS personnel to concentration camps has already been described. The purpose of the defense was to show that the details of administration of concentration camps were not widely known and that the guards, particularly towards the end of the war, were drawn from persons who were only nominally members of the SS. It is, however, admitted that the TOTEN-KOPFVERBAENDE prior to the war guarded concentration camps, but they were transferred to form the WAFFEN-SS in 1940. It is claimed that the SS main office gave no orders to guards in concentration camps nor did they receive any reports. Amtsgruppe D of the WVHA worked entirely independently and numerous other personnel including Higher SS and Police Leaders who were involved in the concentration camp command, held only honorary membership in the SS.

The defense tried further to establish two points with regard to concentration camps:

(1) That the SS courts tried a considerable number of offenders accused of ill-treatment, according to their disciplinary laws.

(2) That HIMMLER was originally in favor of investigating conditions but eventually gave way to POHL and GLUCKS of the WVHA, as a result of which the cloak of secrecy surrounding the camps could not be penetrated.

REINECKE said that inmates of concentration camps were under the civil law. This had been ruled by the Reich Ministry of Justice. The members of the staff of concentration camps were under the jurisdiction of the SS and police courts. It had always been the duty of SS courts to prosecute crimes committed in concentration camps, but in the latter part of 1943 and until the end of the war, a series of special investigations started.

These crimes were first discovered as a result of the trial of KOCH, commander of the Buchenwald concentration camp. It soon became evident that other irregularities were occurring and that the SS and police courts would not be able to cope with the prosecution of so many crimes. As a result a committee of experts was appointed who were composed of members of the criminal police with an SS judge attached to each committee. Apparently these investigations were more successful than GLUCKS, the Chief of Amtsgruppe D and his chief POHL considered was desirable. In 1944 HIMMLER requested that the investigations of the SS courts be discontinued due to the fact that the discipline of the prisoners was being endangered. HIMMLER did not continue to render any assistance to the investigations. REINECKE said that among the people who appeared to be connected with such crimes were camp commanders and their staffs and medical personnel. He informed the Commission that in his opinion there were very few guards responsible. Most of the orders for which their subordinates were prosecuted were issued by GLUCKS, POHL, GRAWITZ, Chief of the Medical Staff, and MUELLER of the RSHA.

In all, 400 cases were investigated by the SS and police courts and a decision was reached on 200. Five camp commanders were prosecuted, two of them being sentenced to death.

Cross-examined REINECKE said that he had no knowledge of the order of the Reichsfuehrer SS that certain anti-social elements such as Jews and gypsies with more than three year sentences were to be "worked to death". It was suggested to him that it was odd that the Highest SS and judicial authorities were informed of this

and he knew nothing about it. He answered that such things could only have taken place within the sphere of administration of concentration camps and as he had testified it was impossible to penetrate the secrecy surrounding them.

He admitted that the men who were guarding concentration camps belonged to the SS. He never heard any of the guards mention atrocities and said that the reports received by the SS and police courts were carefully and expertly drawn up.

There was, however, a case in Buchenwald where it was found that the evidence of witnesses regarding a certain incident had been fabricated with the assistance of the Commandant himself.

4. Denial that the SS committed atrocities against Civilians, Prisoners of War or Partisans in Occupied Territory

Giving evidence regarding conditions on the Eastern Front, ULLRICH, Commander of the Panzer Division Viking, which has been accused of many atrocities by the Prosecution, said that relations between the troops and civilian populations were good. People were usually apprehensive on hearing of the arrival of the SS but this was soon alleviated when they observed that they conducted themselves in a proper manner. He denied that there was any destruction of villages except as a matter of military necessity. Efforts were always made to transport civilians back to the rear during the fighting.

The Division Viking was never used in anti-partisan warfare. It was considered that anti-partisan measures were a matter of military necessity in order to protect the troops at the front and to keep the road open for reinforcements.

ULLRICH said he had never seen or heard of cooperation between the SS and police troops in the Polish Campaign although he was willing to concede that HIMMLER was telling the truth in Document 1918-PS, USA-304 (a speech in Metz). In this speech HIMMLER declared that the Security Police assisted by the SS had to be "tough" when shooting thousands of leading Poles.

Questioned regarding the Commissar Order, HAUSSER said that the order was only passed at first to higher commands and in 1941 the WAFFEN-SS had no high command of its own. He did not receive this order until much later. In practice the order was never carried out. This according to ULLRICH was because most prisoners

had no insignia of rank and it was difficult to distinguish commissars from other prisoners. The WAFFEN-SS were of the opinion that the order was against all their principles of discipline and human rights.

Evidence was given regarding the Commando Order of October, 1942. The witness GRAF who was head of the interrogation division of the Fifth Mountain Corps, said that commandos captured on the Dalmatian Coast were correctly treated and third degree methods were not used to obtain military information. He said he knew of the existence of letters from Colonel Jack Churchhill and Colonel Skipwith of British commando units expressing thanks for the correct treatment that they received.

In the Balkans Tito's bands were properly treated according to international law even those who did not wear uniforms. SS troops were severely punished for excesses towards the civilian population and examples were often made.

German troops were frequently tried for stealing or appropriating the property of the civilian population in Russia. Witness denied that HIMMLER'S speech at Kharkov in April 1943 in which he said that Russians should be taken dead or alive, represented a point of view that was common in the WAFFEN-SS. The general view in the WAFFEN-SS was that killing was only permissible in actual combat.

Statements like "anti-semitism is the same as delousing" were considered by witness to be in "bad taste".

He admitted that this speech was made to about 50 commanders of his WAFFEN-SS of the troops stationed around Kharkov. He was not prepared to admit that his commanders passed these statements on to the troops but agreed that HIMMLER may have made a similar speech to units of the 1st, 2nd and 3rd SS Panzer Divisions.

THE SD

The Defense called six witnesses before the Commission:

ALFRED HELMUT NAUJOCKS, who was employed by Heydrich to carry out the attack on the Gleiwitz Broadcasting Station in 1939 (Document 2751-PS)

STANDARTENFUEHRER DR. KNOCHEN, who was Chief of the Security Police and SD in France from 1942 until 1944.

OBERSTURMBANNFUEHRER HOEPPNER, who was in charge of Amt 3 A of the RSHA.

DR. ALFRED HOENGEN, who worked in a section of the SD concerning law and administration (Amt III A of the RSHA).

DR. HANS EHLICH, Chief of Section III B of Amt 3 of the RSHA (population and racial questions).

DR. HANS ROESSNER, who was in Group III C of Amt 3 of the RSHA which dealt with science, education and religion.

According to his preliminary statements, Defense Counsel sought to establish the following points through these six witnesses:

1. The SD was a party information agency developed to report on the morale, opinions and conditions of the people in all their "spheres of life", (Amt III). It reported foreign intelligence (Amt 6) and carried out various forms of research (Amt 7).

2. The SD was not a police force. It grew up and worked independently of the SS and the GESTAPO. It had in general no executive powers and no powers of arrest.

3. It only dealt with Jewish problems in an advisory and research capacity. Its function as far as the Einsatzgruppen and concentration camps are concerned was similar. It carried out investigations on religious questions but played no part in the persecution of the Church.

4. Both in Germany and in occupied territory the term "SD" was used in a very general sense to denote other departments, such as the RSHA and the GESTAPO and Security Police. A considerable number of people who were really members of the SS and other organizations wore SD on their uniforms and were called "SD men". Consequently, many of the crimes with which the SD proper is charged were really committed by other groups.

5. The number of persons belonging to the SD who could have known about the Eichmann program, about Einsatzgruppen or about concentration camps was extremely small.

6. About half the agents employed by the SD were volunteers and half were paid as regular agents.

Most of the evidence on behalf of the SD concerns activities with which they were charged under Article 6 of the Charter. There is very little evidence on the question of knowledge of criminal activities or voluntary membership. The following is a résumé of the evidence of the witnesses called on the question of whether or not the SD was a group designed to engage in activity defined as criminal under Article 6 of the Charter.

1. Meaning of the Term "SD"

Several of the witnesses asserted that the term "SD" was used in a very general sense to include not only other organizations but also groups of people who did not belong to the real SD. The witness KNOCHEN, for instance, explained away documents in which the expression "handing over to the Security Police and SD", or merely "to the SD" was used as not meaning the SD at all but the Security Police itself. The relevance of such evidence seems doubtful except insofar as witnesses were able to explain specific documents. Presumably the evidence of the witness NAUJOCKS to explain the nature of the term "SD man" was to show that the SD itself was a limited organization. The wide use of its name may have given the impression that its members are accused of crimes committed by other organizations. It does seem clear, however, that the large number of persons referred to by KNOCHEN who wore the SD insignia on their uniforms were in some way or other attached to the office of the SD and Security Police in Paris.

(a) The Term "Sicherheitsdienst"

The witness HOEPPNER states that the term Sicherheitsdienst, or SD, could mean

(a) an SS formation known as the SD.

(b) a special information agency.

The SD considered as an SS formation was entirely different from the various departments of the RSHA which formed the SD as a special information service of the party. Amt 3 (Home Intelligence), Amt 6 (Foreign Intelligence), and Amt 7 (Research) of the RSHA comprised the information agency. The SS formation consisted of units of the ALLGEMEINE SS and Security Police. There was, however, no collective responsibility attaching to these different organizations.

The term Sicherheitsdienst as applied to the above two divisions should also not be confused with the Reichs Sicherheitsdienst, a "special organization set up for the protection of the Fuehrer".

(b) "SD Men" (See also Evidence for the GESTAPO)

The witness NAUJOCKS was called by the Defense to show that the statement in his affidavit to the Prosecution in November 1945 that he and other "SD men" had carried out the fabricated

BIBLIOTHEQUE DE FRANCE

incident on the Polish border in 1939, was based on a misunderstanding of the term "SD man". (See 2751-PS, USA-482.)

NAUJOCKS explained the misunderstanding as follows: All people working in offices under HEYDRICH as Chief of the Security Police and SD were called "SD men". This was a general description. An "SD man" was anyone HEYDRICH could trust politically.

Re-examined by the Defense the witness agreed that the following definition of "SD man" is correct:

(1) A member of the Home Intelligence Service (Amt III of the RSHA).

(2) A member of the Foreign Intelligence Service (Amt VI).

(3) A member of Amt VII of the RSHA (Research).

(4) A member of the so-called SD of the SS, together with, in some cases, all members of the RSHA and some members of the GESTAPO and criminal police. In addition to this there were, of course, those people who were especially trusted by HEYDRICH.

The witness KNOCHEN observed that a large number of people in France who had nothing to do with the SD wore the SD insignia on their SS uniforms. There were even cases of French citizens describing themselves as members of the SD, and some of the crimes by them may have been charged to the SD.

KNOCHEN said that in his department of the Security Police and SD there was an estimated total number of 2,500 personnel. Only ten to twelve persons were members of Amt III of the RSHA and, consequently, of the Home Intelligence Service. There were 30 to 35 people who belonged to Amt VI, the Foreign Intelligence Organization of the RSHA. In other words, only 60 to 65 people belonged to the official SD offices, Amt III and Amt VI, whereas 2,400 to 2,500 wore the uniforms of the SD in France.

(c) Documents referring to the "Security Police and SD" or "The SD"

The same witness was shown a large number of documents relating to the Commando Order of October the 14th, 1942, and to the treatment of paratroopers and members of the French resistance. These documents said that captured persons should be handed over to the SD.

KNOCHEN who was previously Chief of the Security Police and SD in Paris, stated that the term "SD" was often mistakenly used to mean the GESTAPO or Security Police. This mistake was frequently made by higher commands.

2. The SD Grew Up from 1932 Onwards as an Independent Party Organization Separated in Varying Degrees from (a) The SS, (b) The GESTAPO, (c) The Police, and (d) The Party.

(a) The SD and The SS

Although it is true to say that there was a so-called SS formation known as the SD, which has already been referred to, the statement that the SD was properly part of the SS is really incorrect. The SD in the sense that it consisted of Amts III, VI and VII of the RSHA was

(1) A Party Organization.

(2) Very few of its members belonged to the SS.

(3) It was unique in the sense that it grew up "unofficially" and was not established by legal decree.

The Book "Ten Years of Security Police and SD" (Document 1680-PS) seems to imply that the SD was furthermore part of the SS. The witness HOEPPNER, however, says that the SD was merely a special intelligence organization created in 1932 by the Reichsfuehrer SS. This should not be taken to mean that it was a sub-division of the SS or that it carried out SS tasks. The exact position of the SD formations in the SS was not made clear by any of the witnesses.

According to HIMMLER the SD was the "great ideological intelligence service of the Party and in the long run, also of the State". During the time of the struggle for power it was the only intelligence service of the SS. With regard to the last part of this sentence HOEPPNER observed that one could only consider the relationship of the SD to the SS in the light of the development of the SD from 1932 until it officially became Amt III of the RSHA in 1939. (See below.)

The witness ROESSNER was cross-examined on an extract from the National Year Book of 1941 in which it is stated that the SD was a political intelligence service created in accordance with the "racial and ideological selection required by the SS". The

witness denied this, saying that the SD had specific functions which are described below. The only thing correct in this book is that HEYDRICH was simultaneously Chief of the Security Police and the SD.

(b) The SD and The GESTAPO

The witness HOEPPNER who gives much the best evidence on the structure of the SD, declared that from the point of view of organization there was no direct relation between the GESTAPO and the SD. The principal differences which he explained were

(1) The GESTAPO was established by State ordinances.

(2) The SD grew up by no fixed rules and was not a State but a Party authority.

Similarly the fact that HEYDRICH was Chief of the Security Police and SD did not mean that the Security Police was the same as the SD. The aims and activities of the GESTAPO and SD were quite different. The function of the GESTAPO was executive as far as political aims were concerned, whereas the SD merely collected intelligence both at home and abroad. The SD had no power of arrest and was not interested in individuals but in general problems. While admittedly there was a sort of general office collaboration between the SD and the GESTAPO, the SD did not report to the GESTAPO on individuals and they did not mention names in their reports on groups or sections of the population.

The book by Dr. BEST (See report on Evidence for the GESTAPO submitted by the Prosecution as 1852-PS) is according to this witness, quite incorrect. The SD was never a tool of the GESTAPO nor was it a "General Staff" of the GESTAPO.

(c) The R.S.H.A.

HOEPPNER, when cross-examined, was shown 361-L, where HEYDRICH was stated to have brought the various offices of the Security Police and SD under one head, the RSHA or Reichs Security Main Office. The Prosecution put to the witness that the setting up of the RSHA created a greater centralization of the main offices and, therefore, brought the GESTAPO and SD together. The witness stated this was incorrect. He said that by an order dated June 1938, the functions of the SD and GESTAPO were specifically separated and the establishment of the RSHA in no sense changed the functions of the SD as a separate organization.

Most of the witnesses throughout the hearings emphasized the distinction between Amts III, VI and VII of the RSHA and Amt IV which was in fact the GESTAPO.

KNOCHEN said that the same separation of functions applied to occupied territories, in particular to the Office of the Chief of Security Police and SD in France where the Sections of that office bore the same titles as the different Amts of the RSHA, e.g., Section 4 of the SD and Security Police in Paris corresponded to Amt IV of the RSHA in Berlin.

It would appear that SD agents operating in the field made their reports to the appropriate department of the local office of the Security Police and SD. The offices of Security Police and SD in occupied territory then transferred their reports to Amts III, VI or VII of the RSHA according to the subject. It is denied that the SD agents made reports directly to Amt IV or any branch of the GESTAPO offices except where they were asked for their "expert advice" before the GESTAPO took a decision.

(d) The SD was not part of the Police

The Defense have tried to show that the SD was not a police organization and it did not belong to a uniform police system. They say that the allegation by the Prosecution on the 26th of February, 1946, that the SD had police functions is quite incorrect. It concerned itself only with discovering what public opinion was and although it reported the intentions of hostile factions within the state, it took no executive action. Any executive action against treasonable groups concerned the GESTAPO.

(e) The SD and The Party

HOEPPNER stated that while the SD as such was a Party organization, it really served the Party and the State in equal proportion. The Party, however, lacked confidence in the SD and the State did not issue orders to it.

Within the Party Organization SD agents kept the Gauleiters informed of the state of affairs but they were not actual members of their staffs. The function, for instance, of Amt III was to ascertain the moods and reactions of the people towards measures taken by the Government. It received no orders from the party leaders.

In cross-examination the witness denied that it was the duty of Amt III to report on cases of "wavering" from the principles of National Socialism on the part of party leaders.

The witness ROESSNER goes so far as to say that the SD did not interfere in politics at all but merely made general reports on conditions.

3. Activities of the SD as an Information Agency

This section of the report is devoted to

(a) Evidence that Amts III, VI and VII were entirely separate organizations.

(b) The nature of the reports made by Amt III, which was generally regarded as the most significant section of the RSHA, which is also considered a part of the SD.

(a) Amts III, VI and VII of the RSHA

Evidence as to the structure and functions of Amts III, VI and VII of the RSHA was given by the witness HOEPPNER. His definition of their functions may be briefly stated as follows:

Amt III collected information within the borders of the Reich; Amt VI collected information outside the borders of the Reich; Amt VII dealt with archives and records. These duties were independent of each other and the structure of the offices was very different, e.g., Amt III was highly decentralized and worked through branch offices and agents, whereas Amt VI, the foreign secret service, was highly centralized. There was no "collective purpose or feeling among the members of these groups".

(b) Nature of the SD Reports

With regard to the nature of the reports submitted by the SD, interesting evidence is given by the witness ROESSNER with regard to the various subjects which the investigations of the SD covered. ROESSNER says, for instance, that Group 3C of Amt III of the RSHA was divided into six sections dealing with the following subjects: Universities, education and religion, culture and art, press and radio, "culture" in occupied territories, and documents. Its function was to correct "misdirected culture". Public opinion and criticism by the public in the spheres of science and religion were investigated and reports and constructive suggestions made.

Universities

The section dealing with universities advised on the appointment of professors and lecturers. Their reports on individuals were only "general appreciations" for the benefit of the Reich Education Ministry which made decisions on university appointments.

The Church

The SD advised on questions of religion among Germans in general. It also reported on education and the reaction of the people to the philosophical views of the party. The Prosecution's allegation that the SD took part in the persecution of the Church and was ordered to assist in its destruction is unfounded. The reports did not result in any measures against the Church and were not directed towards its persecution. (On the question of the SD's defense against the charge of persecution of the Church, see paragraph 7 below.)

Racial Questions

The witness EHLICH, who belonged to Section III B which dealt with problems of population and public hygiene said that the functions of his group consisted of intelligence reports on the "moral attitude and opinions of the people on events and the decrees of authority". His section was particularly concerned with "Volkstum" which he described as the study of the racial and cultural characteristics of mankind. The general directives given to his section were that (a) the SD had no executive but merely intelligence duties and (b) Section III B was to confine its work to observing "formations and peculiarities of racial life".

In cross-examination the witness stated that the question of the re-settlement of Germans in Poland who before the war had been hostile to the Reich only concerned the SD insofar as it gave its expert advice to the GESTAPO who decided whether they were undesirable and should be thrown into concentration camps.

In regard to the elimination of politically or racially undesirable people, the witness emphasized that the function of the SD was purely advisory and that final decisions on such matters were made by the GESTAPO or RSHA.

Civil Servants

The same principle applied to the selection of civil servants. Evidence on this matter was given by Dr. Alfred KOENGEN who belonged to a section which concerned itself with law and administration, Amt III A. The purpose of his testimony was to show that the SD did not check the trustworthiness of civil servants in respect to their agreement with National Socialist ideas nor did it

in any way influence the selection of Nazi leaders. He said that civil servants were appointed by the State. Information concerning them was supplied by the SD to the Hoheitstraeger for their decision. This decision was called a "Hoheitsakt" which had "constitutive value". The reports of the SD were only statements of fact and did not carry much weight.

HOEPPNER stated the information given by the SD concerning the appointment or advancement of civil servants did not necessarily have to be acted upon by the Hoheitstraeger. Much of the information concerning civil servants came from reports by old members of the service. The information concerning a candidate was supposed to cover his past professional career, education, family and financial background.

The principal object of this evidence was apparently to show that the SD did not aspire to put only those people into the civil service who were favorable to the regime. The SD merely gave information and no decisions. Their purpose was not merely to put only Nazis into leading positions, but persons who were best qualified as far as character and dependability were concerned. They did, however, report on high ranking officers of the Party and State.

SD "Confidence Men"

The agents employed by the SD to collect this information were known as V-men or confidence men. A full description of their activities is to be found in the evidence of witness HOEPPNER. These confidence men were unpaid and according to the witness, acted from unselfish motives and only in the interests of the State. On these grounds he considered that the charge that the SD was a collection of spies and informers was refuted. Their work was not particularly secret and their existence was known to the whole nation. They did, however, use "cover numbers".

In general, the purpose of this testimony was to show that they were not strictly speaking agents of an espionage service. They were drawn from all walks of life and some of the people recruited were those who took a critical attitude towards National Socialism. This was because the SD wished to get the reactions of the whole population and not merely of party members.

It would appear that at the end of the war about fifty per cent of these confidence men were regularly employed and paid and the remainder were volunteers. They were not allowed to resign.

Cross-examination of this witness with regard to the book written by Dr. Werner BEST gained the admission that the book was correct in that up to 1941 the SD had been charged with investigating all forces which were of importance for the domination of the National Socialist movement in Germany. HOEPPNER said, however, that this should not be taken to mean that the SD had any executive powers in that respect. Dr. BEST'S description was open to misunderstanding.

4. The SD and the Jewish Question

The witnesses who covered this subject were EHLICH and KNOCHEN. EHLICH said that the SD did not deal with Jewish problems or carry out the extermination of Jews. They reported, however, on all sections of the population who were liable to be hostile to the regime. Asked by the Prosecution whether, since his Section (III B of the SD) was concerned with racial problems, this did not involve the Jewish question, the witness answered that the problem was only dealt with in the general sense of reporting intelligence.

The EICHMANN Program

Dr. KNOCHEN was questioned at length on the question of the deportation of Jews from France. These deportations were carried out on the orders of HIMMLER through the Jewish Department of the RSHA under Standartenfuehrer EICHMANN. EICHMANN had various deputies in France and his immediate subordinate was a man named Oberstandartenfuehrer DANNECKER. The relation between the SD and agents in the field employed by EICHMANN and DANNECKER to carry out their program is nowhere made clear by the witnesses.

Referred to documents which appeared to show that the final solution problem was one of the aims of the SD and Security Police in France, the witness stated that the SD as such had nothing to do with this solution. The use of the term "SD", he assumed as meaning the RSHA.

He explained a large number of documents as being due to the careless abbreviation of the term "SD" which should really have meant the GESTAPO, Security Police or RSHA.

The witness was cross-examined regarding the alleged burning and blowing up of synagogues in Paris in October 1941. It appears

that an SS officer was instructed by HEYDRICH to deliver explosives to an anti-semitic group of Frenchmen to carry out the outrages. Documents and reports from HEYDRICH and the German military command in Paris indicated that the orders carried out by SS Lieutenant SAMMER came from KNOCHEN himself. He, however, denied that this was so and said that the original orders came from HEYDRICH who wrote a letter of explanation which exonerated him (the witness). In any case, this blowing up of synagogues was not relevant to the charges against the SD.

5. The SD and Concentration Camps

(a) The SD did not Commit People to Camps

All the witnesses denied that the SD had any control over concentration camps or any executive powers with regard to the carrying out of the "bullet decree", the Nacht und Nebel decree or the suppression of political and racial undesirables.

HOEPPNER said that the SD at no time issued orders regarding the setting up of concentration camps, nor did it own or control any.

Referred to a number of documents which ordered the Security Police and SD in Brussels and elsewhere to throw persons into concentration camps, HOEPPNER said that the Chief of the Security Police and SD in carrying out such orders would be acting in his capacity as Chief of the Security Police alone and not of the SD. The SD did not report on individuals who should be thrown into concentration camps.

How far the GESTAPO or other organizations acted upon reports made by the SD is not entirely clear. In general it would appear that they were asked for their advice before decisions regarding particular cases were made by the GESTAPO. This was certainly true with regard to their investigations into the religious question.

Various other documents with reference to committal orders were shown to this witness where the SD was on the distribution list. He said such orders were sent to them for information only.

No units of the SD were ever used as concentration camp guards and within the Reich, Amt III (Home Intelligence) never received reports on concentration camps.

The witnesses BLAHA and MILCH (transcript of the Tribunal January 11th and March 11th, 1946) were in error in describing

that they had seen SD officials in concentration camps. As previously described the words "SD" were often worn on the sleeves of their uniforms by SS men and other formations.

(b) The "Bullet Decree"

The so-called "bullet decree", 1650-PS, order on the treatment of prisoners, 569-D, the Document 1514-PS, on the transfer of prisoners of war to the GESTAPO, did not involve the SD in their execution. The SD was, however, concerned with counter-intelligence among prisoners of war, e.g., the effect of prisoner of war employment on the population in general.

EHLICH explained under cross-examination that the express letter concerning Russian prisoners of war who were to be shot in concentration camps, was only sent to the SD for information.

(c) The "Nacht und Nebel" Decree

The Nacht und Nebel decree only concerned the SD in the intelligence sphere. Its purpose was to report to the central immigration office which regulated the return of racial Germans to the Reich on the Volkstum principle. (See above)

In France, according to KNOCHEN, concentration camps were managed by the French Government. The French police were responsible for sending people there and the SD never interfered with these camps or carried out tortures or executions.

Reference was made in various documents submitted by the Prosecution to a number of arrests of members of the Resistance and to pitched battles in villages in various parts of France. The witness said that the large majority of alleged atrocities carried out were in fact military measures to protect the troops. If any members of the Security Police and SD participated, this was on the orders of the local military commander.

(d) The Commando Order

The treatment of Commandos and paratroopers so far as it concerned the SD was fully discussed in the hearing of the witness KNOCHEN. The Commando Order of October 14, 1942, Document 498-PS, USA-501 was submitted. The execution of this order did not belong to the tasks of the SD in France. Here again, as on other occasions, he stated that the term "SD" was often mistakenly used to mean the GESTAPO or Security Police. He said that in general the expression "handing over to the SD" means handing over to Department 4 of the Security Police. The interpretation of the Prosecution's documents is, therefore, incorrect.

It is quite untrue that paratroopers of French nationality who landed in British uniforms were arrested by the SD or that the SD carried out any interrogation of prisoners of war or practised third degree on them. In all the documents which referred to the handing over of prisoners to the SD and Security Police the reference to the SD is a mistake. All of these witnesses gave the same answer that the SD was not concerned or intended.

6. Activities of Einsatzgruppen

Questioned by Defense Counsel concerning the task of his section of the SD in occupied territory, the witness EHLICH said that its function was to gather information about the population. He was acquainted with the activities of Einsatzgruppen and his section received reports from members of the SD who belonged to them. These were reports on the effect on the morale of the population of the shooting of Russian Jews and other measures. These reports never mentioned mass extermination but in any case this was a matter for the RSHA. In some cases the population were reported to "deplore" such shootings, in other cases they were said to have actually participated. There were no reports after 1943 received in this connection.

Since the SD was merely an intelligence service it would not order shootings but merely reported their effects.

Reports made by Einsatzgruppen

Shown a report of Einsatzgruppen A, Document 180-L, he agreed he might have seen parts of it or have dealt with matters in it that concerned his section. The SD did not use gas vans.

The Prosecution read him the affidavit of OHLENDORF concerning the activities of Einsatzgruppen D in Russia, in which it is said that approximately 90,000 men, women and children were liquidated. Most of these were Jews.

Asked whether a report by the Chief of the SD did not show that members of the SD were concerned in the execution of Jews, he answered that as far as he knew such executions "did not belong to the orders which were furnished to the members of Amt III for their employment in the East". If members of the SD did take part in the execution of Jews they did not do that by way of their normal functions but on orders of the commander of their Einsatzgruppe.

Forced Labor

In regard to forced labor and deportation, the witness declared the SD concerned itself only with German minorities and their problems. It had no authority to punish foreign workers and it was quite untrue as alleged by the Prosecution that they asserted any control over them within the Reich. They did, however, advise the Reichsfuehrer SS as to whether deportation should be carried out and as a result of the reports made by the SD the deportation referred to in Document 61-L was not authorized by the Reichsfuehrer SS.

The witness HOEPPNER said that the decisive question with regard to the connection between the SD and Einsatzgruppen was whether these men during their attachment to the Einsatzgruppen could be said to be carrying out intelligence functions or police functions. HOEPPNER did not say exactly what the difference was between the intelligence functions or the police functions. It is, however, reasonable to assume that he meant intelligence functions in the sense of reporting on the reaction of the population to such measures as distinct from police functions which were executive and would include the active operations of the Einsatzgruppen. He admitted that personnel of the SD served in the Einsatzgruppen quite as much as the personnel of the Security Police.

7. The SD and The Church

In defining the functions of Group III C of Amt III of the RSHA, ROESSNER gave a long description of the relationship between the SD and the Church with reference to the charge that the SD co-operated with the GESTAPO and the party in persecuting the church and confiscating church property.

The SD's function was merely to report on religion and education in general. There was no collaboration between the GESTAPO and the SD for the purpose of persecuting the church and in any case the Amt IV of the GESTAPO had an independent office dealing with church problems. It was true that a number of SD "church specialists" were transferred to the GESTAPO but only very few. He agreed that a quantity of records on church problems was sent to the GESTAPO from the SD but that did not mean the SD was assisting the GESTAPO to oppose or persecute the church. The function of Amt III was to observe and report on the criticisms of church-going population on the measures of the party. This was not in order to show that the church-going population was in

opposition to the party but to supervise the religious needs of the population "from the point of view of the party".

The SD did not involve itself in the exploitation of church property or persecute the National Czech Church. It did not persecute Polish priests.

He said that while the SD accepted the principles of National Socialism, they rejected the attitude of BORMANN toward the Church. BORMANN'S policy of hostility towards the Church was not successful and in 1942 ninety percent of the members of the party belonged to the church, including eighty percent of the SS.

8. The SD and Crimes Against Peace

The evidence of NAUJOCKS refers to the alleged organization by the SD of the simulated frontier incident at Gleiwitz on the Polish border, in August 1939. Witness NAUJOCKS stated that he was personally employed by HEYDRICH to carry out the task and that the SD offices, Amts III, VI and VII were not employed in this instance, nor were they informed by him.

The witness denied that he was given this task because of his membership in any of these offices (he was a member of Amt VI) but because HEYDRICH knew him personally. He received his orders direct from him. The reference to "SD men" as taking part in the Gleiwitz incident is based on a misunderstanding of the meaning of this term as described above.

As already remarked there is little evidence regarding the knowledge of criminal activities by members of the SD. The witness EHLICH said that the reports made by his section on the Einsatzgruppen were only sent to a very small number of people. In witness' group of ninety persons he estimated that only three or four could have known or seen reports on the shooting of Jews.

With regard to the evidence of voluntary or compulsory membership in the SD, little was said by the witnesses. It appears that the V-men were mainly volunteers although about fifty percent of them were regularly employed and paid. They could not, however, resign.

THE GENERAL STAFF AND HIGH COMMAND

The Defense called:

GENERALFELDMARSCHALL GERD VON RUNDSTEDT, Commander-in-Chief West until March 1945.

GENERALFELDMARSCHALL WILHELM LIST, who Commanded an Army in France, Poland and Greece until 1942.

GENERALFELDMARSCHALL ERIC VON MANSTEIN, who Commanded the 11th Army in 1942.

GENERAL DER INFANTERIE THEODORE BUSSE, who Commanded a Corps in July 1944 and was later appointed to Command the 9th Army.

GENERALOBERST HANS REINHARDT, who Commanded the Third Panzer Army and Army Group Center until January 1945.

GENERALFELDMARSCHALL RITTER VON LEEB, Commander-in-Chief Army Group North on the Russian Front in 1941.

GENERAL DER KAVALLERIE SIEGFRIED WESTPHAL, Chief of Staff in Italy from 1943 to 1944.

GENERALFELDMARSCHALL ALBERT KESSELRING, Commander-in-Chief West at the end of the War.

The following witnesses were cross-examined by the Defense on Affidavits submitted by the Prosecution. Their evidence is referred to in this report.

GENERALFELDMARSCHALL WALTER VON BRAUCHITSCH, Commander-in-Chief of the Army until 1941.

MAJOR GENERAL ADOLF HEUSINGER, Chief of the Operations Section of the High Command of the Army from 1940 to 1944.

GENERAL WALTER SCHELLENBERG, in middle of May 1943 was Chief of Section E of Amt IV of the RSHA.

GENERAL FRANZ HALDER, Chief of the General Staff of the Army.

GENERAL HANS ROETTINGER, Chief of the 4th Army of the Central Army Group.

It appears that the Counsel for the Defense wishes to establish the following:

1. The officers belonging to the General Staff and High Command did not form a defined group in the sense alleged by the Prosecution.

2. They did not conspire with HITLER to plan an aggressive war. The re-building and training of the German Army from the coming of the Nazis until 1939 was based on a theory of defense.

3. They were not in a position to influence the decision of the higher political leaders. The majority of military commanders

kept clear of politics and did not subscribe to Nazi principles. They were, however, true to the oath that they swore to the Fuehrer and carried out orders according to their traditions.

4. They did not conspire with other organizations, in particular the SS, SD, and GESTAPO to commit war crimes or crimes against humanity. They sabotaged the execution of the Commissar Order, the Commando Order, and repressive measures against the civilian population of occupied territories.

5. They were not in a position to resign their commands or staff appointments, particularly after 1941, without fear of serious consequences to themselves and their families.

The evidence for the High Command may be considered under the following headings:

I. Denial that the High Command was a group in the sense used by the Prosecution.

II. Composition of the General Staff and denial of the correctness of charts submitted by the Prosecution.

III. Expansion and training of the German Army from 1933 to 1939; its unpreparedness for war.

IV. Denial that the High Command conspired with HITLER to promote an aggressive war or that they were informed of his plans in this connection.

V. The attitude of the General Staff towards National Socialism and its ideals. Their Oath of allegiance to HITLER.

VI. Denial of the charge of violation of the rules of war:

(1) Anti-partisan measures in Russia, Italy and the Balkans.

(2) Destructions of monuments and the scorched earth policy.

(3) The order regarding political Commissars in the Russian Army.

(4) The policy of the Army towards civilians in occupied territory in the East — Attachment of Einsatzgruppen and SD Units to the Army — Deportation and Extermination of Jews.

(5) The revolt of the Polish resistance in Warsaw in 1944.

(6) The treatment of prisoners of war in the East.

(7) The treatment of prisoners of war in the West.

(8) Operations against the French Resistance and underground movements in western Europe — The Oradour Incident.

(9) The Commando Order.

(10) Treatment of the civilian population in occupied territory in the West.

(11) The charge of bombing open cities.

VII. Knowledge of specific crimes.

VIII. Whether membership was compulsory and whether the relinquishing of commands and staff appointments was possible.

I. Denial that the High Command was a Group in the Sense Alleged by the Prosecution

One of the main points which the Defense have tried to establish in calling von RUNDSTEDT, von BRAUCHITSCH and other witnesses is that the General Staff and High Command did not form a defined group. Von BRAUCHITSCH, who was cross-examined by the Defense on 25 July 1946 on an Affidavit submitted on behalf of the Prosecution, was asked to explain the use of the word "gruppe" in his Affidavit No. 2. The Defense interpreted use of this to mean that the Prosecution regarded the High Command as a unified organization, and von BRAUCHITSCH was asked whether this was what he had meant. His answer was somewhat confused. He said that he had used the word "gruppe" in the sense of "a number of people standing together who had no mutual contacts". There was never any specially defined group in the German armed forces and there was practically no contact between the several parts of the supreme command. He denied, for instance, that he had ever had any conversation with the supreme commanders of the Air Force or the Navy at the same time. He thought that the number of conversations he had had with either one of them would not be more than five. In answer to further cross-examination by Dr. Laternser, he said that he interpreted the word "gruppe" as meaning a certain number of military leaders and not a combination of persons for a specific purpose.

That it is the object of the Defense to show that the so-called group was a mere loose association of officers holding staff appointments and commands can be seen in the evidence of von RUNDSTEDT. Von RUNDSTEDT appeared to be thinking in the terms

of a military clique such as existed in Japan. He said that he did not know of any other nation where such a clique existed, at any rate not in Germany. The position of the German Generals was that they individually received orders and obeyed them.

LIST on the same subject says that there was no political union among the Generals, and that officers were appointed solely on the basis of their military qualifications. The same evidence was given by other witnesses.

Claim that Commanders-in-Chief not finally appointed should be excluded

With respect to Document 3739-PS, USA-778 which enumerated by name those persons who are considered as belonging to the General Staff and High Command, the witness BUSSE gave a list of Generals who he alleged had not been appointed to the positions which they are stated to have held. (This evidence was objected to by the Prosecution on the grounds that the witness could not possibly know as a mere Army Commander what the exact positions of the other persons were). He said that he himself was ordered to take over the 9th Army on January 21, 1945 but his appointment was never confirmed. It would appear that it was customary for commanders of formations of the status of an Army and higher to be on six months probation before their final appointments as Commanders-in-Chief. On this basis the Defense submit that a number of Generals should be excluded from the indictment.

II. Composition of the General Staff and Denial of the Correctness of Charts Submitted by the Prosecution

Witnesses for the Defense criticized the chart contained in Affidavit No. 1 (Document 3702-PS, USA-531) sworn to by General HALDER, which purported to show the composition of the OKW. The chart was incorrect insofar as it showed KEITEL as having jurisdiction over the three branches of the Armed Forces. In reality these three branches were under the immediate command of the Fuehrer. REINHARDT disagreed with the final sentence of HALDER to the effect that the military leaders described in the chart represented the actual General Staff and Supreme Command

of the German Army. He said that the General Staff consisted of the higher staff officers (the actual translation was "leadership assistants") and the respective commanders-in-chief. The chart contained in Affidavit No. 2, 3703-PS, USA-532, sworn to by von BRAUCHITSCH contains the same mistake.

HALDER cross-examined by Dr. Laternser was asked regarding the manner in which his affidavit had been made. The Defense was understood to imply that some misunderstanding with the Prosecution had taken place as to the meaning of the chart. HALDER appeared to admit that the sketch he had made could be misunderstood. The reason for this was that connecting lines had been drawn between HITLER and KEITEL and between KEITEL, RAEDER, GOERING and BRAUCHITSCH. Then again a connecting line had been drawn between BRAUCHITSCH as Commander-in-Chief of the Army, between HALDER himself as Chief of Staff and from him to the various commanders-in-chief of the Army groups. He agreed with the Defense Counsel that this might be liable to misinterpretation because in reality BRAUCHITSCH, RAEDER and GOERING were never under KEITEL but HITLER, just as the Commanders-in-Chief of Army groups were never under HALDER himself as Chief of Staff. Commanders-in-Chief of Army groups were under the Commander-in-Chief of the Army von BRAUCHITSCH.

HALDER was asked whether it was correct that orders went from the Commander-in-Chief of the Army to the Chief of Staff and that the latter passed on the orders independently to Army groups. He replied that the Department of the Chief of Staff was not independent although he transmitted the orders that came from the Commander-in-Chief. (The object of this cross-examination as far as the Defense of the General Staff is concerned was presumably to show that the Prosecution had presented an incorrect picture of the chain of command). HALDER admitted that the sketch he had made could be misunderstood and that it required verbal explanation.

Von BRAUCHITSCH cross-examined on his version of the chain of command, denied the existence of anything resembling a council of war. As Commander-in-Chief, he said that the commanders of Army groups had conferences with him and received and gave their advice and recommendations. Orders were given by HITLER in his capacity as supreme commander of the Wehrmacht to the three armed forces. He agreed with HALDER that the Chiefs of Staff themselves did not issue orders on their own initiative.

III. Expansion and Training of the German Army from 1933 to 1939; Its Unpreparedness for War

According to von MANSTEIN, on April 1st, 1930, the German Army had seven Infantry Divisions, three Cavalry Divisions, no heavy artillery, tanks or air force. There were no fortifications or armament industry and no reserves of munitions. At this date preparations were made for mobilization of the Army and its raising to 21 divisions, even though one-half or one-third of the men could not be supplied with arms. The first concentration plans known as "Plan Red" were drawn up in August 1935. They consisted of maneuvers and training on a basis of three Army groups in the West in case of attack by France; two or three in the East in the case of attack by Poland, and frontier protection against attack by Czechoslovakia. The "Plan Green" was drawn up in 1936-1937 on the basis of a war on two fronts. The object of this mobilization and maneuvers was purely defensive.

Von RUNDSTEDT, who was Commander-in-Chief in Berlin during the early growth of the Reichswehr, said that in 1938 HITLER was extremely indignant with von FRITSCH, Commander-in-Chief of the Army, who had opposed his plan to increase the Army to 36 divisions. As a result von FRITSCH was dismissed and von BRAUCHITSCH appointed.

Even in 1939 the German Army was ill prepared for war. It could not be compared with the same force in 1914. Rearmament had taken place at too great a speed contrary to the advice of the high command. New divisions were formed from ill-trained troops and there was a serious lack of trained reserves and qualified tank personnel.

Defensive Nature of Training

REINHARDT, who was director of training from 1933 to 1937, said that no change took place in the methods of training after the conference with HITLER in 1937, as a result of which it was decided to increase the Army. Training was purely defensive and he believed that the object of creating a powerful Army was for the protection of German territory. This was the view of most officers.

Officers of the High Command did not think that it was necessary to go to war in order to remove the burden of Versailles or to settle the problem of the Polish Corridor. There was no special emphasis placed on aggressive tactics in the training program of the Army. In fact, the enemy forces with which it was supposed to be dealing in carrying out maneuvers were always considered to be superior in numbers. REINHARDT observed somewhat naively that any over-emphasis on training in offensive tactics would have been unwise because the Army training school was attended by many foreign officers. He said that in 1938 he commanded a tank division which was ill equipped and ill trained and it was extremely fortunate that it did not have to go into action during the Czech occupation. The order for participation in the Polish campaign came as a surprise, and even then the division was not at its full strength.

Von LEEB, who with von RUNDSTEDT, was in 1935 one of the only two Commanders-in-Chief in the Army, considered that the re-armament was necessary because Germany was isolated in the middle of Europe and surrounded by countries who had already re-armed. He also thought that the German Army re-armed at too great a rate and was badly trained.

IV. Denial that the High Command Conspired with HITLER to Promote an Aggressive War or that they were Informed of his Plans in this Connection.

All the Generals gave evidence that they never attended conferences prior to August 1939 which gave any indication that HITLER was planning an aggressive war and, as before stated, that the training and apparent purposes of the army were defensive.

The chief points made by von RUNDSTEDT were as follows:

HITLER did not inform the General Staff of his Plans

Staff officers drew up plans on the orders of the Government. The individual Commanders-in-Chief were only informed of those plans as far as their sectors or commands were involved. They could not question them. HITLER never consulted the higher commanders concerning his decisions. He did not tell RUNDSTEDT, although he was Commander-in-Chief in Berlin, of his decision to

increase the Army in 1935. In 1938 when he was still holding the same appointment, RUNDSTEDT was not informed of the occupation of the Rhineland until he heard it on the wireless. He was an intimate friend of von FRITSCH, but von FRITSCH never told him of any aggressive plans discussed in the conference of 5 November 1937. Von FRITSCH was removed because of his opposition to various plans, particularly the occupation of the Rhineland. In general, HITLER held conferences merely to inform his Generals of his intentions. The same applied to the occupation of Austria. BRAUCHITSCH, RUNDSTEDT, REICHENAU and BECK were all informed of the move into the Sudetenland and all opposed it.

The Polish Corridor

They had faith in HITLER'S promises after the Munich agreement and with respect to the Polish Corridor. The first time RUNDSTEDT became aware of the danger of war was in May 1939, when he was ordered to command an Army group in case war should break out. Blaskowitz's statement (Affidavit No. 5, 3706-PS, USA Exhibit 537) that general officers believed that the question of the Polish Corridor might one day lead to war, brought a firm denial from von RUNDSTEDT who said that the military leaders believed that the Polish Corridor question could be solved peacefully. He admitted, however, in cross-examination that the regaining of former German territory had become a question of honor for many members of the German Army. Asked how he could have persisted in the belief that the Polish question could be settled peacefully in view of the increase in the Wehrmacht and of hostile propaganda towards the Poles, he replied that he believed that sufficient pressure would be exerted on Poland to induce her to part with the Corridor as a result of the Russian-German pact. Even after HITLER'S address to the military leaders on 22 August 1939 at Berghof, the witness did not think that war was unavoidable. The Generals thought that the treaty with the Russians would act as an insurance against an attack by Poland on Germany. They left this conference under the impression that they would have another "flower war" like the entry into the Sudetenland. The military leaders, including probably von BRAUCHITSCH opposed the idea of an offensive war in the West and believed that they should wait until the enemy attacked. They did not recommend the violation of Belgian and Dutch neutrality. RUNDSTEDT said he learned of HITLER'S decision to invade Yugoslavia and Greece after the invasion had been accomplished.

The Attack on Russia

In March 1941, HITLER informed the military leaders of his intention to attack Russia. This decision was contrary to the advice of the General Staff. HITLER said he had information of hostile movements on the part of the Russians through the Japanese. There were some indications that this was in fact correct when the German Army advanced into Russia, and there found new airfields and troop concentrations. Russian military maps which were captured marked out territory far into Silesia.

Reactions of the General Staff to HITLER'S statements — Their views on events and major political problems

When cross-examined, RUNDSTEDT said that the march into Czechoslovakia in 1939 was a breach of the treaty and an act of aggression. He would not commit himself when asked about the entry into Belgium except to say that he believed the entry into Belgium was not an aggression because Belgian territory had already been violated by the British.

MANSTEIN also claimed that the General Staff was never consulted concerning Germany's withdrawal from the League or occupation of the Rhineland. The only people who were informed by HITLER about the latter operation were von BLOMBERG and FRITSCH. They both opposed it. As a result FRITSCH was dismissed and the politicians ever afterwards distrusted the General Staff. The German Army was totally unprepared for the annexation of Austria and MANSTEIN had to work out the orders for occupation within five or six hours.

MANSTEIN was Chief of Staff of Army Group South at the time of the Berghof meeting of 22 August when the Polish situation was discussed. HITLER appeared to consider the Polish situation hopeless because the Western powers could not or would not interfere. He also referred to a pact with Russia. MANSTEIN said he came away with the impression that a political bluff was intended and even after the 31st of August, he was under the impression that a result would ensue similar to the peaceful occupation of the Sudetenland. He declared that when the Polish campaign was finished the OKW and virtually all military commanders were opposed to the continuation of the war in the West. HITLER, however, was determined on a western offensive and as a result of the opposition of

the General Staff, particularly the supreme command of the Army (OKH), the higher commanders had no further influence with him.

BUSSE was a General Staff officer in April 1939, and prepared a training program which was approved by the Chief of the General Staff in August. The program covered a period from the 1st of October 1939, to 30 September 1940. The witness declared that he would not have had to carry out all this work if his Chief of Staff had known that there was to be a war.

Speaking of the occupation of the Rhineland, von LEEB said that only three battalions were sent across the Rhine and that the occupation had no military significance. He considered it as symbolic.

He emphasized that before the first World War the German Army training was based on offensive tactics, whereas afterwards the pendulum swung to the other extreme and only defensive measures were practiced. HITLER decided his own foreign policy and never asked for military advice.

As to BLOMBERG'S statement 3704-PS, USA Exhibit 536 that the entire group of staff officers believed that the questions of the Polish Corridor, the Ruhr and Memel would have to be solved some day through force of arms, LEEB said as far as the Western Sector where he commanded was concerned, this was quite incorrect.

Defense Counsel referred to a statement submitted by the Prosecution that the Generals had applauded wildly on 22 August 1939, when they heard of HITLER'S decision, von LEEB said that in fact all the Generals there were silent and worried by the turn that events had taken. One of the remarks made by HITLER to them was, "I can assure you 100% or almost 100% that the Western Powers will not enter the war." He also confirmed that the General Staff did not, as alleged by the Prosecution, recommend the continuation of the war in the West.

BRAUCHITSCH in his Affidavit No. 4 says that when HITLER made a decision involving the use of military force, the Commander-in-Chief of the Army usually received orders and the operational plans were worked out by the OKW. BRAUCHITSCH said that when he took over the command of the Army from von FRITSCH, von FRITSCH never mentioned any plans for war. In answer to the Defense Counsel who was cross-examining him on Affidavit No. 2, BRAUCHITSCH said that he was convinced that HITLER only intended to exert military pressure for his political purposes. He had the same impression after the meeting of the 22nd of August. HITLER appeared to think that the Generals were not taking their

tasks seriously because the Army was not really prepared for war. This was particularly true after the Sudeten crisis.

The Air Force

Speaking of the German Air Force, KESSELRING said that it was not prepared when the Polish campaign started and was not really ready for the war in the West. This was partly due to the fact that until 1939 no important air bases could be built for a mobile war. He regarded the war of 1939 and 1940 as an "improvised war". KESSELRING denied that he knew of any intentions to attack America. The proposed invasion of England was purely a military matter and had nothing to do with aggression.

V. The Attitude of the General Staff towards National Socialism and its Ideals. Their Oath of Allegiance to HITLER

The general line of defense of RUNDSTEDT, MANSTEIN and the other officers was that the Generals were soldiers who remained aloof from politics. A soldier gives his oath to his country irrespective of who is the chief of the state and free from political prejudice. RUNDSTEDT quoted the axiom "right or wrong my country". Affairs of State should be decided by the head of the Government and they were no part of the duties of a General. Most of the Generals disagreed with HITLER'S racial theories and Lebensraum but they felt that these were matters that did not concern them in their profession.

Cross-examined regarding the oath of allegiance given to HITLER, RUNDSTEDT said he did not believe HITLER had broken his oath to the German people when he attacked Czechoslovakia. He was, however, reminded by the Prosecution of the fact that HITLER swore that he had no further territorial aims. He disagreed with many of HITLER'S orders and considered that the Stalingrad operation was pure insanity. Asked how he could serve with honor a leader whom he appeared to regard as a scoundrel, he refused to answer the question.

The Army and the Party — Its Support for HITLER

REINHARDT described how the SA was at one time aspiring to become an Army in its own right, particularly in 1934. Von FRITSCH, however, prevented the SA receiving any military

training and strongly opposed the granting of facilities for training being given to SS units. There was considerable friction between the Army and the Party but in general the military leaders supported HITLER because of his extraordinary success in bringing about the recovery of Germany.

Like the other Generals, REINHARDT said he considered discipline and obedience to be the first duty of a soldier. It was true that German officers were trained that obedience should only extend to orders which were legal. The application of this rule in Germany was, however, difficult since all orders by HITLER were technically legal.

Conflicts of Conscience

All German Commanders had constant conflicts of conscience and anxiety with regard to responsibilities. In general the discipline of the troops had to be considered first where a matter of international law was involved. Objections both oral and written were frequently made to Commanders-in-Chief. REINHARDT said he was worried about HITLER'S criminal purposes after the Jewish pogrom of 1938. It was not, however, until he and his brother officers received the Commissar Decree that he was confronted with the decision as to whether as a matter of conscience the order should be carried out or not. The Prosecution pointed out to him that the Reich Military Law 64 authorized a refusal of criminal orders.

The Generals felt they had to make excuses for some of the excesses of the Nazis because they were "abuses inherent in a revolutionary movement".

VI. Denial of the Charge of the Violation of the Rules of War

(1) Anti-partisan measures in Russia, Italy and the Balkans

Russia

In describing the war in Russia, von MANSTEIN said that it was a war fought with great bitterness on both sides. The Russians fought for every inch of their country and committed atrocities themselves. HITLER ordered that the troops should not be punished for action they took against the population and this greatly complicated the position of higher commanders in maintaining discipline.

Questioned concerning the activities of Einsatzgruppen, von MANSTEIN said that he had been informed that it was their function to report on the population and that they carried out their activities in the rear of the Army. He never saw any Einsatzgruppen or SD in his area, though he occasionally saw some of their reports which mentioned the black market and the political attitude of the population.

REINHARDT said that in the summer of 1942 partisan warfare increased. The partisans were often in liaison with Russian units, and as a result he had to take action against them to protect his own lines of supply and communications. These partisans acted in total disregard of the rules of warfare. He disputed the statement of General HEUSINGER in a Prosecution Affidavit No. 20, 3717-PS, USA-564 that the methods of anti-partisan warfare gave the Army commanders an opportunity to carry out the systematic reduction of Slavs and Jews.

He defined as a partisan anyone who was found with a weapon, or a person who carried out an act of sabotage. He was primarily interested in maintaining the discipline of his troops and did not permit them to accord harsh treatment to partisans. The best proof of this was the fact that large groups of partisans were taken prisoner.

Italy

General WESTPHAL, who was Chief of Staff to KESSELRING in Italy, stated that KESSELRING had a "great sympathy for the Italian people". He said that in the autumn of 1943 partisan activities in Northern Italy were a serious menace to the German troops and increased particularly after June 1944. There was an SD representative with whom he cooperated in regard to matters connected with partisans. On one occasion partisans attacked a German police company in the streets of Rome and 35 men were killed and about 80 wounded. He managed to stop the burning down of buildings as reprisal. A decision then had to be taken as to whether hostages had to be shot. As a result of an order by the OKW, the SD leader Kappler informed KESSELRING that there were over 300 persons under arrest who were already sentenced to death. KESSELRING raised no objection that these people should be regarded as hostages and executed. For purposes of propaganda, the Italian people were informed that these people had been taken as hostages, although in fact they were already under arrest. WESTPHAL denied that the order of the OKW to take hostages

from the population was ever carried out. KESSELRING himself gave evidence that this was the correct version. As far as possible, he tried to treat partisans on a military basis.

The Balkans

LIST, who commanded an Army in the Balkans, discussed partisan activities. He said that after the end of the Greek campaign, the German Army treated the Greek prisoners with great leniency. He denied that there were any repressive measures against partisans.

(2) Destruction of Monuments and the Scorched Earth Policy

MANSTEIN claimed that the High Command tried to limit the destruction of property as much as possible. The destruction of churches in Russia was due to a large extent to the considerable fighting which took place within various cities. This was particularly true of Stalingrad, Kiev, Charkov, Rostov, Odessa, Sebastopol and Rovno. He observed that Stalingrad was fought for house by house for an entire month, and Sebastopol was defended for eight months. The Economic Ministry ordered the destruction of all industries, but the Germans found that almost all industry was completely destroyed when they arrived. He gave as an example the oil works at Maikop and the steel industry at Kirtsch.

Destruction of Civilian Houses

REINHARDT also denied a policy of wanton destruction. He said that most of the destruction was caused by the Russians themselves in their retirement. He knew nothing of the destruction of the Tchaikowsky Museum at Klien. He thought that the situation there in December 1941 was so critical that the German troops would not have had a chance to concern themselves with museums. Cross-examined on 140-C, USA Exhibit No. 51 (HITLER'S Order to destroy everything, including the blowing up of stoves in houses), witness admitted having heard of this order. He said he paid no attention to it because it was obvious that every existing means of shelter should be preserved.

He agreed that in the spring of 1943 when his Army Group retreated, large scale destruction was ordered. It was only carried out, however, insofar as it was necessary to maintain the security

of the retreating Army. He disobeyed the order insofar as it required the destruction of houses that could afford shelter to the troops. The houses of the civilian population were destroyed only where military action made it unavoidable. He denied having ever heard of the orders for the destruction of Moscow and Leningrad.

Leningrad

Similar evidence was given by von LEEB regarding the order to destroy Leningrad. Von LEEB who was Commander-in-Chief of the Army group encircling Leningrad said that he proposed to KEITEL that the Russian population should be transferred to Russian territory by means of a corridor established south of Schlusselburg. He proposed to negotiate with the Russians for the possible transferring of population in this fashion. It was his concern that the population of Leningrad should not starve. He said that only necessary military objectives were shelled in the Leningrad sector. These included steel works and dock installations.

(3) The Order Regarding Political Commissars in the Russian Army.

The Generals commanding on the Russian front were unanimous that this order was disregarded.

REINHARDT said that he complained to von MANSTEIN, and von MANSTEIN complained to von LEEB.

The order was not in fact rescinded but it was sabotaged by all the Generals concerned. These included General HOEPPNER who commanded the armored group to which MANSTEIN and witness' corps belonged. Their protests were turned down but after consultation with his divisional commanders, REINHARDT directed that the order should not be carried out and should be disregarded.

MANSTEIN confirmed this story and said that it was not practicable to sort out the Commissars. Few were captured, many committed suicide or removed their insignia. To his knowledge no General Officers in his area ever carried out the order.

RUNDSTEDT appears actually to have been at the conference when the Commissar order was first issued by HITLER. HITLER left the conference room immediately after he had made his speech and gave the military commanders no opportunity to protest. The witness learned later that Field Marshal von KLUGE had protested strongly to the Fuehrer. All of the Generals protested against the

orders to von BRAUCHITSCH who said he would do his best to have them rescinded. Cross-examined, he was informed of testimony to the effect that German officers admitted having seen instances of ill-treatment of Soviet Commissars. He denied that he ever received any instructions that they were to be executed. This denial was confirmed by other witnesses, including von LEEB. Von LEEB said that the following Generals had told him that they did not carry out the order and were strongly opposed to it: Lieutenant General von BOOT, Commander of the First Armored Corps; Lieutenant General LINDEMANN, Commander-in-Chief of the 50th Armored Corps; Lieutenant General REINHARDT, Commander of the 41st Armored Corps, and Lieutenant General von MANSTEIN, Commander-in-Chief of the 56th Armored Corps. The last two are, of course, the witnesses previously referred to.

(4) The Policy of the Army towards Civilians in Occupied Territory in the East — Attachment of Einsatzgruppen and SD Units to the Army — Deportation and Extermination of Jews

Most of the witnesses testified that it was their policy to keep on good terms with the civilian population in Russia.

BUSSE said that before he entered the Russian campaign a counter-intelligence officer informed him that Einsatzgruppen of the SD would be attached to the Army in order to perform political police duties. These groups were to receive their orders directly from HITLER and would be connected with the Army only for pay and maintenance. This was a departure from the previous ruling that all police duties should be performed by the Army. The only contact which the Army had with these groups was through Army Counter-Intelligence and Supply Sections. They did, however, receive military information from the SD. BUSSE in cross-examination denied any knowledge of the activity of the SD in western occupied territory.

He admitted that Intelligence officers of the Army received monthly reports as to the situation and mood of the population in the rear areas. He said it was quite impossible in his staff that information regarding the use of SD units to exterminate people should have come to the attention of Army Intelligence Officers, otherwise he would have heard of it. He was told of an order issued by Kleist on December 16, 1942 in which there was the

following sentence, "The troops are justified and even have the duty in this battle to use, even against women and children, all means of force if it will lead to success." He could not recall this extract. Informed of statements by Ohlendorf, head of the SD, that the 11th Army must have been informed with regard to the activities of Einsatzgruppen and that executions were to be held a certain distance from Army headquarters, the witness denied any knowledge of such an order. He did not think it possible that officers of the 11th Army attended the executions.

REINHARDT denied the statement of Ohlendorf that SD groups were subordinate to Army Commanders. As an Army Commander, he was unacquainted with any orders received by Einsatzgruppen. He adopted a policy of living in amicable relations with the civilian population. He arranged that the Army should assist the civilian population in every way and punished any violation of this order.

Von LEEB also said that the SD units or Einsatzgruppen were attached to the Army only in an administrative sense. The general attitude of the Army commanders who gave evidence was that they were far too busy fighting to know about these special units.

The Defense Counsel cross-examined General SCHELLENBERG regarding his affidavit for the Prosecution according to which responsible units of the Army were to help in all activities of the Einsatzgruppen of the SD. Asked by Dr. Laternser what he meant by "all activities" he said that this meant keeping the rear areas free for the fighting troops. SCHELLENBERG, who belonged to Amt III himself, said that he felt some distrust towards the Quartermaster General WAGNER with whom this arrangement had been made. WAGNER suspected that it was HEYDRICH'S intention to establish his own private Army among the combat troops. There was a general distrust of HEYDRICH and the feeling was that a situation might come about where there would be two masters on the same front. SCHELLENBERG evaded the question as to whether he knew of any case where a member of the Security Police or SD had been punished by the Army. He insisted, however, that as stated in his Affidavit the Einsatzgruppen and SD agents were under the disciplinary control of the Army Commander.

Jews

With regard to the extermination of Jews, very little evidence was given on this subject, except to the effect that the High Command were in no sense concerned with the activities of EICHMANN.

MANSTEIN reiterated that he had only once heard of the shooting of Jews. On the night before he moved his headquarters from Nikolawew an officer had told him that the SS had recently shot some Jews in a town to the rear. MANSTEIN left a message for the Commander to the effect that he would not tolerate such activities. His observation on the statement of Ohlendorf that Einsatzgruppe D had killed 90,000 Jews in one year within the area of the 11th Army was as follows: The Army area was from Chernovitz to Rostov about 1200 kilometers long and 400 kilometers wide. Three or four German armies operated in this area. There were very few Jews in the sector as they had already taken refuge elsewhere. If the SD did in fact shoot Jews, it would have been done in a very lonely spot. At any rate, he never heard of it.

Shooting of Civilians

He explained the alleged shooting of civilians in the caves of Inkerman as being due to demolitions by the Russians themselves. The destruction of the railroad station at Sebastopol was undertaken purely because it was a stronghold. The Army had no idea that there were civilians hidden there. He thought it was completely impossible that 195,000 people were shot at Kiev. He also regarded as impossible the charges that 250 school children were poisoned at Kirch and 144,000 persons drowned in the Black Sea.

Witnesses for the General Staff also testified that the Army was not concerned in the deportation of foreign workers. If they were asked to provide workers for SAUCKEL, which was the case with MANSTEIN, they requested that agricultural workers should not be removed.

The allegation that the German Army removed 7,000,000 horses from Russia is incorrect. This number of horses would have been sufficient for 750 divisions on the basis of 4000 to a division, whereas the German Army had only 150 to 200 Infantry Divisions at any one time on the Eastern Front.

(5) The Revolt of the Polish Resistance in Warsaw in 1944

REINHARDT was in charge of Army Group Center at the time of the Warsaw uprising. General von dem BACH, who was in charge of the Einsatzgruppe engaged in suppressing the rising, was not under his command but immediately under the Reichsfuehrer SS. The 9th Army, which was in his Army group, was especially interested in the early suppression of the rising because

of the Russian attack pressing on Warsaw from the East. When he took over command of the Army group, he had heard of the atrocities committed by the SS Brigade Kaminsky. This SS unit consisted entirely of Russians who were later convicted of these atrocities and shot. REINHARDT asked von dem BACH to bring the action to an early conclusion and was personally active in procuring the surrender of General BOR. The order for the total destruction of the city came from HIMMLER. In cross-examination REINHARDT admitted that there were a number of Army troops, such as engineers and artillery men, specially attached to von dem BACH during the suppression of the Warsaw rising.

(6) The Treatment of Prisoners of War in the East

The witnesses declared that they tried to see that prisoners were treated according to the Geneva Convention. They admitted that Germans killed Russians in revenge for the killing of German soldiers. Prisoners of war were not the responsibility of the fighting troops but were sent to camps at the rear. MANSTEIN claimed that he had punished a soldier for hitting a prisoner of war. REINHARDT admitted that owing to the extremely large numbers of prisoners of war captured in the East it was necessary for the Army group to play some part in their administration. He was aware that many died but this was largely due to the encirclement actions that took place, to the lack of housing facilities, the general poverty of the countryside and the severe winter of 1941. He said that a number of Russian prisoners of war felt that they were being treated well since they remained with the German troops and did not choose to escape. Some of them even fought with the Germans. Cross-examined on Document 108 PS, regarding the shooting of weak and starving prisoners of war in front of the population, he said that he had never heard of this. REINHARDT acknowledged that fur boots were removed from Russian prisoners of war during the winter of 1941 and 1942. He considered this justified because the Russian soldiers in question had other shoes.

(7) The Treatment of Prisoners of War in the West

RUNDSTEDT also declared himself to be a firm believer in the treatment of captured prisoners of war according to the Geneva Convention. He said that he had heard of the shooting of 100 American soldiers at Malmedy, whereupon he immediately ordered a

detailed report from General MODEL. (This was when RUNDSTEDT was Commander-in-Chief West at the time of the Battle of the Bulge.) The statement of the witness von DERESSEN that the order for this execution must have come from the High Command is completely false. The actual order was that as many prisoners as possible should be taken in order to create favorable propaganda in Germany.

(8) Operations Against the French Resistance and Underground Movements in Western Europe—The Oradour Incident

RUNDSTEDT said that the only way to prevent the execution of repressive measures against the Resistance was to sabotage HITLER'S orders. He did not think that combined opposition by all the Generals against the illegal methods proposed in Russia and France would have resulted in their withdrawal. The only result of such opposition would have been the replacement of a good type of General officer by SS men.

The same form of sabotage that was applied to the Commissar Order was applied to measures in France against the resistance. The military commander worked with the SD and Security Police, receiving orders from the OKW. Commander-in-Chief West, the post held by RUNDSTEDT, also maintained order in France when the resistance movement became more intense in the winter of 1943-1944.

HITLER accused the High Command in France of too much indulgence with the Petain Government and lack of energy in repressing the resistance movement.

RUNDSTEDT said that for a long time he accepted the losses of his troops as a result of activities of the resistance without reprisal. He made frequent appeals to Petain to warn the underground to stop their aggressions. Finally it became necessary to take severe measures against the resistance movement. In the operations that followed no planes and very few tanks were used. The German troops never bombarded the whole locality but confined their action to particular strongpoints.

Oradour

With regard to the Oradour incident, RUNDSTEDT learned about this from the Vichy Government. The SS Division who had set fire to the church in which women and children were hiding

was on the march from Southern France to Normandy. He did not know the results of the inquiry into the incident. The SS Division in question was one which the witness had requested as a reinforcement. He declared, however, that he was powerless in regard to disciplinary matters where SS formations were concerned.

With regard to the order of the OKW instructing military commanders to fight the resistance with all means, RUNDSTEDT was of the opinion that such harshness was necessary and could not be avoided.

(9) The Commando Order

With regard to the Commando Order, 498-PS and 493-PS, RUNDSTEDT, KESSELRING and LIST claimed to have sabotaged this order in the same way as had been done with the Commissar Order in Russia.

According to RUNDSTEDT no one was ever actually handed over to the SD under these orders. The SD cooperated with him in this respect. In cross-examination RUNDSTEDT admitted that strictly speaking his act in sabotaging the order constituted disobedience. He said he sent in no reports concerning it in spite of paragraph 4 of Document 551-PS, USA-551, which called for daily reports from the Commander-in-Chief on the subject. He was shown Document 3702-PS, USA-531 from his own headquarters in which it was reported that Commando units had received the treatment prescribed for them. His answer was that two or three cases may have taken place but on the whole the order was sabotaged.

WESTPHAL describing operations in the desert in 1942, said that a nephew of Field Marshal Alexander wearing a German cap and armed with a German pistol was found behind the lines. ROMMEL ordered that he should be treated as an ordinary prisoner of war.

(10) Treatment of the Civilian Population in Occupied Territory in the West

RUNDSTEDT declared that the High Command at all times attempted to maintain good relations with the civilian population in France and Western Europe. He cooperated with Marshal Petain, doing all in his power to alleviate the situation of the French population.

(11) The Charge of Bombing open Cities

The only evidence given on this point was by General BUSSE, who gave an account of the bombing of Rotterdam. He said that he was under orders to establish contact with German airborne troops as soon as the bridges north of Rotterdam were constructed. He arrived about 24 hours after it was captured. The military commander in the town told him that it had not been possible to stop the attack because the surrender discussions had been retarded. He was informed through other reports while he was in contact with the airborne troops that the reason for the release of the bombs after the city had capitulated was that a certain divisional radio link was not functioning properly.

VII. Knowledge of Specific Crimes

The Generals of the High Command declared that they simply received orders and that they were unacquainted with the plans of the politicians.

MANSTEIN said that they did not participate in any political discussions and were not informed of them until after the decisions had been reached. The giving of advice by a subordinate is an idea that does not exist in the German Army. Consequently, the conception of a council of war or High Staff conference was not even considered. The extent of the knowledge of military leaders depended largely on their rank. Those who knew most were the immediate groups surrounding HITLER, e.g., the heads of staff of OKW and Commanders-in-Chief. They would know decisions earlier than other people. They possibly were able to speak with HITLER before a decision was made public. Chiefs of Staffs of different branches of the OKW, with the exception of GOERING, were not asked concerning the decisions made. They might, however, be asked to give advice concerning the decision if it affected their own departments. The Commanders-in-Chief of the Armies in the field, however, only learned of a decision after it had been made. According to the rules of secrecy, they only learned what was of immediate use to them. Meetings with HITLER before the beginning of a campaign consisted of an announcement of his intentions, and even a general discussion of any kind was impossible.

MANSTEIN said that on several occasions he tried to get HITLER to give up his military leadership but without any success.

All the witnesses denied that they knew of the atrocities carried out by the Einsatzgruppen. (This has already been referred to in Section VI, paragraph 6.) RUNDSTEDT denied that HITLER

had informed the various Commanders-in-Chief of the proposed liquidation of the Jews in Russia. It was his opinion that the entire Jewish operation was carried out under the cover of secrecy. As to conditions in concentration camps, he gave evidence that Generals HALDER and FALKENHAUSEN had been sent to Dachau as prisoners for a year and had not had the slightest idea of what was happening.

VIII. Whether membership of the High Command was Compulsory and whether Resignation was Possible

The General Staff witnesses declared that resignation was not possible. This was particularly so after Stalingrad.

Various witnesses gave evidence that they requested their removal as a result of differences of opinion with HITLER. This particularly applied to RUNDSTEDT and von LEEB, who were dismissed, although the former was later reinstated and in March 1943 became Commander-in-Chief West. Any resignation against the will of HITLER would have been impossible and would have been considered mutiny. Disastrous consequences to the family of the General would have followed.

Various witnesses were asked why they took over command of the Army at the end of the war when the situation was already desperate. BUSSE, for instance, said that he was moved by the sight of miserable groups of countrymen travelling west and wished to protect them from the enemy coming from the East. He said that he followed the example of many other soldiers who have preferred death to surrender.

As the war progressed, HITLER's attitude towards his Generals became increasingly distrustful.

The Generals considered that they could not refuse responsibility in spite of the fantastic orders they received because such conduct would have been unsoldierly. It would have constituted desertion of their troops. The case of General HOEPPNER who had refused an order was cited. HOEPPNER was disgraced and his family persecuted.

REINHARDT expressed the opinion that HITLER could have been induced to resign immediately after Stalingrad, but he did not believe that HITLER at any time could have been persuaded from his opinions by any united action of the higher military leaders.

MANSTEIN thought that the removal of HITLER in 1944 would, if successful, have led to civil war in Germany and to a complete military defeat. The troops themselves believed in HITLER and consequently it was the duty of the officers to carry on.

THE REICH CABINET

The only witness for the Reich Cabinet was Franz SCHLEGELBERGER. SCHLEGELBERGER was "State Secretary" (Under-Secretary) in the Ministry of Justice, having previously held the same position in the von PAPEN cabinet. He remained in the HITLER cabinet until August 1942.

The transcript of the witness' evidence seems vague and confused. He said that in 1933 the Nazis were given power to issue new laws and to modify the constitution. In 1934 the offices of Reich Chancellery and Reich President were merged in HITLER, and all parties prohibited except the National Socialist. With the outbreak of war, all departments became more and more concentrated. As early as 1937 and 1938 the HITLER Government had become a "tyranny". The functions of the Fuehrer were further coordinated by the Reichstag decree of 26 April 1942.

Cabinet Meetings

The witness said that as State Secretary he only participated in one cabinet meeting in 1933. On this occasion he was asked by HITLER whether it was possible to impose the death sentence or a severe imprisonment on a person who abused the SA uniform. He replied that no such law existed and HITLER violently reprimanded him, but later shook hands and said that he was right.

The practice grew up whereby HITLER preferred to talk to ministers individually rather than hold cabinet meetings. It was HITLER's practice that no one must know more than was necessary for carrying out his own task. The last cabinet meeting where there was any discussion took place was in 1937. HITLER did not inform his ministers before making important political decisions or announcing laws.

In cross-examination, SCHLEGELBERGER admitted that there was some cooperation between ministers on specific matters. Legislation was brought about by circulating drafts of laws among the cabinet members. The drafts, however, were only signed by those whose department was concerned.

Applications to resign were refused except in one case, which was referred to in cross-examination.

SCHLEGELBERGER then gave some evidence as to conflict between the Party and the Ministry of Justice. The Party tried to obtain control of Justice within the State in spite of the opposition of the Ministry. Guertner tried to stop such incidents as the appearance of Gauleiters at trials to influence Judges and interference with the police by the SS.

On cross-examination the witness stated that it was possible that he had introduced police and SS jurisdiction in occupied territories.

It is not entirely clear what this witness was meant to establish. It seems that the Defense wished to show:

(1) That all functions of the State gradually became concentrated in HITLER, who promulgated laws on his own initiative without consulting other departments.

(2) That after 1937 there was no meeting of the Reich cabinet at which any discussion took place.

(3) That HITLER dealt with individual ministers, as a result of which there was no coordination among the different departments.

(4) That the Ministry of Justice opposed the interference of the Nazis in the legal system, and the distortion of justice for political ends. Nothing, however, is said concerning the attitude of other government departments towards the Party.

THE SA

The Defense called the following seventeen witnesses:

MAX JUETTNER, SA Obergruppenfuehrer, Permanent Deputy of the Chief of Staff of the SA.

DR. EMMERICH DAVID, Vicar of the Diocese of Cologne since 1931.

THEOPHIL BURGSTAHLER, Clergyman.

WERNER SCHAEFFER, Commandant of Oranienburg Concentration Camp from 1933 to 1934 and later in charge of penal institutions in Emsland.

FRIEDRICH HABENICHT, SA Brigade Leader in Wuppertal in 1933 and President of Police in 1934.

FRIEDRICH KLAEHN, Chief of Amt "Schrift" (Publications Department of the SA).

FRANZ BOCK, SA Obergruppenfuehrer in Dusseldorf.

HANS OBERLINDOBER, President of the National Socialist War Veterans Associations (Frontkaemphferbundes).

DR. GOTTFRIED BOLEY, Ministerialrat in the Reich Chancellery in Berlin.

DR. KURT WOLF, Lawyer.

DR. EINHART RATHCKE, Konsistorialrat of the Evangelical Church.

DR. ERNST GEIER, former Hauptsturmfuehrer. President of Nuremberg Branch of the State Railways.

The following witnesses appeared for organizations alleged to have been incorporated into the SA at its foundation:

For the Stahlhelm:

MARTIN HAUFFE, Chief of Administration in Sigmaningen, and Landesfuehrer (Provincial Leader) of the Stahlhelm.

OTTO FREIHERR VON WALDENFELS, Landesfuehrer (Provincial Leader) in Bavaria.

THEO GRUSS, Paymaster of the Stahlhelm who subsequently directed its liquidation.

For the NS Reiterkorps (Riding Units):

KARL OTTO VON DER BORCH, Provincial Riding Leader in the Ostmark.

RICHARD WALLE, Obertruppfuehrer in Westphalia.

It seems that the defense wished to establish the following:

(1) That the SA did not conspire with HITLER and the Party to commit crimes under Article 6 of the Charter.

(2) They were not employed as a tool of the Party to eliminate all hostile forces by terror or to suppress the trade unions.

(3) They were not engaged in spreading anti-Semitic and militaristic propaganda. Their training and activities were not military.

(4) They did not encourage the persecution of the Church or the suppression of religious views.

(5) Through their contacts with foreign countries they endeavored to maintain peaceful international relations and were ignorant of any plans for an aggressive war.

(6) Certain groups within the organization such as the Stahlhelm and the NS Reiterkorps were transferred contrary to their wishes into the SA in 1933 and 1934. Civil servants and others were compelled to join the SA under pressure.

(7) After the Roehm Putsch their political influence so far declined that they cannot be considered a "tool of the conspirators".

The evidence for the SA may be considered as follows:

I. Composition and Organization of the SA.

(1) Origins and Purposes of the SA.
(2) Its composition and chain of command.
(3) Recruiting and conditions of membership.
(4) Training.
(5) The Stahlhelm.
(6) The Reiterkorps and subsidiary organizations.

II. Defense of the SA Against the Crimes Alleged by the Prosecution.

(1) Denial that the SA was used as a terror organization by the Party.
(2) The dissemination of National Socialist propaganda.
(3) The persecution of the Jews.
(4) Aggressive war and the encouragement of militarism.
(5) Persecution of the church and interference in the freedom of worship.
(6) Concentration camps and other crimes.

I. Composition and Organization of the SA

(1) Origins and purposes of the SA

Before 1933

Max JUETTNER had been a member of the SA since 1933 and was previously a member of the Stahlhelm. He gave a long and detailed account of the early history of the SA. In the early days the immediate reason for its formation lay in the necessity for the protection of National Socialist speakers at public meetings. These meetings of the Nazis were in constant danger of attack by political

opponents. The police at that time were too weak and were themselves opponents of the Nazis. JUETTNER affirmed that the SA were never aggressive during this period. They were not armed. Largely because of unemployment in Germany the SA grew in popularity and in 1933 numbered 300,000 men.

After 1933

By 1934 as a result of the joining of the Stahlhelm, the Kyffhäuserbund and other organizations, its membership had risen to 4,500,000. After the death of ROEHM, Victor LUTZE became its Chief of Staff and he immediately set about the reduction of its members. He began by removing people of an unsatisfactory character and released a number whose membership was only honorary. He dismissed the Kyffhäuserbund and instituted an examination for all members. Those who did not have the necessary qualifications were then dismissed from the SA. As a result of these reductions the SA of 1939 numbered 1,500,000 men.

(2) Its composition and chain of command

JUETTNER drew a chart showing the organization of the SA submitted by the Defense as Exhibit 3B. This shows the higher SA Leadership at the top with staffs and adjutants attached. Below the leadership come five deputies — south, west, middle, north and northeast. Deputies are responsible for the Gau organization and subordinate local units. These local units included Sturmbanne (Regiments), Stuerme (Companies) and Truppen (platoons). Questioned by Defense Counsel as to whether division into such units did not imply a military character, JUETTNER answered that these units were merely local groups of no military significance. The strength of the units varied according to the locality. In his view any comparison with the Army was ridiculous.

According to JUETTNER the supreme commander of the SA was HITLER, the highest SA leader. Reference was made to the organization book of the SA submitted by the Prosecution where it is stated that the "Chief of Staff represented the Fuehrer within the SA". Asked whether the Chief of Staff had any discretion, JUETTNER said he could protest against the orders which he received. The Chief of Staff issued the orders to lower formations who were also subject to the Political Leaders. As example, he gave the organization of mass meetings to help in emergencies. On

occasions SA units were used by the police, but the SA as a whole had no police responsibilities. (See Part II, paragraph 6, with reference to "Assistant policemen".) The contact between the SA and the Political Leaders was limited to their particular spheres of activity. The Chief of Staff could oppose orders of the Political Leaders if he disagreed with them.

JUETTNER said that after the death of ROEHM the Chief of Staff of the SA had absolutely no influence on political decisions.

(3) Recruiting and conditions of membership

Dr. DAVID, Vicar of the Catholic Diocese of Cologne since 1931, confirmed that the rapid increase in the membership of the SA during the years 1932 to 1934 was caused by social and economic discontent in Germany. Another reason was the pressure exerted by Nazi propaganda against the republican type of government. After 1933 it was a definite advantage in the economic sense to belong to some organization connected with the Party. The SA offered the average individual the best means of seeking this benefit without coming into too close a contact with the extreme National Socialists.

JUETTNER said that the first SA men were veterans of the last war or young "idealists". They were not "terror gangsters" as the Prosecution alleged, but patriots. Among them were a number of clergymen who remained in the SA until the end. Two witnesses as to character and past record were required before acceptance. He admitted that after 1933 a large number of people of bad character joined the organization but these were removed as a result of the purge conducted by LUTZE.

In general, discipline in the SA was good. The type of disciplinary measures authorized included confinement to quarters, reduction in rank or imprisonment. BOCK said it was seldom necessary to have recourse to such measures. Excesses which occurred in Camp Hohenstein resulted in the punishment of the guilty SA leaders who were sentenced to long terms of imprisonment and dismissed from the organization. (See Part II, paragraph 6).

Pressure exerted on certain groups to join the SA

Evidence as to the pressure exerted on people to become members of the SA was given by a number of witnesses. The cases of the Stahlhelm and Reiterkorps organizations are dealt with

separately in paragraphs 5 and 6 below. Dr. DAVID was of the opinion that membership in general was always influenced by a certain pressure. This pressure was chiefly economic, consisting in any financial advantage which might be gained. This particularly influenced students in high schools and colleges. This witness stated that membership in the SA was otherwise generally voluntary.

Civil Servants before 1933

Dr. Gottfried BOLEY, who was a personnel expert in the Reich Finance Ministry and Reich Chancellery, said that civil servants were legally compelled to join the SA. Before 1933 only a small proportion of civil servants belonged to the Party or the SA. From his observation the greater part of the civil servants rejected National Socialism. Those who voted for it prior to 1933 were probably subordinate officials.

Civil Servants after 1934

At the beginning of the National Socialist regime laws were passed which placed civil servants and other officials in a position of great difficulty. According to the civil service code, the official owed the State absolute obedience. From 1933 onwards the State identified itself with the Party and its organizations. The official, therefore, owed obedience to both. BOLEY described how after the 30th of January 1933 directives were issued to the effect that civil servants should take an active part in the Party, and by a law of 28 February 1939, candidates applying for State offices were obliged to belong to the Party or one of its organizations. Prior to this order there had been numerous directives and statements which urged officials to join in the most peremptory manner. BOLEY said that at the time of the entry of the Nazis into power he was a young man at the outset of his career. He did not have a single colleague who did not belong to the Party or one of its branches.

Consequences of refusal

The act of refusing to join the SA, for example, would have resulted in the most severe difficulties and dangers to the official concerned. After 1939 it was legally impossible for a civil servant to resign from his department. There were numerous other ordinances demanding that civil servants should support the national

socialist State in every way. He characterized the situation of the civil servants by saying that they were "all together in one boat and no one could be permitted to leave". A similar situation applied to students.

Regulations regarding University Students

The Defense referred to regulations of the Universities of Munich and Marburg. According to these regulations all students before their third year had to serve in the SA "University Office" and were then assigned to an organization. BOLEY estimated that when he was at the University there were about 150,000 people studying in all the universities and colleges in Germany. If females and those who were physically unfit were not considered in this total, he estimated that at least 100,000 remained who were forced to join one organization or another. The period involved was 1933 to 1934. An attempt was made by the Prosecution to make the witness say whether any of these 100,000 people had joined "willingly", but no definite answer seems to have been obtained.

Other regulations as of this description were submitted by Defense Counsel. He quoted from an affidavit by one Dr. WEBER dated May 18, 1946. This said that the Gaustudentfuehrer DOEFFIER had delivered a speech in 1936 at the Law School of the University of Munich. DOEFFIER declared that every student was attending college at the expense of the State, and therefore the State expected that the student should serve the Party or one of its organizations. In the case of any student who considered himself "too good" to do so, he (Dr. WEBER) would see to it that the student should have to fulfil the functions of a "street-cleaner". He would also see to it that such a student would never be admitted to any examinations. At this time it was already known to wide circles of the public that refusal to comply with such orders or even the suggestion of doing so would result in "supervision by the SD".

(4) Training

The Defense contend that the SA was in no sense a military or para-military organization. Its training was not designed to encourage militarism or aggressive war. This latter aspect is dealt with in Part II, paragraph 4. It is the purpose of this section of the report to describe the evidence given as to the nature of the training within the SA.

Training was not Military

A great deal of the hearing on Commission was taken up with a discussion on the interpretation of various pages from the publication, "The SA Mann". The Defense contend that phrases which the Prosecution describe as militaristic could equally well be described as encouraging good physique and what is called "ideological composure". The SA training schools gave instruction in "political soldierdom". This was to be interpreted as encouragement of political sincerity and of voluntary readiness to serve the State. There was no emphasis placed on the military aspect. Stress was laid on the ability of the individual to defend himself in all situations.

Certain superficial characteristics of the SA might suggest a military character such as the division into regiments, companies and platoons already described. There were also special units like the Marines, engineers, airmen and the SA Riding Corps. These units gave members an opportunity for technical training. Drill regulations were taught so as to present a good appearance on parades. Witnesses repeatedly denied that the training schools of the SA had any military character whatsoever. Their program included instruction in propaganda, geography and topics of the day. There were also schools for Sturm (company) Leaders. These schools were merely discussion groups. Articles mentioned in Document 3050-PS referring to shooting exercises, anti-aircraft gunnery, gas warfare, details of various weapons and battle order of the German Army were merely reprinted as "items of interest". Witness considered on the other hand that articles on map reading and open air exercise were within the framework of the SA training. BOCK explained an article in 1938 giving a picture of SA men marching in military formation carrying carbines as a portrait of members on their way to a rifle meeting. He said that HITLER had authorized certain pre-military exercises in 1939 which were scheduled to take effect in October of that year. They were, however, cancelled. In cross-examination he could not explain why the Reich Ministry of the Interior was unable to prevent unauthorized newspaper articles in 1934 describing military training for the SA. He was sure that if any military training was carried out between January 1939 and May 10, 1940, he would have known about it since he was inspector of training at that time. Further cross-examined on Article 2820-PS regarding the right of a superior to use a weapon in the event of "mutiny" he was asked whether it was probable that any civil organization would have such regulations. His reply was that any organization which wished to maintain discipline would do so. In re-examination he said that

he thought that these regulations might have been issued by ROEHM in anticipation of a successful revolt in 1934 when a so-called "people's militia" was to be formed.

The Organization Book — Training

JUETTNER was also strongly cross-examined by the Prosecution with regard to alleged military training of the SA. He was asked whether he considered the reference to the organization book for 1938, 2354-PS, USA-43, to the throwing of hand grenades could be considered sporting. He replied somewhat evasively that the organization book was not authentic and it was only a draft of a "visionary dream". It was not, however, a "visionary dream" of the SA that they should practice throwing hand grenades. The discussion then became confused and it is not clear that this witness admitted that hand grenades were ever actually thrown or not, or whether regulations in the organization book were ever carried out.

As to the so-called "ideological training" of the SA, see Part II, under Propaganda.

(5) The Stahlhelm

In 1933 the Stahlhelm organization had approximately 1,500,000 members together with a youth organization of about 500,000 young men under sixteen years of age. The membership was divided into four groups. The Scharnhorst for members up to 16 years of age, the Young Stahlhelm, who were from 16 to 22 years of age, the Wehrstahlhelm or sport formation, who were between 22 and 34, and the Kern Stahlhelm was composed of members over 34 years old.

Objectives of the Stahlhelm

The principles of the Stahlhelm were to build a strong Germany and encourage international relations. It was designed to increase comradeship among veterans of the first World War who as a result of their recollections of its horrors were determined not to participate in another. They considered that the Versailles Treaty and other problems could be solved by peaceful means. To this end they established contacts with French, English and Russian Associations.

The Stahlhelm had no military activities. Its members received training in athletics. Some of them were Jews.

By a speech on 27 April 1933, on the radio, SELDTE, who had become dictator of the Stahlhelm in violation of their constitution,

announced that the Stahlhelm was now part of the SA. He dismissed his second in command DUESTERBURG, who opposed this transfer. The transfer of the Scharnhorst was accomplished by decrees from HITLER. As a result the whole organization was put under the Command of the supreme SA leader, including the youth and sport formations. Half a million members of the Wehrstahlhelm were transferred into the SA and approximately 442,000 members of the Kernstahlhelm were transferred to the SA reserve. About one-half million Stahlhelm, who were 45 years of age, were not transferred. On 25 January 1935, the SA reserve was transferred into the General SA. The Scharnhorst organization was transferred into the HITLER Youth on 21 June 1933. The remnant of the Stahlhelm continued to exist until 1935 when they were dissolved by decree of HITLER. These were the members over 45 previously described and they were never transferred to the SA.

In general the members did not keep their ranks but received lower grades than members of the SA. Members of the Stahlhelm claimed that they were strongly opposed to this move with very few exceptions. They were, however, powerless to do anything against this order. After their assimilation many of them remained in secret opposition to the Party.

The Stahlhelm members did not want to be involved in politics. They merely desired to continue the comradeship built up during the first world war. (See evidence of Theo GRUSS.)

GRUSS was the "liquidator" of the Stahlhelm, which process was finally completed in 1939. He said that the spirit of the old Stahlhelm was kept alive by this winding up organization and antagonism to the SA survived up until the first days of the war.

Conditions of Membership

Von WALDENFELS claimed that some Stahlhelm units put themselves at the disposal of the Army at the time of the Roehm Putsch in order to carry out an attack against the SA. This proved to be unnecessary but resentment against the SA continued. There were many convictions of Stahlhelm members between 1933 and 1935. Some of them were men of the Stahlhelm who attempted to resign from the SA. Evidence was given that it was impossible to resign from the SA unless a person suffered from some severe physical incapacity. Insistence on resignation in the absence of such conditions could have resulted in dishonorable discharge and observation by the police. In February 1935 von WALDENFELS stated that he tried to resign and was immediately put under observation. His telephone calls were checked and his mail opened,

to the alarm of his family and friends. It was admitted on cross-examination that there were a number of Stahlhelm members who joined the SA voluntarily. These were generally politically ambitious persons who constituted only a small minority of the organization.

It was admitted that after the Roehm Putsch the SA still adhered to an anti-Semitic policy but it was pointed out that the SA organization gradually diminished in importance. In general old Stahlhelm members were opposed to a policy of persecution and to militarism.

(6) The Reiterkorps and Subsidiary Organizations

The NS Reiterkorps originated in the transfer of urban and rural riding associations into the SA. This occurred in 1933. It was the intention that all athletic associations should be attached to the Party. It was guaranteed that these associations should retain their autonomy, and according to the witnesses for this organization, this assurance was kept. Riding and other sport associations were threatened with confiscation of their property if they refused.

The Reitersturms of the SA Reiterkorps were composed of from 20 to 100 members. In each district they were also formed into Standarten.

The riding groups together with the National Socialist Motorists group and the National Socialist Air Corps made up the three large athletic associations of the Party.

The Reiter Korps continually attempted to free itself from the SA but was unable to do so owing to the lack of influence of its leader LITZMANN. Contact between the Reiter Korps and the SA was not close and for most purposes the former remained entirely independent. Eighty per cent of its members were farmers. At the time of its transfer to the SA the total membership was 100,000. At a later date this was increased to 200,000.

The Training was not Military

Von der BORCH, who was a Provincial Leader of the Reiter Korps claimed that they never engaged in political activities or propaganda. They were only concerned with riding and driving horses. Militarism was not promoted and it is incorrect to say that men were trained as replacements in cavalry units of the Wehrmacht. No cavalry training took place of any kind. On cross-examination he denied that 90 per cent of the members owned their

own horses. He said that most of the members could only ride on Sundays since their horses were used for plowing during the week.

In connection with the question of military training in the Reiter Korps, articles appearing in "der SA Fuehrer" in 1936, were introduced by the Prosecution. These articles discuss the uses of infantry and cavalry in modern warfare, having previously described the SA riding certificate. The witness WALLE claimed that this riding certificate had no military significance. He denied that the Reiter Korps took part in any military maneuvers.

II. Defense of the SA against the Charge of Committing the Crimes Alleged by the Prosecution

(1) Denial that the SA was used as a terror Organization by the Party

JUETTNER strongly denied that the SA were used to strike terror into the population. The contention of the Defense is that far from terrorizing opposition groups, it was organized to defend the Party against the attacks of others. Until 1933 the SA remained on the defensive against political enemies. Afterwards it adopted a more conciliatory attitude and numerous previously hostile groups were "incorporated" into the Party. ROEHM used to say that it was the task of the SA to increase confidence among the German people.

Suppression of the Trade Unions

JUETTNER was shown by Defense Counsel a Document No. 392-PS from which he quoted a passage to the effect that the SA or SS were to be used for the occupation of the buildings of trade unions and for taking into protective custody of officials. Witness thought that this referred to the fact that a revolt against the Nazis was expected in March 1933. The main points of resistance to National Socialism in industrial areas were to be found in the headquarters of the trade unions. The police were not considered reliable to suppress the trade unions, therefore, the SA and the SS were ordered to occupy their buildings. He denied that the orders for the dissolution of the trade unions came from ROEHM or the SA Leadership. The motive for their suppression was that they were a "class organization". Ley wished to create the DAF (German Labor Front) which was to be an association of employers and workers on an equal basis, and he, therefore,

desired to dissolve the trade unions. He asserted that the impression was created that the campaign against the trade unions was carried out entirely by the SA because both the SA and the SS wore the same brown uniforms, the SS being only distinguished by a black ribbon on the sleeve.

It was quite untrue that the SA acquired any financial advantage from the confiscation of trade union property although they actually carried out the confiscations. The funds of the trade unions were handed over to the treasury.

Attitude of ROEHM

ROEHM took the opposite view to LEY with regard to the suppression of the trade unions. ROEHM wanted to win them over and as a result a serious difference of opinion arose. (The relevancy of this conflict between ROEHM and LEY was disputed by the Prosecution. The Defense point was that the conflict and also the Roehm Putsch involved a complete break in the political significance of the SA. Since the SA as he alleged was practically eliminated in the year 1934, it could not have continued to be a tool of the conspiracy nor could it be charged with any responsibility for subsequent events.)

JUETTNER also said that ROEHM was a man whose principles on the church and on racial questions, might have, if he had lived, influenced the Party against committing many of the excesses of later years.

(2) The dissemination of National Socialist Propaganda

"Der SA Mann"

Most of the evidence on this subject refers to a discussion as to the meaning of various pages in the paper "Der SA Mann". Friedrich KLAEHN said that he was Chief of the Publication Office of the SA. The purpose of his evidence was to show that the SA newspaper was neither an official nor a semi-official publication of the SA. Articles in this newspaper were not of any interest to the SA Leadership who did not exert influence on them. Nevertheless, in cross-examination witness admitted that the "SA Mann" was published by the official publishers of the Party and underneath its title it had the words "The Official Newspaper of the SA". His only explanation was that this was not so in reality. The paper was eventually suppressed by HITLER.

JUETTNER said that there was no compulsion on members of the Party to buy the "SA Mann". As far as he could remember about 300,000 copies were printed for a membership of about 500,000.

Discussing the suppression of the "SA Mann", JUETTNER said that the editor was dismissed and it was intended, but never actually carried out, that he should be removed from the SA.

Anti-Semitic and other articles were not sanctioned by the SA Leaders

The Defense contended that the articles referred to by the Prosecution alleged to contain propaganda referred to in the indictment, were never published with the sanction or agreement of the supreme command of the SA. Most of the articles were not sponsored by the SA Leaders because they were not in accordance with the Party program. For example, the SA Leadership were not in favor of the extermination of the Jews, although they were in favor of the prevention of the interference of Jews in the cultural and economic life of Germany. The articles, therefore, in the "SA Mann" published between February and July 1935, which are alleged to be violently anti-Semitic in character, did not represent the views or policy of the SA leaders. The article referred to in Document 3050-PS was, according to the witness, taken from German and foreign newspapers and was accurate reporting.

BOCK said that the article entitled "We were the first" (Document 3050-PS) referring to the march into Austria merely concerned the experiences of five members of the editorial staff of the "SA Mann" who crossed the border with the German troops at Mittenwald. His explanation of an article from the "SA Mann" of July 3, 1937, entitled "The War of Tomorrow" was that this referred to the German struggle for the security of the Reich and not to any aggressive tactics. Document 3050-PS with respect to an article of February 10, 1934, was denied to be a military article. This included such subjects as, "Flame Throwers", "Sport as Military Training", and slogans like, "Whoever Fights us we will beat him down" and "The SA Man at the Heavy Machine Gun". All of these were declared to be of non-military interest, to refer either to election propaganda or to reminiscences of the last war. JUETTNER gave similar explanations.

SA Propaganda

Talking of propaganda in general, JUETTNER said that there were two types of propaganda speeches that should be distinguished. Some speakers were employed to announce the aims of the Party

program, and as a result it would be unfair to speak of any specifically "SA propaganda". The SA, however, carried out propaganda to recruit members for its organizations and also to strengthen the ideas of community and comradeship. This propaganda had a patriotic basis. It referred to Germany's loss of the war and the Versailles Treaty but recommended peaceful negotiation. He denied that Party representatives or SA Leaders spoke against the Church. Nor did they attack the Jews. He admitted, however, that in the "SA Mann" there were numerous anti-Semitic articles.

(3) The persecution of the Jews

Questioned concerning the policy of the SA towards the Jews, JUETTNER said that the SA were against the immigration of Jews from the East into German territory. This was the limit of their anti-Semitism and they were strongly opposed to the use of brute force in dealing with the problem. JUETTNER claimed that the same attitude with regard to the immigration of Jews from the East was adopted by Jewish associations in Germany. He denied that the leadership of the SA made speeches inciting excesses against the Jews. He agreed that a number of members of the SA disobeyed orders and committed crimes against people of Jewish faith. Whenever the leaders of the SA heard of such crimes they always took steps to stop them. He gave various examples, particularly in reference to the events of November 9, 1938. He said that LUTZE was strongly opposed to violence in this connection. He described the occasions on which the SA might be called upon to act on behalf of the Political Leaders. Normally such requests were limited to propaganda marches or charitable purposes. The actions they were asked to carry out were "legal". He considered that the orders to take part in the demonstrations of November 1938 were illegal. As soon as LUTZE heard of them he immediately forbade members of the SA to take part. He said there was a great deal of friction between LUTZE and BORMANN on this matter and also on the religious question.

Blowing up of Synagogues by the 50th SA Brigade

In cross-examination JUETTNER was asked about orders given to the 50th SA Brigade on 10 November 1938. (See Document 1721-PS, USA-425). This order included the instruction: "On the order of the Gruppenfuehrer all Jewish Synagogues within the 50th Brigade area are to be blown up or set on fire immediately".

JUETTNER repeated that it was possible for the Party Leadership to give orders to the SA in certain cases. The Prosecution, however, pointed out it appeared that the order had come from the SA Gruppe, a higher formation than the Brigade. Asked from whom the Gruppe would have received such orders he said either from the Chief of Staff of the SA, the Storm SA Command, or the Gauleiter. JUETTNER concluded by saying that if it were true that the SA Brigade in question had carried out this action, he was of the opinion that they ought to be punished, but the whole organization should not be accused. The order was in complete contradiction to the policy of the SA. Asked concerning an order signed by himself regarding the handing in of Church property to the Gestapo, he said this was an order issued by HESS. All Party formations, including the SA, received this order.

In further cross-examination by the French Prosecution, JUETTNER denied having heard that the 50th SA Brigade had in fact destroyed forty or fifty synagogues. He protested that large majority of SA men were against these incidents.

Discipline of the SA

A Dr. Kurt WOLF, an attorney who frequently defended SA men before the disciplinary courts, denied that terror was a principle of the SA. In cross-examination, he denied that he had heard of any Jews being killed on November 10, 1938. He insisted on his denial even though it was shown that the report in question came from the supreme party court. After some clarification of the position by the Prosecution, he agreed that SA men had been tried for killing Jews as young as 16 years old and that this gave him a feeling of horror. A long list of Jews who had been murdered during the demonstrations was then given by the Prosecution. After explaining further why evidence was being given that November 10, 1938 was the only occasion on which the SA committed violence, he said that in an organization of several million people a number of "black sheep were to be expected".

Alleged Baptism of Jews in SA Uniform

Theophil BURGSTAHLER a clergyman claimed to have baptized Jews in Berlin who were members of the SA. Baptisms were performed in public and the Jews and SA men who attended were wearing the SA uniform. Cross-examination elicited the fact, however, that the policy of the SA was in principle anti-Semitic.

Articles in the "SA Mann"

Further questioning of JUETTNER on the subject of SA publication of anti-Semitic propaganda elicited the statement that the Sturmer was forbidden in SA groups and that many of its members "showed repugnance to its contents".

In cross-examination the Prosecution quoted Document 3050-PS, USA-414, which included articles from the "SA Mann" of 1935. The titles of these articles were, "Finish up with the Jew", "The Jewish World Danger", "Jews are not Wanted here". Asked whether these articles sounded very friendly towards the Jews, JUETTNER said that he wished to repeat that the "SA Mann" was a paper whose ideas were inconsistent with the SA Leadership and majority of the SA. Asked why the "SA Mann" was closed down, he said that HITLER personally suppressed it because it was publishing "immoral and indecent articles". He had no satisfactory explanation why the SA Leadership itself had not been able to close it down. Asked whether it had not published anti-Semitic articles weekly from 1935 to 1939, he said he could not say definitely because he did not like the paper and did not read it.

(4) Aggressive war and the encouragement of militarism

With the outbreak of war witnesses claimed that the SA like all patriotic Germans tried to serve their country. Sixty per cent of the SA men joined the Army and many SA units were dissolved. The Chief of Staff of the SA and all the higher leaders were opposed to the war and were described as "defeatists" by BORMANN. Asked whether it was true that BRAUCHITSCH and LUTZE had concluded an agreement whereby the SA should help the Army if they came into conflict with HITLER and the SS, witness said that he had only heard this at a later date. After the downfall of ROEHM, the SA had no influence whatever on foreign policy and it was not used with any aggressive intentions. In fact, it did everything to further international understanding through the veterans associations.

Veterans Associations

Hans OBERLINDOBER who was Obergruppenfuehrer of the Veterans Association, said that he took part in numerous international meetings of veterans of the last war. Those who had fought

in the last war wished to continue the comradeship of those times and to avoid a similar disaster. The SA was of the opinion that the natural hostility between France and Germany could be eliminated by meetings of this kind. He enumerated the representatives of various countries including a delegation from the British Legion who had visited Germany. A visit of a thousand German war veterans sponsored by the SA to Britain took place in the autumn of 1938. The outbreak of war was a great disappointment to the organization which had endeavored to create friendly cooperation among the nations. Cross-examined by the French Prosecution, this witness admitted having met de Drinon and Abetz when he was in Paris. He said that his organization had some contact with the propaganda industry but that he was merely instructed to further "personal friendship among the delegates".

The Sudetenland

JUETTNER was examined on the question of the assistance given to the Sudetendeutsches Freikorps by the SA. He said this assistance was limited to support of the free group by the SA border control units. They also assisted refugees.

In cross-examination on the military aspect of the SA, JUETTNER as previously described claimed that any appearance of military training was due to the intention of ROEHM to create "a defensive militia". Asked whether the word "militia" did not imply something military, he said that in Germany there was a distinction between a military formation and a militia. It was the intention of ROEHM to create a militia on the pattern of those established in the western countries. This questioning arose from a reference to Document 444-D, USA-448, a letter written on behalf of the Chief of Staff of the SA asking that the greatest caution be exercised in the press with regard to any publicity given to SA activities. This answer regarding a defensive militia was given to all questions by the Prosecution as to why the SA should have signal and motorized companies. Asked why according to 2823-PS, USA-429, it was necessary to appoint one Colonel Aule of the Reichswehr as training officer to the SA, he said that this had something to do with the training of SA for border control. If the Reich Ministry of Defense used the expression "military training" in reference to the activities of Colonel Aule this was incorrect.

(5) Persecution of the Church and interference in the freedom of worship

It appears that BORMANN was in constant conflict with the leaders of the SA. It is claimed that from 1934 he tried to destroy the influence of the SA and seems to a certain extent to have succeeded. JUETTNER describes how BORMANN proposed to LUTZE that SA men should leave the church. LUTZE refused. ROEHM, like the witness, was a churchman and during his time there was no conflict between the SA and the church. The SA differed strongly from the Party's views on marriage and racial matters, particularly those of the SS. They tried to respect the church in every way and SA flags were consecrated in churches. The SA leadership ordered that units should not pass by churches marching and singing while divine service was taking place.

The Catholic Church

Dr. DAVID, who was Vicar of the Catholic Diocese of Kologne, claimed that various Catholic institutions, including schools, attempted to protect their religious interests by linking themselves to the SA. Catholic youth organizations were determined to influence young people in the SA towards Christian principles. They tried to prevent the recruitment of the German people and their aim was to say "Seize the swastika and transform it into a cross". Witness was of the opinion that the SA rules of manly behavior were quite compatible with Christian philosophy and were approved by the Bishops. Readiness to sacrifice oneself in a just war for the love of the Fatherland was considered by the Church to be a Christian virtue. In the Catholic areas of western Germany the large majority of SA men did not indulge in any activities against the church. Catholic SA men did not fall off in their attendance although when the Party began to persecute the church in earnest SA men were forbidden to attend in uniform.

Dr. DAVID was of the opinion that the higher authorities in the SA did not show the same hostility towards the Catholic Church as individual party leaders like BORMANN, STREICHER, ROSENBERG and GOEBBELS, who were conspicuous enemies of Christianity. In cross-examination he admitted that there were occasional instances in Bavaria where the SA was used to attack the church. (Document 1507-PS, which describes interruption of church services in Freising).

The Evangelical Church Consistorial Council

Dr. Einhardt RATHCKE, who was a member of the Evangelical Church, said that there were a number of ministers of the church who belonged to the SA. At first, SA men attended church in their formations and received the sacrament together. At the end of 1937, there was a movement in the Party against religion in general. This witness admitted that the "SA Mann" published a number of articles which made popular the idea of "Gottgläubigkeit". This constituted mere belief in God but excluded outward forms of worship. The idea had no influence on the majority of the SA. He denied that the Evangelical Council had ever asked members of the SA to resign their membership of the Church.

(6) Concentration camps and other crimes

It was not denied by the witness that in the early days of the Nazi regime, that is to say in 1934, the SA were used to guard concentration camps. JUETTNER tried to explain the position by saying that the SA men were not acting in their capacity as members of that organization at the time and were not under the SA Leadership. After the concentration camps were turned over to the Reichsfuehrer SS, they ceased to have any connection with them.

Questioned as to the use of unemployed SA men in Poland and in special units, JUETTNER said that these people were merely racial Germans who had been accepted as applicants to the SA but were not to be transferred there until after the war. LUTZE prohibited in writing the transfer of any SA personnel to the SD.

Unauthorized Concentration Camps

With regard to the so-called "wild" or unauthorized concentration camps JUETTNER says that it is incorrect to describe them as illegal or unauthorized. There were a number of concentration camps in 1934 administered and guarded by the SA. They were instituted, however, by police presidents who were most of them also SA leaders. In creating such camps, the police presidents were acting in the former capacity and not as SA leaders.

The witness HABENICHT claimed to have been appointed an SA Brigade Leader in Wuppertal in December 1933, and President of Police in March 1934, in place of one Willi Veller, who had been

relieved of these duties because of his failure to take action in regard to outrages committed in a concentration camp at Wuppertal (Kaemna), a suburb of that town. It was considered that the conduct of Veller as President of the Police and SA Leader had harmed the reputation of the SA although it was claimed that he set up the camp only in his capacity as President of Police.

The SA maintained an independent court where it punished its leaders for violations of the regulations regardless of any action taken in the State courts. In addition to this evidence, HABENICHT was examined on the law by which members of the SA might be used as "assistant policemen". This was based on the German Police Law of 1850 whereby any "decent German" could be used to assist the police. The SA could only function in this capacity when the real police were present and orders were received from the Kreis Administration.

Werner SCHAEFER was Commandant of concentration camp at Oranienburg from March 1933 to March 1934. This camp was built in March 1933 by order of SA Standarte 208. Instructions regarding its administration were received from the SA group who in turn received their orders from the Prussian Minister of the Interior. Specially selected SA men who were made "assistant policemen" for the purpose guarded the camp. They were supervised by the State police and under their jurisdiction. This situation continued from March 1933 until the autumn of 1934, when the SS took over the camp. He declared that ill-treatment of persons was strictly forbidden and that there were no executions while the camp was guarded by the SA. Large numbers of foreigners and prominent persons inspected the camp and also members of the Press. Visitors had an opportunity to talk freely to the prisoners.

DOCUMENTS GENERALSTAB et OKW-6 à 10.

LISTES CLASSÉES PAR AUGUST WINTER, ANCIEN GÉNÉRAL DES TROUPES DE MONTAGNE, LE 13 JUILLET 1946: DONNÉES PERSONNELLES, RANG, POSITION, DURÉE D'APPARTENANCE AU GROUPEMENT ÉTAT-MAJOR DE GÉNÉRAUX ET AMIRAUX. (MIL. 6-10.)

BESCHREIBUNG:
zweiteilig | begl Verv | BeglVm ist selbst verv
Erstes S:

August Winter
General der Gebirgstruppen — Nuernberg, den 11. Juli 46

Betrifft: Besetzung der Stellen innerhalb der Gruppe Gen. Stab/OKW an wichtigen Stichtagen.

Ich, August WINTER, geb. 18. Jan. 1897 in Muenchen, versicher zur anliegenden Liste Nr. 1 an Eidesstatt:

Ich habe in der Anlage — Liste Nr. 1 — nach bestem Wissen und Gewissen zusammengestellt, welche der in dem Dokument USA 778 aufgefuehrten Generale und Admirale Stellen der sogenannten „Gruppe" Generalstab/OKW an bestimmten, auf Grund der Anklage besonders wichtigen Stichtagen tatsaechlich innegehabt haben.

Bezueglich der Zeitraeume der Gruppenzugehoerigkeit bin ich in einzelnen Faellen von den in dem Dokument USA 778 gegebenen abgewichen, wenn mir aus persoenlicher Kenntnis oder durch Befragen von Offizieren einwandfreie, genauere Unterlagen zur Verfuegung standen.

Aus der anliegenden Liste ergibt sich folgendes Bild:

1. In Stellungen der Gruppe waren nur:

a) am 1. 3. 1933 (zur Zeit der Machtuebernahme) 1 General ,
b) am 5. 2. 1938 (angeblicher Beginn der sog. Verschwoerung) 6 Generale,
c) am 1. 9. 1939 (Beginn d. Plen-Feldzuges) 23 Generale,
d) am 1. 4. 1940 (Vorbereitungszeit der Besetzung Norwegens und des West-Feldzuges) 25 Generale,

e) am 22.6. 1941 (Beginn d. Russland-Feldzuges) 30 Generale,

f) am 1.11. 1944 (etwa je erreichte H o e c h s t z a h l g l e i c h z e i t i g e r Zugehoerigkeit zur Gruppe) 49 Generale.

2. Demnach waren an k e i n e m der oben aufgefuehrten wichtigen Stichtage auch nur die Haelfte der unter die Anklage gerechneten Personen in Stellen der Gruppe.

(gez. August Winter)

Subscribed and sworn to before me this day 13 July 1946

(gez. Paul S. Burger,
Cpt. O — 451219)

I, Emma W. Schwabenland, duly conversant with the English and German languages, testify that I have acted as interpreter for the swearing of the above affidavit.

(gez. Emma W. Schwabenland.

Zweites S: Die Seiten 156-157, 158-159, 160-161, 162-163 und 164-165 sind im Org jeweils auf einem Blatt

Liste 1

Gen. et OKW-6

In Stellen der „Gruppe" waren am:

		1. 3. 1933	5. 2. 1938	1. 9. 1939	1. 4. 1940	22. 6. 1941	1. 11. 1944
Gfm.	KEITEL		x	x	x	x	x
Genob.	JODL			x	x	x	x
Gen.	WARLIMONT					x	x
Genlt.	WINTER						
Gfm.	v. BRAUCHITSCH		x	x	x	x	
Genob.	HALDER			x	x	x	
Genob.	ZEITZLER						
Genob.	GUDERIAN						x
Gen.	KREBS						
GROssadm.	RAEDER	x	x	x	x	x	
Grossadm.	DOENITZ						x
Genadm.	SCHNIEWIND			x	x		

Adm.	FRICKE							x
Adm.	MEISEL							x
Reichsm.	Goering			x	x	x	x	x
Genob.	STUMPFF			x				x
Gen.	KREIPE							
Gen.	KOLLER							x
Gen.	ALMENDINGER							
Gen	de ANGELIS							x
Genob.	v. ARNIM							
Gen.	BALCK							x
Genob.	BLASKOWITZ				x			
Gen.	BLUMENTRITT							
Gen.	BOEGE							x
Gen.	BOEHME							
Gen.	BRANDENBERGER							x

		1. 3. 1933	5. 2. 1938	1. 9. 1939	1. 4. 1940	22. 6. 1941	1. 11. 1944
Gen.	BUSSE						
Gen.	FOERTSCH						
Gen.	v. d. CHEVAL-LERIE						
Obstgruf.	DIETRICH						x
Gen.	FRETTER-PICO						x
Gen.Obst.	FRIESSNER						x
Gen.	GRAESER						x
Gen.	HANSEN						
Genob.	HARPE						x
Gen.	HASSE						
Obstgruf.	HAUSSER						

Genob.	HEINRICI						x
Rf. SS	HIMMLER						
Gen.	HILPERT						x
Genob.	HOLLIDT						
Gen.	HOSSBACH						x
Genob.	HOTH						
Genob.	JAENICKE						
Gfm.	KESSELRING			x	x	x	x
Gen.	CHRSTIANSEN						
Genob.	v.FALKENHORST				x	x	
Gen.	KLEFFEL						
Gfm.	v. KLEIST			x	x		
Gen.	v. KNOBELS-DORFF						

		1. 3. 1933	5. 2. 1938	1. 9. 1939	1. 4. 1940	22. 6. 1941	1. 11. 1944
Gen.	KREYSING						
Gen.	KUEBLER						
Gfm.	v. KUECHLER			x	x	x	
Gfm.	RITTER v. LEEB			x	x	x	
Gen.	LEMELSEN						x
Genob.	LINDEMANN						
Gfm.	LIST			x	x	x	
Gen.	LOCH						
Genob.	LOEHR			x	x	x	x
Gen.	LUCHT						
Genob.	v. MACKENSEN						
Gfm.	v. MANSTEIN					x	

Gen.	v. MANTEUFFEL						x
Gen.	MUELLER, Friedr.						
Gen.	NEHRING						
Gen.	v. OBSTFELDER						
Gfm.	PAULUS						
Gen.	RASP						
Genob.	RAUSS						x
Genob.	REINHARDT						x
Genob.	RENDULIC						x
Gfm.	v. RUNDSTEDT			x	x	x	x
Genob.	RUOFF						
Genob.	v. SALMUTH						
Gen.	v. SAUCKEN						
Genob.	SCHMIDT						

		1. 3. 1933	5. 2. 1938	1. 9. 1939	1. 4. 1940	22. 6. 1941	1. 11. 1944
Gen.	SCHLEMM						x
Gfm.	SCHOERNER						x
Gen.	SCHULZ, Friedr.						x
Gen.	v. SODENSTERN						
Ogr.F.	STEINER						
Genob.	STRAUSS					x	
Genob.	STUDENT						x
Gen.	v. TIPPELS-KIRCH						x
Gen.	v. VIETING-HOFF						x
Gfm.	v. WEICHS			x	x	x	x
Genob.	WEISS						x

Gen.	WENCK						
Gen.	WIESE						x
Gen.	WOEHLER						x
Gen.	v. ZANGEN						x
Genadm.	BOEHM						
Genadm.	CARLS					x	
Adm.	CILIAX						x
Adm.	DENSCH						
Adm.	FOERSTE						x
Adm.	GUSE						
Adm.	KRANCKE						x
Genadm.	KUMMETZ						x
Vizeadm.	LOEWISCH						
Genadm.	MARSCHALL						

		1. 3. 1933	5. 2. 1938	1. 9. 1939	1. 4. 1940	22. 6. 1941	1. 11. 1944
Genadm.	SAALWAECH-TER			x	x	x	
Adm.	SCHMUNDT						
Adm.	SCHUSTER						
Genob.	DESSLOCH						x
Genob.	KELLER				x	x	
Gen.	PFLUGBEIL						x
Gen.	SEIDEL						x
Gfm.	SPERRLE			x	x	x	
Gfm.	v. BOCK			x	x	x	
Gfm.	v. REICHENAU			x	x	x	
Gfm.	v. KLUGE			x	x	x	
Gfm.	ROMMEL						
Gfm.	v. WITZLEBEN				x		

Gfm.	MODEL						x
Gfm.	BUSCH					x	
Gen.Obst.	BECK		x				
Gen.Obst.	HOEPPNER						
Gen.Obst.	v. SCHOBERT					x	
Gen.Obst.	DIETL						
Gen.Obst.	HUBE						
Gen.Obst.	HAASE					x	
Gen.Obst.	DOLLMANN			x	x	x	
Gen.	v. STUELP-NAGEL					x	
Gfm.	v. GREIM						
Gfm.	v. RICHT-HOFEN						
Gen.Obst.	JESCHONNEK			x	x	x	
Gen.	KORTEN						

DOCUMENT GENERALSTAB et OKW-7.

BESCHREIBUNG:
zweiteilig | Ecken u r mit „Wi“ (Winter) abgezeichnet (Ti)

Erstes S: Ds | U'en und hs'es Ti

August Winter
General der Gebirgstruppen — Nuernberg, den 11. Juli 1946

Betrifft: Zugehoerigkeit zur „Gruppe“ Gen. Stab OKW waehrend einzelner Perioden. (Liste 2)

Ich, August WINTER, geb. 18. Jan. 1897 in Muenchen, versichere zur anliegenden Liste Nr. 2 an Eidesstatt:

Ich habe auf Grund des Dokumentes USA 778 — ergaenzt durch eidesstattliche Versicherungen, muendliche und schriftliche Angaben einzelner Offiziere und persoenlicher Kenntnis — nach bestem Wissen und Gewissen in der Anlage Liste 2 — die Zugehoerigkeit der Generale und Admirale zur sogenannten „Gruppe“ waehrend einzelner, im Sinne der Anklage wesentlicher Perioden der Aufruestung und des Krieges festgestellt.

Die Anlage ergibt folgendes Bild:

1.) a) Vor Juni 1941 (Beginn des Russland-Feldzuges), also in der Periode der Aufruestung und des Beginns der Feldzuege, waren in Gruppen-Stellen: 33, hiervon leben noch 27.

b) Zwischen Juni 41 und 1. Febr. 1943 (Fall von Stalingrad), also in der Periode noch auf einzelnen Kriegsschauplaetzen laufender Offensiv-Operationen, kamen neu in Gruppen-Stellen: 27.

c) Zwischen 1. Febr. 1943 und 1. Juni 1944 (Invasion), also in der Periode strategischer Defensive, kamen neu in Gruppen-Stellen: 29.

d) Zwischen Juni 44 und Mai 45 (Kapitulation), also in der Periode des reinen Existenzkampfes, kamen neu in Gruppen-Stellen: 40.

2.) Aus 1.) ergibt sich:

a) Von 129 zur angeblichen „Gruppe“ gerechneten Offiziere koennten gemaess 1.) a) nur 33 (= 25%) an der Vorbereitung und dem Beginn von

Feldzuegen oder einer Verschwoerung hierzu teilgenommen haben.

b) Von 129 genannten Offizieren sind gemaess 1.) c) und 1.) d) 6 9 (ueber 50%) erst zu einem Zeitpunkt in Stellen der angeblichen „Gruppe“ gekommen, von dem ab eine Beteiligung anstrategischen Angriffsplanungen nicht mehr moeglich war.

c) Gemaess 1.) d) erreichten 4 0 Offiziere (= fast 30% von 129) Stellen der angeblichen „Gruppe“ erst in einer Periode des reinen Existenzkampfes des deutschen Volkes.

3.) 5 Generale gingen aus dem Oesterreichischen Bundesheer hervor und wurden erst Fruehjahr 1938 nach dem Anschluss Oesterreichs in die deutsche Wehrmacht uebernommen.

4.) 2 Generale, die die Stelle des „Stellvertr. Chefs WFST“ nacheinander bekleideten, hatten weder Kommandeurs- noch Chef Befugnisse.

5.) a) Aus Heer und Luftwaffe sind fruehere Generalstabsoffiziere: 80 Generale,
sind aus der Truppen-Offizierslaufbahn hervorgegangen: 27 Generale,
b) hierzu Marineoffiziere: 18 Admirale,
c) hierzu SS-Fuehrer: 4 SS-Fuehrer

Gesamtsumme 129

August Winter

.....

Subscribed and sworn to before me this day *13 July 1946*

Paul S. Burger
Capt. O — 451219

I, *Emma W. Schwabenland,* duly conversant with the English and German languages, testify that J have acted as interpreter for the swearing of the above affidavit.

Emma W. Schwabenland.

.....

Zugehoerigkeit zur „Gruppe" waehrend einzelner Perioden.

Liste 2

		Vor 1. 6. 1941	Erst nach 1. 6. 1941 dazugekommen	Erst nach 1. 2. 1943 da--zugekommen	Erst nach 1. 6. 1944 dazugekommen	Aus oesterr. Bundesheer 1938 uebern.	Fruehere Generalstabsoffz. des Heeres oder der Luftwaffe
Gfm.	KEITEL	x					x
Genob.	JODL	x					x
Gen.	WARLIMONT	x					x
Genlt.	WINTER				x		x
Gfm.	v. BRAUCHITSCH	x					x
Genob.	HALDER	x					x
Genob.	ZEITZLER		x				x
Genob.	GUDERIAN		x				x
Gen.	KREBS				x		x
Grossadm.	RAEDER	x					
Grossadm.	DOENITZ			x			
Genadm.	SCHNIEWIND	x					

Adm.	FRICKE		x					
Adm.	MEISEL			x				
Reichsm.	G OERING	x						
Genob.	STUMPF	x						x
Gen.	KREIPE				x			x
Gen.	KOLLER				x			x
Gen.	ALMENDINGER			x				x
Gen.	de ANGELIS			x		x		x
Genob.	v. ARNIM		x					x
Gen.	B ALCK				x			
Genob.	BLASKOWITZ	x						x
Gen.	B LUMENTRITT				x			x
Gen.	BOEGE				x			
Gen.	BOEHME				x	x		x
Gen.	BRANDENBERGER				x			x
Gen.	BUSSE				x			x

		Vor 1. 6. 1941	Erst nach 1. 6. 1941 dazugekommen	Erst nach 1. 2. 1943 dazugekommen	Erst nach 1. 6. 1944 dazugekommen	Aus oesterr. Bundesheer 1938 uebern.	Fruehere Generalstabsoffz. des Heeres oder der Luftwaffe
Gen.	FOERTSCH				x		x
Gen.	v. d. CHEVALLERIE			x			x
OberstGr.F.	DIETRICH				x		
Gen.	FRETTER-PICO				x		x
Genob.	FRIESSNER			x			
Gen.	GRAESER				x		
Gen.	HANSEN		x				x (?)
Genob.	HARPE			x			
Gen.	HASSE				x		x
OberstGr.F.	HAUSSER				x		x
Genob.	HEINRICI		x				x
Rf. SS	HIMMLER				x		
Gen.	HILPERT				x		x

Genob.	HOLLIDT				x			x
Gen.	HOSSBACH					x		x
Genob.	HOTH			x				x
Genob.	JAENICKE				x			x
Gfm.	KESSELRING	x						x
Gen.	CHRISTIANSEN					x		
Genob.	v.FALKENHORST	x						x
Gen.	KLEFFEL					x		x
Gfm.	v. KLEIST			x				x
Gen.	v. KNOBELS-DORFF					x		x
Gen.	KREYSING					x		
Gen.	KUEBLER			x				x
Gfm.	v. KUECHLER	x						x
Gfm.	Ritter v. LEEB	x						x
Gen.	LEMELSEN				x			

		Vor Juni 1941	Erst nach 1. 6. 1941 dazugekommen	Erst nach 1. 6. 1943 dazugekommen	Erst nach 1. 6. 44 dazugekommen	Aus oesterr. Bundesheer 1938 uebern.	Fruehere Generalstabsoffz. des Heeres oder der Luftwaffe
Gen ob.	LINDEMANN		x				x
Gfm.	LIST	x					x
Gen.	LOCH			x			x
Genob.	LOEHR	x				x	x
Gen.	LUCHT				x		
Genob.	v. MACKENSEN		x				x
Gfm.	v. MANSTEIN		x				x
Gen.	v. MANTEUFFEL				x		
Gen.	MUELLER, Friedr.				x		
Gen.	NEHRING				x		x
Gen.	v. OBSTFELDER				x		x
Gfm.	PAULUS		x				x
Gen.	RASP				x		x

Genob.	RAUSS				x		x	x
Genob.	REINHARDT			x				x
Genob.	RENDULIC				x		x	x
Gfm.	v. RUNDSTEDT	x						x
Genob.	RUOFF			x				x
Genob.	v. SALMUTH			x				x
Gen.	v. SAUCKEN					x		
Genob.	SCHMIDT			x				x
Gen.	SCHLEMM					x		x
Gfm.	SCHOERNER				x			
Gen.	SCHULZ, Friedr.					x		x
Gen.	v. SODENSTERN				x			x
Ogr.F.	STEINER					x		
Genob.	STRAUSS	x						

		Vor 1. 6. 1941	Erst nach 1. 6. 1941 dazugekommen	Erst nach 1. 2. 43 dazugekommen	Erst nach 1. 6. 1944 dazugekommen	Aus oesterr. Bundesheer 1938 uebern.	Fruehere Generalstabsoffz. des Heeres oder der Luftw affe
Genob.	STUDENT			x			
Gen.	v.TIPPELSKIRCH				x		x
Gen.	v.VIETINGHOFF			x			x
Gfm.	v. WEICHS	x					x
Genob.	WEISS		x				x
Gen.	WENCK				x		x
Gen.	WIESE				x		
Gen.	WOEHLER			x			x
Gen.	v. ZANGEN				x		
Genadm.	BOEHM			x			
Genadm.	CARLS	x					
Adm.	CILIAX		x				

Adm.	DENSCH			x				
Adm.	FOERSTE			x				
Adm.	GUSE			x				
Adm.	KRANCKE			x				
Genadm.	KUMMETZ			x				
Vizeadm.	LOEWISCH				x			
Genadm.	MARSCHALL		x					
Genadm.	SAALWAECHTER	x						
Adm.	SCHMUNDT			x				
Adm.	SCHUSTER		x					
Genob.	DESSLOCH			x				
Genob.	KELLER		x					
Gen.	PFLUGBEIL			x				
Gen.	SEIDEL				x			x
		4						

		Vor 1. 6. 1941	Erst nach 1. 6. 1941 dazugekommen	Erst nach 1. 2. 1943 dazugekommen	Erst nach 1. 6. 1944 dazugekommen	Aus oesterr. Bundesheer 1938 uebern.	Fruehere Generalstabsoffz. des Heeres oder der Luftwaffe
Gfm.	SPERRLE	x					
Gfm.	v. BOCK	x					x
Gfm.	v. REICHENAU	x					x
Gfm.	v. KLUGE	x					x
Gfm.	ROMMEL		x				
Gfm.	v. WITZLEBEN	x					x
Gfm.	MODEL		x				x
Gfm.	BUSCH	x					x
Genob.	B ECK	x					x
Genob.	HOEPPNER		x				x
Genob.	v. SCHOBERT	x					
Genob.	DIETL		x				

Genob.	HUBE				x			
Genob.	HAASE		x					x
Genob.	DOLLMANN		x					x
Gen.	v. STUELPNAGEL		x					x
Gfm.	v. GREIM					x		
Genob.	JESCHONNECK		x					x
Gen.	KORTEN				x			x
Gfm.	v. RICHTHOFEN			x				

DOCUMENT GENERALSTAB et OKW-8.

BESCHREIBUNG:
zweiteilig

Erstes S: Ds | U'en und hs'er T Ti

August Winter
General der Gebirgstruppen

Nuernberg, den 14. Juli 1946

- - - - - - - - - - -

EIDESSTATTLICHE ERKLAERUNG

Betr.: Personalangaben ueber die Angehoerigen der angeblichen „Gruppe"

Ich, August Winter, geb. 18. 1. 1897 in Muenchen, versichere zur anliegenden Liste Nr. 3 an Eidesstatt:

Ich habe auf Grund des Dokuments USA 778 — erganzt durch eidesstattliche Versicherungen sowie schriftliche und muendliche Aussagen einzelner Offiziere — die in der Anlage Liste 3 gegebenen Personalangaben der zur angeblichen „Gruppe" Generalstab und OKW zaehlenden Offiziere nach bestem Wissen und Gewissen zusammengestellt:

1) Aus der Anlage ergibt sich:

a) von den zur angeblichen Gruppe zaehlenden Generaelen usw. sind tot 22,

b) es standen oder stehen als Einzelangeklagte vor Gericht 8,

c) es waren nur mit der Fuehrung ihrer Verbaende beauftragt, *bzw.*[1]) nicht zu Stelleninhabern ernannt *26*

56

2) Es sind zwischen 5. 2. 1938 und Kriegsende aus ihren Stellungen ausgeschieden, also entweder durch Befehl entfernt worden oder vor dem Feinde gefallen, toedlich verungluekkt, gestorben oder in Gefangenschaft geraten . . . . . 70.

[1]) statt „bzw." urspr „also" (gestr)

3) In der Anlage ist in Spalte „Aus Stellung entfernt“ die Bezeichnung „Ungnade“ ueberall dort eingesetzt, wo eine s c h w e r w i e g e n d e M e i n u n g s v e r s c h i e d e n h e i t zwischen dem betreffenden Offizier und Hitler der Grund des Aussscheidens war, gleichgueltig, in welchen Formen sich das Ausscheiden vollzogen hat.

August Winter

.....

(August W i n t e r)

Subscribed and sworn to before me this 14 day of July 1946

Paul R. Foster

.....

2nd Lt. O — 1335262

I, Květa Likovská, duly conversant with the English and German languages, testify that I have acted as interpreter for the swearing of the above affidavit.

Květa Likovská

.....

Zweites S: Verv I Ecken u r mit „Wi“ (Winter) abgezeichnet (Ti) I Die Seiten 180-181, 182-183, 184-185, 186-187, 188-189 und 190-191 sind im Org jeweils auf einem Blatt

Gen. et OKW-8

Liste 3

PERSONALANGABEN

ueber die Angehoerigen der angeblichen „Gruppe“

		Tot	Einzeln angeklagt	Nur mit Fuehrung beauftragt usw.	In „Gruppenstelle“ noch lebend	Aus Stellung entfernt: Zeitpunkt:	Aus Stellung entfernt: Grund:
Gfm.	KEITEL	—	x	—	x	—	—
Genob.	JODL	—	x	—	x	—	—
Gen.	WARLIMONT	—	—	—	x	August 1944	Krankheit
Genlt.	WINTER	—	—	—	x	—	—
Gfm.	v. BRAUCHITSCH	—	—	—	x	Dez. 41.	Ungnade
Genob.	HALDER	—	—	—	x	Sept. 42	Ungnade
Genob.	ZEITZLER	—	—	—	x	Juli 44	Ungnade
Genob.	GUDERIAN	—	—	—	x	Maerz 45	Ungnade
Gen.	KREBS	x	—	—	—	—	—
Grossadm.	RAEDER	—	x	—	x	31. 1. 43	Ungnade

Grossadm.	DOENITZ	—	x	—	x	—	—
Genadm.	SCHNIEWIND	—	—	—	x	1. 5. 44	Kdo.-Auf-loesung
Adm.	FRICKE	—	—	—	x	Anfang 45	Kdo.-Auf-loesung
Adm.	MEISEL	—	—	—	x	—	—
Reichsm.	GOERING	—	x	—	x	—	—
Genob.	STUMPFF	—	—	—	x	—	—
Gen.	KREIPE	—	—	—	x	—	—
Gen.	KOLLER	—	—	—	x	—	—
Gen.	ALMENDINGER	—	—	x	x	Juli 44	Ungnade
Gen.	de ANGELIS	—	—	—	x	—	—
Genob.	v. ARNIM	—	—	—	x	Mai 43	Gefangen-schaft
Gen.	BALCK	—	—	—	x	—	—
Genob.	BLASKOWITZ	—	—	—	x	—	—
Gen.	BLUMENTRITT	—	—	x	x	—	—
Gen.	BOEGE	—	—	x	x		
Gen.	BOEHME	--	—	--	x	—	—

		Tot	Einzeln angeklagt	Nur mit Fuehrung beauftragt usw.	In „Gruppenstelle“ noch lebend	Aus Stellung entfernt	
						Zeitpunkt:	Grund:
Gen.	BRANDENBERGER	—	—	x	x	—	—
Gen.	BUSSE	—	—	x	x	—	—
Gen.	FOERTSCH	—	—	x	x	—	—
Gen.	v. d. CHEVALLERIE	—	—	x	x	—	—
Obst.Gr.F.	DIETRICH	—	x	—	x	—	—
Gen.	FRETTER-PICO	—	—	x	x	Dez. 44	Ungnade
Genob.	FRIESSNER	—	—	—	x	Dez. 44	Ungnade
Gen.	GRAESER	—	—	—	x		
Gen.	HANSEN	—	—	—	x	Dez. 44	Auf Antrag (seelische Er-Erschoepfung)

Genob.	HARPE	—	—	—	x	Herbst 44	Ungnade, In niedrigerer Stellung wieder verwendet
Gen.	HASSE	—	—	x	x		
Obst.Gr. F.	HAUSSER	—	—	—	x		
Genob.	HEINRICI	—	—	—	x	29. 4. 45.	Ungnade
Rf. SS.	HIMMLER	x	—	x	—	Maerz 45	—
Gen.	HILPERT	—	—	x	x	—	—
Genob.	HOLLIDT	—	—	—	x	4. 44	Ungnade
Gen.	HOSSBACH	—	—	—	x	30. 1. 45	Ungnade
Genob.	HOTH	—			x	Dez. 43	Ungnade
Genob.	JAENICKE	—	—	—	x	Frueh-jahr 44	Ungnade
Gfm.	KESSELRING	—	—	—	x	—	—
Gen.	CHRISTIANSEN	—	x	—	x		
Genob.	v.FALKENHORST	—	—	—	x	Dez. 44	Aufloesung des Kommando

		tot	Einzeln angeklagt	Nur mit Fuehrung beauftragt usw.	In Gruppenstelle noch lebend	Aus Stellung entfernt: Zeitpunkt:	Aus Stellung entfernt: Grund:
Gen.	KLEFFEL			x	x		
Gfm.	v. KLEIST	—	—	—	x	April 44	Ungnade
Gen.	v. KNOBELSDORFF	—	—	x	x	1. 12. 44	—
Gen.	KREYSING	—	—	—	x	—	—
Gen.	KUEBLER	—	—	x	x	1242	in niedr. Stellung wieder verwendet
Gfm.	v. KUECHLER	—	—	—	x	Jan. 44	Ungnade
Gfm.	RITTER v. LEEB	—	—	—	x	17. 1. 42	Auf Antrag
Gen.	LEMELSEN				x	—	—
Genob.	LINDEMANN	—	—	—	x	3. 7. 44	Ungnade (spaeter wieder verwendet)

Gfm.	LIST	—	—	—	x	10. 9. 42	Ungnade
Gen.	LOCH			x	x	—	—
Genob.	LOEHR	—	—	—	x	—	—
Gen.	LUCHT	—	—	x	x	—	—
Genob.	v. MACKENSEN				x	19. 44	Ungnade
Gfm.	v. MANSTEIN	—	—	—	x	—	—
Gen.	v. MANTEUFFEL	—	—	—	x	—	—
Gen.	MUELLER, Friedr.	—	—	x	x	1945	Ungnade
Gen.	NEHRING	—	—	x	x	—	—
Gen.	v. OBSTFELDER	—	—	x	x	—	—
Gfm.	PAULUS	—	—	—	x	Jan. 43	Gefangen-schaft
Gen.	RASP	—	—	x	x	Jan. 44	—
Genob.	RAUSS	—	—	—	x	45	Ungnade
Genob.	REINHARDT	—	—	—	x	21. 1. 45	Ungnade

		tot	Einzeln angeklagt	Nur mit Fuehrung beauftragt usw.	In „Gruppenstelle“ noch lebend	Aus Stellung entfernt: Zeitpunkt:	Aus Stellung entfernt: Grund:
Genob.	RENDULIC	—	—	—	x	—	—
Gfm.	v. RUNDSTEDT	—	—	—	x	—	—
Genob.	RUOFF	—	—	—	x	1943	Ungnade
Genob.	v. SALMUTH	—	—	—	x	Jan. 43	Ungnade
Gen.	v. SAUCKEN				x		
Genob.	SCHMIDT	—			x	April 43	Ungnade
Gen.	SCHLEMM				x		
Gfm.	SCHOERNER	—	—	—	x	—	—
Gen.	SCHULZ, Friedr.	—	—	—	x	—	—
Gen.	v. SODENSTERN	—	—	—	x	—	Krankheit
Ogr.F.	STEINER	—	—	x	x	—	—
Genob.	STRAUSS	—	—	—	x	Jan. 42	

Genob.	STUDENT	—	x	—	x	—	—
Gen.	v. TIPPELS-KIRCH	—	—	x	x	—	—
Gen.	v. VIETING-HOFF	—	—	—	x	—	—
Gfm.	v. WEICHS	—	—	—	x	Maerz 45	—
Genob.	WEISS	—	—	—	x	2. 4. 45	—
Gen.	WENCK	—	—	x	x	—	—
Gen.	WIESE	—	—	x	x	18. 12. 44	Ungnade
Gen.	WOEHLER	—	—	—	x	7. 4. 45	Ungnade
Gen.	v. ZANGEN	—	—	—	x		
Genadm.	BOEHM	—	—	x	x	1. 2. 43	Dienst-alter
Genadm.	CARLS	x	—	—	—	1. 3. 43	Dienst-alter
Adm.	CILIAX	—	—	—	x	1. 4. 45	Krankheit
Adm.	DENSCH	—	—	—	x	1. 3. 43	Dienst-alter

		tot	Einzeln angeklagt	Nur mit Fuehrung beauftragt usw.	In „Gruppenstelle“ noch lebend	Aus Stellung entfernt: Zeitpunkt:	Aus Stellung entfernt: Grund:
Adm.	FOERSTE	—	—	—	x	—	—
Adm.	GUSE	—	—	—	x	1. 3. 43	Dienstalter
Adm.	KRANCKE	—	—	—	x	—	—
Genadm.	KUMMETZ	—	—	—	x	—	—
Vizeadm.	LOEWISCH	—	—	—	x	—	—
Genadm.	MARSCHALL	—	—	—	x	—	—
Genadm.	SCHMAL-WAECHTER	—	—	—	x	1. 9. 42	Dienstalter u. Krankheit
Adm.	SCHMUNDT	—	—	—	x	1. 3. 44	Dienstalter
Adm.	SCHUSTER	—	—	—	x	1. 4. 43	Dienstalter
Genob.	DESSLOCH	—	—	—	x	—	—
Genob.	KELLER	—	—	—	x	1943	—
Gen.	PFLUGBEIL	—	—	—	x	—	—

Gen.	SEIDEL	—	—	x —	x	kein Frontoberbefehlshaber	
Gfm.	SPERRLE	—	—	—	x	—	—
Gfm.	v. BOCK	x				1942	Ungnade
Gfm.	v. REICHENAU	x				1942	Herzschlag i. Felde
Gfm.	v. KLUGE	x				1944	SELBSTmord
Gfm.	ROMMEL	x				1944	Selbstmord erzwungen
Gfm.	v. WITZLEBEN	x				1944	TODESurteil
Gfm.	MODEL	x				1945	Selbstmord
Gfm.	BUSCH	x				1945	Herzschlag
Gen.Obst.	BECK	x				1944	Selbstmord erzwungen

		tot	Einzeln angeklagt	Nur mit Fuehrung beauftragt usw.	In „Gruppenstelle“ noch lebend	Aus Stellung entfernt:	
						Zeitpunkt:	Grund:
Gen.Obst.	HOEPPNER	x				1944	Todesurteil
Gen.Obst.	v. SCHOBERT	x				1941	gefallen
Gen.Obst.	DIETL	x				1944	Absturz
Gen.Obst.	HUBE	x				1944	Absturz
Gen.Obst.	HAASE	x					Im Felde gestorben
Gen.Obst.	DOLLMANN	x				1944	im Felde gestorben
Gen.	v. STUELP-NAGEL	x				1944	Todesurteil
Gfm.	v. GREIM	x				1945	Selbstmord nach Kapitulation

Gen.Obst.	JESCHORN-NEK	x				1943 August	Selbst-mord
Gen.	KORTEN	x				Juli 44	Attentat
Gfm.	Frh. v. RICHT-HOFEN	x				1944	Krank-heit.

DOCUMENT GENERALSTAB et OKW-9.

BESCHREIBUNG:
zweiteilig
E r s t e s S : Ds | U'en und hs'es im BeglVm Ti

August Winter
General der Gebirgstruppen — Nuernberg, den 12. Juli 1946

B e t r i f f t : Kurze Verwendung in Stellen der angeblichen „Gruppe“

Ich, August WINTER, geb. 18.1.1897 in Muenchen, versichere zur anliegenden Liste Nr. 4 an Eidesstatt:

Ich habe auf Grund der mir vorliegenden schriftlichen Unterlagen und muendlichen Aussagen, die ich nach persoenlicher Kenntnis als einwandfrei bezeichnen kann, in der Anlage — Liste 4 — diejenigen Offiziere der angeklagten sog. „Gruppe“ zusammengestellt, die ihre Stellen nur ganz kurze Zeit inne hatten.

Von den zur angeblichen „Gruppe“ zaehlenden Generalen und Admiralen haben demnach 31 ihre zur Gruppe rechnende Stellung weniger als 6 Monate inne gehabt. Die meisten dieser 31 Offiziere waren nur „mit der Fuehrung beauftragt“, also nicht zum Stelleninhaber ernannt; alle diese 31 Offiziere bekleideten ihre Gruppen-Stelle erst nach dem 1. Januar 1942, die meisten erst im Zeitraum 1944/1945.

August Winter.

. . . . . .

Subscribed and sworn to before me this day *13 July 1946 Paul S. Burger, Capt. O-451219*

I, *Emma Schwabenland* duly conversant with the English and German languages, testify that I have acted as interpreter for the swearing of the above affidavit.

Emma W. Schwabenland

. . . . . .

Zweites S: Verv | Ecken u r mit „Wi“ (Winter) abgezeichnet (Ti)

Liste 4

Weniger als 6 Monate in Stellen der angeblichen „Gruppe“ verwendet:

		Zeit	Bemerkungen
Gfm.	KEITEL	—	
Genob.	JODL	—	
Gen.	WARLIMONT	—	
Genlt.	WINTER	5 1/2 Monate	
Gfm.	v. BRAUCHITSCH	—	
Genob.	HALDER	—	
Genob.	ZEITZLER	—	
Genob.	GUDERIAN	—	
Gen.	KREBS	1 1/2 Monate	
Gr.Adm.	RAEDER	—	
Gr.Adm.	DOENITZ	—	
Genadm.	SCHNIEWIND	—	
Adm.	FRICKE	—	
Adm.	MEISEL	—	
Reichsm.	GOERING		
Genob.	STUMPFF	—	
Gen.	KREIPE	2 Monate	
Gen.	KOLLER	6 Monate	
Gen.	ALMENDINGER	3 Monate	(nur mit Fuehrung beauftragt)
Gen.	de ANGELIS	—	
Genob.	v. ARNIM	5 1/2 Monate	
Gen.	BALCK	—	
Genob.	BLASKOWITZ	—	
Gen.	BLUMENTRITT	3 Monate	(nur mit Fuehrung beauftragt)
Gen.	BOEGE	—	
Gen.	BOEHME	4 Monate	
Gen.	BRA NDEN-BERGER	—	

		Zeit	Bemerkungen
Gen.	BUSSE	3 1/2 Monate	(nur mit Fuehrung beauftragt)
Gen.	FOERTSCH	3 Monate	(nur mit Fuehrung beauftragt)
Gen.	v. d. CHEVALLERI	2 Monate	(nur mit Fuehrung beauftragt)
Obst.G.F.	DIETRICH	—	
Gen.	FRETTER-PICO	—	
Genob.	FRIESSNER	—	
Gen.	GRAESER	—	
Gen.	HANSEN	—	
Genob.	HARPE	—	
Gen.	HASSE	2 Monate	(nur mit Fuehrung beauftragt)
Obst.Gr.F.	HAUSSER	—	
Genob.	HEINRICI	—	
Rf.SS	HIMMLER	4 Monate	(nur mit Fuehrung beauftragt)
Gen.	HILPERT	—	
Genob.	HOLLIDT	—	
Gen.	HOSSBACH	—	
Genob.	HOTH	—	
Genob.	JAENICKE		
Gfm.	KESSELRING	3 Monate	(nur mit Fuehrung beauftragt)
Gen.	CHRISTIANSEN	2 Monate	(nur mit Fuehrung beauftragt)
Genob.	v.FALKENHORST	—	
Gen.	KLEFFEL	2 Monate	(nur mit Fuehrung beauftragt)
Gfm.	v. KLEIST	—	
Gen.	v. KNOBELS-DORFF	3 Monate	(nur mit Fuehrung beauftragt)
Gen.	KREYSING	5 Monate	
Gen.	KUEBLER	wenige Tage	(nur mit Fuehrung beauftragt)
Gfm.	v. KUECHLER	—	
Gfm.	Ritter v. LEEB	—	

		Zeit	Bemerkungen
Gen.	LEMELSEN	—	
Genob.	LINDEMANN	—	
Gfm.	LIST	—	
Gen.	LOCH	—	
Genob.	LOEHR	—	
Gen.	LUCHT	1/2 Monat	(nur mit Fuehrung beauftragt)
Genob.	v. MACKENSEN	—	
Gfm.	v. MANSTEIN	—	
Gen.	v. MANTEUFFEL	—	
Gen.	MUELLER, Friedr.	4 Monate	(nur mit Fuehrung beauftragt)
Gen.	NEHRING	1 Monat	(nur mit Fuehrung beauftragt)
Gen.	v. OBSTFELDER	5 1/2 Monate	(nur mit Fuehrung beauftragt)
Gfm.	PAULUS	—	
Gen.	RASP	3 Monate	(nur mit Fuehrung beauftragt)
Genob.	RAUSS	—	
Genob.	REINHARDT	—	
Genob.	RENDULIC	—	
Gfm.	v. RUNDSTEDT	—	
Genob.	RUOFF	—	
Genob.	v. SALMUTH	—	
Gen.	v. SAUCKEN	3 Monate	(nur mit Fuehrung beauftragt)
Genob.	SCHMIDT	—	
Gen.	SCHLEMM	6 Monate	
Gfm.	SCHOERNER	—	
Gen.	SCHULZ, Friedr.	—	
Gen.	v. SODENSTERN	—	
d.Gr.F.	STEINER	1 Monat	(nur mit Fuehrung beauftragt)
Genob.	STRAUSS	—	
Genob.	STUDENT	—	
Gen.	v.TIPPELSKIRCH	5 Monate	(nur mit Fuehrung beauftragt)

BIBLIOTHEQUE DE FRANCE

		Zeit	Bemerkungen
Gen.	v. VIETINGHOFF	—	
Gfm.	v. WEICHS	—	
Genob.	WEISS	—	
Gen.	WENCK	1 Monat	(nur mit Fuehrung beauftragt)
Gen.	WIESE	5 1/2Monate	(nur mit Fuehrung beauftragt)
Gen.	WOEHLER	—	
Gen.	V. ZANGEN	—	
Genadm.	BOEHM	0 Tage	
Genadm.	CARLS	1 Monat	
Adm.	CILIAX	—	
Adm.	DENSCH	1 Monat	
Adm.	FOERSTE	—	
Adm.	GUSE	1 Monat	
Adm.	KRANCKE	—	
Genadm.	KUMMETZ	—	
Vizeadm.	LOEWISCH	5 Monate	
Genadm.	MARSCHALL	—	
Genadm.	SAALWAECHTER	—	
Adm.	SCHMUNDT	—	
Adm.	SCHUSTER	—	
Genob.	DESSLOCH	—	
Genob.	KELLER	—	
Gen.	PFLUGBEIL	—	
Gen.	SEIDEL	—	
Gfm.	SPERRLE	—	
Gfm.	v. BOCK	—	
Gfm.	v. REICHENAU	—	
Gfm.	v. KLUGE	—	

		Zeit	Bemerkungen
Gfm.	ROMMEL	—	
Gfm.	v. WITZLEBEN	—	
Gfm.	MODEL	—	
Gfm.	BUSCH	—	
Genob.	BECK	—	
Genob.	HOEPPNER	4 Monate	
Genob.	v. SCHOBERT	4 Monate	
Genob.	DIETL	—	
Genob.	HUBE	5 Monate	
Genob.	HAASE	—	
Genob.	DOLLMANN	—	
Gen.	v. STUELPNAGEL		
Gfm.	v. GREIM	1/2 Monat	
Genob.	JESCHONNEK	—	
Gen.	KORTEN	—	
Gfm.	v. RICHTHOFEN	—	

DOCUMENT GENERALSTAB et OKW-10.

BESCHREIBUNG:
zweiteilig | Ecken u r mit „Wi“ (Winter) abgezeichnet (Ti)

E r s t e s S : Ds | U'en und hs'es Ti

August W i n t e r
General der Gebirgstruppen

Nuernberg, den 13. Juli 1946

- - - - - - - - - - - -

E I D E S S T A T T L I C H E E R K L A E R U N G

Betr.: D i e n s t a l t e r der zur „Gruppe“ rechnenden Offiziere im Z e i t p u n k t b e s o n d e r e r E r e i g n i s s e (Liste 5)

Ich, August W i n t e r, geb. 18. Januar 1897 in Muenchen, versichere zu der anliegenden Liste 5 an Eidesstatt:

Ich habe in anliegender Liste nach bestem Wissen und Gewissen die D i e n s t g r a d e der zur „Gruppe“ rechnenden, noch lebenden Offiziere (107) zur Zeit der aussenpolitischen Entscheidungen von 1935 bis 1939 (Beginn des Krieges) zusammengestellt, soweit mir hierfuer eigene Kenntnis und Unterlagen zur Verfuegung standen.

Diese Unterlagen sind schriftliche Antworten auf den Fragebogen der Verteidigung und muendliche Angaben aus dem Kreis der in Gefangenschaft befindlichen Offiziere. Die Angaben ueber die Admirale hat Generaladmiral Schniewind, die Angaben ueber die Generaele der Luftwaffe hat General Koller — beide aus dem Gedaechtnis — gemacht. E i n z e l n e g e r i n g f u e g i g e Ungenauigkeiten in der Liste sind moeglich.

D i e Z u s a m m e n s t e l l u n g d e r A n l a g e e r g i b t :

1) Von 107 lebenden Offizieren bekleideten am 1. 9. 1939 (Kriegsbeginn) noch den Rang eines

Majors	4,	
Oberstleutnant	11,	
Oberst	32	47 Stabsoffiziere,

Generalmajore	18,	
Generalleutn.	14,	
Generaele	16	48 Generaele,
Generaloberst	5,	
Feldmarschälle	2	7 Spitzendienstgrade
Keine Angaben vorhanden ueber		5
Gesamtzahl der Lebenden:		107

2) Dementsprechend groesser ist der Prozentsatz der Stabsoffiziere und der juengeren Generaele in den, dem Kriege vorausgehenden Jahren, fuer deren Zusammenstellung z. Zt. nur lueckenhafte Unterlagen vorliegen. So waren:

a) bei Erklaerung der Wehrhoheit 1935

von 48 erfassten Offizieren:

5 Hauptleute,
1 Major,
18 Oberstleutn.
16 Obersten - 40 niedere Dienstgrade

2 Gen.Maj.,
1 Gen.Lt.,
5 Generaele - 8 Generaele.

b) bei der Rheinlandbesetzung 1936

von 39 erfassten Offizieren:

3 Hauptleute,
2 Majore,
13 Oberstleutn.,
11 Obersten - 29 niedere Dienstgrade

5 Gen.Maj.,
2 Gen.Lt.,
2 Generaele,
1 Gen.Oberst - 10 Generaele

c) beim Anschluss Oesterreichs 1938:
von 60 erfassten Offizieren:

2 Hauptleute,
4 Majore,
7 Oberstleutn.,
24 Obersten - 37 niedere Dienstgrade

10 Gen.Maj.,
5 Gen.Lt.,
7 Generaele,
1 Gen.Oberst - 23 Generaele

d) beim Sudeteneinmarsch Herbst 1938:
von 51 erfassten Offizieren:

2 Hauptleute,
4 Majore,
4 Oberstleutn.,
20 Obersten - 30 niedere Dienstgrade

10 Gen.Maj.,
3 Gen.Lt.,
7 Generaele,
1 Gen.Oberst - 21 Generaele

e) bei der Besetzung des Protektorats 1939[1])
von 49 erfassten Offizieren:

1 Hauptmann,
5 Majore,
22 Obersten - 28 niedere Dienstgrade

5 Gen.Maj.,
8 Gen.Lt.,
6 Generaele,
2 Gen.Oberst - 21 Generaele

[1]) „1939“ statt „1938“ (verb Ti)

Die unter 2) zu Grunde gelegten Zahlen sind das Ergebnis der zur Zeit moeglichen Feststellungen.

August Winter

. . . . . .

(August Winter)

Subscribed and sworn to before me this *14* day of July 1946

Paul R. Foster

. . . . . .

2nd Lt. O - 1335262

I, *K. Likovská*, being thoroughly conversant with the German and English languages, certify that I have acted as interpreter for the swearing of the above affidavit.

Květa Likovská

. . . . . .

Liste 5

DIENSTGRADE DER „GRUPPEN"-ANGEHOERIGEN

zur Zeit der aussenpolitischen Entscheidungen 1935 — 1939

		Wehr-hoheit 1935	Rhein-landbe-setzung 1936	Oester-reich 1938	Sudeten-land Herbst 38	Protek-torat 1939	Polen 1939
Gfm.	KEITEL						Genob.
Genob.	JODL						Genmaj.
Gen.	WARLIMONT						Oberst
Genlt.	WINTER	Hptm.	Hptm.	Major	Major	Major	Obstlt.
Gfm.	v. BRAUCHITSCH	Gen.d.Art.					Genob.
Genob.	HALDER						Gen.d.Art.
Genob.	ZEITZLER						Oberst
Genob.	GUDERIAN			Genlt.	Gen.d. Pz.Tr.	Gen.d. Pz.Tr.	Gen.d. Pz.Tr.
Gr.Adm.	RAEDER	Adm.	Gen.Adm.	Gen.Adm.	Gen.Adm.	Gr Adm.	Gr.Adm.
Gr.Adm.	DOENITZ	Fr.Kpt.	Kpt.z.S.	Kpt.z.S.	Kpt.z.S.	Kpt.z.S.	Kpt.z.S.

Gen.Adm.	SCHNIEWIND	Kpt.z.S.	Kpt.z.S.	Kt.Adm.	Kt.Adm.	Kt.Adm.	Kt.Adm.
Adm.	FRICKE	Fr.Kpt.	Fr.Kpt.	Kpt.z.S.	Kpt.z.S.	Kpt.z.S.	Kpt.z.S.
Adm.	MEISEL	Fr.Kpt.	Fr.Kpt.	Fr.Kpt.	Fr.Kpt.	Kpt.z.S.	Kpt.z.S.
Reichsm.	GOERING						Gfm.
Genob.	STUMPFF	Obst (?)		Gen.d.Fl.	Gen.d.Fl.	Gen.d.Fl.	Gen.d.Fl.
Gen.	KREIPE			Hptm.	Hptm.	Hptm.	Maj.
Gen.	KOLLER	Pol.Hptm.	Hptm.	Maj.	Maj.	Maj.	Maj.
Gen.	ALMENDINGER	Obstlt.	Obstlt.	Oberst	Oberst	Oberst	Oberst
Gen.	De ANGELIS			Oberst	Genmaj.	Genmaj.	Genmaj.
Genob.	v. ARNIM	Obstlt.	Oberst	Oberst			Genmaj.
Gen.	BALCK						Obstlt.
Genob.	BLASKOWITZ	Gen.d.Inf.	Gen.d.Inf.	Gen.d.Inf.	Gen.d.Inf.	Gen.d.Inf.	Gen.d.Inf.
Gen.	BLUMENTRITT	Obstlt.	Obstlt.	Obstlt.	Obstlt.		Oberst
Gen.	BOEGE						Oberst (?)
Gen.	BOEHME			Genmaj.	Genmaj.		Genlt.
Gen.	BRANDENBERGER						Oberst
Gen.	BUSSE	Hptm.	Maj.	Maj.	Maj.	Maj.	Obstlt.

		Wehr-hoheit 1935	Rhein-landbe-setzung 1936	Oester-reich 1936	Sudeten-land Herbst 38	Protek-torat 1939	Polen 1939
Gen.	FOERTSCH			Obstlt.			Oberst
Gen.	v. d. CHEVALLERIE						Oberst
Obstgruf.	DIETRICH	Reg.Kdr.	Reg.Kdr.	Reg.Kdr.	Reg.Kdr.	Reg.Kdr.	Reg.Kdr.
Gen.	FRETTER-PICO	Obstlt.	Obstlt.	Oberst	Oberst	Oberst	Oberst
Genob.	FRIESSNER						Oberst
Gen.	GRAESER						Obstlt.
Gen.	HANSEN			Obstlt.			Genlt.
Genob.	HARPE			Oberst	Oberst	Oberst	Oberst
Gen.	HASSE						Oberst
Obstgruf.	HAUSSER						
Genob.	HEINRICI						Genlt.
Gen.	HILPERT						Genmaj.

Genob.	HOLLIDT							Genmaj.
Gen.	HOSSBACH			Oberst	Oberst	Oberst	Oberst	
Genob.	HOTH			Genlt.			Gen.d.Inf	
Genob.	JAENICKE			Oberst			Oberst	
Gfm.	KESSELRING						Gen.d.Fl.	
Gen.	CHRISTIANSEN							
Genob.	v.FALKENHORST	Oberst	Genmaj.	Genlt.	Genlt.	Genlt.	Genlt.	
Gen.	KLEFFEL						Genmaj.	
Gfm.	v. KLEIST	Genlt.	Gen.d.Kav.				Gen.d.K.	
Gen.	v. KNOBELSDORFF	Oberst	Oberst	Oberst			Genmaj.	
Gen.	KREYSING						Obstlt.	
Gen.	KUEBLER						Genmaj.	
Gfm.	v. KUECHLER	Gen.d Art.		Gen.d.Art.			Gen.d.Art.	
Gfm.	Ritter v. LEEB	Gen.d.Art.					Genob.	
Gen.	LEMELSEN				Genmaj.	Genmaj.	Genmaj.	

		Wehr-hoheit 1935	Rhein-landbe-setzung 1936	Oester-reich 1938	Sudeten-land Herbst 38	Protek-torat 1939	Polen 1939
Genob.	LINDEMANN			Genmaj.			Genlt.
Gfm.	LIST				Gen.	Genob.	Genob.
Gen.	LOCH						
Genob.	LOEHR						Gen.d.Fl.
Gen.	LUCHT			Oberst			Oberst
Genob.	v. MACKENSEN						Genmaj.
Gfm.	v. MANSTEIN	Oberst	Oberst	Genmaj.	Genlt.	Genlt.	Genlt.
Gen.	v. MANTEUFFEL	Hptm.	Major	Major	Major	Major	Major
Gen.	MUELLER, Friedr.						
Gen.	NEHRING	Obstlt.	Obstlt.	Obstlt.	Obstlt.	Oberst	Oberst
Gen.	v. OBSTFELDER			Genlt.			Genlt.
Gfm.	PAULUS	Obstlt.		Oberst	Oberst	Oberst	Oberst

Gen.	RASP						Obstlt.
Genob.	RAUSS			Oberst	Oberst	Oberst	Oberst
Genob.	REINHARDT	Oberst	Oberst	Genmaj.	Genmaj.	Genlt.	Genlt.
Genob.	RENDULIC			Oberst	Oberst	Oberst	Oberst
Gfm.	v. RUNDSTEDT						Genob.
Genob.	RUOFF				Genlt.	Genlt.	Gen. d.
Genob.	v. SALMUTH						Genmaj.
Gen.	v. SAUCKEN						Obstlt.
Genob.	SCHMIDT	Oberst	Oberst	Genmaj. (?)	Genmaj.	Genlt. (?)	Genlt.
Gen.	SCHLEMM						Obstlt. (?)
Gfm.	SCHOERNER						Obstlt.
Gen.	SCHULZ, Friedr.						Obstlt.
Gen.	v. SODENSTERN						Genmaj.
SS-Obgruf.	STEINER						
Genob.	STRAUSS			Genlt.			Gen.d.Inf.

		Wehr-hoheit 1935	Rhein-landbe-setzung 1936	Oester-reich 1938	Sudeten-land Herbst 38	Protek-torat 1939	Polen 1939
Genob.	STUDENT						
Gen.	v. TIPPELSKIRCH			Obstlt.			Genmaj.
Gen.	v. VIETINGHOFF						Genlt.
Gfm.	v. WEICHS			Gen.d.Kav.			Gen.d.Kav.
Genob.	WEISS	Obstlt.	Obstlt.	Oberst	Oberst	Oberst	Oberst
Gen.	WENCK	Hptm.	Hptm.	Hptm.	Hptm.	Major	Major
Gen.	WIESE						Obstlt.
Gen.	WOEHLER	Obstlt.	Obstlt.	Oberst	Oberst	Oberst	Oberst
Gen.	v. ZANGEN	Obstlt.	Obstlt.	Oberst	Oberst	Oberst	Oberst
Gen.Adm.	BOEHM	Kt.Adm.	V.Adm.	Adm.	Adm.	Adm.	Adm.
Adm.	CILIAX	Fr.Kpt.	Fr.Kpt.	Kpt.z.S.	Kpt.z.S.	Kpt.z.S.	Kpt.z.S.
Adm.	DENSCH	Kpt.z.S.	Kt.Adm.	Kt.Adm.	Kt.Adm.	V.Adm.	V.Adm.

Adm.	FOERSTE	Fr.Kpt.	Fr.Kpt.	Kpt.z.S.	Kpt.z.S.	Kpt.z.S.	Kpt.z.S.
Adm.	GUSE	Kpt.z.S.	Kt.Adm.	Kt.Adm.	Kt.Adm.	V.Adm.	V.Adm.
Adm.	FRANCKE	Kpt.z.S.	Kpt.z.S.	Kpt.z.S.	Kpt.z.S.	Kpt.z.S.	Kpt.z.S.
Genadm.	KUMMETZ	Fr.Kpt.	Fr.Kpt.	Kpt.z.S.	Kpt.z.S.	Kpt.z.S.	Kpt.z.S.
V.Adm.	LOEWISCH	Fr.Kpt.	Kpt.z.S.	Kpt.z.S.	Kpt.z.S.	Kpt.z.S.	Kpt.z.S.
Gen.Adm.	MARSCHALL	Kpt.z.S.	Kpt.z.S.	Kt.Adm.	Kt.Adm.	Kt.Adm.	Kt.Adm.
Gen.Adm.	SAALWAECHTER	Kt.Adm.	V.Adm.	V.Adm.	V.Adm.	Adm.	Adm.
Adm.	SCHMUNDT	Kpt.z.S.	Kpt.z.S.	Kpt.z.S.	Kpt.z.S.	Kt.Adm.	Kt.Adm.
Adm.	SCHUSTER	Kpt.z.S.	Kt.Adm.	Kt.Adm.	Kt.Adm.	V.Adm.	V.Adm.
Genob.	DESSLOCH	Obstlt.	Obstlt.	Oberst	Oberst	Oberst	Genmaj.
Genob.	KELLER	Oberst					Genlt. (?)
Gen.	PFLUGBEIL	Obstlt.					Genmaj. (?)
Gen.	SEIDEL	Major		Obstlt.	Obstlt.	Oberst	Oberst
Gfm.	SPERRLE	Oberst (?)	Genmaj.	Gen.d.Fl.	Gen.d.Fl.	Gen.d.Fl.	Gen.d.Fl.

DOCUMENT GENERALSTAB et OKW-12.

DÉCLARATION SOUS SERMENT DE GÜNTHER BLUMENTRITT, ANCIEN GÉNÉRAL D'INFANTERIE, DATÉE DU 15 JUIN 1946: LE COMMANDANT EN CHEF DE L'ARMÉE DE TERRE N'EXERÇAIT D'AUTORITÉ JUDICIAIRE QUE SUR LES UNITÉS QUI LUI ÉTAINT SUBORDONNÉES. (MIL. 12.)

BESCHREIBUNG:
zweiteilig
Erstes S: U'en und hs'er T Ti

Guenther Blumentritt
General der Infanterie

11. Juni 1946

- - - - - - - - - - - - - -

EIDESSTATTLICHE ERKLAERUNG

Ich, Guenther Blumentritt, geboren 10. 2. 1892 in Muenchen, erklaere an Eidesstatt:

„Gerichtsbarkeit" eines Oberfehlshaber (vom Heer) einer Armee.

Folgendes Beispiel zeigt in Wahrheit die absichtlich herbeigefuehrte Unterbindung einheitlicher Gerichtsbefugnisse eines „Oberbefehlshabers" (vergleiche anliegende Skizze)

Dieses Beispiel ist keineswegs etwa willkuerlich konstruiert. Ich selbst war vom 3. 2. 45 bis 27. 3. 45 „Oberbefehlshaber der 25. Armee" in Holland. Mir unterstanden:

a) Inf.-Div. des Heeres
b) Marine-Landverbaende der Marine
c) Luftwaffenfeld-Divisionen
d) SS.

Ich hatte nur „Gerichtsbarkeit" ueber a), naemlich die Heeres-Divisionen, da ich und mein Stab Heeresoffiziere waren. Vorkomm-nisse disziplinarer Art bei der Marine wurden von ihr, bei der SS durch den hoeheren SS- und Polizeifuehrer beim Reichskommissar untersucht und behandelt. Vorkommnisse bei den Luftwaffen-Verbaenden mussten an die linke Nachbar-Armee

ueberwiesen werden, naemlich das Fallschirm-A.O.K. 1, das dem Reichsmarschall unterstand.

Aehnliche Beispiele finden sich überall d o r t, wo
a) H e e r e s - Verbaende,
b) M a r i n e - Verbaende,
c) Luftwaffen-Verbaende (einschliesslich Fallschirmjaeger, Luftwaffen-Feld-Divisionen pp)
d) SS-Verbaende,
e) O.T. und Reichsarbeitsdienst,
f) ab 1944 „Volks-Grenadier-Divisionen“

durch die Lage im Bereich einer Armee g e m e i n s a m zum Einsatz kamen. Der „Oberbefehlshaber“ war, wenn er vom Heeres stammte, was meist der Fall war, n u r „Gerichtsherr“ ueber seine „ H e e r e s - verbaende“. (Die oben erwaehnten verschiedenen Arten von Verbaenden hatten auch t a k t i s c h eigenen Meldeweg, berichteten n e b e n der Armee d i r e k t an i h r e obersten Stellen. Sogar die V e r p f l e g u n g war fuer a) bis f) v e r s c h i e d e n a r t i g.

Blumentritt.

SUBSCRIBED AND SWORN TO BEFORE
ME THIS *15* DAY OF *June 46*

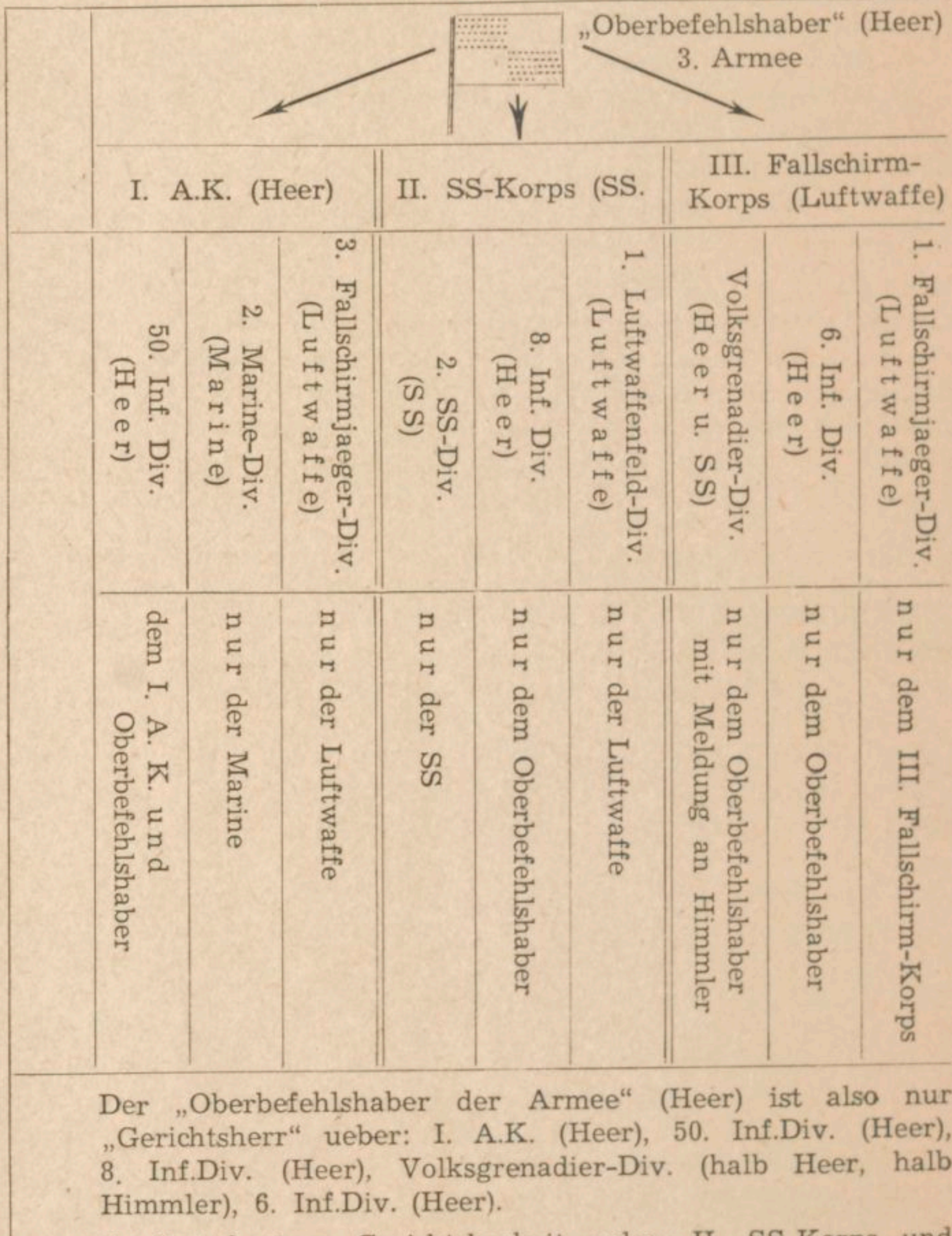
Robert B Starnes

J, Paul Schmidt, fully conversant with the English and German languages certify that J have acted as interpreter for the swearing of the above affidavit

Dr. Paul Schmidt.

Zweites S: Verv (hergestellt auf Grund einer anliegenden hs'en Skizze [Ti, Blei und Rot] die verb wdgb wurde)

Gerichtsbarkeit eines Oberbefehlshabers (Beispiel)



Der „Oberbefehlshaber der Armee“ (Heer) ist also nur „Gerichtsherr“ ueber: I. A.K. (Heer), 50. Inf.Div. (Heer), 8. Inf.Div. (Heer), Volksgrenadier-Div. (halb Heer, halb Himmler), 6. Inf.Div. (Heer).

Er hat keine Gerichtsbarkeit ueber II. SS-Korps und III. Fallschirmkorps (Luftwaffe) und nicht ueber 2. Marine-Div. (Marine) 3. Fallschirm-Jaeger-Div. (Luftwaffe), 2. SS-Division (SS), 1. Luftwaffenfeld-Div. (Luftwaffe), 1. Fallschirmjaeger-Div. (Luftwaffe), Volksgrenadier-Div. nur neben Mitteilung an Himmler!

AFFIDAVIT GENERALSTAB et OKW-1.

DÉCLARATION SOUS SERMENT, EN DATE DU 3 JUILLET 1946, DE HANS VON OBSTFELDER, ANCIEN GÉNÉRAL D'INFANTERIE: L'OKW NE PEUT ÊTRE APPELÉ «GROUPE» OU «ORGANISATION»; SES MEMBRES N'AVAIENT AUCUN BUT POLITIQUE COMMUN; PAS DE CONFÉRENCES À HUIS CLOS DE LEUR PROPRE INITIATIVE; LES TITULAIRES DES FONCTIONS SUPRÊMES ONT ÉTÉ NOMMÉS SANS ÊTRE CONSULTÉS. (MIL. 1.)

BESCHREIBUNG:
U'en, hs'e Verbesserungen, Einfügungen und Unterstreichungen im T Ti | die englische Nachschrift von General Mellenthin Kop, nur U „H.v.Mellenthin" Ti

---

v. Obstfelder
General d. Inf.

Dachau, 1.7.46.

I, Hans v.Obstfelder, General of Infanterie, being duly sworn, depose and say:

Eidesstattliche Erklärung

::-:: Betr.: „Gruppe". ::-::

Die Erklärung gründet sich auf die Zeit meiner Dienststellung als Oberbefehlshaber einer Armee vom 1.12.44 — zum Kriegsende im Westen.

Die wesentlichen Kriterien einer „Organisation" oder „Gruppe", die nach Auffassung der Anklage die Inhaber der militärischen Spitzenstellungen bilden sollen, müssen notwendigerweise sein, dass

1./ die „Gruppe" eine geschlossene Einheit bildet,

2./ ihre Mitglieder sich freiwillig zu einem bestimmten Zweck zusammengeschlossen haben,

3./ die „Gruppe" ein Statut hat, das den Mitgliedern besondere Verpflichtungen und Bindungen auferlegt,

4./ die Mitglieder sich aus besonderem Anlass oder regelmässig zu bestimmten Zeiten zu gemeinsamen Beratungen versammeln, bei denen jedes Mitglied persönlich oder vertreten durch einen Sprecher eine Stimme hat,

5./ alle Mitglieder über alle wesentlichen Absichten und Pläne innerhalb der „Gruppe" unterrichtet werden,

6./ jedes Mitglied, dem innerhalb der „Gruppe" ein bestimmtes Amt angeboten wird, das Recht hat, dieses anzunehmen oder abzulehnen,

7./ /jedes Mitglied das Recht hat, seinen Austritt aus der „Gruppe“ zu erklären.

zu 1./ Eine geschlossene Einheit bildete in der deutschen Wehrmacht, wie in der Wehrmacht jedes anderen Staates, nur das Offizierkorps als Ganzes. Die Abgrenzung einer bestimmten Gruppe innerhalb des Offizierkorps, wie in der Anklage geschehen, ist völlig willkürlich. Sie hätte ebenso gut innerhalb des OKW die Chefs der Personalämter, der Waffenämter, der Verwaltungsämter und des Rüstungsamtes einschliessen können, wie innerhalb des sogenannten „Generalstabes“ bei den Oberbefehlshabern der Heeresgruppen, also unter Ausschluss der Oberbefehlshaber der Armeen, oder andererseits unter Einschluss der Kommandierenden Generale der Armeekorps, wie auch an jeder anderen beliebigen Stelle der Offizier-Hierarchie erfolgen können, da ja auch die Anwesenheit bei Besprechungen beim Führer sich keineswegs grundsätzlich auf die Oberbefehlshaber beschränkte. *(vergleiche zu 4.) dritter Absatz)*

zu 2./ Die Mitglieder der angeblichen „Gruppe OKW und Generalstab“ haben sich nicht freiwillig zu einer besonderen Organisation zusammengeschlossen. Sie sind ohne ihr Zutun in ihre Stellung berufen worden. Ihre Tätigkeit bestand allein darin, die ihrer Stelle zufallenden militärischen Aufgaben zu erfüllen. Insbesondere verfolgten sie keine politischen Ziele, erst recht kein gemeinsames politisches Ziel. Hierzu war schon die persönliche Einstellung der einzelnen Stelleninhaber zu verschieden.

Die Verbindung mit Politikern oder Parteiführern war eine lose. Ein Vertrauensverhältnis bestand i.Allg. nicht; im

Gegenteil, oft war das Verhältnis sehr gespannt.

Ich persönlich bin z.B. während meiner Oberbefehlshaberzeit mit Politikern oder hohen Parteiführern nie zu politischen oder militärischen Beratungen zusammengekommen. Neben eigenen Höflichkeitsbesuchen bei den für meinen jeweiligen Armeebereich zuständigen Gauleitern und deren entsprechenden Gegenbesuchen haben mich die Gauleiter nur in seltenen Fällen aufgesucht oder fernmündlich angerufen, um Wünsche vorzutragen, die die Auswirkung militärischer Massnahmen auf die Bevölkerung oder die Wirtschaft betrafen. Irgendwelche Beratungen über gemeinsame Aktionen politischer oder militärischer Art haben dabei niemals stattgefunden.

zu 3./ Ein besonderes Statut oder etwas Ähnliches für diese Stelleninhaber, das sie zu einer „Gruppe“ oder „Organisation“ zusammengeschlossen hätte, bestand nicht. Sie wurden in keiner Weise vor Antritt ihrer Stellung verpflichtet oder sonst irgendwelchen Bindungen unterworfen. Ebenso Wurden sie auch nicht grundsätzlich vor Antritt ihrer Stellung oder bald danach zum Führer befohlen. Sie unterlagen vielmehr ebenso wie alle anderen Offiziere nur dem allgemeinen militärischen Unterstellungsverhältnis und waren unter sich allein durch die Bande des besonderen Berufsethos und der Kameradschaft verbunden.

Es sind ihnen auch im Einzelnen nicht irgendwelche Aufgaben gestellt worden, die man als Verschwörung bezeichnen könnte. Sie erhielten lediglich militärische Aufträge operativer oder taktischer Art,, die sie in der in den Wehrmächten aller Staaten üblichen Weise ausführten, abgesehen davon, dass ihre persönliche Entschlussfreiheit von dem Oberbefehlshaber der Wehrmacht in einer Art eingeengt wurde, wie dies in früherer Zeit nicht üblich war.

zu 4./ Die Stelleninhaber sind meines Wissens niemals geschlossen von sich aus zu Beratungen zusammengekommen. Einzelne Stelleninhaber haben sich wohl zu Besprechungen über besondere gemeinsam interessierende Fragen militärischer Art gelegentlich vereinigt oder sind von einer vorgesetzten Stelle zusammengerufen worden, um bestimmte Weisungen zu erhalten, aber niemals sind sie in ihrer Gesamtheit von sich aus zu Beratungen zusammengekommen. Wurden Stelleninhaber in grösserem Kreis vom Führer zusammengezogen, so hat ihnen der Führer nur seinen Entschluss mitgeteilt oder seine Gedanken entwickelt; eine Diskussion über die Zweckmässigkeit des Entschlusses oder über die vorgetragenen Gedanken des Führers, wobei jeder hätte seine Stimme erheben können, hat dabei weder stattgefunden, noch wäre sie zugelassen worden.

Bei allen Zusammenkünften von Mitgliedern der angeblichen „Gruppe“, die ich erlebt oder von denen ich erfahren habe, handelte es sich lediglich um die Erörterung bestimmter örtlich und zeitlich begrenzter militärischer Fragen im Rahmen der von der obersten Führung gestellten operativen Aufgaben.

So bin ich während meiner Oberbefehlshaberzeit als O.B. der 1.Armee Ende Dezember 44 zum Führer befohlen worden zusammen mit den mir unterstellten Kommandierenden

Generalen und Divisionskommandeuren. Hierbei wurde von Generalfeldmarschall von Rundstedt als O.B.West und Generaloberst Blaskowitz als Führer der Heeresgruppe G der Plan für die Durchführung des in der Nacht des Jahreswechsels vorgesehenen Angriffs in und westlich der Vogesen vorgetragen. Eine Diskussion über die Zweckmässigkeit des befohlenen Angriffs hat dabei nicht stattgefunden. Auf entsprechende Einwürfe des Führers hin sind während des Vortrages

nur einzelne Fragen der praktischen Durchführung des Angriffs erörtert werden.

Dass von einem Zusammenschluss der höchsten Stelleninhaber zu einer „Gruppe“ oder „Organisation und einer entsprechend engen Verbindung untereinander nicht die Rede sein kann, geht z.B. klar aus der Tatsache hervor, dass ich während meiner Oberbefehlshaberzeit nicht ein einziges Mal von meinem vorgesetzten H.Gru.Kommandeur noch dem O.B. West noch dem Führer zu einer Besprechung mit den [1])*Armee-F*ührer*n* der H.Gru., des O.B.West oder des gesamten Heeres befohlen worden bin. Ich habe währen dieser Zeit überhaupt keinen einzigen Oberbefehlshaber anderer Armeen gesehen, nicht einmal fernmündlich gesprochen oder mit ihm in schriftlicher Verbindung gestanden. Weiterhin habe ich sehr viele der im Laufe des Krieges zu Oberbefehlshabern ernannten oder in Spitzenstellungen des OKW oder OKH verwendeten Offiziere überhaupt nicht gekannt, erst recht nicht die Offiziere der Marine und Luftwaffe in entsprechenden Stellungen.

zu 5./ Eine allgemeine Unterrichtung aller Inhaber der Spitzenstellungen über die militärischen, erst recht nicht politischen Absichten und Ziele in ihrer Gesamtheit ist nie erfolgt. Jeder erfuhr nur das, was er zur Durchführung seiner besonderen militärischen Aufgabe unbedingt wissen musste, dieser Grundsatz ist in einem entsprechenden Führerbefehl vom Januar 40 schriftlich scharf präzisiert worden. Seine Übertretung war mit kriegsgerichtlicher Verfolgung bedroht.

zu 6./ Die Inhaber der Spitzenstellungen sind in ihre Stellungen durch Befehl gekommen, ohne dass sie zuvor befragt wurden, ob ihnen diese Stellung genehm ist.

---

[1]) „Armee“ durch Einfügungszeichen eingefügt

In einer „Organisation“ oder „Gruppe“ kann es nicht anders sein, als dass man zuerst Mitglied wird und dann ein Amt in ihr angetragen erhält, über dessen Annahme oder Ablehnung man seinen Entschluss fassen kann. Bei den Stelleninhabern der angeblichen „Gruppe“ war es ganz anders. Sie wurden nicht erst in die angebliche „Gruppe“ als Mitglieder aufgenommen und dann wurde ihnen irgendeine Stellung angetragen, die sie annehmen oder ablehnen konnten, sondern sie wurden, ohne gefragt zu werden, zur Übernahme eine Dienststellung befohlen und sollen dadurch nach der Anklage in eine Stellung innerhalb einer angeblichen „Gruppe“ gelangt sein. Auch hieraus ergibt sich, dass die Inhaber dieser Spitzenstellungen mit einer „Organisation“ oder „Gruppe“ auch nicht einmal verglichen werden können.

zu 7./ Eine Austrittserklärung gibt es für einen Offizier in keiner Wehrmacht der Welt. Man kann seinen Abschied erbitten, der dann bewilligt oder abgelehnt wird. Im Kriege gilt es in jedem Staat als eine Ehrenpflicht jedes Offiziers seinem Volk gegenüber sich dem Kriegsdienst nicht freiwillig zu entziehen. Schon dadurch wird ein Abschiedsgesuch erschwert, das nur auf dem — nicht ganz ehrlichen — Umwege möglich war, dass man angab, sich gesundheitlich oder geistig seiner Stellung nicht mehr gewachsen zu fühlen. Dieser Umweg war für keinen General gangbar, der sich im Vollbesitz seiner geistigen und physischen Kräfte fühlte. Darüber hinaus bestand ein Führerbefehl, der die Einreichung von Abschiedsgesuchen unter Androhung kriegsgerichtlicher Verfolgung verbot.

Zusammenfassend ist festzustellen, dass keines der Kriterien einer „Organisation“ oder „Gruppe“ für die angebliche „Gruppe“OKW und Generalstab“ zutrifft.

Mit den anderen angeklagten „Organisationen“ wie SA und SS kann die angebliche „Gruppe OKW und Generalstab“ nicht verglichen werden.

Es handelte sich um etwas grundsätzlich ganz Anderes.

Die genannten Organisationen verfolgten einen bestimmten politischen Zweck. Ihre Mitglieder waren freiwillig in die Organisation eingetreten, durch das gemeinsame Band der nat.-soz. Weltanschauung eng verbunden, unterwarfen sich bei ihrem Eintritt

besonderen Verpflichtungen und Bindungen politischer Art und mussten bei der SS sogar einen besonderen Eid auf den Reichsführer leisten.

Von alledem trifft nichts für die Inhaber der militärischen Spitzenstellungen zu. Sie erfüllten lediglich die ihrer Stellung zufallenden militärischen Aufgaben, hatten keine politischen Bindungen oder Aufgaben irgendwelcher Art und waren nicht durch das einigende Band einer einheitlichen Weltanschauung verbunden. Sie hatten sich nicht freiwillig zur Übernahme der Stellung gemeldet, sondern waren hierzu befohlen worden und waren als Offiziere der Gehorsamspflicht unterworfen. Sie mussten also die Stellung annehmen und hatten keine Möglichkeit, von sich aus wieder aus ihr auszuscheiden.

Ein Vergleich mit den anderen angeklagten Organisationen, sowie das Bestehen einer „Organisation" oder „Gruppe" überhaupt, muss also unbedingt abgelehnt werden.

Diese Ablehnung gilt erst recht für das Bestehen einer „verschworenen Gemeinschaft".

Eines der Hauptmerkmale einer „verschworenen Gemeinschaft" ist, dass die Gemeinschaft möglichst ohne Wechsel der Mitverschworenen erhalten wird. Dies Kennzeichen trifft für die angebliche „Gruppe" in keiner Weise zu. Hier hat im Gegenteil ein so häufiger Wechsel stattgefunden, dass er sich militärisch ungünstig ausgewirkt hat. So sind z.B. meine beiden Vorgänger als O.B. der 1.Armee nur je 3 Monate in ihrer Stellung gewesen, und ich selbst war auch wieder nur genau 3 Monate /vom 1.12.44 — 28.2.45/ mit der Führung der 1.Armee beauftragt, um dann 3 Wochen die 19.Armee zu führen und anschl. zum O.B. der 7.Armee ernannt zu werden.

Endlich spricht noch die angenommene Zusammensetzung der angeblichen „Gruppe" gegen ihren Gruppencharakter und gegen eine „verschworene Gemeinschaft".

Neben Persönlichkeiten, die ihrer Stellung nach und im Hinblick auf die Zeit, während der sie die Stellung innehatten, an den der angeblichen „Gruppe" vorgeworfenen Handlungen hätten beteiligt sein k ö n n e n, sind unter die angebliche „Gruppe" auch Persönlichkeiten aufgenommen, die an diesen Handlungen garnicht teilnehmen konnten, da sie zu einer Zeit, in der die zur Last gelegten Handlungen hätten begangen werden können, noch garnicht in einer der Spitzenstellungen waren, und später, als sie in eine solche Spitzenstellung befohlen wurden, Kriegsverbrechen der in der Anklage genannten Art garnicht begehen konnten, da die Voraussetzungen hierfür nicht gegeben waren.

So bin ich persönlich z.B. erst am 1.12.44 mit der Führung einer Armee im Westen beauftragt worden, also zu einer Zeit, als kein Angriffskrieg mehr geplant, vorbereitet, entfesselt oder geführt worden ist. Auch Kriegsverbrechen unter Anwendung rücksichtsloser Methoden gegen besetzte Länder und deren Bevölkerung und unter Verletzung internationaler Konventionen, einheimischer Strafgesetze und allgemeiner Grundsätze des Strafrechtes konnte ich garnicht begehen, weil die Truppen meiner Armeen nur noch auf deutschem Boden gekämpft haben.

Da ich also als O.B. überhaupt nicht die Möglichkeit hatte, mich an den der angeblichen „Gruppe“ zur Last gelegten Handlungen zu beteiligen, ich aber in die angebliche „Gruppe“ eingereiht worden bin,

wird hierdurch das Bestehen dieser angeblichen „Gruppe“ und „verschworenen Gemeinschaft“ widerlegt, denn eine solche wird niemand in ihre Reihen aufnehmen, der den Plänen und Zielen garnicht dienen kann und deshalb nur eine nutzlose Belastung darstellt.

v.Obstfelder

Subscribed and sworn to before me
this *3rd* day of *July* 1946
at Dachau.

Unterschrift (unl.)
Capt.CIC.
Investegator-Examiner
War Crimes, Dachau.

I, Horst von Mellenthin, being thoroughly conservant with the English and German languages, certify that I have acted as interpreter for the swearing of the above affidavit of the General der Infanterie Hans von Obstfelder.

H.v.Mellenthin
General der Artillerie.

AFFIDAVIT GENERALSTAB et OKW-2.

DÉCLARATION SOUS SERMENT DE L'EX-MARÉCHAL GEORG VON KÜCHLER, EN DATE DU 5 JUILLET 1946: LA DÉSIGNATION «GROUPE OKW ET ÉTAT-MAJOR GÉNÉRAL» EST ERRONÉE; PAS DE RELATIONS ÉTROITES ENTRE LES HAUTS CHEFS MILITAIRES; PAS D'OPINION POLITIQUE UNIFORME. LES OFFICIERS NE CONNAISSAIENT CHACUN QUE LES PLANS QUI RENTRAIENT DANS LA SPHÈRE DE LEUR ACTIVITÉ. (MIL. 2.)

BESCHREIBUNG:
U'en, Ortsangabe und Datum auf Seite 1 sowie hs'es im BeglVm Ti

---

Georg von Küchler — *Neu-Ulm, 1.5.7. 1946*
Generalfeldmarschall

EIDESSTATTLICHE ERKLAERUNG

BETREFFEND: „Begriff: „Gruppen"-Bildung"

Generalfeldmarschall von Küchler, Kommandierender General eines Armeekorps, Oberbefehlshaber einer Armee und der Heeresgruppe Nord vom 1.4.37 bis 30.1.44

being duly sworn, depose and say:

„Es ist ein Jrrtum des Herrn Anklägers, den Kreis der höheren Offiziere, der in der Anklageschrift als „Gruppe O.K.W. und Generalstab" bezeichnet ist, als „Gruppe" im Sinne eines „Bundes" oder „Geheimbundes" zu werten. Die Wahrheit ist, dass die unter Anklage gestellten Personen —abgesehen davon, dass alle Offiziere waren— durch keinerlei irgendwie geartete Bindungen unter einander verknüpft waren. Es fehlen hierzu alle äusseren und inneren Merkmale.

Die Voraussetzungen eines Zusammenschlusses in einem „Bund" oder einer „Gruppe" sind, dass sich gleichgesinnte Personen freiwillig zu einem bestimmten Zweck, zur Verfolgung eines gemeinsamen Zieles zusammentun, dass Zusammenkünfte stattfinden, in denen Gedanken ausgetauscht, Probleme erörtert und Ziele bestimmt werden, sowie dass den Mitgliedern die Freiheit zusteht, aus der Vereinigung auszutreten, wenn sie aus Gewissens- und sonstigen Gründen glauben, der Führung des „Bundes" oder seinen Zielen nicht mehr folgen zu können.

Alle diese Merkmale treffen auf den in der Anklageschrift bezeichneten Kreis der höheren militärischen Führer n i c h t zu.

Sämtliche in Frage stehenden Generale sind zu Beginn dieses Jahrhunderts aus eigenem Entschluss Offizier geworden. Sie haben diesen Beruf— wie wohl alle Offiziere auf der ganzen Welt— aus Lust und Liebe zum Soldatentum ergriffen, um ihrem Vaterland in diesem in allen zivilisierten Staaten hochgeachteten Beruf zu dienen. Aus dieser frewilligen Berufswahl auf einen verbrecherischen Charakter zu schliessen, ist abwegig, denn das würde das ganze Berufssoldatentum der Welt discriminieren.

Jn ihre hohen Führerstellen sind diese Offiziere nicht freiwillig aufgerückt, sondern sie sind —ohne gefragt zu werden— für ihre Stellungen nach Eignung bestimmt und zu ihren Dienstgraden ihrem Alter und ihren Fähigkeiten entsprechend befördert worden.

Viele der höheren militärischen Führer kannten sich kaum oder nur dem Namen nach, wenige waren näher miteinander bekannt oder befreundet. Jch z.B. hatte keinen unter ihnen, mit dem ich enger vertraut oder befreundet war.

Von einer gleichgerichteten politischen Meinung kann keine Rede sein, ebenso wenig von einem gemeinsamen politischen Jdeal oder einer einheitlichen Zielsetzung. Einige von ihnen —in alter Tradition aufgewachsen— neigten zu einer monarchischen Staatsform, andere hielten die Republik für das Richtige, nur Vereinzelte unter ihnen waren aus Ueberzeugung Nationalsozialisten und Hitleranhänger, vielen war die Regierungsform gleichgültig, sie dienten lediglich der Sache, dem Volk, dem sie angehörten, dem Vaterland. Es ist abwegig zu glauben, dass derartig nach Geburt, Erziehung, Religion und politischer Anschauung unterschiedliche Elemente sich freiwillig oder auf Grund einer Weisung Hitlers zu einer „Gruppe“ oder einem „Bund“ hätten zusammenfinden können.

Die einzige Aufgabe, die allen diesen Offizieren gemeinsam war und die ihnen einzig gestellt wurde, war: T r u p p e n f ü h r e r zu sein. Diesem Zweck diente ihre Ausbildung. Nach ihren Leistungen auf diesem Gebiet wurden sie —wie es wohl in allen Armeen der Welt geschieht— beurteilt und ausgewählt.

Zusammenkünfte der höheren militärischen Führer in regelmässigen oder unregelmässigen Abständen fanden ebensowenig statt wie ein schriftlicher Gedankenaustausch auf politischem oder militärischem Gebiet, es sei denn, dass vereinzelte unter ihnen in privater Korrespondenz standen.

Rückschauend muss es geradezu als tief bedauerlich angesehen werden, dass ein Zusammenschluss der Generalität —wie ihn die Anklage unterstellt— nicht bestanden hat. Hätte es einen derartigen „Bund" gegeben, so würde in ihm eine Möglichkeit gelegen haben, die Gedanken aller einzelnen Generale als Willensmeinung der Gesamtheit zum Ausdruck zu bringen. Bei einem solchen „Bund" hätte es vielleicht glücken können, durch gesammelte Kraft der Gegenvorstellungen den Krieg zu verhindern; und hätte die Kraft der Ueberzeugung nicht gewirkt, so hätten härtere Mittel —gestützt auf die Geschlossenheit der Generalität— platzgreifen können. Da aber ein „Bund" der Generale oder der höheren militärischen Führer nicht bestand, so war jeder einzelne von ihnen für sein Handeln nur auf sich angewiesen. Es bestand keine Zusammengeschlossenheit, sondern ein Einzelgängertum.

Jn den Jahren des Hitlerregimes, der Zeit des Misstrauens von oben und der Bespitzelung durch die Gestapo verboten sich aber auch von selbst alle irgendwie gearteten Bindungen, die an Konspirieren, an Meuterei anklingen konnten, wodurch das Gefüge der jungen, im Werden begriffenen Wehrmacht, das auf Disziplin aufgebaut werden musste, hätte erschüttert werden können.

Nebenbei sei bemerkt, dass dem deutschen Offizier, wie die Erfahrung gezeigt hat —vielleicht liegt es sogar im Volkscharakter— der Sinn und die Geschicklichkeit für revolutionäre und geheimbündlerische Umtriebe mangelt.

Die einzigen Zusammenkünfte der höheren militärischen

Führer waren die wenigen Gelegenheiten, zu denen sie Hitler berief. Bei diesen Gelegenheiten wurde nicht „beraten", es wurden keine Probleme zur Diskussion gestellt oder Planungen erörtert, es wurden überhaupt keine Ansichten erfragt, sondern Hitler dozierte seine Auffassung über politische und allgemeine militärische Lagen, er entwickelte diktatorisch seine Ansichten, die keinen Widerspruch zuliessen. Nach diesen Vorträgen suchte jeder der höheren militärischen Führer baldigst seine Dienststelle wieder zu erreichen; Besprechungen untereinander fanden nicht statt.

Ein freiwilliges Ausscheiden aus ihren Stellungen war den höheren militärischen Führern ebensowenig erlaubt, wie allen anderen in der Wehrmacht dienenden Soldaten. Jn Friedenszeiten war ein Ausscheiden nur möglich infolge von Krankheit, die die weitere Dienstfähigkeit ausschloss oder aus besonders gelagerten, zwingenden persönlichen Gründen. Jn Kriegszeiten verbot sich ein freiwilliges Ausscheiden überhaupt solange die Möglichkeit einer

Dienstverrichtung noch gegeben war; nur der Nachweis schwerer körperlicher oder geistiger Gebrechen konnte ein freiwilliges Ausscheiden rechtfertigen. Der höhere militärische Führer durfte die ehernen Gesetze des Soldatentums, seinem Vaterland in Notzeiten zu dienen, nicht freiwillig missachten, auch wenn ihm der politische Kurs nicht gefiel. Und diese Notlage Deutschlands wurde nach der Kriegserklärung Englands und Frankreichs offensichtlich, denn jetzt war es jedem Einsichtigen klar, dass es sich bei diesem Krieg um einen Existenzkampf des Vaterlandes handelte.

Die höheren militärischen Führer —die alle die Schrecken und Leiden des 1. Weltkrieges —meist als Frontoffiziere erlebt hatten— haben wohl in ihrer Gesamtheit den Beginn des Polenfeldzuges verabscheut und als politischen Fehler empfunden, nun aber England und Frankreich in den Krieg eingetreten waren, musste jeder Deutsche, besonders jeder Soldat, alle persönlichen Gefühle zurückstellen und seine Pflicht tun in der Hoffnung, trotz der unglücklichen zentralen Lage Deutschlands und der Uebermacht der Feindstaaten durch ein Ausharren in einem langen Krieg zu einem einigermassen erträglichen Kompromissfrieden zu kommen. Die sofort von den Alliierten bekanntgegebene Forderung: bedingungslose Kapitulation oder Niederlage, liess keine Aussicht auf einen Ausgleich zu. Und welcher General der Welt hätte, trotz aller zweifelnden Verstandesgründe, mit einem wohlgerüsteten Heer hinter sich, sofort nach Kriegsbeginn einer Kapitulation das Wort reden können? Jn dieser Lage stand ein freiwilliges Aufgeben der dienstlichen Pflichten ausserhalb jeglicher Erwägung. Nicht Hitlers und des Nationalsozialismus' wegen haben die höheren militärischen Führer im Krieg ausgeharrt, sondern weil die Not des Vaterlandes und das Gespenst der Knechtung, selbst bei frühzeitiger Aufgabe des Widerstandes, drohte.

Kein „Bund", keine „Gruppe" oder irgendwie geartete „Vereinigung" hat die höheren militärischen Führer geleitet, sondern nur der Wille bei jedem einzelnen, dem Va-

terland nach besten Kräften zu dienen.

Die Unterstellung der Anklageschrift, dass „O.K.W. und Generalstab" in einer „Gruppe" vereinigt gewesen wären, wird des weiteren durch einen Befehl Hitlers widerlegt, demzufolge jeder Offizier nur soweit in die Einzelheiten einer Lage oder Planung eingeweiht werden durfte, als sie sein Ressort berührten und *er sie*[1]) zur Fortführung seiner Dienstobliegenheiten benötigte. Dieser

---

[1]) „er sie" über der Z eingefügt (Blei)

Befehl versagte den höheren militärischen Führern jeden Einblick in die politischen und wirtschaftlichen Gegebenheiten und in die Leistungen der Rüstungsindustrie; sie entbehrten jede Beurteilungsmöglichkeit des personellen und materiellen Kriegspotentials Deutschlands. Wären O.K.W. und Generalstab in einem „verschworenen" Bund zusammengeschlossen gewesen, so wäre diese Geheimnistuerei unsinnig gewesen. Man erkennt daraus nur das Misstrauen Hitlers gegenüber den Generalen.

Jch wiederhole meine eingangs abgegebene Versicherung, dass der in der Anklageschrift als „O.K.W. und Generalstab" bezeichnete Kreis von Offizieren durch keinerlei irgendwie geartete Bindungen miteinander verknüpft war."

Georg von Küchler

.....

(Georg von Küchler)
Generalfeldmarschall

Subscribed and sworn to before me this 5.. day of July 1946 at Neu-Ulm, Germany.

Joseph J. Ancell Jr.

.....

(Joseph J. ANCELL J.R.)
2nd Lt. Jnf.
Commanding Officer
01332909

AFFIDAVIT GENERALSTAB et OKW-3.

DÉCLARATION SOUS SERMENT, EN DATE DU 3 JUILLET 1946, DE L'ANCIEN GÉNÉRAL D'ARMÉE ERHARD RAUS: EN 1938 IL FUT MUTÉ DE L'ARMÉE AUTRICHIENNE DANS L'ARMÉE ALLEMANDE; EN 1945, APRÈS APPRÉCIATION DE SES CAPACITÉS PROFESSIONNELLES PAR SES SUPÉRIEURS, IL FUT NOMMÉ GÉNÉRAL D'ARMÉE; PAR CONSÉQUENT, IL FAISAIT PARTIE DU GROUPE OKW ET ÉTAT-MAJOR GÉNÉRAL; LE REFUS DE CE POSTE ET LA DÉMISSION ÉTAIENT INTERDITES; TOUTES LES CONFÉRENCES DES COMMANDANTS EN CHEF AUXQUELLES IL A ASSISTÉ PORTAIENT SUR DES MISSIONS TACTIQUES. (MIL. 3.)

BESCHREIBUNG:
T und Unterstreichungen Ti | die englische Nachschrift des General Mellenthin Kop, U „H.v.Mellenthin" Ti

---

::-:: Generaloberst Erhard Raus ::-::
Staatsbürgerschaft: ::-:: Österreicher ::-:: *Dachau, am 3.7.1946*

::-:: Eidesstattliche Erklärung ::-::
betreffend: ::-:: „Gruppe“ ::-::

“J, Generaloberst ::-:: Erhard Raus ::-:: being duly sworn, depose and say:”

Meine Aussagen erstrecken sich auf die Zeit von ::-:: 1938 bis 1945 ::-:: und meine Diensstellungen vom Oberst bis zum Generaloberst.

Mit dem österreichischen Bundesheer nach dem Anschluss 1938 ::-:: automatisch ::-:: in das deutsche Heer überführt, war ich mit diesem weder durch Tradition noch durch persönliche oder sonstige Beziehungen verbunden. Ich kannte den Führer nicht und war niemals Mitglied der N.S.D.A.P.

In die Personalreserve des Heeres eingeteilt und 1½ Jahre umgeschult, erhielt ich erst am 1. 9. 1939 den ersten organisationsgemäßen Dienstposten im deutschen Heer als Chef des Stabes beim Wehrkreiskommando XVII in Wien. An ::-:: Kriegsplanungen ::-:: habe ich weder vor noch nach dem Anschluß Österreichs teilgenommen. Nach 8 Monaten zum Regimentskommandeur und 1941 zum Brigadekommandeur ernannt, wurde ich mit Kriegsbeginn gegen die Sowjetunion an der Ostfront eingesetzt, wo ich im Laufe des Krieges über den Divisionskommandeur und Kommandierenden General zum Oberbefehlshaber einer Panzerarmee aufrückte. Einzig und allein die ::-:: fachliche Beurteilung ::-:: vorher mir unbekannter Vorgesetzter hat mich bis in diese Stellung und damit in die angeklagte Gruppe „OKW und Generalstab“ geführt.

Mein Eintritt in diese sogenannte Gruppe war ::-:: nicht freiwillig ::-:: und unterschied sich in keiner Weise von dem Erreichen und der Tätigkeit in den vorangegangenen Diensstellungen. Es wurde bloß der Wirkungskreis größer. Das ::-:: Ablehnen ::-:: oder das ::-:: Niederlegen des Dienstpostens ::-:: war ::-:: verboten. ::-::

— Rückseite —

Ich habe als Oberbefehlshaber ::-:: keiner einzigen Führerbesprechung ::-:: beigewohnt und während des ganzen Krieges überhaupt nur an ::-:: 2 OB Besprechungen ::-:: teilgenommen, bei denen mehr als 2 Oberbefehlshaber — ::-:: im Höchstfall waren

es 5 ::-:: — zugegen gewesen sind. Bei allen Besprechungen wurde bloß die ::-:: Durchführung ::-:: taktischer Aufträge behandelt, niemals Planungen im großen vorgenommen. Ebensowenig wurden jemals Anträge beraten oder gestellt, die gegen Kriegsrecht oder Humanität verstießen.

Es gab daher meines Wissens ::-:: weder eine „Verschwörergruppe" ::-:: noch eine organisatorische oder durch persönliche, taktische, politische, geistige, durch freiwilligen Zusammenschluss oder sonstige Gemeinsamkeiten bedingte „Gruppe OKW und Generalstab." ::-::

Raus
Generaloberst

"Subscribed and sworn to before me this 3rd day of July 1946 at Dachau."

Harry Szanger

Capt.CIC.
Investigator Examiner
War Crimes — DACHAU

I, Horst von Mellenthin, being thoroughly conversant with the English and German languages, certify that I have aded as interpreter for the swearing of the above affidavit of the Generaloberst Erhard Raus.

H.v.Mellenthin
General der Artillerie

AFFIDAVIT GENERALSTAB et OKW-55.

DÉCLARATION SOUS SERMENT DE L'ANCIEN GÉNÉRAL D'ARMÉE JOHANNES VON BLASKOWITZ, EN DATE DU 16 JUILLET 1946: POUR PRENDRE UNE DÉCISION, LE COMMANDEMENT DE LA WEHRMACHT N'A PAS CONSULTÉ LES COMMANDANTS DU FRONT; CEUX-CI N'ONT CONSEILLÉ LEURS CHEFS QU'EN CE QUI CONCERNE L'EXÉCUTION DES ORDRES REÇUS. (MIL. 55.)

BESCHREIBUNG:
U'en „Johannes Blaskowitz" und „Harry Szanger" und „20." im BeglVm Ti | U „v Mellenthin" Kop | beigefügter englischer T der Erklärung nicht wdgb

Eidesstattliche Erklärung

Betr: Erläuterung meiner eidesstattlichen Erklärung vom 10.11.45

I, Johannes Blaskowitz, Generaloberst,being duly sworn, depose and say:

Im Schlussabsatz meiner Erklärung vom 10.11.45 (Affidavit Nr.5 des Dokumentenbuches zu der englischen Anklage/ habe ich von einer „Gruppe“ gesprochen, die der tatsächliche Beraterkreis der deutschen Wehrmacht war.

Diese Darstellung, insbesondere die Bezeichnung „Gruppe“ ist geeignet, Anlass zu Missdeutungen zu geben. Tatsächlich gab es keine „Gruppe“, die „Beraterkreis beim OKH“ oder „BeraterKreis beim OKW“ war. Die Frontbefehlshaber wurden bei der Entschlussfassung zu beabsichtigten Operationen oder sonstigen militärischen Handlungen von der vorgesetzten Wehrmachtsführung nicht gehört, oder gar als „Berater“ herangezogen.

Die Frontbefehlshaber waren vielmehr nur Berater ihrer Vorgesetzten, und zwar nur in eigener Sache, äusserten sich also „beratend“ in der Durchführung der i h n e n bereits erteilten Befehle.

Dies geschah bei persönlichem Vortrag auf dem Gefechtsstand oder im Hauptquartier, letzten Endes auch nur schriftlich durch Bekanntgabe seiner Gedankengänge, Auffassungen und Vorschläge für die Durchführung ihm erteilter Befehle, oder über die operative Lage und deren Meisterung in s e i n e m Befehlsbereich.

Die jetzige Erläuterung bezweckt eine Klarstellung der von mir in der Erklärung vom 10.11.45 erwähnten Einschränkung: „in ihrem Sachbereich“ (nämlich der Frontbefehlhaber/. Unter dieser Einschränkung sollte die in der heutigen ergänzenden Erklärung enthaltene Darlegung zum Ausdruck gebracht werden. Von einer Beratung der Frontbefehlshaber in der Zusammensetzung einer „Gruppe“ oder eines tatsächlichen „Beraterkreises“[1]) kann keine Rede sein. Beide Ausdrücke könnten missverstanden werden, sie sollten nur den Kreis kennzeichnen, aus dem die E i n z e l b e r a t e r im e i g e n e n Befehlsbereich von ihren Vorgesetzten gehört werden konnten.

Dachau, den 16.7.1946[2]) *Johannes Blaskowitz*

---

[1]) Anführungsstriche Ti eingefügt
[2]) „9“ in „1946“ Ti eingefügt

Gen. et OKW (A)-55

Subscribed and sworn to before me this *20.* of July 1946 at Camp Dachau.

Harry Szanger
(Harry Szanger /
Captain A.C.
Investigator-Examiner
War Crimes Dachau

I, being thoroughly conversant with the English and the German

— Rückseite —

languages, certify, that I have acted as interpreter for the swearing of the above affidavit of Generaloberst Blaskowitz.

v.Mellenthin

AFFIDAVIT GENERALSTAB et OKW-210.

DÉCLARATION SOUS SERMENT, EN DATE DU 18 JUIN 1946, DE FRIEDRICH HOSSBACH, EX-GÉNÉRAL D'INFANTERIE: LE COMPTE RENDU DE LA CONFÉRENCE DU 5 NOVEMBRE 1937 FUT RÉDIGÉ DE MÉMOIRE QUELQUES JOURS PLUS TARD; BLOMBERG ET FRITSCH, EN PRINCIPE HOSTILES À LA GUERRE; LA CHUTE DE BLOMBERG ET FRITSCH; PAS DE COMPLICITÉ DE CARACTÈRE CRIMINEL ENTRE LES CHEFS DE L'ARMÉE ET LES POLITICIENS. (MIL. 210.)

BESCHREIBUNG:
U Ti | U notariell begl

Friedrich Hoßbach
General der Infanterie a.D.

Göttingen, den 18.6.1946

Ich gebe hiermit folgende eidesstattliche Erklärung ab:

Bei der Sitzung am 5.11.1937 ist ein Protokoll durch mich nicht aufgenommen worden. Einige Tage später fertigte ich aus dem Gedächtnis nach bestem Wissen und Gewissen eine Niederschrift der Sitzung an, von der ich glaubte, den Inhalt der Ausführungen

Hitler's richtig wiedergegeben zu haben. Außer dieser einen handschriftlichen Niederschrift habe ich keine Abschriften angefertigt oder anfertigen lassen.

Ich habe Hitler von dem Bestehen der Niederschrift Kenntnis gegeben und ihn zweimal gebeten, sie zu lesen, was er mit der Bemerkung, er habe keine Zeit, zurückwies.

Es ist mir nicht mehr erinnerlich, ob ich die Niederschrift dem Generalobersten Freiherr v. Fritsch vorlegen konnte, der gerade in jenen Tagen eine Ägyptenreise antreten wollte. Mit Sicherheit habe ich sie dem General Beck vorgelegt, auf den der Inhalt der wiedergegebenen Hitlerschen Ausführungen „niederschmetternd" — Beck's eigenes Wort — wirkte. Ich habe die Niederschrift sodann Blomberg vorgelegt, glaube, daß dieser sie mit dem durch ihn gebräuchlichen „Bl" mit Grünstift auf der ersten Seite abgezeichnet und auch gelesen hat. Endgültig ist die Niederschrift in die Aufbewahrung Blomberg's übergegangen. Der Inhalt der Niederschrift ist durch keinen Sitzungsteilnehmer durch Namensunterschrift anerkannt. Auf welche Weise eine oder mehrere Schreibmaschinenabschriften meiner einmaligen handschriftlichen Niederschrift zustande gekommen sind, entzieht sich meiner Kenntnis.

Anläßlich der Vernehmung am 13., 14. und 15.3.1946 habe ich auf Grund der mir vorgelegten Photokopie der Auffassung Ausdruck gegeben, daß ich nicht mehr mit Sicherheit sagen könne, ob es sich bei der Photokopie um eine genaue, wörtliche Wiedergabe meiner Niederschrift handele, daß ich jedoch nach Inhalt, Abfassung und Stil in summa eine Wiedergabe meiner eigenen Niederschrift als vorliegend annehmen müsse, und daß beim Lesen bezw. Vorlesen der Photokopie mir Stellen des Inhaltes erinnerlich wurden, andere mir nicht oder nur ungenau erinnerlich geblieben seien.

Ich habe z.B. zu Protokoll gegeben:

„Ich entsinne mich jetzt nicht mehr, daß v. Blomberg und v. Fritsch

Bemerkungen

Bemerkungen gemacht haben wie sie auf Seite 11 des Dokumentes (Photokopie) verzeichnet sind. Ich stelle jedoch fest, daß die Bemerkungen, die dort verzeichnet sind, Bedenken gegen die Pläne Hitler's zum Ausdruck bringen und ich weiß, daß dies mit den Ansichten der genannten Generäle übereinstimmt."

Auffallend war, daß Hitler die Durchsicht meiner handschriftlichen Niederschrift ablehnte, daß gerade in der fraglichen Zeit seine Mißtrauensäußerungen gegen das Heer beträchtlich zunahmen, daß Fritsch bereits auf seiner Ägyptenreise (November/Dezember 1937) durch die Gestapo überwacht wurde — was erst anläßlich des Kriegsgerichts gegen Fritsch (März 1938) mir bekannt wurde —, und daß Hitler bei der Rückmeldung aus Ägypten zu Fritsch „mysteriöse Andeutungen" über monarchistische Umtriebe im Heer machte, mit denen Hitler — wie mir Fritsch erzählte — mich in Zusammenhang brachte.

Aus der Rückschau gesehen waren diese Anzeichen die Vorboten für den Systemwechsel in der Wehrmacht am 4.2.1938!

Bei der Sitzung vom 5.11.1937 hatte Hitler weder Beifall noch Zustimmung sondern sachliche Gegenäußerungen der beiden Generale gehört und er kannte ihre Grundeinstellung gegen einen Krieg! Als wahrscheinliche Nachwirkung dieser Sitzung dürfte seitens Hitler's der Entschluss gefaßt sein, zumindesten Fritsch zu beseitigen und einen Kurswechsel in der Wehrmacht zu vollziehen. Über das Problem der „Tschechei" trat nach der Sitzung vom 5.11.1937 ein völliges Stillschweigen seitens Hitler's ein, ich habe darüber bis zu meinem Ausscheiden aus der Adjutantur der Wehrmacht (28.1.1938) nichts mehr davon gehört!

Man ließ Blomberg in den Skandal seiner zweiten Ehe rennen und selbstverschuldet stürzen und benutzte diese willkommene Gelegenheit, auch den unbequemen Oberbefehlshaber des Heeres, Generaloberst Freiherr von Fritsch, zu beseitigen. Dieser mit verbrecherischen Methoden seitens Hitler's, Göring's und Himmler's herbeigeführte Sturz Fritsch's, die erzwungene Verabschiedung einer Anzahl von Generalen und mein eigener Abgang hatten deutlich und öffentlich zum Ausdruck gebracht, daß es eine „Gemeinschaft verbrecherischen Charakters" zwischen den Führern des Heeres und den Politikern nicht gab, wobei ich den späteren Feldmarschall Keitel nicht zum Heere rechne.

Friedrich Hoßbach.

AFFIDAVIT GENERALSTAB et OKW-324 a.

DÉCLARATION SOUS SERMENT, EN DATE DU 3 JUILLET 1946, DE WALTHER NEHRING, EX-GÉNÉRAL DES TROUPES BLINDÉES: EN TANT QUE COMMANDANT DE LA 18e DIVISION BLINDÉE, IL SE TROUVAIT EN RUSSIE ENTRE JUIN 1941 ET JANVIER 1942; L'ORDRE DES COMMISSAIRES LUI FUT TRANSMIS PAR LA VOIE HIÉRARCHIQUE AVEC DES ORDRES SUPPLÉMENTAIRES DE CARACTÈRE ATTÉNUÉ; IL N'A PAS FAIT TRANSMETTRE CET ORDRE; UN PETIT GROUPE SEULEMENT DE L'ÉTAT-MAJOR DIVISIONNAIRE CONNAISSAIT LA TENEUR DE CET ORDRE. (MIL. 324 a.)

BESCHREIBUNG:
ganze Urk hs | Seite 1 im Datum „7." anstelle von „6." (gestr) | an Stelle *) vor „General" gestr: „Ich" | an Stelle **) vor „July 1946" gestr: „June 1946"

General W.Nehring *Camp Dachau 3.7.46*

* *General Walther Nehring, being duly sworn, depose and say:*

Eidesstattliche Erklärung

::-:: Betrifft: ::-:: „Kommissarbefehl."

Ich, Walther Nehring, General der Panzertruppe, vom 22.6.41 bis Ende Januar 1942 als Kommandeur der 18.Panzerdivision in Rußland eingesetzt, erkläre eidesstattlich nach bestem Wissen und Gewissen zur Aussage des Harry Marek, Angehörigen der Stabskompanie der 18.Panzerdivision, ::-:: folgendes: ::-::

1) Der sogenannte ::-:: Kommissarbefehl" ::-:: wurde mir unter „geheim" kurz vor Beginn des Rußlandfeldzuges zugeleitet, vermutlich vom vorgesetzten Generalkommando XXXXVII. Panzer-Korps. Den Tag kann ich nicht mehr angeben, etwa am 20. oder 21.6.41. Es waren abschwächende Zusatzbefehle vorgesetzter Dienststellen dabei, die seine von Hitler beabsichtigte Wirkung einschränken sollten. Gegenvorstellungen von mir aus waren daher entbehrlich. Einzelheiten darüber weiß ich nicht mehr. Meine und meines Generalstabsoffiziers (Major Estor) persönliche Einstellung zu diesem Befehl war ::-:: völlig ablehnend, ::-:: da er nach unserer Auffassung gegen das Kriegsrecht und die Gesetze der Humanität verstieß und uns außerdem sehr kurzsichtig erschien.

Diese Auffassung deckte sich gelegentlich einer ::-:: Besprechung ::-:: mit der meiner Kommandeure, mit denen ich vereinbarte, den ::-:: Inhalt des Hitler-Befehls nicht weiterzugeben ::-::

und ihn ::-:: nur als mündliche persönliche Unterrichtung ::-:: aufzufassen. Entsprechend wurde gehandelt. Meines Wissens ist im Bereich der Division kein

— Seite 2 —

kein Kommissar bei oder nach seiner Gefangennahme erschossen worden, zumal die Kommissare ihre Abzeichen abgelegt haben sollten, da sich der Befehl trotz der befohlenen Geheimhaltung anscheinend wie ein Lauffeuer an der ganzen russischen Front herumgesprochen zu haben schien und im Laufe der Zeit auch der eigenen Truppe bekanntgeworden ist.

2) Die Angehörigen der Div.Stabskompanie der 18. Panz.Div. sind ::-:: zweifellos nicht ::-:: in der behaupteten Form unterrichtet worden:

a) Der Stabskommandant,Oberlt.d.Res. Graf Rehbinder, hat ::-:: nicht ::-:: an der Besprechung teilgenommen, da er ::-:: nicht ::-:: zu den Kommandeuren gehörte, war also ::-:: nicht ::-:: darüber unterrichtet.

b) Der ::-:: Inhalt ::-:: des Kommissarbefehls war innerhalb des Div.Stabes nur einem kleinen Kreise bekannt, wie bei geheim zu haltenden Vorgängen üblich (Ia, Ic, Ordonnanzoffiziere Ia und Ic, wahrscheinlich der Kriegsrichter sowie vielleicht der Ib).

c) Die Aufgabe der Div.Stabskompanie ::-:: war garnicht Kampf, ::-:: sondern innerer Stabsdienst (Schreiber, Ordonnanzen, Fahrer, Wachtposten), also keinerlei Anlaß zu ihrer Unterweisung in der behaupteten Form gegeben;

d) Der dienstälteste Offizier des Stabes, der Ia (Major Estor), war ein absoluter ::-:: Gegner des Befehls, ::-:: also gegen seine Bekanntgabe ::-:: genau wie ich selbst. ::-:: Außer den unter Ziffer 1) geäußerten Bedenken befürchteten wir eine Gefährdung der Disziplin.

3) Der Soldat Hans Marek ist ::-:: mir unbekannt. ::-:: Er spricht sehr ungenau von „unseren Offizieren"; es gab

— Seite 3 —

gab aber nur einen einzigen Offizier in der Stabskompanie. Ich habe den Eindruck, daß seine Aussage nach so langer Zeit Wahres und Falsches, Gerüchte und Tatsachen ohne bösen Willen zusammenwirft, sodaß er das durch die Kriegspsychose bedingte ::-:: „Gerede" ::-:: mit dem präzisen Ausdruck „Befehl" verwechselt. ::-:: Ein „Befehl" ist ausgeschlossen, weil keiner ergangen ist. Möglich und wahrscheintlich ::-:: ist dagegen, daß die Schreiber,

Fahrer, Ordonnanzen — zu denen Marek vielleicht sogar gehört hat — Bruchstücke aus Unterhaltungen von Offizieren über den von diesen kritisch aufgefaßten ::-:: Originalbefehl ::-:: aufgeschnappt und darüber gesprochen haben. Daraus hat die Fama der Stabskompanie dann einen „Befehl unserer Offiziere" gemacht, der in Wirklichkeit ::-:: nicht vorlag ::-:: und nicht vorliegen konnte!

::-:: Zeugen: ::-:: 1) *jetziger Oberst i.Gen.Stab ::-:: Estor ::-:: (damals Ia)*

2) „ *Hauptmann der Res. Frhr.A.v. ::-:: Seebach ::-:: (Ic)*

3) „ *Rittmeister der Res. ::-:: Graf Rehbinder ::-:: (Stabskommandant).*

4) *Es ist eine im Lauf des Krieges immer wieder erhärtete ::-:: Tatsache ::-:: gewesen, daß Befehle, die alle Soldaten seelisch bewegen, trotz aller Maßnahmen ::-:: nicht völlig geheim ::-:: zu halten sind. Aus den dann bekannt werdenden und häufig mißverstandenen Bruchstücken machte sich dann jeder das Bild, das ihm ::-:: nach seiner Auffassung paßte ::-::*

paßte oder richtig zu sein schien, wodurch die übelsten Gerüchte entstanden sind.

Walther Nehring

Subscribed and sworn to before me this 3 day of
** *July 1946.*

(Harry Szanger)

Harry Szanger
Capt.A.C.
Investigator Examiner
War Crimes Dachau

I, Horst von Mellenthin being thoroughly conversant with the English and German languages, certify that I have acted as interpreter for the swearing of the above affidavit of General Walther Nehring.

H.v.Mellenthin
Gen.d.Art.

AFFIDAVIT GENERALSTAB et OKW-324 b.

DÉCLARATION SOUS SERMENT, EN DATE DU 24 JUIN 1946, DE L'EX-GÉNÉRAL DE RRIGADE HANS SCHREPFFLER: DE JUIN À AOÛT 1941 IL COMMANDAIT UN RÉGIMENT DE LA 18e DIVISION BLINDÉE; LE GÉNÉRAL DE DIVISION A COMMUNIQUÉ L'ORDRE DES COMMISSAIRES AVEC L'INDICATION DE NE PAS LE TRANSMETTRE À LA TROUPE. (MIL. 324 b.)

BESCHREIBUNG:
U'en und „24" im BeglVm Ti

Hans Schrepffler
Generalmajor

Neu-Ulm, den 22. Juni 1946

E i d e s s t a t t l i c h e E r k l ä r u n g

B e t r.: Kommissarbefehl.

G e n e r a l m a j o r H a n s S c h r e p f f l e r

gründet sich als Regts.Kdr. des Schützen Regts. 101 — 18.Pz.Div. — Zeit Juni 1941 — August 1941.

being duly sworn, depose and say:

Auf einer Kommandeurbesprechung etwa zwei Tage vor Beginn des Russland-Feldzuges gab der Divisionskommandeur den Kommissar-Befehl bekannt. Er äusserte sich dem Sinne nach dahin, dass dieser Befehl der Truppe nicht bekannt gegeben werden solle. Gefangen genommene Kommissare sollten vielmehr nach rückwärts abgeschoben werden. Danach ist auch gehandelt worden. In der Zeit meiner Regimentsführung sind Erschiessungen von Kommissaren n i c h t vorgenommen worden.

Ich entsinne mich noch genau zweier Fälle, in denen ich angeordnet habe, gefangen genommene Kommissare genau wie andere kriegsgefangene Soldaten zu behandeln, sie also von der kämpfenden Truppe in die Gefangenen-Sammelstellen zu leiten.

Hans Schrepffler
Generalmajor.

Subscribed and sworn to before me this 24 day of June 1946 at Neu-Ulm, Germany,.

Joseph J.Ancell jr.
.....
(Joseph J.Ancell
2nd Lt.Inf., Commanding Officer)
serial nr.

AFFIDAVIT GENERALSTAB et OKW-324c.

DÉCLARATION SOUS SERMENT, EN DATE DU 3 JUILLET 1946, DE L'EX-CHEF DE BATAILLON KURT LAUBE, COMMANDANT LE 1er BATAILLON DE DCA, DE 1941 À 1942, EN RUSSIE: LES COMMANDANTS ONT REÇU L'ORDRE DES COMMISSAIRES ORALEMENT AVEC L'INSTRUCTION DE NE PAS L'EXÉCUTER. (MIL. 324 c.)

BESCHREIBUNG:
ganze Urk hs (Ti)

Kurt Laube,
Major.

Dachau, P.W.E. 29, Lager 2

I, Kurt Laube, Major, being duly sworn, depose and say:

::-:: Eidesstattliche Erklärung. ::-::

::-:: Betrifft: ::-:: Kommissarbefehl. Aussage zur Aussage des Harry Marek aus Elsass bei Breslau.

Ich, Kurt Laube, Major, von Juni 1941 bis März 1942 als Kommandeur des I./Flakregiment 12 zeitweilig im Rahmen der 18.Panzerdivision in Russland eingesetzt, erkläre nach bestem Wissen und Gewissen:

Am 21.6.1941 nachmittags wurde in einer Kommandeurbesprechung von Generalmajor Nehring, Kommandeur der 18.Pz.Div., der Kommissarbefehl ::-: nur zur Unterrichtung mündlich ::-:: an die Kommandeure bekanntgegeben mit der Massgabe, nicht danach zu verfahren. Meines Wissens ist daher kein Kommissar im Bereich der 18.Pz.Div. bei oder nach der Gefangennahme erschossen worden.

Die Aussage des ::-:: Harry Marek ::-:: ist ungenau und irrtümlich. Sie widerspricht den mir bekanntgewordenen Befehlen des Kommandeurs der 18.Panzerdivision, Gen.Maj. Nehring.

Kurt Laube.

Subscribed and sworn to before me this 3rd day of July 1946.

Harry Szanger
HARRY SZANGER
CAPT.A.C.
Investigator Examiner
War Crimes Dachau

Gen. et OKW(A)-324(c)

— Rückseite —

J, Horst von Mellenthin, being thoroughly conversant with the English and German languages, certify, that I have acted as interpreter for the swearing of the above affidavit of the Major K.Laube.

v.Mellenthin
General der Art.

AFFIDAVIT GENERALSTAB et OKW-333.

DÉCLARATION SOUS SERMENT DE L'EX-GÉNÉRAL DE BRIGADE GÜNTHER PAPE, EN DATE DU 23 JUIN 1946, CHEF DE BATAILLON ET COMMANDANT DE RÉGIMENT DANS LA 3e DIVISION BLINDÉE, ENTRE 1941 ET 1943: DANS LA 3e DIVISION BLINDÉE, L'ORDRE DES COMMISSAIRES NE FUT NI COMMUNIQUÉ NI EXÉCUTÉ. (MIL. 333.)

BESCHREIBUNG:
U'en und „24" im BeglVm Ti | „01 332 909" Kop

Günther Pape
Generalmajor

Neu-Ulm, den 23.Juni 1946

Eidesstattliche Erklärung.

Betr. Kommissarbefehl.

Generalmajor Günther Pape

gründet sich auf Stellung als Kommandeur des Kradschützen-Batls.3, Aufklärungs-Abt.3 und Kommandeur des Panzer-Gren. Rgts. 394 in der Zeit von Juni 1941 — 1943.

being duly sworn, depose and say:

Der Kommissarbefehl ist von der 3.Pz.Division, der ich in der oben angegebenen Zeit ohne Unterbrechung untertsand, weder vor Beginn des Ostfeldzuges noch in seinem Verlauf in irgendeiner Weise bekannt gegeben worden. Die Division hatte lediglich befohlen, dass Kommissare besonders zu bewachen und zur Division zu bringen seien. Dieser Befahl ist in meiner Abteilung und später in meinem Regiment auch ausgeführt. Soweit ich weiss, sind gefangen genommene Kommissare bei der Division vernommen und anschliessend weiter nach rückwärts transportiert.

Günther Pape
Generalmajor.

subscribed and sworn to before me this *24* day of June 1946 at Neu-Ulm,Germany.

Joseph J. Ancell jr.

. . . . . .

(Joseph J. A n c e l l jr.
2nd Lt.Inf., Commanding Officer)
serial nr. *01 332 909*

AFFIDAVIT GENERALSTAB et OKW-336.

DÉCLARATION SOUS SERMENT, EN DATE DU 24 JUIN 1946, DE L'EX-GÉNÉRAL DE DIVISION EDUARD HAUSER, COMMANDANT, DE JUIN À AOÛT 1941, LE 18e RÉGIMENT BLINDÉ DE LA 18e DIVISION BLINDÉE: SUR CONSEIL DU GÉNÉRAL DE DIVISION, L'ORDRE DES COMMISSAIRES NE FUT PAS TRANSMIS À LA TROUPE. (MIL. 336.)

BESCHREIBUNG:
U'en und „25" im BeglVm Ti | „betr. Kommissar.Befehl" Blei | bei *) vor „Kommandeur" urspr: „gründet sich auf Stellung als" (gestr Blei) | „01 332 909" Kop

---

Eduard Hauser
Generalleutnant

Neu-Ulm, den 24.Juni 46.

E i d e s s t a t t l i c h e E r k l ä r u n g.

betr. Kommissar.Befehl.

Generalleutnant Eduard H a u s e r

*) Kommandeur des Pz.Rgts. 18 — 18.Pz.Div. — in der Zeit von Juni — August 1941.

being duly sworn, depose and say:

Anlässlich eines Befehlsempfanges beim Divisions-Kommandeur wurde auch der „Kommissarbefehl" bekannt gegeben. Auf Anraten des Divisions-Kommandeurs wurde der Befehl der Truppe nicht weitergegeben, sondern er befahl, dass alle Gefangenen, auch Kommissare zurückzubringen seien. In meinem Regiment wurde befehlsgemäss gehandelt.

Hauser
Generalleutnant

subscribed and sworn to before me this 25 day of June at Neu-Ulm, Germany.

Joseph J. Ancell jr.

.....

(Joseph J. Ancell jr.
2nd Lt.Inf., Commanding Officer)
serial nr. *01 332 909*

AFFIDAVIT GENERALSTAB et OKW-501.

AFFIDAVIT DE L'EX-GÉNÉRAL D'ARMÉE OTTO DESSLOCH, DU 18 JUIN 1946: MALGRÉ LE «DÉCRET BARBAROSSA», LES CRIMES COMMIS PAR LES TROUPES ALLEMANDES CONTRE LA POPULATION CIVILE (Y COMPRIS LES JUIFS) ÉTAIENT JUGÉS D'APRÈS LA LOI MILITAIRE ET SÉVÈREMENT PUNIS; QUELQUES EXEMPLES DATANT DES ANNÉES 1942 ET 1943; LETTRE DE L'ANCIEN GÉNÉRAL DE BRIGADE KARL HEINRICH SCHULZ À DESSLOCH, DU 16 JUIN 1946, CITANT D'AUTRES EXEMPLES. (MIL. 501.)

BESCHREIBUNG:
zweiteilig | beide Urk'en Ti
Erstes S:

Otto Dessloch Generaloberst *P.W.E.29 Lager 2/5*
3.10.39 — 3.4.42 Kdr.General II.Flakkorp. *Dachau 18.6.46.*
4.4.42 — 3.9.43 „ „ I „
19.9.43 — 27.4.45 Oberbefehlshaber Luftfl.4
Mit der Führung der Luftflotte 4 beauftragt
ab Juni 1943.

Eidesstattliche Erklärung.

Betreffs: Handhabung der Kriegsgerichtsbarkeit.

Das Kriegsrecht wurde von mir in sämtlichen Feldzügen, ob im Westen oder Osten stets geachtet u. niemals verletzt. Ich kann mir auch nicht denken, das andere Oberbefehlshaber dies getan haben

sollten, denn es würde der Grundhaltung der mir bekannten O.B. durchaus widersprochen haben. Das Rechtsbewußtsein bei der Truppe war so stark verankert, daß wohl in allen Fällen von strafbaren Handlungen einzelner Soldaten gegen Landeseinwohner Tatbericht eingereicht wurde und damit ein Kriegsgerichtsverfahren eingeleitet wurde. An der strengen Handhabung der Kriegsgerichtsbarkeit bei Ausschreitungen gegen die Zivilbevölkerung hat der sogenannte Barbarossa-Erlaß, wie man sonst wohl annehmen möchte, nichts geändert. Die höheren Befehlshaber standen diesem Befehl durchweg ablehnend gegenüber und machten daher von der Möglichkeit, Straftaten gegen die Zivilbevölkerung ungestraft zu lassen, keinen oder nur sehr zurückhaltenden Gebrauch. Ich habe als Gerichtsherr meines Flakkorps schon aus dem Gesichtspunkt der Aufrechterhaltung der Manneszucht keinen Gebrauch von dem Barbarossa-Erlaß gemacht. Es war auch Sorge dafür getragen, daß nicht etwa einzelne Gerichtsherrn hierbei ihre eigne

Wege gingen. So bestand für den Befehlsbereich der Luftflotte 4 die Anordnung, daß Verfahren dieser Art nicht selbstandig vom Gerichtsherrn eingestellt werden durften, ohne mir vorher zur Wahrung des Anweisungsrechtes vorgelegt werden. Die Tatsache, daß mir nach meiner Erinnerung kein Vorschlag zur Einstellung vorgelegt worden ist, sondern stets der Weg der Anklage gewählt wurde, spricht für die Einheitlichkeit der von mir geschilderten Auffassung. Ich glaube nicht, daß dies eine Besonderheit meines Befehlsbereiches war, sondern auch der sonstigen Übung entsprach. So haben die Oberbefehlshaber und ihre unterstellten Gerichtsherrn dem Barbarossa-Erlaß seine besondere Bedeutung genommen. Es bestand in den Gerichtsverfahren praktisch kein nennenswerter Unterschied zwischen Westen und Osten. Diese allgemeinen Ausführungen durch konkrete Beispiele zu belegen, ist bei der Länge der inzwischen verstrichenen Zeit nicht leicht. Wenn die Akten aus dieser Zeit erhalten sein sollten, muß der Beweis für meine vorstehenden Angaben nach meiner Meinung unschwer zu führen sein.

Ich möchte wenigstens einige Fälle anführen, die mir noch in Erinnerung geblieben sind u. 2 Fälle, die Generalmajor Schulz, mein früherer Chef des Stabes, der sich mit mir im gleichen Lager befindet, in Erinnerung bringt. Es zeigt sich dabei, daß selbst auch bei Straftaten gegen Juden von den Wehrmachtsgerichten scharf eingeschritten

wurde.

1.) Im Frühjahr 1944 hatte eine Flakbatterie nach Budapest verlegt und war dort in freigemachte Judenwohnung gezogen. Es kam auf Veranlassung des Battr.-Führers, eines jungen Oberleutnants, zu mehreren unberechtigten Beschlagnahmungen von Pretiosen u. Radioapparaten. Eine Jüdin, die Anzeige erstatten wollte wurde getötet. Der Oberleutnant wurde wegen dieser Tat zum Tode verurteilt, mehrere Unteroffiziere u. Mannschaftsdienstgrade zu langjährigen Zuchthausstrafen. Das Urteil durch Erschiessen gegen den Oberleutnant ist vollstreck worden.

2.) In Rußland wurde ein Soldat der Nachrichtentruppe, der Notzucht an einer Ukrainerin begangen hatte, zu 2 Jahren Zuchthaus verurteilt.

3.) Ein Lebenmitteldiebstahl wurde gegen einen Wachmeister mit mehr monatlichen Gefängnisstrafe geahndet, trotzdem dieser kurz vorher wegen Tapferkeit vor dem Feinde das E.K.I bekommen hatte.

Fall 2 u.3. Urteil des Feldgericht I. Flakkorps.

4.) 2 Angehörige der 2. Fallschirmdivision erhielten 6 u. 9 Monate Gefängnis, weil sie gemeinsam in ein Haus eingedrungen waren und dort verschiedene Gegenstände geringen Wertes gestohlen haben.

Urteil des Feldgerichtes 2. Fallschirmdivision.

Generalmajor Schulz, Chef des Stabes der Luftflotte 4 meldet mir folgende Fälle.

5.) Anläßlich der Verlegung des Stabes des Luftflottenkommandos 4 von Mariopol nach Essentuki — im Oktober 1942 — beginn der Schirrmeister der Fahrbereitschaft des Luftflottenkommandos 4, ein Feldwebel im Raume

südlich Rostow a. Don ein Notzuchtsverbrechen an einer Russin unter Bedrohung mit seiner Schußwaffe. Ob es hierbeit zum Gebrauch der Schußwaffe gegen eine dritte Person gekommen ist, ist mir nicht mehr gegenwärtig. Der Feldwebel wurde wegen dieses Verbrechens zu einer hohen Zuchthausstrafe (nach meiner Erinnerung 12 Jahre Zuchthaus) Ausstoßung aus der Wehrmacht u. Aberkennung der Wehrwürdigkeit verurteilt.

6.) In den ersten Monaten des Jahres 1943 — das genau Datum entsinne ich mich nicht mehr — hatten zwei Soldaten der Luftwaffe, Angehörige der Luftnachrichtentruppe — abgesetzt in einer kleinen

Ortschaft nördlich Rostow a. Done einzelne jüdische Einwohner des Dorfes getötet. Beide Soldaten wurden wegen Mordes angeklagt u. verurteilt. Die Höhe der Strafe ist mir nicht mehr gegenwärtig.

So ließen sich die Fälle vermehren, wenn man die Akten der Jahre überprüfen würde. Für die Kriegsgerichte blieben die Gesetze unverändert bestehen und sind die Verfahren grundsätzlich materiell u. formell einwandfrei nach völkerrechtlichen Grundsätzen durchgeführt worden. Eine Juridiktion gegen Landeseinwohner hatte die Luftwaffengerichtsbarkeit im Osten nicht.

Otto Dessloch

Nebenstehende eigenhändige vollzogene Unterschrift beglaubigt:

Clifford R. Menill (?)
Capt Cov.

Zweites S:

Generalmajor Karl Heinrich Schulz
PWE 29 Dachau Lager 2/5

Dachau, den 16. VI. 1946.

Herrn Generalmajor Dessloch

Hinsichtlich der Frage der kriegsgerichtlichen Ahndung von Übergriffen gegen die Zivilbevölkerung darf ich aus meiner Tätigkeit als Oberquartiermeister (1.IX.1942 — 1.III.1943) und Chef des Generalstabes (1.III.1943 — 10.IV.1945) des Luftflotten-Kommandos 4 auf zwei Vorfälle hinweisen:

1). Anlässlich der Verlegung des Stabes des Luftflottenkommandos 4 von Mariopol nach Essentuki — in Oktober 1942 — beging der Schirrmeister der Fahrbereitschaft des Luftflottenkommandos 4, ein Feldwebel im Raum Südlich Rostow a. Don ein Notzuchtverbrechen an einer Russin — unter Bedrohung mit seiner Schusswaffe. Ob er hierbei zum Gebrauch der Schusswaffe gegen eine dritte Person gekommen ist, ist mir nicht mehr gegenwärtig. Der Feldwebel wurde wegen dieses Verbrechens zu einer hohen Zuchthausstrafe (nach meiner Erinnerung 12 Jahre Zuchthaus), Ausstossung aus der Wehrmacht und Aberkennung der Wehrwürdigkeit verurteilt.

2). In den ersten Monaten des Jahres 1943 — an das genaue Datum entsinne ich mich nicht mehr — hatten zwei Soldaten der Luftwaffe, Angehörige der Luftnachrichtentruppe — abgesetzt in eine kleine Ortschaft nördlich Rostow a. Don — einzelne jüdische Einwohner des Dorfes getötet. Beide Soldaten wurden wegen Mordes angeklagt und verurteilt. Die Höhe der Strafe ist mir nicht mehr gegenwärtig.

Karl Heinrich Schulz.
Generalmajor.

AFFIDAVIT GENERALSTAB et OKW-508 b.

AFFIDAVIT DE L'EX-MARÉCHAL EWALD VON KLEIST DU 27 JUIN 1946: LA TOLÉRANCE DES CRIMES CONTRE LA POPULATION CIVILE MINE LA DISCIPLINE; IL ESTIME QUE LA CONVENTION DE GENÈVE ET LA CONVENTION DE LA HAYE SONT OBLIGATOIRES. (MIL. 508 b.)

BESCHREIBUNG:
Ds, nur BeglVm Erstschrift | U'en und hs'es Ti | U „Jack Wheeling" fraglich

---

Ewald von Kleist
Generalfeldmarschall — Nuernberg, den 28.5.1946

Eidesstattliche Erklaerung.

Ich, Ewald von Kleist, geboren am 8.August 1881, erklaere an Eidesstatt:

Betrifft Massnahmen gegen das Kriegsrecht und die Humanitaet:

Ein General, der Verbrechen seiner Soldaten gegen Leben und Eigentum der Bevoelkerung duldet, untergraebt die Moral und Disziplin seiner Truppe, er ist dann nur noch ein Fuehrer von Marodeuren. Er muss mit aller Schaerfe gegen solche Verbrechen einschreiten. Das ist ueberall von den mir unterstellten Kommandeuren geschehen und von mir ueberwacht. Auch habe ich in diesem Sinn immer wieder auf die mir taktisch unterstellten Fuehrer verbuendeter Maechte Italiener, Ungarn, Rumaenen, Slowaken,

Kroaten, Flamen und auf die Waffen SS eingewirkt. Laxere Tendenzen, die sich in Erlassen von oben fuehlbar machten, sind abgelehnt, fuer mich waren die Bestimmungen der Genfer Konvention und die des Haager Abkommens bindend und selbstverstaendlich.

Ewald von Kleist

"Subscribed an sworn to before me this 27 day of *June*
Emma W. Schwabenland

J,_____being thoroughly conversant with the English and German languages, certify, that J have acted as interpreter for the swearing of the above affidavit.

Emma W. Schwabenland

Jack Wheeling 2nd Lt Inf 01330498

AFFIDAVIT GENERALSTAB et OKW-513.

AFFIDAVIT DE L'EX-GÉNÉRAL DE CORPS D'ARMÉE GÜNTHER BLUMENTRITT, DU 21 JUIN 1946: LES LOIS DE LA GUERRE QUI EXISTENT NE S'ADAPTENT PLUS À LA GUERRE MODERNE; TOUS LES BELLIGÉRANTS SE SONT EFFORCÉS D'AGIR SELON LES LOIS DE LA GUERRE; DANS L'ARMÉE ALLEMANDE DES JURISTES ÉTAIENT AFFECTÉS À L'OKW AUPRÈS DES COMMANDANTS EN CHEF ET DE TOUS LES ÉTATS-MAJORS SUPÉRIEURS EN QUALITÉ D'EXPERTS; DES PROJETS D'ORDRES CONCERNANT DES PROBLÈMES DE DROIT INTERNATIONAL ÉTAIENT SOUMIS PAR LES AUTORITÉS DU FRONT AU COMMANDANT EN CHEF MILITAIRE ET, DANS CERTAINS CAS, MÊME À HITLER POUR Y ÊTRE EXAMINÉS PAR DES JURISTES; EXEMPLES. (MIL. 513.)

BESCHREIBUNG:
Ds | U'en und hs'es Ti | bei *): „OKW" undeutlich

Guenther Blumentritt — Nuernberg, 15.6.1946.
General der Infanterie.

Eidesstattliche Erklaerung.

Ich, Guenther Blumentritt, geb. 10.2.1892 in Muenchen, erklaere hiermit an Eidesstatt:

Voelkerrechtliche Fragen in den Staeben des ehemaligen deutschen Heeres.

Ich bin kein Jurist, war nur Soldat. Voelkerrecht und Kriegsgesetze spielten 1939/45 eine noch groessere Rolle bei allen Kriegfuehrenden, als in den vergangenen Kriegen.

Meine Erfahrungen als Soldat sin folgende:

Jeder kriegfuehrende Staat bemuehte sich, den Krieg nach den Kriegsgesetzen zu fuehren, auch die deutsche Wehrmacht, entsprechend ihren Traditionen. Alle kriegfuehrenden Maechte aber haben in Einzelfragen nicht immer nach dem Kriegsrecht gehandelt, wie viele nachweisbare Beispiele zeigen: Ich sehe folgende Gruende:

1. Der moderne Krieg, insbesondere der Luftkrieg mit seinen verheerenden Wirkungen durch Bombenteppiche pp. auf Staedte und Raeume hat Unterscheidung zwischen Zivilbevoelkerung und Kombattanten oft unmoeglich gemacht. Selbst anerkannte Voelkerrechtler sind sich nicht einig. Auch die Begriffe der Kommandotruppen usw. in der tatsaechlich aufgetretenen Form und Kampfweise gaben auch juristischen Sachverstaendigen Zweifel auf.
2. Im Gegensatz zu 1914/18 wurde 1939/45 der illegale Bandenkrieg wieder systematisch ins Leben gerufen, organisiert und bewaffnet, oft unter Leitung von ausserhalb des betreffenden Landes her.Seine Formen und Kampfmethoden warfen neue Zweifel auf ueber die Art der Bekaempfung, wohl bei allen Kriegfuehrenden.

Ich glaube also, dass die Formen des modernen Krieges ueber die bestehenden Kriegsgesetze hinausgewachsen sind.

Kriegsrechtliche Pruefungen im deutschen Heer.

1. Die hoeheren Staebe verfuegten
   a. In ihren Ic-Abteilungen ueber Reserveoffiziere, die im Zivilberuf Juristen waren—Richter, Staatsanwaelte, Rechtsanwaelte.—
   b. Ueber Kriegsgerichtsraete, Kriegsrichter, Chefrichter pp. fuer die gewoehnlichen juristischen Fragen. Die Mehrzahl bestand aus einberufenen Ziviljuristen. Aber allen fehlte die spezielle voelkerrechtliche Schulung. Voelkerrechtlich geschulte Experten und Sachverstaendige waren dagegen beim O.K.W.*) und auch—z. B. in Frankreich bei dem territorialen Militaerbefehlshaber.

2. Aus diesem Grunde wurde bei B e f e h l e n, die neben den operstiven Fragen auch voelkerrechtliche betrafen, mit besonderer Sorgfalt verfahren.Derartige Befehle wurden von den Oberbefehlshabern im Felde, also den F r o n t kommandobehoerden v o r Ausgabe erst im Entwurf an den Militaerbefehlshaber zur rechtlichen Pruefung gegeben. In Einzelfaellen erfolgte dann d a r u e b e r h i n a u s noch v o r h e r i g e Vorlage an den Fuehrer oder das O.K.W. zur abermaligen Pruefung. Die Dokumente zeigen ferner, wie oft und gewissenhaft bei voelkerrechtlichen Zweifeln immer wieder an oberster Stelle a n g e f r a g t wurde, damit die F e l d - Kdo.-Staebe keine voelkerrechtlichen Fehler begingen.

Als B e i s p i e l e im Bereich O.B.West fuehre ich an:

a. Anfrage und Antrag wegen Kommando-Befehl bei Beginn der Invasion.

b. Anfrage ueber Verhalten gegenueber der illegalen Aufstandsbewegung im Westen, nach Bekanntwerden der Proklamation Eisenhower-de Gaulle.

c. Anfragen und Vorlage bei Bandenbekaempfungsbefehlen, vor allem wenn sie auf direkten und ausdruecklichen Befehl Hitlers erfolgte,z. B. imWesten.

Diese Tatsachen beweisen, wie ueberlegt undgewissenhaft in solchen Fragen gehandelt worden ist, um ja keine unbeabsichtigten Uebergriffe hervorzurufen.

I c h glaube, dass dieser Krieg a l l e n Nationen klar gemacht hat, dass der moderne Krieg und seine Erscheinungen ganz neue Kriegsgesetze i n t e r n a t i o n a l erfordern und dass die Pruefung von Recht und Unrecht durch international vorgebildete F a c h - juristen bei a l l e n hoeheren militaerischen Staeben o r g a n i - s i e r t werden muesste. J e d e r Soldat der Welt wuerde diese Massnahmen aus humanitaeren Gruenden nur warm begruessen.

Blumentritt

Subscribed and sworn to before
me this *21* day of *June* 46

Unterschrift (unl)
1st Lt 0-1284783

J, Paul Schmidt, fully conversant
with the English and German languages
testify that J have acted as interpreter
for the swearing of the above affidavit

Dr. Paul Schmidt

AFFIDAVIT GENERALSTAB et OKW-600.

AFFIDAVIT DE L'EX-GÉNÉRAL DE CORPS D'ARMÉE WALTER WARLIMONT, DU 1er JUILLET 1946, CONCERNANT L'ORIGINE DE L'ORDRE DES COMMANDOS: DESCRIPTION DE L'ÉQUIPEMENT DES COMMANDOS; HITLER N'A PAS FAIT USAGE DES PROJETS DE CET ORDRE RÉDIGÉS PAR DES SPÉCIALISTES ET DONT IL A CONÇU LUI-MÊME LA DERNIÈRE VERSION; PLUSIEURS COMMANDANTS EN CHEF ONT ESSAYÉ DE MODÉRER L'ORDRE DES COMMANDOS; PROJET DE L'ORDRE DES COMMANDOS DONNÉ PAR L'ÉTAT-MAJOR D'OPÉRATIONS DE LA WEHRMACHT. (MIL. 600.)

BESCHREIBUNG:
U „Walter Warlimont" sowie unl U und hs'es im BeglVm Ti | die englische Nachschrift Kop, nur „Jürgen Armin" (Name fraglich) beide Male Blau

---

Walter Warlimont
General der Artillerie

Dachau, *1. Juli* 1946.

Eidesstattliche Erklaerung betr. Kommandobefehl.

I, General der Artillerie Walter Warlimont, being duly sworn, depose and say:

Ueber den unmittelbaren Anlasz, der zu der Entstehung des Kommandobefehls gefuehrt hat, und die damit verbundenen internen Vorgaenge im Hauptquartier bin ich — damals Stellv. Chef des Wehrmachtfuehrungsstabs — nicht unterrichtet, da ich um diese Zeit wegen der allgemeinen personellen Krise innerhalb des Hauptquartiers von der Teilnahme als Zuhoerer an der taeglichen Berichterstattung ueber die militaerische Lage bei Hitler fuer mehrere Wochen ausgeschlossen war.

Nach der Darstellung Hitlers in seinem Befehl und der Begruendung dazu (Dokumente 498 und 503-PS) muessen zur Zeit des Erlasses der Befehle aber schon mehrere „Kommandofaelle bekannt gewesen sein.

Aus Truppenmeldungen und bzw.oder aus erbeuteten Befehlen oder Dienstvorschriften sind mir noch einige Einzelheiten ueber Ausruestung und Verhalten der Kommandotrupps in Erinnerung, so z.B.:

Gummibekleidung an Haenden und Fueszen, um die Spuren zu verwischen, geschwaerzte Gesichter fuer naechtlichen Ueberfall, am Koerper versteckt untergebrachte, also nicht „offen gefuehrte

Waffen", die durch in den Aermeln der Kleidung entlang laufende Zugschnuere ausgeloest werden konnten. (Bild in einer Dienstvorschrift oder aehnlicher Anweisung;vgl. auch Dokument U.K.57,S.2, Ziffer 2, „Waffen in der Achselhoehle".) Diese Ausruestung bot dem Traeger die Moeglichkeit, den Gegner, dem man sich zur scheinbaren Uebergabe mit erhobenen Haenden genaehert hatte, im letzten Augenblick niederzustrecken. Hieraus erklaert sich vielleicht auch der Satz in dem Befehl Hitlers, Ziff.3, „diesen Leuten, selbst wenn sie scheinbar bereit sein sollten, sich zu ergeben, grundsaetzlich keine Schonung zu gewaehren".

Weder vor noch nach dem Zeitpunkt des Erlasses dieser Befehle ist es mir je bekannt geworden, dasz Hitler irgendeine Anregung dazu aus seiner engeren Umgebung oder von einem Frontbefehlshaber erfahren haette. Eine solche Annahme wuerde aber auch den ganzen Ablauf der weiteren Ereignisse voellig widerlegt werden, und zwar :

1.) durch den Hergang bei Vorbereitung der von Hitler geforderten Befehle —

Der im Anschlusz an die oeffentliche Ankuendigung vom 7. Oktober 42 von dem Chef des Wehrmachtfuehrungsstabs mit der Aufstellung eines Be-

fehlsentwurf beauftragte Stab wandte sich in Erkenntnis der voelkerrechtlichen Bedeutung dieser Massnahmen zunaechst an die sachverstaendigen Dienststellen des OKW fuer das internationale Kriegsrecht, das Amt Ausland-Abwehr und die Wehrmachtrechtsabteilung. Aus den hierbei entstandenen Entwuerfen, enthalten im Dokument 1263, ist klar ersichtlich, dass die Beteiligten bemueht waren, bei der Ausarbeitung der Ausfuehrungsbestimmungen im Rahmen der von Hitler vorausgeschickten oeffentlichen Ankuendigung e i g e n e Verstoesze gegen die Kriegsgesetze zu vermeiden.

In dem Entwurf des Wehrm.Fuehr.Stabs (s.Anlage) kam dies namentlich dadurch zum Ausdruck, dasz es dem Urteil der Truppe ueberlassen bleiben sollte, ob bei dem Auftreten „einzelner Angreifer als Saboteure oder Agenten" ein Verstosz gegen die Grundregeln der Kriegfuehrung vorliege. Eine solche Befugnis schlosz es von vorneherein aus, dasz die Truppe bei der Begegnung mit Terror- und Sabotagetrupps ein anderes als das uebliche Kampfverfahren anwendete. Erst eine naehere Untersuchung, die damit

im Gegensatz zu den grundlegenden Absichten Hitlers notwendig werden muszte, konnte jeweils den Charakter der gegnerischen Kampfweise naeher feststellen, eine etwaige Verurteilung der Beteiligten damit nur in einem geregelten Verfahren erwartet werden. Der Befehlsentwurf des Wehrm.Fuehr.Stabs vermeidet auch gaenzlich das Wort "Kommandos" und sieht keinerlei Mitwirkung des SD vor.

In den Befehlen Hitlers hat dieser Entwurf weder dem Sinne noch dem Wortlaut nach irgendeine Verwertung gefunden.

2.) durch den Inhalt des endgueltigen Befehls und der Begruendung —

Diese sind, wie ich s.Zt. aus der Umgebung Hitlers erfahren habe, von ihm persoenlich verfasst worden. Aus ihnen geht hervor, dass Hitler nicht nur keine Anregung zu seinem Vorgehen von militaerischer Seite erfahren hat, sondern dass er sich im Gegenteil des Widerstands von Fuehrung und Truppe gegen seinen Befehl voll bewusst war.

Dies ergibt sich einmal aus seinem Hinweis darauf, dass die Neigung der Truppe, sich auch gegenueber ungewoehnlichen und ungesezlichen Kampfverfahren des Feindes auf die ueblichen Methoden der Kampffuehrung zu beschraenken, schon gegen die Partisanen im Osten die schwersten Gefahren heraufbeschworen haette. Besonders deutlich wird es aber daraus, dass Hitler mit Befehl und Begruendung voellig ungewoehnliche Strafandrohungen fuer den Fall verbindet,

Seite 3 der „Eidesstattlichen Erklaerung" des Generals Warlimont, betr. Kommandobefehl.

dass seine Anrodnungen nicht befolgt wuerden.

3.) durch spaetere Vorgaenge in Verbindung mit dem Kommandobefehl. Von diesen sind mir folgende in Erinnerung:

a.) Der Wehrmachtbefehlshaber Norwegen wandte sich gegen Ende 1942 — Zeitpunkt nicht ganz sicher — an das Amt Ausland Abw. O.K.W. mit der Frage, ob einzelne Angehoerige von Kommandotrupps, die als Gefangene in die Hand der Wehrmacht fielen, zunaechst einer Befragung unterworfen werden koennten. Er liess hiezu den Wehrmachtfuehrungsstab unter der Hand wissen, dass er auf diese Weise erreichen wolle, in jedem Falle zunaechst ein standgerichtliches Verfahren durchzufuehren.

Diese Absicht lag ganz im Sinne des vom Wehrmachtfuehr.Stab eingenommenen Standpunkt (Vergl.oben Z.1). Es gelang dem Chef des Wehrm.Fuehr.Stabes auch, unter einem mir nicht bekannten Vorwand, die Zustimmung Hitlers zu der Absicht des Wehrm.Befh. Norwegen herbeizufuehren.

b.) Der Ob.West beantragte imJuni 1944, den Kommandobefehl fuer seinen Bereich nach Beginn der „Invasion“ aufzuheben. Der Antrag wurde im Wehrm.Fuehr.Stab insofern als ein Scheinantrag angesehen, als bis dahin keine Kommandofaelle aus dem Befehlsbereich des O.B.West bekannt geworden waren.

Der Antrag wurde trotzdem zunaechst Hitler vorgelegt und von diesem rundweg abgelehnt. Er bestand im Gegenteil auf schaerfster Anwendung seines Befehls gerade in der damaligen Lage, in der er noch bestimmt mit Abwehr der Invasion rechnete.

Der Wehrm.Fuehr.Stab hatte nunmehr nach einem Ausweg zu suchen und hat im Einverstaendnis mit dem O.B.West, bezw. seinen Organen eine Formulierung vorgeschlagen, die den O.B.West in Stand setzte, die raeumlichen Grenzen fuer die Anwendung des Befehls den beweglichen Kampfverhaeltnissen anzupassen und sich damit jeder festen Bindung zu entziehen.

Dieser Vorschlag, den Jodl auch auf den Bereich Sued-West ausgedehnt und Keitel als Befehl unterschrieben hat, fuehrte dazu, dass der Kommandobefehl nach meiner Erinnerung auch in der Folge im Bereich O.B.West nicht angewendet worden ist.

Bitte wenden.

Anlage.

Entwurf des Wehrm.Fuehr.Stabes zum Kommandobefehl.

(Auszug aus Dokument 1263 - PS)

1. In dem Zusatz zum Wehrmachtsbericht ist angekuendigt, dass in Zukunft Terror-und Sabotagetrupps der Briten und ihrer Helfershelfer, die sich nicht wie Soldaten, sondern wie Banditen benehmen, von den deutschen Truppen, wann und wo sie auch auftreten, ruecksichtslos im Kampf niedergemacht werden.

2. Ein kriegswidriges Verhalten von Terror-und Sabotagetrupps ist kuenftig immer dann anzunehmen, wenn einzelne Angreifer als Sabotoere oder Agenten, gleichgueltig ob Soldat und gleichgueltig in welcher Uniformierung, Ueberfaelle oder Gewalttaten durchfuehren, die nach dem Urteil der Truppe den Grundregeln der Kriegfuehrung bei Toetung einzelner Menschen oder Vernichtung hoher Sachwerte sich ausserhalb der Gesetze des Krieges stellen.

3. Die Angreifer sind in diesen Faellen im Kampf oder auf der Flucht schonungslos bis auf den letzten Mann zu vernichten.

4. Eine Verwahrung im Kriegsgefangenenlagern ist auch vorueubergehend verboten.

Walter Warlimont

Subscribed and sworn to before me this *I* day of *July* 1946 at Dachau.

Unterschrift (unl)
Capt MC.
0-534680

J Jürgen Armin being thoroughly conversant with the English and German languages, certify, that J have acted as an interpreter for the swearing of the above affidavit of General Walter Warlimont.

Jürgen Armin

AFFIDAVIT GENERALSTAB et OKW-610.

AFFIDAVIT DE L'EX-GÉNÉRAL DE CORPS D'ARMÉE GÜNTHER BLUMENTRITT, DU 25 JUIN 1946: APRÈS L'INVASION EN 1944, LE COMMANDANT EN CHEF À L'OUEST A DEMANDÉ L'ANNULATION DE L'ORDRE DES COMMANDOS DE 1942; LE FÜHRER NE L'A PAS FORMELLEMENT APPROUVÉ. (MIL. 610.)

BESCHREIBUNG:
U'en und hs'es Ti

Guenther Blumentritt
General der Infanterie.

Nuernberg,24.6.1946

Eidesstattliche Erklaerung.

Ich, Guenther Blumentritt,geb. 10.2.1892 in Muenchen, erklaere hiermit an Eidesstatt:

Antrag auf Aufhebung des Kommandobefehls.

Im Oktober 1942 hat der Fuehrer den bekannten Kommandobefehl erlassen. Die Begruendung enthaelt der erste Absatz. Die voelkerrechtliche Frage kann ich nicht beurteilen. Bekanntgabe im

Rundfunk ist vorher erfolgt. Im Westen haben sich diese Kommandotrupps, z.B. im Fall Insel Sarcqu,nachgewiesen voelkerrechtswidrig benommen.Der Fuehrerbefehl war gleichzeitig durch Himmler auf dem SS-Dienstweg ergaenzt worden. Trotzdem wurde der Befehl auf muendlichem Wege stillschweigend durch die militaerischen Dienststellen nicht in der befohlenen Weise durchgefuehrt.Es wurde das Moegliche getan, um ihn zu umgehen, auch vonseiten des sehr massvollen S.D. in Frankreich-Oberg-. Der Fuehrer hatte befohlen, dass Ob.West taeglich zu melden haette. Diese Forderung ist von selbst schon nach kuerzester Zeit ignoriert worden.Dazu wurde gemeldet, dass der Befehl durchgefuehrt sei, was in Wirklichkeit den Tatsachen nicht entsprach. Nur auf diese Weise konnten derartige Befehle gemildert oder unwirksam gemacht werden.

Ob.West hat dann auf eigene Verantwortung diesen Befehl an die zahlreichen Divisionen, die 1943 und 1944 aus dem Reich oder aus dem Osten nach dem Westen verlegt worden sind,ueberhaupt nicht mehr bekannt gegeben. Dadurch wurde erreicht, dass die Masse des Westheeres diesen Befehl vor Beginn der Invasion nicht kannte.

Als die Invasion 1944 begonnen hatte, beantragte Ob.West aus soldatischem Gefuehl heraus und aus eigenem Entschluss beim Fuehrer die Aufhebung dieses Befehls von 1942.Ob.West stand auf dem Standpunkt,dass in offener Feldperation des modernen Krieges eine Unterscheidung zwischen „Kommandounternehmen“ und „Offenem Kampf“ bei dem Einsatz geschlossener,uniformierter Luftlandetruppen nicht moeglich ist. Es konnten sogar alliierte Einheiten weit rueckwaerts um Paris abgesetzt werden. Auch eine rueckwaertige Grenzlinie zwischen dem Gebiet des „Offenen Kampfes“ und der „Kommandounternehmungen“ erschien uns als Soldaten unmoeglich. Deshalb beantragte Ob.West abschliessend beim Fuehrer die praktische Aufhebung des Kommandobefehls fuer den gesamten Westen aus eigenem soldatischem Gefuehl heraus. Der offizielle Antrag erfolgte ferner deshalb, damit unabhaengig vom Heer, auch die SS einen Aufhebungsbefehl erhielt,weil eine Reihe von SS-Divisionen im taktischen Rahmen des Heeres kaempften.

Der Fuehrer hat diesen Antrag des Ob.West nicht in dem eindeutigen Umfang genehmigt, sondern aus irgend welchen voelkerrechtlichen Gruenden eine Begriffsbestimmung durch rueckwaertige Begrenzung befohlen. Nach Eingang dieser neuen Entscheidung ist aber dem Ob.West niemals eine dienstliche oder ausserdienstliche Meldung irgendeines Truppenkommandeurs erstattet worden, dass

dieser neue Befehl durchgefuehrt worden sei. General Meindl-II.Fallschirmkorps - und andere Kommandeure aus der Normandie-Schlacht haben mir in der Gefangenschaft noch bestaetigt, dass sie diesen Fuehrerbefehl ueberhaupt nicht weiter beachtet haetten. Fuer uns Soldaten war dieser Kampf ganz einfach offen, gleichgueltig in welcher Zone des Operationsgebietes er sich abspielte.

Feldmarschall v.Rundstedt hat von dieser eidesstattlichen Erklaerung Kenntnis genommen.

Blumentritt

Subscribed and sworn before me
this day *25 June 46*

Unterschrift (unl)
1st Lt 0-1284783

I,Paul Schmidt,duly con versant with the English and German languages, testify that I have acted as interpretor for the swearing of the above Affidavit.

Dr.Paul Schmidt

AFFIDAVITS GENERALSTAB et OKW-701 et 701a.

AFFIDAVITS DES OFFICIERS DE L'ÉTAT-MAJOR DES GROUPES D'ARMÉES DU CENTRE ET DU SUD DU FRONT DE L'EST, DES 28 MAI ET 18 JUILLET 1946: LES COMMANDOS SPÉCIAUX DU SD N'ÉTAIENT JAMAIS SUBORDONNÉS AUX AUTORITÉS MILITAIRES; LEURS MISSIONS ÉMANAIENT DE HIMMLER LUI-MÊME; LES AUTORITÉS MILITAIRES N'ÉTAIENT PAS AU COURANT DES OPÉRATIONS D'EXTERMINATION ENVISAGÉES. (MIL. 701 ET 701 a.)

BESCHREIBUNG:
U'en und hs'es Ti

Rudolf-Christoph
Freiherr von Gersdorff
Generalmajor

Nuernberg,den 28.5.46

Eidesstattliche Erklaerung.

Ich, Rudolf-Christoph Freiherr von Gersdorff, geboren am 27.Maerz 1905 in Lueben/Schlesien erklaere zu der eidesstattlichen Erklaerung des Walter Schellenberg vom 26. November 1945 Affidavit No. 12 an Eidesstatt:

Ich war von April 1941 bis September 1943 dritter Generalstabsoffizier der Heeresgruppe Mitte an der Ostfront. Auf Grund dieser meiner dienstlichen Taetigkeit sage ich aus, dass die an der Ostfront zum Einsatz gekommenen Einsatzgruppen und Einsatzkommandos des SD niemals den Kommandobehörden des Heeres unterstellt gewesen sind. Sie erhielten ihre Auftraege und Weisungen ausschliesslich von Himmler beziehungsweise vom Reichs-Sicherheits-Hauptamt. Sie waren lediglich fuer ihre eigene Versorgung mit Verpflegung, Betriebstoff usw. Dienststellen des Heeres angegliedert.

Als Teilnehmer an der vom OKW,Amt Ausland/Abwehr und dem General-Quartiermeister des Heeres Anfang Juni einberufenen Besprechung sage ich aus, dass bei dieser Besprechung die wahren Absichten und Ziele der Einsatzgruppen mit keinem Wort erwaehnt worden sind. Ihr Einsatz wurde mit politischen Sicherungs- und Ueberpruefungsmassnahmen erklaert.

Ich fuege hinzu, dass die an der Ostfront eingesetzten Kommandobehoerden aus keinem Befehl und keiner Besprechung vor Beginn des Feldzuges gegen Russland entnehmen konnten, dass umfangreiche Vernichtungsaktionen gegen die Bevoelkerung oder das Judentum von irgend einer Stelle beabsichtigt waren, noch dass waehrnd meiner Zugehoerigkeit zur Heeresgruppe derartige Befehle erteilt worden sind.

Rudolf-Christoph Freiherr von Gersdorff
Generalmajor

J certify that above is the signature
of Freiherr von Gersdorff
Unterschrift (unl)
1st Lt Inf.

BESCHREIBUNG:
U'en und hs'es Ti | englischer T der Urk nicht wdgb

Helmut Kleikamp
Generalmajor

Steinlager/Allendorf Kr.Marburg
den 16.Juli 1946

Ich, Generalmajor Helmut Kleikamp, geboren am 28.April 1901 in Ottendorf O'Krilla Kr.Dresden, being duly sworn, depose and say:

Gen. et OKW(A)-701a

Eidesstattliche Erklaerung

betrifft: Einsatzkommandos

Ich war in der fraglichen Zeit bis zum Maerz 1942 dritter Generalstabsoffizier der damaligen Heeresgruppe Sued an der Ostfront. Als solcher war ich Teilnehmer an der vom O.K.W., Amt Ausland/Abwehr und dem Generalquartiermeister des Heeres etwa Juni 1941 einberufenen Besprechung. Hierzu sage ich aus, dass neben der Besprechung von Versorgungsfragen und Uebersichten ueber die russische Wehrmacht uns auch die Aufstellung der Einsatzgruppen bekanntgegeben wurde. Die wahren Auftraege, Absichten und Ziele der Einsatzgruppen wurden mit k e i n e m W o r t erwaehnt. Ihr Einsatz wurde mit politischen Sicherungs-und-Ueberpruefungsmassnahmen erklaert.

Diese Einsatzkommandos wurden den Heeres-Kommandobehoerden n i c h t unterstellt und sind auch spaeter n i e m a l s unterstellt worden. Ihre Auftraege und Befehle sollten sie ausschliesslich von Reichsfuehrer Himmler, beziehungsweise von den diesem unmittelbar unterstellten Dienststellen erhalten. Die Heeres-Kommandostellen waren lediglich angewiesen die Einsatzkommandos mit zu versorgen (Verpflegung, Betriebsstoff usw.).

Weiterhin erklaere ich, dass waehrend meiner Zugehoerigkeit zur Heeresgruppe aus keinem Befehl, weder zu Beginn noch waehrend des Feldzuges im Osten zu entnehmen war, dass irgendwelche Vernichtungsaktionen gegen die russische Bevoelkerung oder das Judentum geplant oder gar befohlen waren.

Kleikamp.
Generalmajor.

"Subscribed and sworn to before me this *18* day of *July 1946*

"J, _____ being thoroughly conversant with the English and German languages, certify that J have acted as interpreter for the swearing of the above affidavit.

Ralph N. Caput Capt. 0—516559 F.A.
Summary Court Officer.

AFFIDAVITS GENERALSTAB et OKW-703 et 703a.

AFFIDAVITS D'OTTO WÖHLER, CHEF DE LA 11e ARMÉE JUSQU'AU 30 AVRIL 1943, DES 26 JUIN ET 11 JUILLET 1946 : LE COMMANDANT EN CHEF DE L'ARMÉE ÉTAIT AU COURANT DE L'EXISTENCE DU SD, MAIS NE SAVAIT RIEN D'UN ACCORD CONCLU ENTRE LE SERVICE PRINCIPAL DE LA SÉCURITÉ DU REICH D'UN CÔTÉ ET L'OKW OU L'OKH DE L'AUTRE; RIEN NON PLUS D'UN ORDRE CONCERNANT L'EXTERMINATION DES JUIFS ; LE MARÉCHAL VON MANSTEIN A STRICTEMENT ORDONNÉ DE PRÉVENIR DE TELS FAITS DANS LE SECTEUR DE L'ARMÉE; LES MISSIONS RÉELLES DU SD ÉTAIENT TENUES SECRÈTES AUX YEUX DE L'ARMÉE. (MIL. 703 ET 703 a.)

BESCHREIBUNG:
U'en und hs'es Ti | Seite 1 und 2 jeweils Ecke u r P „W" (Ti)

Otto Woehler. Nuernberg, den 25. 6. 1946

Eidesstattliche Erklaerung.

Betreffend Aussage Ohlendorf vom 3.1.46
ueber S.D. und 11. AOK

Ich, Otto Woehler, geboren am 12.7.1894 in Grossburg-Wedel bei Hannover, sage an Eidesstatt aus:

1. Ich war bis 30.4.1942 Chef der 11. Armee.

2. Verantwortliche O.B.

bis 13.9.41 Gen.-Oberst von Schobert —gefallen—,
bis 20.9.41 Gen.d.Inf. von Salmuth,mit der Fuehrung beauftragt,
ab 20.9.41 Gen.-Feldm. von Manstein.

3. Keiner der 3 militaerischen Fuehrer hat mir oder der Armee etwas bekanntgegeben

A. Ueber ein Abkommen zwischen R.S.H.A. einerseits und OKW oder OKH andererseits.

B. Ueber irgendeinen muendlichen oder schriftlichen Befehl Hitlers oder Himmlers betreffs Liquidierung der Juden.

4. Existenz des S.D. war dem A.O.K. natuerlich bekannt. Hinsichtlich seines Auftrages wurde uns nur das „Harmlose" mitgeteilt:

Vorbereitung fuer Einrichtung der Zivilverwaltung,
Verhinderung kommunistischer Verschwoerungen,
Sonstige Polizei-Aufgaben im rueckwaertigen Armeegebiet.

5. Unterstellung des S.D. unter A.O.K. 11 bestand nur hinsichtlich Versorgung und Marschregelung, n i c h t hinsichtlich des Einsatzes. Das Befehlsverhaeltnis war also aehnlich wie bei O.T., Wi-Kdos. usw. — Auf Seite 1814 zugegeben —.

Die Verbindung zu Ic AO bestand auf dem Gebiet der Spionage-Abwehr, zum O.Qu. in Versorgungsdingen.

Ohlendorf gibt selbst zu, dass er ueber Marschregelung mit dem Chef des Stabes verhandelt hat und, dass die Fuehrer des S.D. bei ihrem Abmarsch Richtung Front —S. 1816 oben — und im Sommer 1941 d u r c h H i m m l e r in Nikolajew ihre Weisungen

m u e n d l i c h erhalten haben.

6. Es ist mir nicht bekannt, dass einer der unter Ziffer 2. genannten O.B. oder sonst jemand die Weisung gegeben hätte, nur ausserhalb eines bestimmten Kreises —2½ km nach S. 1858, 200 km nach S. 1818 — die Liquidierung der Juden durchzufuehren. Wenn dies befohlen worden waere, wuesste ich es.

Hingegen erinnere ich mich mit Bestimmtheit, dass Feldm. von Manstein in den ersten Tagen nach Uebernahme des Oebr-befehls auf das Geruecht hin, dass in der rueckliegenden Zeit irgendwo Juden umgebracht sein sollten, dies sofort eindeutig verbot. Da sich dies Vorkommnis angeblich im Hinterlande des Operationsgebietes — ich glaube es war Kischinew, kann es aber nicht beschwoeren — ereignet hatte, schickte Feldm. von Manstein sofort seinen Ordonnanzoffizier zum O.Qu. und machte diesen dafuer verantwortlich, dass „solche Schweinereien im Armeegebiet ein fuer alle mal ausgeschlossen blieben". Dieser Befehl war keineswegs mit Augenzwinkern gegeben, sondern aus vollstem Ernst und mit staerkstem Nachdruck.

Das A.O.K. hat seither ueber Juden-Lequidierungen nichts mehr gehoert.

7. Es ist ausgeschlossen, dass das O.K.H. —soll vielleicht heissen Oberkommando der Armee — Anweisungen gegeben hat, die Liquidation in Simferopol zu beschleunigen. Gaenzlich abwegig ist die Begruendung, dass „grosse Wohnungsnot herrsche".

Von einer Liquidierung der Juden war ueberhaupt nichts bekannt, wohl aber von einer „Umsiedlung". — Vergleiche auch Aussage Ohlendorf auf Seite 1820 —.

8. Von Gaswagen habe ich nie etwas gehoert, ebenso wenig davon, dass die Armee Uhren von Juden fuer ihre Soldaten angefordert haette. Sollten einzelne Uhren fuer Soldaten der Armee

abgeliefert sein, so koennen sie nur unter der Voraussetzung angenommen sein, dass es sich um rechtmaessig beschlagnahmte handelte.

9. Es ist mir nicht bekannt, dass Angehoerige des A.O.K. oder gar Abteilungen der Armee an Hinrichtungen teilgenommen haben. Ich halte das im Hinblick auf die Einstel-

Einstellung des Feldm. von Manstein und die Durchschlagskraft seiner Befehle fuer voellig ausgeschlossen. Ohlendorf selbst ist hier in seiner Aussage unsicher —Seite 1838 oben.—.

Otto Wöhler

Subscribed and sworn to before me this *26* Day of June 1946

Unterschrift (unl)
1st Lt 0-1284 783

I, Paul Schmidt, fully conversant with the English and German lenguages, testify that I have acted as interpreter for the swearing of the above affidavit.

Dr. Paul Schmidt.

BESCHREIBUNG:
U'en und hs'es Ti

Otto Woehler — Nuernberg *11*.Juli 1946

Eidesstattliche Erklaerung.

Jch, Otto Woehler, geb.12.7.1894 in Grossburgwedel bei Hannover,ergaenze meine Eidesst.Erklaerung vom 25.6.1946 betr.Aussage Ohlendorf wie folgt und erklaere an Eidesstatt:

1. Zu Ziffer 3 meiner Eidesst.Erklaerung als Absatz C hinzuzufuegen:

C/ Ueber irgendein Abkommen zwischen dem Gen.Quartiermeister einerseits und Himmler oder einer SS-Dienststelle andererseits betr.Liquidation von Slaven, Juden oder sonstiger Zivilbevoelkerung.

2. Jn Ziffer 5 als Schlussatz hinzuzufuegen:

Von dem Besuch Himmlers erfuhr das A.O.K. erst, nachdem er wieder abgereist war, ueber den Zweck seines Besuches nichts. Es ist bezeichnend fuer das Bestreben Himmlers, die Aufgaben des S.D. vor der Armee geheimzuhalten, dass er

A/ weder den damaligen O.B. / Gen.Oberst Ritter von Schobert/, noch das A.O.K. aufsuchte,

B/ von dem Zweck der Reise dem A.O.K. nichts mitteilte.

Otto Wöhler

Subscribed and sworn before me this Day *11* July 46

Unterschrift (unl)
1st Lt 0-1284783

J, Paul Schmidt, duly conversant with the English and German languages, testify that J have acted as interpreter for the swearing of the above affidavit.

Dr. Paul Schmidt

AFFIDAVIT GENERALSTAB et OKW-935.

AFFIDAVIT, DU 27 JUIN 1946, DU CHEF DE L'ÉTAT-MAJOR DE LA 3e ARMÉE BLINDÉE DU 3 MAI 1943 AU 17 AOÛT 1944. L'ANCIEN GÉNÉRAL DE DIVISION OTTO HEIDKÄMPER: LE GÉNÉRAL D'ARMÉE REINHARDT N'A PAS FAIT DROIT AUX DEMANDES DES TROUPES DE NÉGLIGER, POUR LE COMBAT CONTRE LES PARTISANS, LES RÈGLEMENTS DE L'ACCORD DE LA HAYE, EN RAISON DES MÉTHODES IMPITOYABLES DE COMBAT DONT SE SERVAIT L'ENNEMI; LE COMMANDANT EN CHEF DE LA 3e ARMÉE BLINDÉE N'A PAS ORDONNÉ DE MESURES PUNITIVES CONTRE LA POPULATION OU D'ARRESTATION D'OTAGES. (MIL. 935.)

BESCHREIBUNG:
U'en und hs'es Ti; unter „1028 Mil.Gov.Det" einige hs'e unl Zeichen | an Stelle *) Rund-Stp violett: „Military Government — 1028 Det"

Gen. et OKW(A)-935

Otto Heidkämper
Generalleutnant a.D.

den 27.6.1946

Ich, Generalleutnant Otto Heidkämper
being duly sworn, depose and say:

„Eidesstattliche Erklärung"

Ich war unter Generaloberst Reinhardt vom 3.5.1943 bis 17.8.1944 als Oberst i.G. und Generalmajor Chef des Generalstabes der 3. Panzerarmee.

Betr. B a n d e n k r i e g.

a.) G r e u e l t a t e n. Während die 3.Panzerarmee im Raum Witebsk in fester Stellung lag, also in der Zeit von Mai 1943 bis Juni 1944, waren Ermordungen von Armeeangehörigen durch Banditen hinter der Front und im rückwärtigen Armeegebiet an der Tagesordnung. fast sämtliche ermordeten deutschen Slodaten waren beraubt und größtenteils scheußlich verstümmelt.

Der Bandenkrieg im Gebiet der 3.Panzerarmee ist wegen der Verbissenheit und Heimtücke, mit denen auf Seiten der Banditen fanatisch gekämpft wurde, mit dem ehrlichen Kampf des Soldaten nicht zu vergleichen. Wegen der ständigen Ermordungen und der viehischen Verstümmelungen, mit denen unsere Soldaten ihre von Banditen ermordeten Kameraden auffanden, wurde auch vom deutschen Soldaten im Bandenkampf zunehmend erbittert und rücksichtslos gekämpft. Insonderheit trug hierzu bei, daß die Banditen, wenn ihnen der Kampf aussichtslos erschien, dieses durch Händehochheben zu erkennen gaben. In dem Augenblick aber, wo unsere Soldaten zu ihrer Gefangennahme schreiten wollten, eröffneten sie aus allen Gewehren und M.G. erneut das Feuer — nun zum eklatanten Mord.

Häufig harrten die Banditen im Wasser oder Morast liegend oder im Boden eingegraben, nur durch den Hals einer zerbrochenen Flasche Luft schöpfend stundenlang aus, um die sie suchenden deutschen Soldaten passieren zu lassen und dann im gegebenen Augenblick rücklings zu ermorden.

b.) A r m e e b e f e h l e. Auf Grund dieser immer wiederkehrenden Vorfälle wurde aus der im Bandenkampf stehenden Truppe heraus mehrfach dem Oberbefehlshaber der Wunsch vorgetragen, für den Bandenkampf alles freizugeben, also alle einschränkenden Bestimmungen des Haager Abkommens aufzuheben, weil diese auch von den Banditen in keiner Weise beachtet wurden. Generaloberst Reinhardt hat diesen Wünschen nicht nachgegeben. Es war ihm mit

seiner Ehre als deutscher Offizier und mit seiner religiösen Einstellung unvereinbar, Mord mit Mord zu beantworten. Ich weiß, wie mein Oberbefehlshaber seelisch unter jedem neuen durch Banditen an einem seiner Soldaten verübten Mord gelitten und mehrfach mit sich gerungen hat, ob er die Vergeltung freigeben solle. Sein Entschluss war jedesmal, „es bleibt wie bisher, wir wollen anständige Soldaten bleiben." Er hat deshalb auch bei seinen täglichen Fahrten an die Front, die Führer und Unterführer immer wieder ermahnt, auch im Bandenkampf anständig vor sich selbst zu bleiben.

Das Oberkommando der 3.Panzerarmee hat vor jedem Bandenunternehmen schriftlich befohlen, wohin die gefangenen Banditen abzuführen seien. Auch ist befohlen worden — ob schriftlich oder mündlich, weiß ich nicht mehr —, dass Banditen, die im Kampf überwältigt würden oder durch Parlamentarier übergeben in Gefangenschaft gerieten, genau so wie gefangene Soldaten zu behandeln seien. Insbesondere seien Verwundete ärztlicher Betreuung zu-

zuführen. Verwundete Banditen sind in das von der 3.Panzerarmee für Osttruppen eingerichtete Lazarett eingeliefert worden.

Gemäß Panzerarmeebefehl war jeder gefangene Bandit vor seiner Abführung in die Gefangenschaft zu vernehmen. Ein Bandit, der auf Grund dieser Vernehmungen eines Mordes an einem deutschen Soldaten einwandfrei überführt wurde, war nach Urteil durch ein Standgericht sofort zu erschießen. Meistens hatten allerdings durch Mord nachweisbar belastete Banditen schon vorher Selbstmord verübt. Die übrigen gefangenen Banditen waren befehlsgemäß als Arbeiter nach Deutschland abzugeben. Auch gegen die Maßnahme wurde aus der Truppe heraus Sturm gelaufen, weil sie nicht verstand, dass man heimtückisch kämpfende Zivilisten und Mordverdächtige als Arbeitskräfte in die Heimat abschob. Die Truppe beantragte wiederholt, diese gefangenen Banditen zu erschwerter Arbeit in Frontnähe (Minensuchen, Munitionsschleppen) einzusetzen. In einer fernmündlichen Unterhaltung über diesen Punkt zwischen Generaloberst Reinhardt und Feldmarschall v. Kluge (Oberbefehlshaber der Heeresgruppe Mitte) etwa im August 1943 wurde dieser Antrag abgelehnt. Es blieb bei der Verschickung gefangener Banditen ins Reich.

c.) Übergriffe. Es sind mir als Armeechef keine Fälle von Übergriffen deutscher Soldaten gegen Banditen bekanntgeworden, gegen die hätte eingegriffen werden müssen.

d.) Strafexekutionen, Geiseln. Bei Gewalt-oder Greueltaten der Banditen sind in keinem Fall durch das Oberkommando der 3.Panzerarmee Strafexekutionen über die Bevölkerung verhängt oder Geiseln festgesetzt worden. Vielmehr ist die Truppe wiederholt schriftlich darauf hingewiesen, dass die in Frontnähe und in bandengefährdeten Räumen wohnende Bevölkerung, die häufig um Deutsche Hilfe bat, mit den Banditen nichs gemein habe und deshalb bei Bandenunternehmungen mit Hab und Gut und ihrem Leben zu schonen sei. Die Bevölkerung in bandenbeherrschten Räumen ist wiederholt durch aus der Luft abgeworfene Flugblätter aufgefordert worden, den bandenbeherrschten Raum zu verlassen, widrigenfalls sie bei demnächst stattfindenden deutschen Unternehmungen gegen die Banditen ebenfalls als solche behandelt werden müßten. Trotz dieser Warnungen ist auch diese Bevölkerung dann bei und nach deutschen Unternehmungen als nicht kämpfende Bevölkerung behandelt worden. Soweit ihr Vieh nicht örtlich zur Verpflegung der kämpfenden Truppe verwendet werden mußte, ist diese Bevölkerung mit ihrem Vieh und ihrer fahrbaren Habe auf Befehl der 3. Panzerarmee außerhalb des bisherigen bandenbeherrschten Raumes neu angesiedelt worden.

Otto Heidkämper

.....,
Generalleutnant a.D.

Subscribed and sworn to before me this
day of 27.6.1946.

Unterschrift (unl)

*)

Major
313711
Gen.List
1028 Mil. Gov. Det

AFFIDAVIT GENERALSTAB et OKW-939.

AFFIDAVIT DU 23 JUIN 1946, DE L'EX-GÉNÉRAL DE CORPS D'ARMÉE WALTHER HAHM, COMMANDANT EN 1942 DE LA 260e DIVISION QUI FAISAIT PARTIE DE LA 4e ARMÉE: IL NE SAVAIT RIEN D'UN ORDRE DE LA 4e ARMÉE CONCERNANT LA LIQUIDATION DES PARTISANS. (MIL. 939.)

BESCHREIBUNG:
U'en Ti | „01 332 909" Kop | englischer T der Urk nicht wdgb

Gen. et OKW(A)-939

Walther Hahm
General der Infantrie

Neu - Ulm, 23.6.46.

Eidesstattliche Versicherung.

Betr.Partisanen - Bekämpfung.

General der Infantrie Walther Hahm, im Jahre 1942 Kommandeur der 260. Division,

being duly sworn, depose and say:

I. Die Aussage des Chefes der 4.Armee, General Röttiger, ist mir unverständlich. Im Verband der 4. Armee hatte die 260. Division, etwa von März bis August 1942, dauernd Banden - Ueberfälle im rückwärtigen Gebiet abzuwehren. In Frage kommt die Gegend nördlich der Strasse Roslawl — Juchnow. Ein „Ausrottungsbefehl" der 4. Armee gegen die Banden bezw. Partisanen ist mir nicht bekannt. Im Gegenteil wurden auf Grund von Befehlen vorgesetzter Dienststellen damals die gefangenen Partisanen entweder den Gefangenenlagern zugeführt oder als Arbeitsabteilungen verwendet.

II. Im Sommer 1942 wurde der 260. Division, die ich damals führte, eine bei gefangenen Partisanen gefundene Vorschrift über deren Kampfweise eingeliefert. Sie enthielt ins einzelne gehende genaue Anweisungen für Ueberfälle auf Stäbe, Gefechtsstände, Transporte, Ortschaften, ferner Befehle für Beseitigung russischer Landeseinwohner, die nicht mit Partisanen zusammen arbeiten wollten, und ebenso Hinweise über Tarnung der Partisanen, bezw. Banden als Zivilisten, um sich so dem Erkanntwerden als Angehörige der Partisanen - Banden zu entziehen.

Walther Hahm,Gen.d.Inf.

subscribed and sworn to before me this 23rd day of June 46
at Neu-Ulm, Germany

Joseph J. Ancell jr.
Joseph J.Ancell jr.
2nd Lt., Inf., Commanding - Officer
serial Nr. *01 332 909*

AFFIDAVIT GENERALSTAB et OKW-1041.

AFFIDAVIT DE L'EX-GÉNÉRAL DE CORPS D'ARMÉE HORST VON MELLENTHIN, DU 4 JUILLET 1946: EN TANT QUE CHEF DE L'ÉTAT-MAJOR DE LIAISON DU GROUPE D'ARMÉES DU NORD AUPRÈS DU GROUPE BACH PENDANT UNE OPÉRATION DES SS ET DE LA POLICE EFFECTUÉE EN OCTOBRE 1943, IL EMPÊCHA LA LIQUIDATION DES PRISONNIERS ET DE LA POPULATION PROPOSÉE PAR LE CHEF DE L'ÉTAT-MAJOR DU GROUPE BACH, EN ALLÉGUANT QUE LE MARÉCHAL VON KÜCHLER NE TOLÉRERAIT PAS UNE TELLE ACTION DANS SON SECTEUR. (MIL. 1041.)

BESCHREIBUNG:
ganze Urk hs (Ti)

---

von Mellenthin *Dachau 1.7.1946*
General der Artillerie

::-:: Eidesstattliche Erklärung ::-::

::-:: Betreffend Bandenkampf, ::-:: Stellungnahme zu den ::-:: Aussagen ::-:: des SS.Ob.Grupp.Fhr. u. Chef der Bandenkampfverbände von :-:: Bach Zelewski. ::-::

I, Horst von Mellenthin, General der Artillerie, beeing duly sworn, depose and say:

Ich hatte im Oktober 43 die stellvertr.Führung einer Division im Bereich der Heeresgruppe Nord abgegeben und wartete auf eine neue Frontverwendung, als ich unerwartet für etwa 14 Tage als ::-:: Leiter des Verbindungsstabes der Heresgruppe Nord ::-:: zur Gruppe ::-:: Bach ::-:: kommandiert wurde. Partisanenunternehmungen sowie die Person und Stab Bach waren mir vollkommen fremd.

Ich erhielt meine Anweisungen durch Feldmarschall v. Küchler, die von seinem Chef, Generallt. Kienzel, ergänzt wurden. Danach hatte das starke Partisanenunwesen im rückwärtigen Heeresgebiet des A.O.K. 16 (H.Gr.Nord) und des zur H.Gr. Mitte gehörenden Pz.A.O.K. 3 (Gen.Ob. Reinhardt) ein grösseres Unternehmen nötig gemacht. Dieses Unternehmen war von der H.Gr.Nord beim O.K.H. beantragt worden. Es hatten inzwischen Besprechungen mit Himmler und Back bei der H.Gr.Nord stattgefunden.

Dieses

::-:: Dieses ::-:: im Raume Idrize—Polosk angesetzte ::-:: Unternehmen „Heinrich“ ::-:: (Vorname Himmlers) war ein ::-:: typisches Beispiel ::-:: einer ::-:: rein von SS u. Polizei durchgeführten Aktion. ::-:: Gerade weil sich hier ::-:: Himmler die Leitung vorbehalten ::-:: hatte und weil Bach mit SS.O.Gr.Führer Jeckeln und Gr.F. v. Gottberg führte, und weil keinerlei ::-:: Unterstellungs- ::-:: verhältnis ::-:: unter ::-:: die ::-:: Heeresgruppe ::-:: bestand, wurde ich, in der Stellung eines Div.Führers, mit einem Verbindungsstabe der Gruppe Bach zugeteilt. Mein Auftrag lautete, die Heeresgruppe über den Stand des Unternehmens zu unterrichten, da Bach nur an Himmler meldete, auch hatte ich Wünsche und Anträge zu vermitteln. Ferner sollte ich im Auftrage der Heeresgruppe die rein defensive Beteiligung von rückwärtigen Teilen der Frontkorps sowie von Sicherungsverbänden zum Abschirmen des Unternehmens im Norden und Osten unmittelbar sicherstellen. Da die Heeresgruppe mit einem gross angelegten russischen Angriff bei Nevel rechnete, hatte ich ausserdem durch zeitgerechte Unterrichtung und durch persönliche Einwirkung auf S.S.Ob.Gr. Fhr. v. Bach diesen gedanklich darauf einzustellen, dass aus seiner Nord-Süd Partisanenbekämpfungsoperation gegebenen Falles eine, Abschirmfront in der Tiefe mit Front nach Osten entstehen könnte. Am Unternehmen waren ::-:: ca 24 Btlne von Polizei und SS, ::-:: einschl. Einheit Dirlewanger und einer lettischen S.S.Brigade beteiligt. Vom ::-:: Heer ::-:: waren nur ::-:: einige ::-:: wenige ::-:: Pakzüge ::-:: unterstellt.

Auf

::-:: v. Mellenthin (Fall Bach-Zelewski) ::-::

Auf das Unternehmen selbst hatte ich keinen Einfluss. Man brachte mich, entgegen meinem Wunsch, mit meinem Stab nicht in dem grossen Hause des Kommandostabes der Gruppe Bach in Sebesh unter, sondern weiter abgesetzt. Wir mussten uns die Orientierungen einholen, Anfragen u. Wünsche bekamen wir öfters. Das persönliche Verhalten ::-:: Bachs ::-:: mir gegenüber war ::-:: korrekt, ::-:: er versuchte sich offen zu geben. Der weniger gewandte ::-:: O.Gr.F. Jeckeln, ::-:: der unter Bach von Idriza aus führte, war mir gegenüber ::-:: betont zurückhaltend. ::-:: Bei Gr.F. v Gottberg war ein Verb.Stab des Pz.A.O.K. 3.

Das Unternehmen hatte nicht den erwarteten Erfolg, grössere Teile der Partisanen wichen nach W.u.S.W. aus. Feindausfälle waren gering, ::-:: Gefangene wurden gemacht. ::-:: Bevölkerung wegen

Zusammenarbeit mit den Partisanen — sofern noch da — evakuiert. Als ich gerade dabei war, wie über ::-:: Gefangene ::-:: und ::-:: Bevölkerung :-:: gesprochen wurde, und der Chef des Stabes der Gruppe Bach, S.S. Stand.Fhr Lamerding die Absicht äusserte, sie müssten ::-:: liquidiert ::-:: werden, nahm ich eindeutig ::-:: dagegen Stellung, ::-:: indem ich betonte, ::-:: dass ::-:: dies ::-:: Feldmarschall v.Kuechler in seinem Bereich nicht dulden würde. ::-:: Auf diese Weise konnte eine derartige ::-:: Massnahme verhindert ::-:: werden, wobei ich feststellen möchte, dass SS Stand.Fhr. Lamerding sofort auf meine Einwendungen einging, mit dem Bemerken, das wäre dann auf Veranlassung des Heeres unterblieben, ihnen wäre es egal.

Als

das Unternehmen annähernd beendet war, geschah tatsächlich an der Front ein tiefer Einbruch bei und sdl. Nevel, den der Russe zu erweitern suchte. Die Gruppe Bach konnte mit ihren Kräften rechtzeitig eine von mir angeregte Abwehrfront nach Osten einnehmen, wobei die Bereitwilligkeit von Bach Zelewski ohne Zweifel festgestellt werden muss. Bach flog dann zu Himmler, als seine Kräfte unter Jeckeln und Gottberg den örtlichen Frontkorps unterstellt wurden, um die inzwischen entstandene Abwehrfront mit zu stützen. Ich selbst bekam einen neuen Auftrag.

v.Mellenthin
General der Artillerie

subcribed and sworn before me this 4th day of July 1946.

Harry Szanger
(Harry Szanger) Capt.a.c.
Investigator Examiner
War Crimes Dachau

J, myself, Horst von Mellenthin being thoroughly conversant with the English and German languages, certify that I have acted as interpreter for the swearing of the above affidavit of the General der Artillerie Horst von Mellenthin.

Horst v. Mellenthin
General der Artillerie

AFFIDAVIT GENERALSTAB et OKW-1179.

AFFIDAVIT DE L'EX-COMMANDANT À L'ÉTAT-MAJOR GÉNÉRAL, FREIHERR VON LÜDINGHAUSEN, DU 5 JUILLET 1946 : D'AVRIL 1944 JUSQU'À LA CAPITULATION, IL ÉTAIT EXPERT POUR LES PROPLÈMES TOUCHANT TOUS LES MEMBRES NON ALLEMANDS DE L'ARMÉE ALLEMANDE ; EN 1944, IL Y AVAIT PLUS DE 500.000 VOLONTAIRES ÉTRANGERS DANS L'ARMÉE ALLEMANDE, C'EST-À-DIRE 12% DU TOTAL DE L'ARMÉE COMBATTANTE. (MIL. 1179.)

BESCHREIBUNG:

ganze Urk hs (Ti) | unter U „Frh.v.Lüdinghausen" bei *) „Harry Szanger" gestr

---

Frhr. v. Lüdinghausen
Major i.G.

Dachau d.5.7.46

Eidesstattliche Erklärung.

::-:: Betr. ::-:: Ostvölkische Freiwillige und Hilfswillige (Hiwi).

J, Horst Freiherr v. Lüdinghausen, Major being duly sworn, depose and say:

Ich war als Sachbearbeiter und Gruppenleiter der Gruppe II in der Organisations Abt. des GenStdH, die in Zusammenarbeit mit dem Gen d. Freiwilligen Verbände die Fragen aller fremdvölkischen Angehörigen im Heer bearbeitete, vom April 44 bis zur Kapitulation. Aus meiner Truppenerfahrung nur im Osten und der Zeit in der Organisations Abt. kann ich folgendes sagen:

1.) Die ::-:: freiwilligen ::-:: Meldungen von russ. Überläufern, Kriegsgefangenen und Zivilisten 41/42 die durch die Truppe überplanmässig oder als Ersatz für ausgefallene deutsche Soldaten in Kampf - und Versorgungs Einheiten eingestellt wurden, machten eine Regelung

— Seite 2 —

durch das OKH in Kürze notwendig. Es wurden daher im April 42 die Vorschrift (H.Dv.4080) „Behandlung von landeseigenen Hilfskräften" an die Kdo. Behörden und Truppen des Ostheeres verteilt. Diese Vorschrift regelte:

a.) die Verpflichtung (f.Versorg. und Bau Einheiten) und die Vereidigung auf Adolf Hitler (für Kampf-Einheiten)

b.) die Gleichstellung mit dem deutschen Soldaten in :

Uniform und Dienstgradabzeichen Auszeichnungen (geschaffen wurde die Med.f.Ostvölker am grünen

Band, ausserdem konnten alle deutsch. Tapferkeits-auszeichnungen verliehen werden.) Fürsorge und Versorgung (Wehrsold, Marketenderwaren, ärztliche Betreuung, Post, Urlaub)

Versorgung der Angehörigen im Todesfall.

2.) *Bei der immer mehr anwachsenden Zahl der Hilfswilligen und Freiwilligen (Kämpfer), die vor der Verpflichtung oder Vereidigung eine 3monatige Probezeit ableisten mußten, wurden deutsche Betreuungs Offz. bei den .*

— Seite 3 —

Truppenteilen und Kdo. Behörden bis zur Armee einschließlich notwendig und eingesetzt. Die Zahl der Hilfswilligen und Freiwilligen erreichte im Jahr ::-:: 44 ::-:: ihren Höhepunkt mit über 500 000 Mann, das bedeutet ::-:: 12 % ::-:: des gesamten deutschen Feldheeres auf ::-:: allen ::-:: Kriegsschauplätzen.

3.) *Ostvölkische Urlauberheime und Lazarette wurden eingerichtet u. schließlich auch als ihre Vertretung in dem OKH der Gen d. Freiw. Vbde geschaffen.*

4.) *Der Organisation der landeseigenen Verbände und Hilfswilligen im Feldheer folgte bald die Parallele im Ersatzheer. Es wurde die Freiw. Stamm Div, Unterführer und Dolmetscher schulen aufgebaut, die die Voraussetzung waren für die weitgehendste*

— Seite 4 —

Herausziehung des deutschen Personals aus den ostvölkischen Einheiten.

5.) *Aus den angeführten Tatsachen ergibt sich eindeutig, daß die Freiwilligkeit der Hilfswilligen außer Frage steht, denn für völkerrechtswidrig gezwungene fremdvölkische Soldaten wären alle obengenannten Maßnahmen des OKH nicht notwendig gewesen. Der Grund daß gegen Ende des Krieges die landeseigenen Verbände und Hilfswilligen in immer größerer Zahl zum Feind überliefen, ist darin zu sehen, daß sie sich durch dieses Überlaufen gegenüber Rußland ein Alibi schaffen wollten , er ist keine Begründung für einen ::-:: deutschen Zwang! ::-::*

Frhr.v.Lüdinghausen

*)

J, Horst von Mellenthin, being thoroughly conversant with the English and German languages certify that I have acted as interpreter for the swearing of the above affidavit of the Major i.G. Frhr. von Lüdinghausen

H. v Mellenthin Major i.G.
General der Artillerie

Subscribed and sworn to before me this . 5th . . . day of July 1946 at Dachau.

Harry Szanger .

. . . . . .

HARRY SZANGER, CAPT.A.C.
INVESTIGATOR, EXAMINER, WAR CRIMES, DACHAU

AFFIDAVIT GENERALSTAB et OKW-1200.

AFFIDAVIT DE L'EX-COLONEL À L'ÉTAT-MAJOR GÉNÉRAL, WOLFGANG RUHSERT, DU 5 JUILLET 1946: DANS LE SECTEUR DU COMMANDANT EN CHEF DE LA LUFTWAFFE AU CENTRE, IL Y AVAIT 300.000 VOLONTAIRES RUSSES DANS LA TROUPE; SELON L'ORDRE EXPRÈS DE L'OKL, ILS N'ÉTAIENT EMPLOYÉS QUE SUR LA BASE D'UN LIRBE CONSENTEMENT; TRAITEMENT IRRÉPROCHABLE ET RAVITAILLEMENT SUFFISANT. (MIL. 1200.)

BESCHREIBUNG:
U'en und ganze Urk hs (Ti), ausgenommen: „Harry Szanger Capt. A.C. Investigator Examiner War Crimes Dachau" und „5th" und „July" mschr

---

Wolfgang RUHSERT *Dachau, 30.6.46.*
Oberst i.G., P.W.E 29, lage II

::-:: Eidesstattliche Erklärung. ::-::

::-:: Betr. Einsatz von Hiwis. ::-::

J, Wolfgang RUHSERT, Oberst, being duly sworn, depose and say:
Nachstehende Erklärung bezieht sich auf meine Tätigkeit

a) *als Major u.Oberstltn. i.G. vom 1.1.1942 — 1.5.1944 beim ::-:: Lw. Befh.Mitte, ::-:: ab 10.1.44 ::-:: Luftflotte Reich, ::-:: Stellung als Gruppenleiter Ia op, ab 1.1.44 Oberquartiermeister*

b) *als Oberstltn.i.G. vom 2.5.44 bis 1.12.44. als Oberquartiermeister des Lw.Kdo.Südost.*

::-:: Zu a): ::-:: Im Bereich des Lw.Befh.Mitte bzw. der Luftflotte Reich waren über 300 000 russische Hilfswillige bei der Truppe eingesetzt. Der Einsatz als Hilfswilliger (Hiwi) erfolgte auf Grund ausdrücklichen Befehls des O.K.L. auf freiwilliger Meldung. Die Russen wurden in den „Stalags" über Aufgaben, Behandlung, wirtschaftliche Belange usw. unterrichtet und nach freiwilliger Meldung auf die Waffengattungen der Luftwaffe entsprechend ihrer Berufsausbildung verteilt und bei der Truppe vereidigt.

Bei den regelmässigen Truppenbesuchen in Begleitung meines Befehlshabers habe ich grundsätzlich die eingesetzten Hiwis besucht und Unterbringung, Verpflegung, Einsatzart und Betreuung auf Anordnung meines Befehlshabers überprüft.

Die Hiwis wurden bei der Truppe einwandfrei behandelt und bekamen ausreichende Verpflegung. Generaloberst Weise hatte für seinen Bereich auf Vorschlag der Truppe genehmigt, dass die Hiwis die normale Truppenverpflegung mit verkürzten Fleischrationen erhielten.

Die einwandfreie Behandlung der Hiwis geht alleine aus der geringen Anzahl der Fluchtversuche hervor, die monatlich meiner Erinnerung nach um 100 Fälle von über 300 000 lag.

::-:: Zu b): ::-:: Die gleichen Feststellungen habe ich bei den auf dem Balkan

— Rückseite —

eingesetzten russischen Hilfswilligen gemacht. Mein Befehlshaber, General der Flieger Fiebig, der russisch sprach,hat sich bei jedem Truppensuch mit den Hiwis unterhalten, sich nach Unterbringung, Verpflegung usw. erkundigt und überall die Freiwilligkeit des Einsatzes festgestellt.

Wolfgang Ruhsert

Subscribed and sworn to before this 5th day of July 1946 at Dachau.

Harry Szanger
Harry SZANGER
Capt.AC.
Investigator Examiner
War Crimes Dachau

J, Horst von Mellenthin, being thoroughly conversant with the English and German languages,certify that I have acted as interpreter for the swearing of the above affidavit of the Oberst i.G. Ruhsert.

H.v.Mellenthin
General der Artillerie

AFFIDAVIT GENERALSTAB et OKW-1402.

AFFIDAVIT DU 5 JUILLET 1946 DE L'EX-MARÉCHAL GEORG VON KÜCHLER, COMMANDANT EN CHEF DE LA 18e ARMÉE, DU 5 NOVEMBRE 1939 AU 17 JANVIER 1942, ET DU 18 JANVIER 1942 AU 30 JANVIER 1944, COMMANDANT EN CHEF DU GROUPE D'ARMÉES DU NORD: LES MONUMENTS ET ŒUVRES D'ART DE HOLLANDE ET DE BELGIQUE N'ONT PAS ÉTÉ ATTEINTS GRÂCE AUX SUCCÈS RAPIDES; DANS L'EST, LA RESPONSABILITÉ DE LA DESTRUCTION DES OUVRAGES D'ART DOIT ÊTRE ATTRIBUÉE ESSENTIELLEMENT AUX OPÉRATIONS DES TROUPES RUSSES; DÉTAILS DU SAUVETAGE PAR LES ALLEMANDS D'ŒUVRES D'ART PRÉCIEUSES; LE TRANSFERT D'OBJETS D'ART DANS LE REICH NE PEUT PAS ÊTRE CONSIDÉRÉ COMME UN ACTE ILLÉGAL MAIS COMME UN ESSAI DE LES PRÉSERVER DES EFFETS DE LA GUERRE. (MIL. 1402.)

BESCHREIBUNG:
U'en, Ortsangabe und Datum auf Seite 1 sowie hs'es im BeglVm Ti

---

Georg von Küchler
Generalfeldmarschall

Neu - Ulm, d.5. Juli 1946.

EIDESSTATTLICHE ERKLÄRUNG

Betreffend: „Behandlung von Kulturgütern"

Generalfeldmarschall von Küchler,
Oberbefehlshaber der 18. Armee v. 5.11.39 bis 17.1.42

Oberbefehlshaber der Heeresgruppe Nord
v.18.1.42 bis
30.1.44

being duly sworn,depose and say:

„ Der Feldzug in Holland und Belgien zeitigte so rasche Erfolge, dass Orte mit besonders wertvollen Kulturschätzen nicht in Mitleidenschaft gezogen wurden.

Mein Angebot an den Kommandanten von Paris, die Stadt kampflos zu übergeben, wurde diktiert von dem Streben, unseren Truppen einen kräfteverzehrenden und verlustreichen Kampf in dem Häusermeer der Millionenstadt zu ersparen. Bei der Annahme meines Vorschlages aber habe ich es auch dankbar begrüsst, dass dadurch die in Paris aufgehäuften einmaligen Wertobjekte, die der Kulturgemeinschaft der ganzen zivilisierten Welt gehören, vor Vernichtung und Beschädigung bewahrt blieben.

Jch habe in allen von mir geführten Feldzügen den Standpunkt vertreten, dass es eine Kulturschande ist, einmalige Kunstwerke zu vernichten, wenn der Kampfzweck ohne dies mit anderen Mitteln zu erreichen ist.

Bei dem hartnäckigen Gefecht um Chartres wurde die Kathedrale bewusst geschont, ebenso beim Kampf um die Loire-Uebergänge die Kathedrale von Tours und das Schloss von Saumur. Bei einer grossen Feuersbrunst in Tours hat sich der ganze Stab des Oberkommandos der 18. Armee an den Löscharbeiten beteiligt und Häuser und Eigentum der Zivilbevölkerung vor der Vernichtung bewahrt.

Das Schloss Chambord, in dem Teile der Kunstschätze des Louvre in hunderten von Kisten verpackt lagen, habe ich für Besichtigung durch die Truppe gesperrt und eine Wache in das Torgebäude gelegt. Ein Direktor des Louvre, den ich im Schloss Chambord traf, hat mir persönlich seinen Dank für diese Massnahmen ausgedrückt.

Für das Schloss Rambouillet, den Landsitz des Präsidenten der französ. Republik, habe ich sofort eine Bewachung angeordnet.

Diese Beispiele liessen sich noch vermehren.

Nach den gleichen Grundsätzen habe ich im Russlandfeldzug verfahren.

Meine Angebote zur kampflosen Uebergabe von Riga, Reval und Narwa wurden von den gegnerischen Truppenführern oder Kommandanten nicht beantwortet.

Jn Riga wurde von den abziehenden russischen Truppen die alten Kulturdenkmale, die Petrikirche und das Schwarzhäupterhaus in Brand gesteckt. Jch selbst habe vom westl. Dünaufer die Brände beobachtet und am nächsten Tag die noch rauchenden Trümmer gesehen. Die Bevölkerung hat mir dabei berichtet, dass sie am Löschen der Brände von den russischen Truppen verhindert worden sei. Die beiden Gebäude waren militärisch für uns als Ziel- oder Richtpunkte und für den Gegner als Beobachtungsstellen ohne Bedeutung, die Stadt infolge unserer Umfassung nicht zu halten, so dass nur reine Zerstörungswut die Verwüstung dieser Kulturdenkmale veranlasst haben kann.

Der Kampf um Reval war kurz. Die Stadt, besonders die alte Jnnenstadt und das Katharinenschloss haben durch unsere Eroberung nicht gelitten; sind auch unbeschädigt geblieben, solange ich Oberbefehlshaber der 18. Armee und der Heeresgruppe Nord war.

Narwa wurde durch eine überraschende Kampfhandlung fast ohne russischen Widerstand genommen. Abgesehen von der Narwabrücke, die von den Russen gesprengt worden war, und geringfügigen Beschädigungen einiger Häuser am Westrand der Stadt, waren Hermannsfeste, Jwangorod und die Jnnenstadt mit ihren alten, kulturhistorisch wertvollen Gebäuden unversehrt.

Solange ich Oberbefehlshaber im Nordabschnitt war, sind keine Zerstörungen in Narwa vorgekommen. Das Verhältnis zwischen Truppe und Bevölkerung war dauernd gut. Zu irgendwelchen Strafmassnahmen lag keine Veranlassung vor. Die Behauptung des russischen Anklägers es wären in Narwa 50000 Einwohner umgebracht worden, ist daher absurd, ganz abgesehen davon, dass die Zahl der Bevölkerung von Narwa die Summe von 50000 überhaupt nie erreicht hat.

Die Städte in der Umgebung Leningrads, mit ihren prächtigen Schlössern und Herrensitzen wurden in schweren Kämpfen erreicht; sie lagen, wie Sluzk, Puschkin, Snamenka und Peterhof in oder dicht hinter unseren vordersten Linien. z.B. betrug der Abstand von den Schlössern Zcarskoje Selo und dem Alexander Palais bis zur vordersten russischen Stellung am Bhf. Zcarskoje Selo nicht ganz 1000 m und Schloss Peterhof lag unweit am Strande des finnischen Meerbusens à vue der Forts von Kronstadt und der dort liegenden russischen Schlachtschiffe.

Es ist kriegsbedingt, dass diese Städte und Schlösser durch die Kampfhandlungen, die an dieser Front 3½ Jahre ununterbrochen tobten, zerstört worden sind; was nicht dem Beschuss zum Opfer fiel, vernichtete in diesen dach- und fensterlosen Gebäudetrümmern Regen und Frost.

Jch muss Verwahrung dagegen einlegen, dass von den deutschen Truppen in barbarischer Weise sinnlos zerstört oder dass geplündert worden ist, um fremdes Gut zur persönlichen Bereicherung nach Hause zu schicken.

Vom Stab Rosenberg war ein Museumskonservator mit einigen Hilfskräften zur Heeresgruppe kommandiert, die —gestützt auf ihre Fachkenntnisse— wertvolle Kunstgegenstände und einmalige Kulturgüter sachgemäss bargen und in Verwahrung nahmen. Der Konservator hat mir seine Absichten vorgetragen; die Truppe wurde entsprechend benachrichtigt und zur Hilfeleistung angehalten.

Jch habe hierbei den Standpunkt vertreten, dass die Bergung wertvoller Kunstgegenstände zu den Kulturaufgaben des zivilisierten Menschen gehört und dass man nicht teilnahmslos zusehen darf, wie einmalige Kulturschätze der Vernichtung anheimfallen. Jn gleicher Weise wird wohl auch im Privatleben jeder anständige Mensch aus einem brennenden Haus wertvolle Gegenstände zu retten suchen, ohne den Hintergedanken zu haben, sich die geretteten Sachen anzueignen.

Es ist bedauerlich, dass von den Kunstschätzen der russischen Schlösser bei Leningrad nicht noch mehr hat geborgen werden können; das lag aber an dem Mangel an Hilfskräften, Transportmitteln und vor allem an den Kampfverhältnissen, die vielfach die Bergungsarbeiten verboten und zuschanden machten. Hierdurch sind viele bedeutende Kunstschätze ein Opfer des Beschusses von russischer Seite und ein Raub der Flammen geworden.

Jch stelle fest, dass ein Grossteil des wertvollsten Besitzes von den Russen selbst aus den Schlössern entfernt und nach Leningrad abtransportiert worden ist. Das haben mir nicht nur die Einwohner bestätigt, sondern ich habe auch selbst gleich nach Einnahme der Oertlichkeiten die leeren Sääle und grosse Mengen leerer Bilderrahmen in Krasnogwardeisk, Puschkin und Sluzk gesehen.

Von deutscher Seite kann dies gar nicht geschehen sein. Der kämpfende Soldat hat nicht die Zeit, nach Kunstschätzen Ausschau zu halten und Bilder aus den Rahmen zu lösen. Er hätte auch gar keine Möglichkeit gehabt, etwa geraubte Gegenstände mit sich zu führen, ohne dass dies entdeckt worden wäre.

Das Schloss in Krasnogwardeisk ist beim Kampf um den Ort zum grössten Teil ausgebrannt, die Schlösser in Sluzk, Puschkin und Peterhof sind einzig und allein im Laufe der 3.1/2 Jahre durch russisches schweres Feuer zerstört worden. Jn diesen ganzen Jahren

war ich in diesem Abschnitt zuerst Oberbefehlshaber der 18. Armee, dann Oberbefehlshaber der Heeresgruppe Nord und habe bei meinen häufigen Besuchen an der Front das bedauerliche Fortschreiten der Zerstörungen feststellen müssen.

Als ich zum ersten Mal kurz nach der Einnahme in Peterhof war, waren die oberen Räume, in denen ein Museum untergebracht gewesen sein soll, leer; die Masse der Sääle war wegen Einsturzgefahr und Verschüttung der Treppen und Räume nicht betretbar. Bei einem anderen Besuch lag das Schloss gerade im Feuer schwerer Schiffsgeschütze von Kronstadt; das im Schlosspark am Ufer des Meeres liegende kleine „ Mon plaisir“ ist durch russischen Beschuss anlässlich eines Landungsversuches restlos zerstört worden.

Von Schloss Zcarskoje Selo war nach den schweren Kampftagen, die zur Einnahme der Stadt führten, nur noch das Erdgeschoss und einzelne Zimmer des Südflügels einigermaßen bewohnbar. Diese Räume waren aber nicht mit wertvollen Möbeln usw. ausgestattet, sondern mit Gebrauchshausrat, wie ihn jedes besere Bürgerhaus aufweist. Jm Mittelbau hatte eine Fliegerbombe das Dach über dem grossen Saal (Spiegelsaal ?) durchschlagen und ein grosses Loch hineingerisse; der Saal lag voller Schutt. Sämtliche Fensterscheiben des Schlosses waren zertrümmert. Soweit ich mich erinnern kann, war nur ein gutes Bild in dem

dem Spiegelsaal benachbarten Raum, vorhanden. Es war in die Wand eingelassen und stellte —wie ich glaube— Katharina II. dar. Die in den Räumen des I. Stockes vorhandenen Möbel und Einrichtungsstücke entbehrten eines besonderen kulturhistorischen Wertes.

Das Denkmal von Puschkin im Park war, solange ich den Oberbefehl im Abschnitt hatte, unbeschädigt stehen geblieben, ebenso wie das kulturhistorisch interessante gusseiserne Triumpftor, das Alexander I. seinen Mitkämpfern in den Befreiungskriegen 1812—15 hatte setzen lassen.

Andere Skulpturen und Denkmäler in den Parks vor Leningrad, meist Nachbildungen klassischer Vorbilder, sind durch Beschuss zerstört worden, z.B. die Broncerosse vor einem Schlösschen südl. Peterhof, die kleine Kapelle von Schadow im Park von Peterhof und weitere Skulpturen aus Marmor und Bronce.

Den Befehl zum Abbau des eindrucksvollen Denkmals 1000 Jahre Russland in Nowgorod habe ich nicht gegeben, ich habe auch von ihm keine Kenntnis erlangt.

Bei meinem letzten Besuch in Nowgorod —Spätherbst 1943— stand das Denkmal noch an seinem Platz; es war durch russischen Beschuss allerdings erheblich beschädigt.

Die von uns geborgenen Kunstgegenstände wurden in ein festes Gebäude nach Pleskau gebracht und dort —museumsartig— ausgestellt. Alle Gegenstände wurden registriert und nach ihrem Herkunftsort katalogisiert. Das Museum erfreute sich eines grossen Besuchs, nicht nur seitens unserer Soldaten, sondern auch seitens der Bevölkerung.

Das Museum soll nach meinem Weggang , als sich die Kampffront Pleskau näherte, nach Riga überführt worden sein. Sein weiterer Verbleib ist mir unbekannt.

Drei besonders wertvolle kulturhistorische Kunstschätze seien einzeln erwähnt: das Bernsteinzimmer aus Puschkin, , der Neptunsbrunnen aus dem Park von Peterhof und das Jkon der heiligen Mutter Gottes aus Tischwin.

Das Bernsteinzimmer wurde aus dem Schloss Zcarskoje Selo abmontiert, als die Zerstörungen des Gebäudes einen Umfang annahmen, dass die Tage zu zählen waren, nach denen dieser wertvolle Kunstschatz vernichtet sein würde. Die abmontierten Platten sollten in Riga aufbewahrt werden, da in Pleskau kein geeigneter Raum für sachgemässe Lagerung vorhanden war. Entgegen diesem von mir genehmigten Vorschlag sind die Platten nach Königsberg abbefördert worden. Jch hörte aber davon erst, als ich nach meiner Entlassung wieder in Königsberg meinen Wohnsitz nahm. Es wurde mir erzählt , das Zimmer sei im Königsberger Schloss aufgestellt worden. Jch ging hin und sah das Zimmer in einem Saal des Schlosses, zwar in etwas verkleinerter Form, wie mir schien, aber sonst tadellos erhalten aufgebaut. Das Bernsteinzimmer ist —wie das ganze Königsberger Schloss— durch den englischen Fliegerangriff im August 1944 zerstört worden.

Ein besonders schönes Kunstwerk im Zcarskoje Selo, ein Parkettboden aus edlen Hölzern mit reich eingelegten Perlmutt-Blumenmustern und Guirlanden, konnte infolge Fortgang der durch russischen Beschuss verursachten Zerstörungen nicht mehr geborgen werden und musste der Vernichtung überlassen

werden.

Der Neptunsbrunnen —ein Werk eines nürnberger Meisters aus dem 18. Jahrhundert— ist in mühevoller Arbeit, teilweise unter dem Beschuss von Peterhof von Land und Seeseite aus, abgebaut

und geborgen worden. Bei Belassen an Ort und Stelle wäre der Brunnen ohne Zweifel vernichtet worden. Das Werk ist auf Geheiss Hitlers, der von der Bergung durch die Dienststelle Rosenberg unterrichtet worden war, nach Nürnberg verladen worden, wo es vor dem Ankauf durch Peter den Grossen (?) auf dem Marktplatz gestanden hat. Die Ankunft der Brunnenteile ist mir s.Zt. gemeldet worden; ihr weiteres Schicksal ist mir unbekannt.

Das Jkon der Heiligen Mutter Gottes aus Tischwin, das nach Nowgorod verbracht worden war, ist in der Zeit, in der ich Oberbefehlshaber der Heeresgruppe Nord war und mein Hauptquartier in Pleskau hatte, dem dortigen Metropoliten in feierlicher Form übergeben worden. Es wurde in der Kathedrale aufgestellt.

Jch habe in der Tatsache, dass einige der Kulturgüter nach rückwärts und sogar ins Reich verbracht worden sind, nicht eine rechtswidrige Anordnung erblickt, sondern sie als Versuch gewertet, einmalige Kulturwerte vor den sinnlosen Zufällen des Krieges soweit als möglich zu schützen. Jn dieser Auffassung bestärkte mich auch die Tatsache, dass dies nicht heimlich geschah, sondern dass die Gegenstände, z.B. das Bernsteinzimmer, öffentlich ausgestellt wurden. Derartige Massregeln wurden oft in der Geschichte getroffen und geschehen auch heute noch, wie z.B. Sicherstellung deutscher Kunstwerke durch Amerika."

Georg von Küchler

.....

(Georg von Kuechler)
Generalfeldmarschall

Subscribed and sworn to before me this 5. day of July 1946 at Neu-Ulm, Germany.

Joseph J. Ancell Jr.

.....

(Joseph J. ANCELL JR.
2nd Lt.
Commanding Officer
01332909

AFFIDAVIT GENERALSTAB et OKW-1455.

AFFIDAVIT DU 5 JUILLET 1946 DE L'EX-COLONEL HANS VON DAWANS, DE FÉVRIER 1942 À FÉVRIER 1944 «OBERQUARTIER-MEISTER» DU COMMANDEMENT EST DE LA LUFTWAFFE: DES ORDRES D'ÉVACUATION DES AUTORITÉS COMPÉTENTES ORDONNENT DE DÉTRUIRE SEULEMENT LES INSTALLATIONS QUI PEUVENT ÊTRE UTILES POUR LES COMBATS DE L'ENNEMI; LORS DE L'ÉVACUATION DE SMOLENSK À LA FIN DE L'ÉTÉ 1943, LE HAUT COMMANDEMENT DE LA 4e ARMÉE A INTERDIT LA DESTRUCTION D'INSTALLATIONS NON MILITAIRES. (MIL. 1455.)

BESCHREIBUNG:

alles hs'e Ti, nur U „Hans v. Dawans", „wenden!" und die englische Nachschrift von General v. Mellenthin mit Ausnahme seiner U Kop | auf Seite 1 r o im Datum statt „5." urspr: „2." (Kop verb) | französischer T der Urk nicht wdgb

---

Dachau, 5. Juli 1946

Eidesstattliche Erklärung

Betrifft: Zerstörungen

J, Hans v. Dawans, Oberst, being duly sworn, depose and say:

In meiner Stellung als O.Qu: des Luftwaffenkommandos Ost, späteren Luftflottenkommandos 6 vom 26.2.42 — 26.2.44 habe ich die Absetz- und Rückzugsbewegungen der deutschen Truppen im Mittelabschnitt der Ostfront miterlebt. Ich erinnere mich dabei noch genau der von den verantwortlichen Heereskommandodienststellen gegebenen Räumungsbefehle, in denen immer wieder darauf hingewiesen wurde, nur solche Anlagen zu zerstören, die für eine spätere Kampfführung des Gegners für diesen von entscheidender Bedeutung sein konnten.

Im besonderen ist mir noch der für die Räumung von Smolensk im Spätsommer 43 gegebene Befehl des AOK 4 (OB : General Heinrici) erinnerlich, der auf das Schärfste jede Zerstörung von Wohnhäusern, Kirchen, Denkmälern u.s.w. verbot und für die Durchführung dieses Befehls den damaligen Kampfkommandanten von Smolensk, General Oschmann, verantwortlich machte. Meine eigenen Beobachtungen in Smolensk 1 — 2 Tage vor Räumung der Stadt, sowie ein später angefertigtes Luftbild der Stadt bestätigte mir die Durchführung des Armeebefehls.

Hans v. Dawans

Gen. et OKW(A)-1455

Subscribed and sworn to before me
this 5th *day of* July *1946 at Dachau*

Harry Szanger
Harry S Z A N G E R
Capt. AC.
Investigator Examiner
War Crimes Dachau

— Rückseite —

I, Horst von Mellenthin, being thoroughly conversant with the English and German languages, certify, that I have acted as interpreter for the swearing of the above affidavit of the Oberst v. Dawans.

H.v.Mellenthin
General der Artillerie

AFFIDAVIT GENERALSTAB et OKW-1501.

AFFIDAVIT DE L'EX-GÉNÉRAL D'ARMÉE ET EX-CHEF DE L'ÉTAT-MAJOR GÉNÉRAL DE L'ARMÉE, HEINZ W. GUDERIAN, DU 28 JUIN 1946: L'INSURRECTION DE VARSOVIE EN AOÛT 1944 A ÉTÉ RÉPRIMÉE ESSENTIELLEMENT PAR DES UNITÉS SS ET DE LA POLICE SOUS LE COMMANDEMENT DU SS-OBERGRUPPENFÜHRER VON DEM BACH-ZELEWSKI; PENDANT SON ACTIVITÉ À VARSOVIE, IL RECEVAIT SES ORDRES DE HIMMLER LUI-MÊME; L'ARMÉE ET L'OKH N'ONT JAMAIS ORDONNÉ DE NE PAS FAIRE DE PRISONNIERS DANS LES COMBATS CONTRE LES PARTISANS OU À VARSOVIE; GUDERIAN A RECOMMANDÉ À BACH-ZELEWSKI DE TRAITER LES PARTISANS COMME DES PRISONNIERS DE GUERRE. (MIL. 1501.)

BESCHREIBUNG:

U'en und hs'es Ti

Heinz W. G u d e r i a n
Generaloberst

Nuernberg, den 28.Juni 1946

- - - - - - - - - - - - - -

Gen. et OKW(A)-1501

EIDESSTATTLICHE ERKLAERUNG

BETREFFEND: „Bekaempfung des Aufstandes in Warschau (1944)“

Ich, Generaloberst Heinz W. Guderian,
being duly sworn, depose and say:

„Ich war waehrend des Krieges Kommandierender General, spaeter Oberbefehlshaber einer Panzer-Armee, dann General-Inspekteur der Panzertruppen und Chef des Generalstabes des Heeres.

Anfang August 1944 brach in Warschau, damals dicht hinter der kaempfenden Front, ein Aufstand aus, zu dessen Niederwerfung angesichts der Krise bei der Heeresgruppe Mitte nur wenige Einheiten der Wehrmacht verfuegbar gemacht werden konnten. Deshalb mussten hauptsaechlich Pol.- und SS-Verbaende fuer diese Aufgabe eingesetzt werden.

Das Kommando ueber diese Einheiten erhielt SS-Obergrf. v.d.Bach-Zelewski. Er kaempfte im Rahmen der 9.Armee, erhielt aber von Anfang bis Ende seiner Taetigkeit in Warschau unmittelbare Befehle von Himmler, ohne dass das Heer deren Inhalt erfuhr. Er hatte Kommando- und Strafgewalt (S.2057).

Vom Heere ist niemals die Ausrottung der Zivilbevoelkerung einschl.der Juden befohlen worden und etwaige Weisungen Himmlers hierueber sind dem Heer nicht bekannt gewesen (S.2056).

Die Pol.-Truppen in Warschau unterstanden dem Pol.-General Reinefarth. Die SS-Truppen bestanden hauptsächlich aus den Brigaden Kaminski und Dirlewanger, deren Qualitaeten mir anfaenglich unbekannt waren, da ich erst wenige Tage im Amt war, als der Aufstand ausbrach.

Die SS-Brigade Kaminski bestand aus Auslaendern schlechtester Art. Sie liess sich zahlreiche Ausschreitungen zuschulden kommen. Als ich davon erfuhr, veranlasste ich ihr sofortiges Herausziehen aus der Front und setzte bei Hitler durch, dass sie nie wieder an der Ostfront verwendet wurde. Die Aussage des Zeugen Scheidt, dass Fegelein in meiner Gegenwart dem Fuehrer ueber die Ausschreitungen Vortrag gehalten habe, ist nicht zutreffend. Ich trug vor und Fegelein bestaetigte auf Befragen Hitlers meine Ausfuehrungen und setzte hinzu: „Diese Leute sind Strolche“.

Die SS-Brigade Dirlewanger bestand aus deutschen Strafgefangenen, die sich an der Front bewaehren sollten, um straffrei zu werden. Sie war um ein Geringes besser als die erstgenannte Brigade.

Beide Verbaende gehoerten der allgemeinen SS an. Die entgegenstehende Behauptung des v.d.Bach ist unzutreffend (S.2047/52/53/57).

Das OKH hat niemals befohlen, im Bandenkampf oder in Warschau keine Gefangenen zu machen (S.2058). Das Gegenteil ist der Fall.

Als von der Bach-Zelewski mir bei einem persoenlichen Besuch andeutete, dass die Aufstaendischen Neigung zur Kapitulation zeigten und er mich fragte, wie er sich hierzu verhalten solle, habe ich ihm klar und eindeutig gesagt, dass es darauf ankaeme, den Aufstand bald zu beenden, dass die Neigung zur Kapitulation zu unterstuetzen sei und zu diesem Zweck den Aufstaendischen Behandlung als Kriegsgefangene nach den Regeln des Voelkerrechts zugesichert werden muesse.

Ich habe am gleichen Tage Hitler von diesem Gespraech Bericht erstattet und seine Zustimmung zu einer entsprechenden Weisung an den Oberbefehlshaber der Heeresgruppe Mitte, Generaloberst Reinhardt, erhalten. Reinhardts Ansichten deckten sich im uebrigen voellig mit den meinigen.

Nach dieser Weisung hat das Heer gehandelt."

Heinz W. Guderian

.....

(Heinz W. Guderian)
Generaloberst

Subscribed and sworn to before me this *28* day of *June 1946*

Samuel H. Binder

.....

Capt.Inf. 0-358239

I, *Emma W. Schwabenland* being thoroughly conversant with the English and German languages, certify, that I have acted as interpreter for the swearing of the above affidavit.

Emma W. Schwabenland

.....

AFFIDAVIT GENERALSTAB et OKW-1601.

AFFIDAVIT DU 24 JUIN 1946 DE L'EX-JUGE GÉNÉRAL LE Dr ADOLF BLOCK, QUI ÉTAIT DE JANVIER À AOÛT 1943, EXPERT JURIDIQUE AUPRÈS DU GÉNÉRAL D'ARMÉE VON MACKENSEN, COMMANDANT EN CHEF DE LA 1re ARMÉE BLINDÉE: LE COMMANDANT EN CHEF CONSIDÉRAIT LE « DÉCRET BARBAROSSA » COMME NON OBLIGATOIRE POUR SON ARMÉE; LES CRIMES COMMIS PAR DES SOLDATS CONTRE DES PRISONNIERS OU DES CIVVILS DEVAIENT ÊTRE POURSUIVIS SANS INDULGENCE: LES EXCÈS LES PLUS MINIMES DONNAIENT LIEU À UNE ENQUÊTE JUDICIAIRE ET ÉVENTUELLEMENT À UNE SANCTION: EXEMPLES. (MIL. 1601.)

BESCHREIBUNG:

U'en und hs'es Ti l „01 332 909" Kop

Dr. Adolf Block
Generalrichter.

Neu-Ulm, den 23.6.46

EIDESSTATTLICHE VERSICHERUNG.

Betr.: Ausschreitung gegen Zivilbevölkerung.

Generalrichter Adolf Block, vom 10.1.—10.8.1943 Rechtsberater des Oberbefehlshabers der 1. Panzerarmee, Generaloberst v. Mackensen (Südabschnitt der Ostfront). being duly sworn depose and say:

Vor Antritt meines Kommandos wurde ich in Berlin bei dem O.K.H. über den Barbarossaerlass unterrichtet, der mir bis dahin unbekannt war, obwohl ich Richter am Reichskriegsgericht war. Sofort nach Dienstantritt bei der Armee hatte ich eine grundlegende Besprechung mit dem O.B. über die Handhabung des Erlasses. Generaloberst v. Mackensen erklarte auf meine Frage, dass der Erlass für die Armee als nichtverbindlich anzusehen sei. Er ordnete an, dass jede Gewalttat und jede Straftat eines Soldaten gegenüber der Bevölkerung und gegenüber Gefangenen unnachsichtlich zu verfolgen und dass die ohnehin schwergeprüfte Bevölkerung mit allen Kräften in Schutz zu nehmen sei. Er erklärte, dass er Erschiessungen auch von Gefangenen ohne Gerichtsurteil bereits streng verboten habe.

Nach diesen Richtlinien wurde während meines Kommandos gehandelt. Auch die geringsten Uebergriffe gegenüber der Bevölkerung wurden in der gesammten Armee kriegsgerichtlich untersucht und, wenn sie strafbar waren, abgeurteilt. Mir ist ein Mord eines

deutschen Soldaten an einem russischen Mädchen in einem Ort 15 km ostw. Gorlowka im April 1943 in Erinnerung. Am Tag nach der Tat wurde der Täter

— Rückseite —

von mir selbst verurteilt und am Tage darauf erschossen. Das Urteil wurde auf Befehl des O.B. in dem Ort angeschlagen und in der Armee bekannt gegeben. Im allgemeinen ereigneten sich im Laufe der genannten Zeit nur wenige geringfügige Uebergriffe. Das Verhalten der Soldaten gegenüber der Bevölkerung war korrekt und fürsorglich. Aus persönlicher Teilnahme an Besprechungen weiss ich, dass der O.B. alles daransetzte, die Ernährungslage der Bevölkerung zu verbessern.

Ich war über die Anzeigen und Verfahren bei den einzelnen Gerichten der Armee genau unterrichtet und hätte erfahren müssen, wenn gegen die Richtlinien des O.B. verstossen worden wäre. Ebenso hätte ich als Rechtsberater unbedingt davon Kenntnis erlangen müssen, wenn der O.B. selbst Anordnungen gegeben hätte, die mit den Richtlinien oder überhaupt mit dem Völkerrecht in Widerspruch gestanden hätten.

Dr. Adolf Block
(Dr. Adolf Block)

subscribed and sworn to before me this *24* day of june 46 at Neu-Ulm, Germany.

Joseph J. Ancell Jr
(Joseph J. Ancell jr.
(2nd Lt., Inf., commanding Officer.)
serial-nr. *01332909*

AFFIDAVIT GENERALSTAB et OKW-1630.

AFFIDAVIT DE L'EX-MARÉCHAL MAXIMILIEN FREIHERR VON WEICHS, DU 11 JUILLET 1946: IL N'A RIEN SU DES INTENTIONS D'EXTERMINER LES JUIFS; LES TROUPES QUI ÉTAIENT SOUS SES ORDRES N'ONT PAS PARTICIPÉ À DE TELLES MESURES; IL EST INTERVENU DEUX FOIS EN FAVEUR DES JUIFS PAR DES LETTRES PRIVÉES ADRESSÉES À HIMMLER. (MIL. 1630.)

BESCHREIBUNG:
U'en und hs'es Ti

Maximilian Frhr. von Weichs.
Generalfeldmarschall.

Nuernberg den 8.7.1946

Betrifft / Judenverfolgung.

Jch, Maximilian Frhr. von Weichs, geb. 12.11.1881 in Dessau, versichere an Eidesstatt

Jch war vom 1.10 37 — Oktober 39 Kommandierender General XIII.A.K., vom Oktober 39 bis 15.7 42 Oberbefehlshaber der 2. Armee, vom 15.7.42 bis 10.6.43 Oberbefehlshaber der Heeresgruppe B, vom Aug. 43 bis 26.3.45 Oberbefehlshaber der Heeresgruppe F /O.B. Suedost. Meine Angaben beziehen sich auf diesen Zeitabschnitt.

Mir ist weder vor dem Kriege noch waehrend desselben bekann geworden, dass die Absicht bestand oder dass Weisungen von irgend einer Stelle ausgegeben worden sind, dass die Juden in irgendwelchen Gebietsteilen ausgerottet werden sollten. Dass solche Absichten vorhanden gewesen sog. Vernichtungs-Lager bestanden haben sollen, habe ich erst in der Gefangenschaft erfahren. Waehrend des Krieges gingen gelegentlich Geruechte, dass im Reichskommissariat Ukraine/Kiew/ einzelne Juden getoetet worden sein sollten. Beweise dafuer konnte mir aber niemand erbringen. Es war nicht klar, ob es sich bei diesen Nachrichten um Ausstreuungen der feindlichen Kriegspropaganda, um wilde Geruechte, wie sie im Kriege haeufig umlaufen, oder um Wahrheit handelte.Auf eine allgemeine Ausrottungsabsicht konnte man daraus keinesfalls schliessen. Jch bin auch garnicht auf diesen Gedanken gekommen.

Sicher ist, dass die in meinen Befehlsbereichen eingesetzten Truppen der 3 Wehrmachtsteile sich an derartigen Aurot-

tungsmassnahmen nicht beteiligt haben. Denn die Truppe lehnte von sich aus schon den Kampf gegen wehrlose Menschen ab. Zudem war sie auch immer wieder belehrt worden, dass wir den Krieg gegen die bewaffneten Streitkräfte des Feindes fuehren und nicht gegen die Bevoelkerung, gleichgueltig welcher Rassen, Partei usw. sie angehoert. Die mir unterstellten Pfarrer haben auf meine Weisung wiederholt in ihren Predigten darauf hingewiesen, dass die christliche Naechstenliebe auch auf Juden anzuwenden sei.

Mir ist daher auch nur ein einziger Fall von Judentoetung erinnerlich, der in meinem Befehlsbereich vorgekommen ist. Ein Leutnant der Feldgendarmerie / aus der SS hervorgegangen / hatte

ohne verstaendlichen Grund einen Juden erschossen. Jch stellte ihn vor ein Kriegsgericht, da ich durch Aburteilung wegen Mordes ein Exempel statuieren wollte. Auf hoehere Weisung musste der Angeschuldigte aber zur Aburteilung in die Heimat abtransportiert werden. Es ist mir nicht mehr erinnerlich, welche Stelle dies befohlen hat. Dass ich jede ungerechte Verfolgung von Juden innerlich ablehnte, beweist die Tatsache, dass ich mich zweimal durch Privatbriefe bei Himmler fuer Juden verwendete.

Jn einem Fall handeltte es sich um den juedischen Prof. Dr. Meyerstein /Mediziner/, der mit meiner Familie in Verkehr stand und mich gelegenlich einer schweren Erkrankung behandelt hatte. Er war verhaftet worden. Jch bat, ihm die gewuenschte Ausreise nach England zu bewilligen. Die Ausreise ist erfolgt.

Auf Bitten einer Freundin meiner Frau bemuehte ich mich in

gleicher Weise um die Ausreise von 2 aelteren, mir persoenlich nicht bekannten juedischen Damen nach Amerika. Die Ausreise wurde genehmigt, konnte aber infolge des inzwischen eintretenden Kriegszustandes mit den USA nicht mehr ausgefuehrt werden.

Die Antwortschreiben, die ich in beiden Faellen von Himmler selbst und einer der ihm unterstellten Dienststellen erhielt, waren in durchaus entgegenkommender Form gehalten und liessen nicht darauf schliessen, dass man die Juden restlos ausrotten wollte.

Frhr. v. Weichs

Subscribed to and sworn before me this day *11 July 46*

Unterschrift (unl)
1st Lt O- 1284783

J, Paul Schmidt, duly conversent with the English and German languages, testify that J have acted as interpreter for the swearing of the above affidavit.

Dr. Paul Schmidt.

AFFIDAVIT GENERALSTAB et OKW-1662.

AFFIDAVIT DE L'EX-GÉNÉRAL D'ARMÉE HERMANN HOTH, DU 3 JUILLET 1946: L'ORDRE QU'IL A DONNÉ À L'AUTOMNE 1941, ALORS QU'IL COMMANDAIT LA 17e ARMÉE EN UKRAINE, ET QUI EXIGEAIT ENTRE AUTRES D'ENCOURAGER L'ESPRIT DE VENGEANCE DE LA TROUPE, SE TERMINAIT PAR UN APPEL AUX OFFICIERS À NE PAS EN CONCLURE AU DROIT DE COMMETTRE DES SÉVICES CONTRE DES INNOCENTS. (MIL. 1662.)

BESCHREIBUNG:

ganze Urk Ti | an die Urk ist ein mit Blei durchstrichener Zettel folgenden Inhalts angeklebt: "I, Horst von Mellenthin, being thoroughly conversant with the English and German languages, certify, that I have acted as interpreter for the swearing of the above affidavit of the Oberst Werner Pfafferott. H. v. Mellenthin General der Artillerie" (Ti); unter dem T dieses Zettels: "Not the correct Certificate" (Blei) | französischer T der Urk nicht wdgb

---

Dachau, 29.6.46.

Ich, Generaloberst Hermann Hoth, being duly sworn, depose and say:

Eidesstattliche Erklärung.

Betrifft: Befehl Gen.Ob. Hoth 1941 im Osten über Rachegefühl und Reichenaubefehl.

Der mir vorgeworfene Satz „dass das gesunde Gefühl der Rache bei den Soldaten nicht unterdrückt, sondern im Gegenteil auf jede Weise gefördert werden muss", ist einem mehrseitigen Befehl „Verhalten im Ostraum" entnommen, den ich im Herbst 1941 als Oberbef. der 17. Armee (Gen.Ob.) in d. Ukraine erlassen habe.

Den Ausgangspunkt des Befehls bildete eine damals einsetzende lebhafte Hetze der Russen durch Radio und Flugblätter an d. ukrainische Bevölkerung, „die faschistischen Agressoren totzuschlagen." Auf der andern Seite waren zur Kenntnis des A.O.K. zahlreiche Fälle gekommen, die eine bedenkliche Vertrauensseligkeit des deutschen Soldaten zur ukrainischen Bevölkerung zeigten. Die Masse der Ukrainer war bolschewistenfeindlich u. begrüßte unsere Soldaten freundlich. Es gab aber auch im Lande noch zahlreiche versprengte Rotarmisten u. bolschewistische Agitatoren. Deutsche Soldaten waren

im

— Rückseite —

im Vertrauen auf die deutschfreundliche Haltung der Bevölkerung soweit gegangen, ohne Waffen u. allein Spaziergänge außerhalb der Ortschaft zu machen oder sich allein in Bauerngehöfte einzuquartieren. Sie waren hier überfallen u. bestialisch abgeschlachtet worden. Dieser deutschen Sorglosigkeit sollte durch den Befehl gesteuert werden.

Ich weiß genau, daß der Befehl mit einer eindringlichen Mahnung an den deutschen Offizier schloß, hieraus nicht ein Recht zu Übergriffen an Unschuldige herzuleiten.

Ich bitte meinen damaligen 1.Gen.St.Off., jetzigen General Wenzel, zuletzt Chef der 1. Armee zu befragen.

Der „Reichenau Befehl" ist mir 1941 durch das O.K.W. zugeleitet worden. Er entsprach in vielen Punkten nicht meinen Ansichten; ich habe ihn daher nicht in meiner Armee bekannt gegeben.

Hoth
Generaloberst

Subscribed and sworn to before me this 3rd day of July 1946

Harry Szanger
Capt AC.
Investigator Examiner
War Crimes Dachau

HINWEIS:

AFFIDAVIT GENERALSTAB et OKW-1 (MIL. 1).

Rede des Generals der Artillerie Beck zur Feier des 125-jährigen Bestehens der Kriegsakademie am 15. Oktober 1935

siehe: Berliner Börsenzeitung, Mittwoch, 16. Oktober 1935, Nr. 485, Morgenausgabe, Seite 2, Spalte 1, 2, 3, 4

DOCUMENT GESTAPO-1.

EXTRAITS DE «POLICE ET POLITIQUE» DU Dr BERNHARD WEISS, 1928: DÉFINITION ET TÂCHE DE LA POLICE POLITIQUE; TRAITEMENT DES ENNEMIS DE L'ÉTAT; TÂCHES PRÉVENTIVES.

BESCHREIBUNG:
begl Ab

Auszugsweise Abschrift aus: „Polizei und Politik“
von Dr. Bernhard Weiss

Herausgegeben 1928 in Berlin

— —

— Seite 25 —

Zweiter Abschnitt

Einwirkung der Polizei auf die Politik:
Politische Polizei.

Kapitel I: Begriff und Zweck der politischen Polizei.

Begriff der politischen Polizei.

.....

Politische Polizei bedeutet nichts anderes als der Inbegriff derjenigen polizeilichen Taetigkeit, die auf den polizeilichen Schutz des Staates gerichtet ist.

.....

— Seite 27 —

.....

Der Zweck der politischen Polizei.

Mit der Kennzeichnung des Begriffs der politischen Polizei tritt zugleich ihr allgemeiner Zweck klar zutage. Sie hat die Sicherung des Staates zum Ziele, und zwar hat sie mit polizeilichen Mitteln diejenigen Kraefte zu bekaempfen, die dem Staate in seiner jeweils bestehenden Herrschaftsform feindlich sind, kurz gesagt, die staatsfeindlichen Kraefte.

.....

Gestapo-1

— Seite 60 —

. . . . . .

Die Staatsfeinde und ihre Behandlung.

O b j e k t des politisch-polizeilichen Kampfes sind die staatsfeindlichen Kraefte, oder konkreter ausgedrueckt: die staatsfeindlichen Personen und die staatsfeindlichen Organisationen. Sofern die staatsfeindlichen Einzelpersonen bei Betaetigung ihrer staatsfeindlichen Haltung mit den Strafgesetzen in Konflikt kommen, sich also z.B. eines Verbrechens des Hochverrats, eines politischen Mordes usw. schuldig machen, handelt es sich um politische Verbrecher.

. . . . . .

— Seite 99 —

Kapitel V.

D i e P r a e v e n t i v a u f g a b e n d e r p o l i t i s c h e n P o l i z e i.

Weit wesentlicher als die Erforschung begangener politischer Straftaten ist deren V e r h u e t u n g. Auf keinem anderen Arbeitsgebiet hat die vorbeugende Taetigkeit der Polizei eine derartige Bedeutung wie bei der politischen Polizei, nicht nur deshalb, weil durch politische Delikte ein hoeheres Rechtsgut (der Staat) bedroht ist als bei gemeinen Straftaten, sondern aus dem Grunde, weil politische Verbrechen, besonders in politisch erregten Zeiten, weit ansteckender wirken als andere Missetaten. Die politische Polizei darf daher nicht abwarten, bis ein Hochverrat begangen, bis die bestehende Staatsform gewaltsam beseitigt, bis ein geplanter politischer Mord zur Ausfuehrung gelangt ist, sondern sie muss rechtzeitig dem ersten Keim einer Verschwoerung nachgehen, um zu verhindern, dass die geplante Unternehmung sich zu einer akuten Gefährdung des Staates auswaechst. Die politische Polizei muss, wie Fouché es einmal ausdrueckt, „ueberall Augen haben, zu sehen, und Arme um zuzufassen“.

. . . . . .

DOCUMENT GESTAPO-2.

EXTRAITS DE «LA POLICE POLITIQUE EN PRUSSE» PAR HANS BABENDREYER 1935: LE DÉVELOPPEMENT HISTORIQUE DE LA POLICE POLITIQUE; LA POLICE D'ÉTAT DANS L'ÉTAT NATIONAL-SOCIALISTE; L'EXTENSION ET LA LIMITATION DE SES POUVOIRS; LE DÉCRET D'EXCEPTION DU 28 FÉVRIER 1933, BASE LÉGALE DE L'ACTIVITÉ DE LA POLICE POLITIQUE.

BESCHREIBUNG:

begl Ab

Auszug aus: Hans Babendreyer, „Die politische Polizei in Preussen"
1935

— —

— Seite 1 —

Einleitung.

. . . . . .

Von der politischen Polizei im formellen Sinne ist die politische Polizei im materiellen Sinne zu unterscheiden. Darunter ist ganz allgemein ausgedrueckt diejenige polizeilich Taetigkeit zu verstehen, welche die rechtliche Gestaltung der Beziehungen der Staatsgewalt zu ihren inneren Gegnern zum Gegenstande hat. Eine politische Polizei in diesem Sinne hat es zu allen Zeiten und in jedem geordneten Staatswesen gegeben und eine politische Polizei in diesem materiellem Sinne gibt es heute bei uns ebenso wie in allen andern Laendern.

Auch nach der materiellen Seite hin ist die politische Polizei heute auf eine neue Rechtsgrundlage gestellt worden. Als wichtigste Rechtsquelle kommt hier zur Zeit die Notverordnung vom28.2.1935 in Frage. Der Par. 14 des Polizeiverwaltungsgesetzes kann heute, was im folgenden noch naeher zu zeigen ist auf dem Gebiete der politischen Polizei nicht mehr zur Anwendung kommen.

— Seite 3 —

Erster Teil: Der Staatspolizeigedanke.

A. Der Staatspolizeigedanke des absoluten Staates.

I. Im aelteren Polizeistaat.

. . . . . .

— Seite 5 —

Von Interesse ist hier aber eine andere Gruppe von polizeilichen Massnahmen, von denen behauptet werden muss, dass sie keinen anderen Zwecke als der Gestaltung und Aufrechterhaltung des Staat-Volk-Verhaeltnisses des absoluten Staates, wie es eingangs geschildert worden ist, dienten. Diese Massnahmen verfolgten in Wahrheit nur ein Ziel. Sie sollten die uebergeordnete Stellung des Monarchen ueber die Objekte der Staatsgewalt sicherstellen. Man wird diesen Teil der polizeilichen Taetigkeit des absoluten Staates unbedenklich als politische Polizei bezeichnen koennen.

Je mehr sich im Laufe der Zeit die Gegensaetze zwischen Monarch und Untertanen vertieften, um so deutlicher trat diese Gruppe von polizeilichen Massnahmen politischer Natur in Erscheinung und um so mehr gewannen sie an Bedeutung.

. . . . . .

— Seite 11 —

Vom Standpunkt der politischen Polizei aus gesehen, erscheint Par. 10 II 17 ALR, ebenso wie auf dem Gebiet der allgemeinen Polizei als General klausel. Er ermaechtigt die politische Polizei, alle noetigen Anstalten zur Erhaltung der Staatssicherheit zu treffen.

. . . . . .

III. In der Restaurationszeit.

In Frankreich hatten sich die im Wesen des absoluten Staates begruendeten Gegensaetze, in hervorragender Weise unter dem Einfluss der Aufklaerung, am schnellsten vertieft und hatten zur Revolution gefuehrt.

. . . . . .

— Seite 21 —

C. Der Staatspolizeigedanke des nationalsozialistischen Staates.

. . . . . .

Die politische Partei hat heute eine natuerliche Funktion im Rahmen der gesamten staatlichen Taetigkeit zu erfuellen. Autoritaet erhaelt sich nicht von selbst. Die politische Polizei hat dem neuen Staat denjenigen Schutz zu gewaehren, den jedes Staatswesen fuer sich in Anspruch nehmen muss. Die Erhaltung der Staatsautoritaet aber kann niemals eine Tyrannis sein.

. . . . . .

Wenn die politische Polizei von der obrigkeitlichen Gewalt zum Schutze des Staates Gebrauch macht, hat sie gewissermassen die Mitte zwischen Anarchie und Tyrannis gehalten. Sie hat den Zustand der Anarchie zu verhindern, ohne sich jedoch dabei in die Methoden einer Tyrannis verlieren zu duerfen.

. . . . . .

B. Umfang und Grenzen der Befugnisse der politischen Polizei.

Die Taetigkeit der politischen Polizei bezw. der Staatspolizei, ein begrifflicher Unterschied besteht zwischen beiden Ausdruecken nicht, ist eine Taetigkeit der Verwaltung. Daran laesst das Gesetz vom 30.11.1933, welches die Geheime Staatspolizei sogar als einen selbstaendigen Zweig der inneren Verwaltung bezeichnet, keinen Zweifel. Die politische Polizei ist dementsprechend allen den Bindungen unterworfen, die fuer die Taetigkeit der Verwaltung allgemein massgebend sind. Der Grundsatz von der Bindung der Verwaltung an das Gesetz hat auch im nationalsozialistischen Staate seine Geltung nicht verloren. Er erscheint heute allerdings nicht mehr als eine buergerlich-rechtliche Fundamentalnorm, die den Buerger vor ungesetzlichen Übergriffen der Staatsgewalt schuetzen soll. Das Gesetz wird man heute als dasjenige Hilfsmittel aufzufassen haben, welches unter anderem dazu berufen ist, dem Fuehrerwillen in ausschliesslicher Weise Geltung zu verschaffen. Der Grundsatz von der Bindung der Verwaltung an das Gesetz ist heute, wenn man von allen anderen Aufgaben, die das Gesetz zu erfuellen hat, absieht, schon allein deshalb eine Notwendigkeit, weil ohne ihn eine konsequente Durchfuehrung des nationalsozialistischen Fuehrerprinzips nicht moeglich waere. In ihrer Eigenschaft als Taetigkeit der Verwaltung unterscheidet sich die politische Polizei von der richterlichen und der gesetzgebenden Taetigkeit.

Eine so strenge Trennung der Gewalten, wie sie nach frueherem Recht bestanden hat, besteht heute allerdings nicht mehr. Es ist aber unzweifelhaft, dass die Organe der politischen Polizei nicht befugt sind, richterliche, insbesondere strafrichterliche Befugnisse auszuueben.

Die im folgenden noch naeher zu behandlende Schutzhaft insbesondere ist nicht als Strafe aufzufassen und darf diesen Charakter auch niemals annehmen.

. . . . . .

I. Die Notverordnung vom 28.2.1933 zum Schutze von Volk und Staat.

a) Die Voraussetzungen fuer den Erlass der Verordnung nach dem Recht der Weimarer Verfassung und ihre Auslegung.

Die Notverordnung vom 28.2.1933 bildet seit der Zeit ihres Erlasses die wichtigste materielle Rechtsgrundlage fuer die Taetigkeit der politischen Polizei.

DOCUMENT GESTAPO-13.

EXTRAIT DU «JOURNAL OFFICIEL» DU MINISTÈRE DE L'INTÉRIEUR, 1936: LES INSPECTEURS DE LA POLICE DE SÛRETÉ SONT INVITÉS À COOPÉRER AVEC LES ADMINISTRATIONS DES PROVINCES ET DES LÄNDER, AVEC LES GAULEITER DE LA NSDAP ET AVEC LES SERVICES DE LA WEHRMACHT; ILS SONT SOUS LES ORDRES IMMÉDIATS DE L'OBERPRÄSIDENT OU DU MINISTRE DE L'INTÉRIEUR; S'IL Y A DES DIFFICULTÉS, LE CHEF DE LA POLICE DE SÛRETÉ PRENDRA LA DÉCISION; COORDINATION DES ACTIVITÉS DE LA GESTAPO ET DE LA KRIPO.

BESCHREIBUNG:
begl Ab

Auszugsweise Abschrift aus RMBliV. 1936, Nr.44, Seite 1343—1344

— —

Einsetzung von Inspekteuren der Sicherheitspolizei.

RdErl. d. RuPrMdI. v. 20.9.1936
—Pol. S—V 1 7/36 g.

.....

Anlage.

Dienstanweisung fuer die Inspekteure der Sicherheitspolizei.

(1) Die besonderen Aufgaben der Sicherheitspolizei erfordern engstes und verstaendnisvolles Zusammenarbeiten mit den Zentralstellen der allgemeinen und inneren Verwaltung der Provinzen und

der Laender sowie mit den Gauleitern der NSDAP und den Dienststellen der Wehrmacht.

(2) Die Inspekteure der Sicherheitspolizei haben diese Zusammenarbeit zu pflegen. Sie haben insbesondere mit den Oberpraesidenten bzw. mit dem Ministerium des Innern ihres Gebietes dauernd engste Fuehlung zu halten und sie ueber alle wichtigen Vorgaenge und alle wesentlichen Feststellungen und Beobachtungen der Sicherheitspolizei zu unterrichten, gegebenenfalls Anregungen fuer die Behoerden der inneren Verwaltung zu geben und etwa auftretende Schwierigkeiten zu beseitigen.

(3) Die Inspekteure der Sicherheitspolizei sind den Oberpraesidenten bzw. dem Staatsminister des Innern persoenlich und unmittelbar unterstellt und haben ihren Anweisungen zu entsprechen. Fall diese Weisungen mit den allgemeinen und besonderen Anordnungen und Richtlinien des Chefs der Sicherheitspolizei nicht vereinbar sind, so ist, falls eine Einigung nicht erzielt werden kann, die Entscheidung des Chefs der Sicherheitspolizei einzuholen.

(4) Die Inspekteure haben weiter die Aufgabe, die Durchfuehrung der Erlasse des Chefs der Sicherheitspolizei in ihrem Gebiete zu ueberwachen. Sie haben fuer die organisatorische Angleichung der Behoerden der Geheimen Staatspolizei und der Kriminalpolizei besorgt zu sein. Auftretende Schwierigkeiten haben sie mit Verbesserungsvorschlaegen an den Chef der Sicherheitspolizei zu berichten.

DOCUMENT GESTAPO-18.

CIRCULAIRE DU MINISTRE DE L'INTÉRIEUR DU REICH ET DE PRUSSE DU 8 MAI 1937: SEUL, LE MINISTRE DE L'INTÉRIEUR DU REICH EST COMPÉTENT POUR LES TÂCHES DE LA POLICE DES FRONTIÈRES; LA GESTAPO EST CHARGÉE DE TRAITER LES DÉTAILS; LA GESTAPO PEUT UTILISER D'AUTRES BRANCHES DE LA POLICE POUR SES MISSIONS AUX FRONTIÈRES.

BESCHREIBUNG:
begl Ab

Auszugsweise Abschrift aus RMBliV. 1937 Nr. 20, Seite 753.

Grenzpolizei.

RdErl. d. RuPrMdJ. v. 8. 5. 1937
— Pol S-V 1 Nr. 307/37 — 151.

Die durch den Erlass des Fuehrers und Reichskanzlers v. 17. 6. 1936 (RGBl. I S. 487) und durch meine zur Durchfuehrung des Erlasses ergangenen Anordnungen eingeleitete Zusammenfassung und Vereinheitlichung der polizeilichen Aufgaben im Reich machen es erforderlich, in Abaenderung aller entgegenstehenden Regelungen der Laender hinsichtlich der Wahrnehmung der grenzpolizeilichen Aufgaben im Reichsgebiet zu bestimmen, was folgt:

I.

Die Wahrnehmung der grenzpolizeilichen Aufgaben unterliegt der ausschliesslichen Zustaendigkeit des RMd.I. als des fuer die gesamte Pol. zustaendigen Fachministers.

II.

Die Bearbeitung der Grenzpol. obliegt innerhalb des Geschaeftsbereichs des RFSSuChdDtPol. im RMdI. dem Chef der Sicherheitspol., der mit der Durchfuehrung im einzelnen das Geh. Staatspol.-Amt betraut.

III.

Die Durchfuehrung der polizeilichen Aufgaben an der Reichsgrenze wird von Grenzpol.-Dienststellen (Grenzpol.-Kommissariate und Grenzpol.-Posten) wahrgenommen. Ein Verzeichnis dieser Grenzpol.-Dienststellen geht den beteiligten Stellen gesondert zu. Die Grenzpol.-Kommissariate (mit den von ihnen eingerichteten Grenzpol.-Posten) sind — wie bisher die Grenzdienststellen in Preussen und Baden — Aussendienststellen der fuer ihren Bezirk zustaendigen Staatspol.-Stellen.

IV.

(1) Die Geh. Staatspol. kann zur Erfuellung ihrer grenzpolizeilichen Aufgaben auch andere Zweige der Vollzugspol. in Anspruch nehmen (Amtshilfeersuchen). die oertlich zustaendigen Behoerden dieser Vollzugspol. haben die Geh. Staatspol. zu unterstuetzen. Die herangezogenen Beamten handeln nach Weisung und im Auftrage der Geh. Staatspol.

(2) Die Heranziehung von Behoerden und Amtstraegern anderer Verwaltungen zur Erfuellung grenzpolizeilicher Aufgaben erfolgt im bisherigen Rahmen bzw. nach besonderen Vereinbarungen mit den zustaendigen Reichsministern, die den beteiligten Stellen bekanntgegeben werden.

An alle Pol.-Behoerden. —RMBliV. S. 753

DOCUMENT GESTAPO-19.

LETTRE DU 30 JUIN 1944 DU CHEF DE LA POLICE DE SÛRETÉ ET DU SD À TOUS LES SERVICES INTÉRESSÉS, CONCERNANT L'UNIFICATION DE LA DÉFENSE CONTRE LES AGENTS D'ESPIONNAGE MILITAIRE ET POLITIQUE: LA GESTAPO DONNE LES DIRECTIVES QUI S'IMPOSENT; LES CHEFS DES SERVICES DE LA GESTAPO DÉCIDENT DES ÉTABLISSEMENTS QUI DOIVENT ÊTRE PROTÉGÉS CONTRE LES AGENTS D'ESPIONNAGE.

BESCHREIBUNG:
begl Ab

Beilage im Befehlsblatt des Chefs der Sicherheitspolizei und des SD vom 15. Januar 1944 bis 24. Februar 1945.

Abschrift von Abschrift.

Der Chef der Sicherheitspolizei u. d. SD — Berlin, den 30. Juni 1944

IV A 3 b — d 888/43

An

alle Staatspolizei(leit)stellen
die Inspekteure der Sicherheitspolizei u.d.SD
die Befehlshaber der Sicherheitspolizei u.d.SD
die Kommandeure der Sicherheitspolizei u.d.SD
die Einsatzkommandos
den Beauftragten d.Chefs der Sicherheitspolizei u.d. SD

in Bruessel

BIBLIOTHÈQUE DE FRANCE

die SD-Leit-Abschnitte
die Chefs der jeweiligen Einsatzgruppen, Einsatzkomm. und sonstigen Dienststellen im Einsatz
die Einwandererzentrale Litzmannstadt
das Reichssicherheitshauptamt nach Verteiler C

Nachrichtlich

An

a) Herrn Reichsminister der Luftfahrt
— Generalluftzeugmeister — Planungsamt
Berlin-W
Leipzigerstr. 8/9

b) Wehrmachtsfuehrungsstab I c
z.Hd. Oberst v. Suesskind-Schwendt oViA
Berlin

c) Chef HRues u. BDE WA Stab I c/ A.O.
Berlin

d) Oberkommando der Kriegsmarine
— M — Rue —
Berlin

e) Oberkommando der Wehrmacht
— Sonderstab HWK—
Berlin

f) Reichsministerium fuer Ruestung u. Kriegsproduktion
Ruestung — Abt. JAP
Berlin W 8
Pariser Pl. 3

Betrifft: Vereinigung des militaerischen und politisch- polizeilichen Abwehrschutzes — Ernennung von Abwehrbeauftragten.

Aus der Uebernahme des bei den ehemaligen Asten bestehenden Sachgebiet III Wi auf die Dienststellen der Staatspolizei ergibt sich die Vereinigung des militaerischen und politisch- polizeilichen Abwehrschutzes in Industrie und Wirtschaft.

Die Verantwortung fuer den Abwehrschutz der Ruestungsindustrie sowie aller sonstigen kriegs- und lebenswichtigen Betriebe tragen nunmehr der Chef der Sicherheitspolizei u.d. SD und seine ihm nachgeordneten Dienststellen der Geheimen Staatspolizei.

Die Durchfuehrung des Abwehrschutzes sowie die Steuerung und Ausrichtung der Abwehr-Organe in den Betrieben obliegen jetzt allein den Dienststellen der Geheimen Staatspolizei nach den vom Reichssicherheitshauptamt gegebenen Weisungen.

Hierzu wird ergaenzend folgendes angeordnet:

a) Die Bezeichnungen „militaerischer" bezw. „politisch-polizeilicher" Abwehrschutz fallen fort. An ihre Stelle tritt die Bezeichnung „Abwehrschutz".

b) Eine gesonderte Ernennung von „militaerischen" und „politisch-polizeilichen" Abwehrbeauftragten erfolgt nicht mehr. Die Abwb. fuehren in Zukunft nur die Bezeichnung „Abwehrbeauftragten".

Die vom OKW fuer die militaerischen Abwehrbeauftragten bisher ausgestellten Bestallungsurkunden sind einzuziehen und in Verwahrung zu nehmen. Die Bestallungsurkunden der bisherigen politisch-polizeilichen Abwb. behalten ihre Gueltigkeit; sie werden zu gegebener Zeit durch neue Urkunden ersetzt werden.

Als Grundlage fuer die Taetigkeit der Abwb. gelten bis zur Herausgabe einheitlicher Richtlinien in sinngemaesser Anwendung wie bisher.

1.) Die Richtlinien fuer die sicherheitspolizeiliche Taetigkeit der Abwehrbeauftragten (Abwb.),
herausgegeben von Gestapo,

2 die Dienstanweisung: „Der Abwb bei Ruestungsbetrieben"
herausgegeben vom Chef des OKW.

Die Abwb. berichten in Zukunft nur an die sie steuernden Dienststellen der Staatspolizei.

c) Die Entscheidung, welche Betriebe unter Abwehrschutz zu stellen sind, wird den Leitern der Dienststellen der Geheimen Staatspolizei uebertragen.

Soweit es sich um Betriebe mit geheimer Wehrmachtsfertigung handelt, sind die Ruestungsinspektionen bezw. Ruestungskommandos zu beteiligen. Diese sind zu veranlassen, rechtzeitig alle Betriebe, die aufgrund der ihnen von den Wehrmachtsteilen erteilten Fertigungsauftraege des Abwehrschutzes beduerfen den Dienststellen der Staatspolizei zu melden und diese laufend ueber alle Veraenderungen zu unterrichten.

Soweit Betriebe bisher nicht unter politisch-polizeilichem, sondern nur unter militaerischem Abwehrschutz gestanden haben, sind sie jetzt unter allgemeinen Abwehrschutz zu nehmen.

Fuer die Meldung der unter Abwehrschutz zu stellenden Betriebe und die Benennung der als Abwb. einzusetzenden Personen gelten einheitlich die in dem Erlass des Reichssicherheitshauptamtes vom 17.12.1943 I V E 2 d — 888 / 43 gegebenen Richtlinien.

d) Zur einheitlichen Ausgestaltung des Abwehrschutzes ist mit den Ruestungsinspektionen bezw. Ruestungskommandos engste Zusammenarbeit erforderlich.

Diesen Stellen sowie den Wehrmachtsteilen, die an die geschuetzten Betriebe Fertigungsauftraege erteilen, sind auf Anfrage Auskuenfte ueber Stand und Umfang des Abwehrschutzes zu geben; von ihnen etwa herangetragene Wuensche hinsichtlich der Ausgestaltung und Verbesserung der Massnahmen in den mit geheimer Wehrmachtsfertigung beauftragten Betrieben ist zu entsprechen.

Von besonderen Ereignissen politisch-polizeilicher Art in diesen Betrieben ist den genannten Stellen — soweit erforderlich — Kenntnis zu geben.

e) Die Abwb. sind von der Neugestaltung des Abwehrschutzes schnellstens in entsprechender Weise zu unterrichten.

In Vertretung:
gez. Mueller

Beglaubigt:
gez. Knebelmann
Kzl. Angestellter K.

(Siegel)

DOCUMENT GESTAPO-27.

EXTRAIT D'UN ARTICLE DU «VÖLKISCHER BEOBACHTER» DU 22 JANVIER 1936, CONCERNANT LA GESTAPO: LA TÂCHE DE LA GESTAPO CONSISTE À POURSUIVRE LES CRIMES CONTRE L'ÉTAT ET À COMBATTRE PRÉVENTIVEMENT LES DANGERS QUI MENACENT L'ÉTAT.

BESCHREIBUNG:
begl Ab

Auszug aus: Voelkischer Beobachter, Berlin, den 22. Januar 1936

DIE „GESTAPO"

Der „Voelkische Beobachter" bringt im Rahmen der N.S.-Presse heute folgenden Leit*auf*satz[1]) ueber Entstehung, Bedeutung und Aufgaben der Geheimen Staatspolizei:

(Fuer einen Teil der Auflage wiederholt)

Eine der am meisten beredeten und am wenigsten *g*ekannten[2]) Einrichtungen des nationalsozialistischen Staates duerfte die Geheime Staatspolizei sein. Serien von Zeitungsaufsaetzen und ganze Buecher werden ihr im Ausland gewidmet, in denen eine geheimnisvolle, weltumspannende Organisation geschildert, und Hunderte und aber Hunderte von Gestapo-Agenten „entlarvt" werden. Im Inlande hoert das Geraune um die im Hintergrund wirkende „Macht" der Geheimen Staatspolizei nicht auf, — bei den Traegern schlechter Gewissen in verstaendlicher Furcht, bei den um Staat und Bewegung Besorgten in oft zu hoffnungsvollen Wuenschen. In Wahrheit ist die Geheime Staatspolizei eine ebenso notwendige wie sachlich-nuechterne Einrichtung, die eine wahre Darstellung ihres Wesens und ihrer Aufgaben vertraegt und wuenscht.

.....

Die so gestaltete Geheime Staatspolizei ist in erster Linie ein regulaerer kriminalpolizeilicher Behoerdenapparat, dem die besondere Aufgabe der Verfolgung von Verbrechen und Vergehen[3]) gegen den Staat — vor allem die Verfolgung des Hoch- und Landesverrats — obliegt. Die Aufgabe der Geheimen Staatspolizei ist, diese Vergehen und Verbrechen aufzuklaeren, die Taeter zu ermitteln und sie der gerichtlichen Bestrafung zuzufuehren. Die Zahl der bei dem Volksgerichtshof staendig anhaengigen Strafverfahren wegen hochverraeterischer Unternehmen — insbesondere von Kommunisten und anderen Marxisten — und wegen Landesverrats ist das Ergebnis dieser Arbeit der Geheimen Staatspolizei.

Der Staat darf sich aber nicht damit zufriedengeben, bereits begangene Verbrechen des Hoch- und Landesverrats aufzuklaeren

---

[1]) hs Ti
[2]) „g" Ti, vorher „b"
[3]) im T „Verbrechen und Vergehen", durch hs Zeichen (Ti) umgestellt.

und die Taeter zu bestrafen. Viel wichtiger ist, der Begehung derartiger Straftaten vorzubeugen und damit die Wurzeln dieser dem Staate drohenden Gefahren zu vernichten. Deshalb ist ein weiteres grosses Aufgabengebiet der Geheimen Staatspolizei die vorbeugende Bekaempfung aller dem Staate und der Staatsfuehrung drohenden Gefahren.

Die Geheime Staatspolizei trifft auf Grund der Beobachtungsergebnisse gegen die Staatsfeinde die erforderlichen polizeilichen Vorbeugungsmassnahmen. Die wirksamste Vorbeugungsmassnahme ist zweifellos die Freiheitsentziehung, die in der Form der „Schutzhaft" verhaengt wird, wenn zu befuerchten ist, dass die freie Betaetigung der betreffenden Personen in irgendeiner Weise die Staatssicherheit gefaehrden werde. Die Anwendung der Schutzhaft ist durch Richtlinien des Reichs- und Preussischen Ministers des Innern und durch ein besonderes Haftpruefungsverfahren der Geheimen Staatspolizei so geregelt, dass — soweit es die Aufgabe des vorbeugenden Kampfes gegen die Staatsfeinde zulaesst — ausreichende Garantien gegen einen Missbrauch der Schutzhaft gegeben sind. Vor allem aber hat die einheitliche Erziehung und die Gleichrichtung der Praxis bei allen Behoerden der Geheimen Staatspolizei dazu gefuehrt, dass die Erfolge der Anwendung der Schutzhaft die gelegentlich nicht zu vermeidenden Haerten unendlich aufwiegen.

. . . . . .

DOCUMENT GESTAPO-31.

EXTRAIT D'UN ARTICLE DU SERVICE D'INFORMATIONS DE LA GESTAPO, PUBLIÉ DANS LE «BERLINER LOKALANZEIGER» DU 10 MARS 1934, CONCERNANT LA GESTAPO: LA GESTAPO N'EST PAS UNE ORGANISATION D'AGENTS PROVOCATEURS; L'ÉTAT NATIONAL-SOCIALISTE N'EST PAS UN ÉTAT POLICIER; DISSOLUTION DES CAMPS DE CONCENTRATION DE BRANDEBOURG ET SONNENBOURG, TIRÉE DU FAIT QUE L'APPLICATION DE LA DÉTENTION DE PROTECTION A DIMINUÉ EN RAISON DE L'APAISEMENT POLITIQUE À L'INTÉRIEUR.

BESCHREIBUNG:
begl Ab

Auszug aus: Berliner Lokalanzeiger vom 10.3.1934

Deutsche Staatspolizei ist Volkspolizei.

Die Pressestelle des Geheimen Staatspolizeiamtes gibt bekannt:

Der Preussische Ministerpraesident weist als Chef der Geheimen Staatspolizei darauf hin, dass von interessierter Seite in juengster Zeit Geruechte ueber die Arbeitsmethoden der Geheimen Staatspolizei in Umlauf gesetzt worden sind, die offensichtlich darauf abzielen, das Vertrauen des Volkes zu der Geheimen Staatspolizei zu erschuettern und die Achtung vor ihr in den Augen der Gutgesinnten zu untergraben. So wird z.B. nach mehreren der Geheimen Staatspolizei zugegangenen Nachrichten geflissentlich die Vorstellung verbreitet, als bediene sie sich in gleicher Weise der Methoden der misstrauischen und aengstlichen Bespitzelung aller nur denkbaren Lebensvorgaenge, u.a. auch durch wahllose und allgemeine Aufhebung des Post- und Fernsprechgeheimnisses, die gewissen, unruehmlich bekannten Einrichtungen der Politischen Polizei der Vergangenheit und der Gegenwart in anderen europaeischen Staaten eigentuemlich gewesen sind bezw. noch sind.

Derartige Vorstellungen zeugen nicht nur von einer groeblichen Unkenntnis der tatsaechlichen Verhaeltnisse, sondern mehr noch von einer vollstaendigen Unfaehigkeit, das Wesen des nationalsozialistischen Staates und seiner Einrichtungen zu verstehen. Der nationalsozialistische Staats braucht kein Ochrana. Zwar hat er als starker Staat eine starke Polizei und innerhalb dieser in der Geheimen Staatspolizei ein besonders schlagkraeftiges Machtinstrument geschaffen. Der nationalsozialistische Staat ist aber gerade deswegen kein Polizeistaat, der es noetig haette, ueberall und zu jeder Zeit in der fuer den Polizeistaat typischen Angstpsychose nach vermeintlichen Gegnern zu fahnden und sich damit vielleicht erst kuenstlich die Opfer fuer polizeiliche Zugriffe zu schaffen.

.....

„Wer guten Willens ist, hat nichts zu befuerchten"

Wie alle Polizeidienstzweige ist auch die in der Geheimen Staatspolizei organisierte Politische Polizei eine Volkspolizei; sie findet ihre Kraft in dem lebendigen Kontakt mit dem neuerweckten Staatsbewusstsein des deutschen Volkes und unterscheidet sich dadurch grundlegend von allen Einrichtungen anderer

Staaten und auch frueherer Zeiten in Deutschland, mit denen die genannte Geruechtemacherei sie anscheinend gern vergleichen moechte.

Im Bewusstsein dieser ihrer Kraft kann die Geheime Staatspolizei immer abwarten, ob es jemand wagen will, die Hand zum Angriff gegen den nationalsozialistischen Staat zu erheben. Wer hingegen g u t e n W i l l e n s ist, hat von der Geheimen Staatspolizei n i c h t s zu befuerchten und braucht sich vor allem nicht zu sorgen, dass etwa jede seiner Lebensaeusserungen misstrauisch ueberwacht werde."

S c h u t z h a f t w i r d e n t b e h r l i c h e r.

Nach einer weiteren Mitteilung des Geheimen Staatspolizeiamtes wird im Zusammenhang mit der zunehmenden innerpolitischen Beruhigung zwangslaeufig auch von der Anordnung der Schutzhaft weniger Gebrauch gemacht. Der preussische Ministerpraesident hat daher nach der kuerzlich erfolgten Aufloesung des staatlichen Konzentrationslagers Brandenburg soeben auch die A u f l o e s u n g des staatlichen Konzentrationslagers S o n n e n b u r g zum Ende des Monats angeordnet. Zur Zeit befinden sich noch rund 2800 Schutzhäftlinge in den staatlichen Konzentrationslagern Preussens.

DOCUMENT GESTAPO-57.

EXTRAIT DE «LA POLICE ALLEMANDE» DU 1er MAI 1944: L'INSTALLATION DES CAMPS DE TRAVAIL ET D'ÉDUCATION EST SOUMISE À LA SEULE COMPÉTENCE DE LA GESTAPO; LA DÉTENTION DANS CES CAMPS N'EST PAS UN CHÂTIMENT, MAIS UNE MESURE D'ÉDUCATION.

BESCHREIBUNG:
begl Ab | hs'e Verbesserung Ti

A b s c h r i f t a u s: „D i e d e u t s c h e P o l i z e i" — N r. 9
v. 1. 5. 1 9 4 4, S e i t e 1 8 3

U e b e r d e n v e r w a l t u n g s m a e s s i g e n A u f b a u
e i n e s A r b e i t s e r z i e h u n g s l a g e r s.

Die Errichtung von Arbeitserziehungslagern ist ausschliesslich Angelegenheit der Geheimen Staatspolizei; die Arbeitserziehungslager haben den Zweck, Arbeitsvertragsbruechige und arbeitsscheue

Elemente zur Arbeitsdisziplin zu erziehen und nach Erreichung des Erziehungszwecks dem alten Arbeitsplatz wieder zuzufuehren. Die Einweisung erfolgt ausschliesslich durch die Staatspolizei(leit)stellen. Die Haft gilt nicht als Strafe, sondern als Erziehungsmassnahme.

. . . . . .

Dr.Bergmann
SS-*Ober*sturmbannfuehrer, Oberreg.Rat

AFFIDAVIT GESTAPO-3.

DÉPOSITION SOUS SERMENT DU Dr FRIEDRICH DEGNER, DATÉE DU 10 JUIN 1946: EN 1941 IL FUT MUTÉ DE L'INFANTERIE À LA POLICE SECRÈTE DE CAMPAGNE; EN 1942 IL FUT DÉTACHÉ AU COMMANDEMENT DE LA POLICE DE SÉCURITÉ ET DU SD À POITIERS, OÙ IL RESTA COMME INTERPRÈTE JUSQU'EN 1944: TOUS LES OFFICIERS DU DÉTACHEMENT DE POITIERS N'APPARTENAIENT PAS AUX SS, MAIS, POUR LA DURÉE DE LEUR DÉTACHEMENT, ILS ÉTAIENT OBLIGÉS DE PRENDRE RANG DANS LES SS.

BESCHREIBUNG:
U Ti | U begl | teilw wdgb |

Eidesstattliche Versicherung
von
Dr. Friedrich Degner.

Ich, Dr. Friedrich Degner, geboren am 5. 12. 1912 in Nuernberg, zur Zeit im Lager Hammelburg, gebe nachstehende eidesstattliche Versicherung ab, wobei ich mir darueber klar bin, dass diese Versicherung zur Vorlage beim Internationalen Militaergericht Nuernberg bestimmt ist und unwahre Angaben schwer bestraft werden.

Ich erklaere:

Ich wurde im September 1941 von der Infantrie zur GFP versetzt und wurde ohne mein Zutun im Juni 1942 zur Dienststelle des Kommandeurs der Sipo und des SD in Poitiers kommandiert. Laut Eintrag im Wehrpass war ich mit diesem Zeitpunkt aus der Wehrmacht entlassen und galt als Angehoeriger der Sipo. Ich war von Juni 1942 bis Juni 1944 bei dieser Dienststelle als Dolmetscher im Referat IV, Exekutive, beschaeftigt.

. . . . . .

Interessant ist ferner, dass bei dem Kommando Poitiers saemtliche Fuehrer einschliesslich des Kommandeurs nicht Angehoerige der SS waren, wohl aber den SS-Dienstgrad fuehren mussten, der ihnen fuer die Dauer ihrer Kommandierung verliehen worden war.
. . . . . .

Dr. Degner
(Dr. Friedrich Degner)

I certify that Dr. Friedrich Degner personally appeared before me on the 10th day of June 1946 and after being duly sworn signed the above statement in my presence.

Unterschrift (unl)

AFFIDAVIT GESTAPO-18.

DÉCLARATION SOUS SERMENT DU SS-STANDARTENFÜHRER GEORG SCHRÄPEL, CONSEILLER DE GOUVERNEMENT, EN DATE DU 26 JUIN 1946 : DEPUIS JANVIER 1944 IL ÉTAIT CHEF DE LA SECTION DU PERSONNEL DE LA GESTAPO ET DU SERVICE DE RENSEIGNEMENTS. PRINCIPES DE L'ENGAGEMENT ET DE LA DÉMISSION DES FONCTIONNAIRES DE LA GESTAPO. APRÈS 1939 ON EXIGEAIT L'APPARTENANCE À LA NSDAP. APRÈS 1939 AUCUNE DEMANDE DE DÉMISSION NE FUT ACCEPTÉE. DIFFÉRENCE ENTRE LES FONCTIONNAIRES D'ADMINISTRATION ET D'EXÉCUTION. LE SYSTÈME DE SECRET ÉTAIT VALABLE JUSQU'AUX AUTORITÉS SUPRÊMES. LES ENGAGÉS OBLIGATOIRES NE POUVAIENT PAS SE PLAINDRE DU FAIT QU'ILS ÉTAIENT EMPLOYÉS À LA GESTAPO ET NON DANS UN AUTRE SERVICE. DES HOMMES DE LA WAFFEN SS QUI N'ÉTAIENT PLUS APTES AU SERVICE AU FRONT ÉTAIENT DÉTACHÉS À LA GESTAPO. LES FONCTIONNAIRES QUI AVAIENT COMMIS DES CRIMES CONTRE L'HUMANITÉ ONT ÉTÉ SÉVÈREMENT PUNIS.

BESCHREIBUNG:
U'en und hs'es Ti | über Seite 2—7: „Eidesstattliche Versicherung von Georg Schraepel" (ms)

Georg Schraepel
Int.Camp Natternberg

Nuernberg, den 27. Juni 1946

Eidesstattliche Versicherung.

Georg S c h r a e p e l being duly sworn, depose and say: Ich heisse Georg Schraepel, geboren am 26.6.98 in *Braunschweig*
letzter Dienstgrad: Regierungsdirektor.

Beruflicher Werdegang

1919—1926	Studium der Rechtswissenschaft und Ablegung der beiden juristischen Pruefungen.
1.6.1926	Regierungsassessor bei der Kreisdirektion Holzminden.
15.6.1927	Regierungsassessor am Landesfuersorgeamt Braunschweig
18.1.1928	Polizeipraesidium Braunschweig, Leiter der Abteilung I (Gewerbe-, Feuer- und Wasserpolizei, Staatsangehoerigkeit).
1.4.1930	Als Regierungsrat Leiter der Abteilung II: Kriminalpolizei
1.2.—15.4.39	Kommandiert zum Reichskriminalpolizeiamt
16.4.1939	Leiter der Kriminalpolizeistelle Bochum
1.10.1939	Leiter der Kriminalpolizei Krackau
1.4.1941	Versetzt zum Hauptamt Sicherheitspolizei, Personalreferent der Reichskriminalpolizei
ab Januar 1944	Abteilungsleiter, Dienstaufsicht ueber die Personalreferate der Geheimen Staatspolizei und des Nachrichtendienstes.
21.6.1941	Befoerderung zum Oberregierungsrat
21.12.1942	Befoerderung zum Regierungsdirektor

Seit 1.5.1933 war ich Mitglied der NSDAP. Am 26.11.1942 wurde ich im Zuge der Dienstgradangleichung SS-Angehoeriger und ab 20.4.1944

entsprechend meinem Rang als Regierungsdirektor SS-Standartenfuehrer.

Mit Ruecksicht auf meine Taetigkeit in der Personalabteilung des Hauptamtes Sicherheitspolizei bzw. im Reichssicherheitshauptamt bin ich in der Lage ueber die personellen Fragen der Sicherheitspolizei und damit der Gestapo fuer die Zeit von 1941—1945 genauestens Auskunft zu geben.

Grundsaetze fuer die Einstellung und Entlassung von Beamten aus der Gestapo.

Fuer die Einstellung von Beamten in die Gestapo waren immer sachliche Gesichtspunkte massgebend, die gesetzlich verankert waren. Diese gesetzlichen Grundlagen waren:

Par.2 der Reichsgrundsaetze fuer Beamteneinstellung von 1936
Par.3 der Laufbahn-Verordnung von 1939 in Verbindung mit
Par.25 u. 26 des Beamtengesetzes
Polizeibeamtengesetz von 1937 und die erste Durchfuehrungsverordnung hierzu.

Nach diesen gesetzlichen Vorschriften waren der Reihenfolge nach zu pruefen:

1. Die fachliche Eignung
2. Die charakterliche Einstellung
3. Die Polizeidienstfaehigkeit
4. Die politische Einwandfreiheit.

Dabei war bis 1939 die Zugehoerigkeit zur Partei oder deren Gliederungen nicht vorgeschrieben, wenn auch unter zwei sonst gleichbewerteten Anwaertern ein zur Partei oder deren Gliederungen gehoeriger Anwaerter bevorzugt wurde. Ab 1939 wurde bei Beamteneinstellungen die Zugehoerigkeit zur NSDAP verlangt.

Bei Entlassungen war Par.60 des Beamtengesetzes massgebend. Es konnte demnach ein Beamter auf seinen Wunsch entlassen werden, verlor aber damit seine Anspruche auf Pension und Hinterbliebenenfuersorge und wurde also praktisch damit brotlos. Seit 1939[1]) musste aber derartige Entlassungsantraegen nicht mehr entsprochen werden und tatsaechlich wurden auch solche Entlassungsantraege nicht genehmigt.

Die gesetzlichen Vorschriften ueber die Einstellung und Entlassung von Beamten wurden streng eingehalten, Ausnahmen wurden keine gemacht.

Angehoerige der SS[2]) oder des SD wurden in besonderem Masse nicht in die Gestapo uebernommen. Wenn dies geschah, mussten auch diese die vorgeschriebene Laufbahn einhalten. Umgekehrt wurden aber waehrend meiner Dienstzeit Angehoerige der SS, die in den frueheren Jahren als Angestellte zur Gestapo gekommen waren, entlassen, wenn sich zeigte, dass ihr fachliches Koennen den Anforderungen nicht entsprach.

Das Personal der Gestapo setzte sich 1941 — 1945 aus folgenden Gruppen zusammen:

---

[1]) „39“ (Ti) über „40“ (ms) geschrieben
[2]) urspr. „Waffen-SS“; „Waffen“ gestr (Ti)

1. Offiziere

Es gab etwa 50—60 Offiziersstellen in der gesamten *Sipo.*[3]) Es handelte sich aber um reine Befoerderungsstellen fuer Amtschefs, Befehlshaber und Inspekteure. Eine besondere Aufgabe hatten diese Offiziere ausserhalb ihrer Amtsstellung nicht.

2. Verwaltungsbeamte

Die Verwaltungsbeamten waren ausschliesslich mit Bueroarbeiten der gesamten Polizeiverwaltung (Besoldungswesen, Haus- und Materialverwaltung usw) beschaeftigt. Sie waren von den Vollzugsbeamten durch verschiedene Vorschriften ueber ihre Laufbahn, durch verschiedene Dienstbezeichnung, durch verschiedenartige Dienstausweise scharf getrennt. Insbesondere hatten sie mit dem Vollzug nichts zu tun. Eine Aenderung in ihrer Stellung und Taetigkeit ist niemals eingetreten.

3. Vollzugsbeamte

Diese hatten die eigentlichen Aufgaben der Gestapo, die gesetzlich niedergelegt waren,auszufuehren. Dabei muss aber bemerkt werden, dass auch ein Teil dieser Beamten nur mit reinen Bueroarbeiten beschaeftigt war, wie diese bei jeder Behoerde stets anfallen.

4. Zivilangestellte

Die Zivilangestellten waren in der Hauptsache Schreibkraefte und sonstiges Bueropersonal und Arbeitskraefte fuer untergeordnete Verrichtungen

(Kraftwagenfuehrer u.dgl.m.).

5. Notdienstverpflichtete

Seit Kriegsbeginn nahm der Mangel an Beamten und Angestellten der Gestapo staendig zu, weil einmal bestimmte Jahrgaenge der Beamten zum Heeresdienst eingezogen worden sind und weil andererseits aber das Aufgabengebiet der Gestapo sachlich und durch die Besetzung fremder Staaten auch raeumlich ein ungeahntes Ausmass annahm. Deshalb wurden aufgrund der Notdienstverordnung vom 15.10.1938 und der Durchfuehrungsverordnung hierzu vom 15.9.1939 in steigendem Masse Angehoerige aller Berufe zur Gestapo notdienstverpflichtet. Gegen die Notdienstverpflichtung als

---

[3]) urspr „Gestapo“ (gestr)

solche konnte der Notdienstverpflichtete gemaess Par.6 der Notdienstverordnung wohl Beschwerde erheben. Dieser wurde aber nur stattgegeben, wenn der Notdienstverpflichtung die im Gesetz angegebenen Gruende entgegenstehen. Dagegen aber, dass ein Notdienstverpflichteter zur Gestapo kam und nicht zu irgendeiner anderen staatlichen Stelle oder einem anderen privaten Unternehmen, dagegen gab es keinerlei Beschwerderecht.

Bei der Notdienstverpflichtung wurde die Angehoerigkeit zur Partei oder einer ihrer Gliederungen nicht geprueft.

Die Notdienstverpflichteten hatten im wesentlichen die gleichen Aufgaben wie die Angestellten der Gestapo; sie waren letzten Endes nichts anderes als Zwangsangestellte.

Ich schaetze, dass es bei der Gestapo Ende 1944 etwa 10 000 Notdienstverpflichtete gab.

6. Kommandierte der Waffen-SS

Um den Bedarf der Gestapo an Hilfskraeften sicherzustellen, wurden waehrend des Krieges in steigendem Masse Angehoerige der Waffen-SS, die infolge von Verwundungen und anderen koerperlichen Gebrechen an der Front nicht mehr eingesetzt werden konnten, zur Gestapo kommandiert. Ihre Besoldung erfolgte nach wie vor durch die Waffen-SS, sie taten lediglich bei der Gestapo Dienst und waren dort eingesetzt als Kraftwagenfuehrer, Dolmetscher, Hauswache, zu Botendienst oder sonstigen Hilfsarbeiten.

7. Angehoerige der frueheren Geheimen Feldpolizei.

Mit der Uebernahme der Aufgaben der Geheimen Feldpolizei durch die Sicherheitspolizei zuerst in den besetzten Gebieten *im Westen,* wurden auch die Angehoerigen der GFP zur Sipo bzw. Gestapo uebernommen. Diese Uebernahme erfolgte befehlsgemaess, sodass keiner der Uebernommenen gegen die Uebernahme irgendetwas haette unternehmen koennen. Er waere sonst vor ein Kriegsgericht gestellt worden. Die Uebernommenen wurden mit der Uebernahme aus der Wehrmacht entlassen und gleichzeitig zur Sicherheitspolizei notdienstverpflichtet. Es handelte sich bei den Uebernommenen um Soldaten aus allen Berufszweigen, die bei der Übernahme nicht politisch geprueft wurden. Insgesamt wurden *ca:* 5 500 Mann uebernommen.

Besonderer Wert wurde bei der Gestapo auf die Geheimhaltung gelegt. Schon vor Beginn des Krieges war durch Par.8 des Deutschen Beamtengesetzes und durch die Notdienstverordnung

sowie durch die Verschlussanweisung die Geheimhaltung aller *wichtigen* Dienstvorgaenge vorgeschrieben und die Nichtbeachtung dieser Vorschriften unter Strafe gestellt. Insbesondere wurde aber durch den Fuehrerbefehl vom Januar 1940, der vom Reichsfuehrer SS sofort auf die Sicherheitspolizei ausgedehnt wurde, die Geheimhaltung zur obersten Pflicht aller Angehoerigen der Sicherheitspolizei und damit der Gestapo gemacht. Diese Geheimhaltungsvorschriften wurden in gewissen Zeitabstaenden allen Angehoerigen der einzelnen Dienststellen gegen protokollarische Niederschrift bekanntgegeben. Dabei wurde auch immer wieder darauf hingewiesen, dass Verstoesse gegen die Geheimhaltungsvorschrift strengstens, in wichtigen Faellen sogar mit der Todesstrafe geahndet werden koennen.

Da diese Vorschriften streng eingehalten wurden, entstand eine Struktur der Isolierung, die es mit sich brachte, dass der eine nicht wusste was der andere tat. Diese Wirkung wurde noch dadurch unterstuetzt, dass die Dienststellen in Berlin raeumlich sehr stark getrennt waren, sodass man mit den Beamten der einzelnen Sparten der Gestapo ueberhaupt nicht in Beruehrung kam. Sogar bis zur obersten Spitze wurde die Geheimhaltung durchgefuehrt. Ich habe oefters an den taeglich stattfindenden

Mittagsbesprechungen der Amtschefs beigewohnt. Selbst da konnte man ueber Vorgaenge in anderen Abteilungen nichts erfahren, weil meist Decknamen oder Anfangsbuchstaben genannt wurden. So haben z.B. die Chefs anderer Aemter Dr. Kaltenbrunner gefragt, ob er den Bericht in einer Sache „N“ oder „F“ oder „E“ bekommen habe usw. Fuer Personen, die an dieser speziellem Sache nicht beteiligt waren, war es unmoeglich ueber die Sache selbst etwas zu erfahren. Wenn schon die hoechsten Beamten der Gestapo ueber die einzelnen Vorgaenge im unklaren waren, war es ganz ausgeschlossen, dass die Masse der im Reich taetigen Beamten irgendetwas erfahren konnte.

Die Behauptung der Anklage, dass die Gestapo verbrecherische Handlungen plante oder zum Ziele hatte, ist falsch. Aus meinem eigenen Dienstgebiet weiss ich, dass personalmaessig die Gestapo auf den Krieg garnicht vorbereitet war. Sie ist vielmehr schon von Anfang an in die groessten Personalschwierigkeiten gekommen. Verbrechen gegen die Menschlichkeit sind auf keinen Fall ::-:: allgemein[4]) ::-:: der Gestapo befohlen worden. Im Gegenteil wurden

---

[4]) Unterstreichung (Ti)

derartige *einzelne,* Verbrechen, wenn sie bekannt wurden *schärfstens* geahndet. Davon, dass derartige Verbrechen vorgekommen sind und dass zu diesen Verbrechen insbesondere einzelne Angehoerige der Gestapo verwendet worden sind, hat die Masse der Gestapo-Beamten, auch der Vollzugsbeamten erst nach Beendigung des Krieges erfahren. Ich habe als Personalchef mit viel Beamten in persoenlichem Kontakt gestanden und mir hat kein einziger jemals von verbrecherischen Handlungen erzaehlt oder sich ueber solche beklagt. Derartige Handlungen waeren aber zweifellos von der ganz ueberwiegenden Anzahl der mir bekannten Gestapo-Angehoerigen auf schaerfste verurteilt und abgelehnt worden, wenn eine Kenntnis von ihnen bestanden haette.

Schraepel
(Georg Schraepel)

Subscribed and sworn to before me this *26*th day of June 1946 in Nuremberg.

Unterschrift (unl) *2nd Lt Inf 01539200*

I, Emma D. Schwabenland being thoroughly conversant with both the English and the German language certify that I have acted as interpreter for the swearing of this affidavit.

Emma W. Schwabenland

AFFIDAVIT GESTAPO-21.

DÉCLARATION SOUS SERMENT DU Dr WALTER ZIRPINS, CONSEILLER DE GOUVERNEMENT ET SPÉCIALISTE DE DROIT CRIMINEL, DATÉE DU 22 MAI 1946 : DE 1933 À 1939 IL ÉTAIT PROFESSEUR À L'INSTITUT DE LA POLICE À BERLIN. APRÈS LES STAGES, DES FONCTIONNAIRES D'EXÉCUTION FURENT DÉTACHÉS À LA GESTAPO OU ILS FURENT AFFECTÉS PLUS TARD.

BESCHREIBUNG:
U'en Ti

Gestapo(A)-21

Nuernberg, den 22. Mai 1946

Eidesstattliche Erklaerung.

Ich bin mir bewusst, dass nachstehende Erklaerung beim Internationalen Militaergerichtshof in Nuernberg vorgelegt wird und dass eine falsche eidesstattliche Erklaerung schwer bestraft wird.

Ich erklaere an Eidesstatt:

Ich heisse Dr. Zirpins, Walter, geboren am 26.5.01 in Koenigshuette, letzter Dienstgrad: Oberregierungs- und Kriminalrat, z.Zt. Internierungslager 1 Neumuenster, britische Erkennungsnummer 102917.

Von 1933 bis 1937 war ich als Lehrer fuer Kriminalistik, Recht und Polizeiwesen am Polizeiinstitut Berlin und von 1937 bis 1938 an dessen Rechtsnachfolgerin, der Fuehrerschule der Sicherheitspolizei, taetig.

Auf Grund meiner Beobachtungen kann ich bestaetigen, dass ein grosser Teil derjenigen Kriminalbeamten des mittleren und des leitenden Vollzugsdienstes, die in den Lehrgaengen der Kriminalpolizei ausgebildet worden waren, spaeter, und zwar entweder sofort im Anschluss an den betreffenden Kripo-Lehrgang oder im Laufe der Kripodienstzeit zur Geheimen Staatspolizei abgeordnet und anschliessend versetzt wurden. Diese Abordnungen und Versetzungen erfolgten auf Verlangen der Geheimen Staatspolizei und zwar meist ohne oder sogar gegen den Willen der Kriminalpolizei, die auf diese Weise gute Kraefte abgeben musste, und der betroffenen Kriminalbeamten selbst. Gesuche um Rueckbeorderung bzw. Versetzung von der Gestapo sind grundsaetzlich erfolglos gewesen.

Dr. Walter Zirpins
(Walter Zirpins)

I certify that this affidavit is signed in my presence and that this is Walter Zirpins.

May 22nd 1946.

Jack G. Wheelis, 2n Lt.Inf.

AFFIDAVIT GESTAPO-23.

DÉPOSITION SOUS SERMENT DE WILHELM BONATZ, ANCIEN CONSEILLER DE GOUVERNEMENT ET SPÉCIALISTE DE DROIT CRIMINEL, DATÉE DU 11 JUIN 1946: DÉPOSITION SUR LA CLASSIFICATION ET LE RÈGLEMENT DES AFFAIRES SECRÈTES.

BESCHREIBUNG:
U'en und hs'es Ti | über Seite 2—5: „Eidesstattliche Erklärung von Wilhelm Bonatz" (ms)

Wilhelm Bonatz — Nuernberg, den 11. Juni 1946

Eidesstattliche Erklaerung.

Ich, Wilhelm Bonatz, geboren am 26. 7. 83. zu Stendal, im Camp 6 Moosburg, z. Zt. im Gerichtsgefaengnis in Nuernberg, gebe nachstehende eidesstattliche Versicherung ab, wobei ich mir darueber klar bin, dass diese Versicherung zur Vorlage beim Internationalen Militaergericht Nuernberg bestimmt ist und unwahre Angaben schwer bestraft werden.

Ich erklaere:

Aufgrund meiner Taetigkeit als Oberreg.- und Kriminalrat im RSHA in Berlin, kann ich folgendes bestaetigen:

Die Behandlung der Geheimsachen im internen Geschaeftsverkehr war durch die vom Reichsministerium des Innern fuer alle Reichsbehoerden herausgegebene „Anweisung fuer die Behandlung von Verschlussachen" von 1935 geregelt, kurz VS benannt. Diese VS galt nicht nur fuer die Geheime Staatspolizei, sondern auch fuer alle Behoerden saemtlicher Verwaltungszweige im Reich. Die Wehrmacht hatte eine Sondervorschrift erlassen, die sich inhaltlich mit der vom RMdJ herausgegebenen VS deckte.

Die Versendung der VS-Anweisung wurde von meinem Referat, das ich bis ca 1941 leitete, getaetigt. Nach der VS-Anweisung waren alle bei einer Dienststelle neueintretenden Beamten und Angestellten, die voraussichtlich mit VS-Sachen zu tun hatten, auf die VS-Anweisung zu verpflichten. Diese Verpflichtung wurde alljaehrlich wiederholt und zu Protokoll genommen, das zu den Personalakten ging. Die Beamten und Angestellten wurden gleichzeitig fuer den Fall der Zuwiderhandlung auf die im RStGB enthaltenen Strafvorschriften — Geheimnisverrat, Landesverrat pp — und auf die „Verordnung gegen Geheimnisverrat nichtbeamteter Personen" von 1917 und auf die spaeter ergangenen Anordnungen hingewiesen.

Das Referat ueberzeugte sich durch Stichproben bei den *dem* RSHA unterstellten Dienststellen von der Durchfuehrung der in der VS-Anweisung enthaltenen Bestimmungen.

— Seite 2 —

Die VS-Anweisung unterscheidet drei Arten von Verschlussachen:

A) GRS — Geheime Reichssachen bzw. GKdos — Geheime Kommandosachen

B) Gehs — allgemeine Geheimsachen

C) Streng vertraulich — vertrauliche Sachen.

Die unter A) GRS bedurften des hoechsten Geheimschutzes. Sie durften nur von einem Offizier oder hoeheren Beamten bearbeitet werden. Es war streng verboten, irgendwelche Abschriften, Auszuege zu machen und Stichworte aufzuschreiben.

Bei den unter B) ausgefuehrten Gehs sollte der Kreis der Personen, die mit der Bearbeitung solcher Sachen betraut waren, auch so eng als moeglich gezogen werden. Er sollte moeglichst auf die Dienststellenangehoerigen beschraenkt werden, die unumgaenglich an ihrer sach- und bueromaessigen Erledigung zu beteiligen waren.

Jede groessere Behoerde hatte einen Beamten zu bestimmen, an den oder dessen Vertreter die VS zu richten waren. Diesen Beamten oder dessen Vertreter waren im RSHA alle VS zuzuleiten.

. . . . . .

— Seite 3 —

. . . . . .

Bei groesseren Behoerden wurden Geheimkanzleien eingerichtet, in denen allein die Diktate, Reinschriften angefertigt wurden. Die Buerokraefte in den Geheimkanzleien waren besonders ausgesucht und sollten die Gewaehr fuer die Geheimhaltung geben.

— Seite 4 —

Die Stenogramme, Durchschlagbogen waren nach Erledigung zu vernichten und zwar durch die Zerreissmaschine.

Wie schon oben gesagt, erhielt von einer GRS nur ein sehr beschraenkter Kreis Kenntnis, von den uebrigen VS-Sachen nur der fuer die Bearbeitung unumgaenglich notwendige Personenkreis Kenntnis. So ist es auch zu erklaeren, dass die meisten Beamten des RSHA von Kz-Lagern und von den in der Anklage behaupteten Exekutionen im besetzten Gebiet keine Kenntnis hatten.

Ging eine VS verloren, so war stets ein Verfahren gegen den betreffenden Beamten durchzufuehren, das zum Abschluss gebracht werden musste. Es war die zustaendige Staatspolizeistelle zu benachrichtigen und mit der Durchfuehrung des Verfahrens zu beauftragen, falls das Amt sich diese nicht vorbehielt. Selbst wenn eine VS nur voruebergehend verschwunden war, musste ein solches Verfahren durchgefuehrt werden.

Zu erwaehnen waere noch, dass GRS nur in Panzerschraenken aufbewahrt werden durften. Es mussten zwei Paar Schluessel vorhanden sein. Ein Paar hatte der Amtschef bzw. Referent in Haenden, das zweite Paar der Vorgesetzte des Beamten im versiegelten Briefumschlag mit Angabe des Inhabers des Panzerschrankes und der Zimmernummer. War ein Panzerschrank nicht vorhanden, so durften solche VS-Sachen nur in Raeumen aufbewahrt werden, die staendig unter Aufsicht standen.

Ferner ist noch auf die gesetzlichen Bestimmungen des deutschen Beamtengesetzes von 1937 ueber die Amtsverschwiegenheit, sowie auf den grundsaetzlichen Fuehrerbefehl vom 10. 1. 1940 zu verweisen. Dieser Befehl, der zunaechst nur fuer die Wehrmacht galt, besagte sinngemaess, dass niemand von geheimen Angelegenheiten mehr Kenntnis haben durfte als er selbst zur Ausfuehrung dieser Angelegenheiten benoetige. Dieser Befehl wurde unverzueglich vom RFSS auf die gesamte Polizei ausgedehnt und im Abdruck in allen Dienstzimmern der Sicherheitspolizei aufgehaengt.

Aus allen diesen Bestimmungen entwickelte sich insbesondere in der Geheimen Staatspolizei ein Arbeitssystem, das man als — Struktur der Isolierung — bezeichnen muss.

Es hatte zur Folge, dass kein Beamter von geheimen Sachen oder gar von GRS etwas erfuhr, wenn er nicht selber mit der Erledigung oder Bearbeitung dieser Sachen betraut war.

Auf keinen Fall war es moeglich, dass von solchen Sachen einzelne andere Beamte, oder sogar die Masse der Beamten etwas erfuhr bzw. ueberhaupt erfahren konnte.

Wilhelm Bonatz
(Wilhelm Bonatz)

I certify that Wilhelm Bonatz personally appeared before me the 11^{the} day of June 1946 and after being duly sworn signed the above statement in my presence.

Paul R Foster
2 nd Lt., Inf.

AFFIDAVIT GESTAPO-39.

DÉCLARATION SOUS SERMENT DE WALTER HUPPENKOTHEN, ANCIEN DIRECTEUR DE GOUVERNEMENT AU RSHA ET SS-STANDARTENFÜHRER, EN DATE DU 17 JUILLET 1946 : L'ADMINISTRATION INTÉRIEURE DE LA GESTAPO AVEC RÉFÉRENCE SPÉCIALE À L'ACTIVITÉ DE L'OFFICE IV, GROUPE IV E (CONTRE-ESPIONNAGE).

BESCHREIBUNG:

U'en und hs'es Ti | über T der Seiten 2—9: „Eidesstattliche Versicherung von Walter Huppenkothen" (ms)

Walter Huppenkothen Nuernberg, den 18. Juli 1946.

Eidesstattliche Versicherung.

Walter Huppenkothen being duly sworn depose and say: Ich heisse Walter Huppenkothen, geboren am 31. 12. 1907 in Haan (Rhld.), letzter Dienstgrad: Regierungsdirektor im RSHA.

Beruflicher Werdegang:

1927 Abitur
1931 Referendarexamen
1934 Gerichtsassessor
1935 1.Dez. probeweise Uebernahme in die allgemeine und innere Verwaltung und Ueberweisung zur Geh. Staatspolizei.
1936 1. Dez. Regierungsassessor
1938 September Regierungsrat
1942 September Oberregierungsrat
1944 November Regierungsdirektor

---

1. 5. 1933 Eintritt in Partei, kein Amt bekleidet
1. 5. 1933 Eintritt in SS. Letzter Dienstgrad (Angleichungsdienstgrad) SS-Standartenfuehrer.

Von Oktober 1936 bis Juli 1941 war ich als stellvertretender Leiter und Leiter staatspolizeilicher Dienststellen taetig, anschliessend bis zum Zusammenbruch im Reichssicherheitshauptamt,

Amt IV. Dort war ich zunaechst Gruppenleiter IV E (Spionageabwehr, Wirtschaft, Grenzpolizeiangelegenheiten), dann nach der Umorganisation (1.4.1944) Abteilungsleiter IV A 3 und wurde mit Wirkung vom 1.2.1945 zum stellvertretenden Leiter der Gruppe IV A kommissarisch bestellt.

Einen Ueberblick ueber die Gebiete der Gruppe IV A habe ich jedoch infolge der

Entwicklung der Kriegslage nicht gewinnen koennen, da die Akten und fast alle Referate aus Berlin evakuiert und nur wenige Mitarbeiter in Berlin verblieben waren.

Auf Grund meiner Taetigkeit in der Geh.Staatspolizei bin ich in der Lage, folgendes zu bekunden:

1. Die A u f g a b e n der Geh.Staatspolizei waren gesetzlich festgelegt, Art und Formen ihres Taetigwerdens durch Verordnungen und Erlasse genauestens umrissen.

   Die Dienststellenleiter waren verpflichtet, die Einhaltung der Gesetze und Anordnungen zu ueberwachen und bei Verstoessen disziplinarisch oder — bei Verletzungen von Strafgesetzen — durch Einleiten von Strafverfahren gegen Untergebene vorzugehen (nach Unterstellung der Sicherheitspolizei unter die SS- und Polizeigerichtsbarkeit durch Abgabe von Tatberichten an die Untersuchungsfuehrer bei den Inspekteuren bzw. Befehlshabern der Sipo und des SD). Die meisten beamteten Angehoerigen der Gestapo entstammten den alten politischen Polizeien oder anderen Behoerden und waren durch Versetzungen — teilweise gegen ihren Willen — zur Gestapo gekommen. Als langjaehrige Berufsbeamte konnten sie nicht zu der Ueberzeugung gelangen, einer Behoerde anzugehoeren, die verbrecherische Ziele verfolgt.

2. Die Geh.Staatspolizei wurde im Einzelfalle meist taetig auf Grund von Anzeigen und Meldungen aus dem Publikum, von Behoerden und Dienststellen der Partei und ihrer Gliederungen. Ein eigener N a c h r i c h t e n d i e n s t bestand bis etwa 1942 nur in Ansaetzen. Erst etwa 1942 wurden bei den staatspolizeilichen Dienststellen eigene N-(Nachrichten)Referate eingerichtet, denen die Schaffung eines planmaessigen Nachrichtenapparates fuer alle staatspolizeilichen Aufgabengebiete oblag. Die Auswirkungen dieser Einrichtung auf die staatspolizeiliche Gesamtarbeit kann ich nicht beurteilen, da mir eine Uebersicht fehlt.

In Erlassen Muellers (Amtschef IV) kam immer wieder zum Ausdruck, dass zur nachrichtenmaessigen Mitarbeit nur charakterlich

saubere und zuverlaessige Personen gewonnen werden sollten, im uebrigen würde die nachrichtendienstliche Taetigkeit von den Dienststellen nicht ernst genug genommen.

3. Bei meinem Dienstantritt im RSHA im August 1941 erklaerte mir Mueller, *Amtschef IV*, dass er in seinem Amtsbereich auf strenge Einhaltung der Geheimhaltungsbestimmungen groessten Wert lege und Verstoesse hiergegen ohne jede Nachsicht mit den schaerfsten Massnahmen ahnden werde. Grundlage hierzu waren die fuer alle Behoerden und Wehrmachtsdienststellen verbindlichen „Verschlussachenanweisung" und der „grundsaetzliche Befehl" des Fuehrers von Anfang 1940, wonach bei der Durchfuehrung von geheimzuhaltenden Angelegenheiten der Einzelne nur soviel erfahren durfte, als er zur Erledigung seines Auftrages zwingend wissen musste. Zuwiderhandlungen gegen diese Anordnungen wurden wegen Landesverrats bestraft.

Diese Bestimmungen wurden im Amt IV des RSHA peinlichst genau beachtet. Die Fachreferate wurden ueber Anordnungen anderer Fachreferate nur unterrichtet, soweit sie dienstlich davon Kenntnis haben mussten. Gespraeche ueber geheimzuhaltende Angelegenheiten waren selbst unter Kameraden, die im gleichen Sachgebiet taetig waren, untersagt. Die Referate des Amtes IV waren in insgesamt etwa 10 Dienstgebaeuden, die in ganz Berlin verstreut lagen, untergebracht, sodass persoenlicher Verkehr fast ganz unterblieb und die Sachbearbeiter sich haeufig persoenlich nicht kannten.

Referentenbesprechungen fanden nur in groesseren Zeitabstaenden statt. In ihnen wurden ausschliesslich allgemeine Dienstangelegenheiten behandelt. Ein Eingehen auf Einzeltatbestaende verhinderte Mueller grundsaetzlich durch den Hinweis, derartige Angelegenheiten gehoerten nicht hierher, der Referent solle sie ihm persoenlich vortragen.

Gruppenleiter- oder Abteilungsleiterbesprechungen fanden fast nie statt. Auch in ihnen wurden keine Angelegenheiten eroertert, die der Verschlussachenanweisung unterlagen. Zudem vertrat Mueller die Ansicht, dass die Zwischenschaltung von

Gruppen- bzw. Abteilungsleitern zwischen ihn und die Referenten, die ohne zeine Zustimmung erfolgt war, die ordnungsgemaesse Fuehrung der

Amtsgeschaefte erschwere. Er verkehrte deshalb in den meisten Faellen unmittelbar — d.h. ohne Beteiligung des Gruppen- bzw. Abteilungsleiters — mit dem Referenten, sodass in diesen Faellen der betreffende Gruppen- bzw. Abteilungsleiter erst von dem Referenten erfahren konnte, welche Entscheidung Mueller getroffen hatte.

In diesem Zusammenhang ist zu erwaehnen, dass auch fuer die Angehoerigen der Gestapo das Abhoeren auslaendischer Sender grundsaetzlich verboten war. Sondergenehmigungen hatten nur wenige Angehoerige; diese waren im allgemeinen nur fuer bestimmte Sender und Sendungen erteilt.

Von durch das Forschungsamt (FA) erstellten Abhoerberichten erhielten die Fachreferate nur auszugsweise und insoweit Kenntnis, als fuer die Bearbeitung eines Einzeltatbestandes erforderlich war. Selbst die vom Amt III des RSHA herausgegebenen „Meldungen aus dem Reich“ und die vom Amt VI verfassten „Meldungen aus dem Ausland“, die urspruenglich einigen Angehoerigen des Amtes IV — darunter mir — zugeleitet wurden, wurden etwa seit Mitte 1943 nicht mehr verteilt, da „der Bezieherkreis aus Geheimhaltungsgruenden eingeschraenkt worden sei.“

So entstand ein System voelliger Isolierung des Einzelnen auf das von ihm bearbeitete Fachgebiet. Da Mueller darueber hinaus haeufig mit der Bearbeitung von Einzelfaellen fachlich nicht zustaendige Referate oder Einzelpersonen ohne Kenntnis des Fachreferenten beauftragte, ist auch diese Feststellung nur bedingt richtig. Der Einzige, der ueber alle Vorgaenge unterrichtet war, war Mueller selbst. Waehrend der Dauer meiner Taetigkeit im Amt IV war Mueller nur einmal kurzfristig in Erholungsurlaub, ein anders Mal krank. In den beiden Faellen wurde er durch den Gruppenleiter IV A, Panzinger, vertreten. Ein staendiger Vertreter des Amtschefs war fuer das Amt IV — im Gegensatz zu den uebrigen Aemtern des RSHA — nicht bestellt.

Mueller hatte sich ausserdem die Entscheidung in allen Angelegenheiten von einiger Bedeutung, auch in Einzelfaellen vorbehalten. Weisungen, die

an mehrere Dienststellen gingen, durfte nur er abzeichnen, auch wenn es sich um belanglose Angelegenheiten handelte. Im uebrigen habe ich die Erfahrung gemacht, dass Mueller selbst nicht besonders entscheidungsfreudig war, sondern sich selbst in allen Faellen, die nicht im Rahmen des laufenden Dienstverkehrs lagen, von vorgesetzten Stellen (Chef Sicherheitspolizei, Reichsfuehrer SS) meist Weisungen einholte.

Infolge der durch die strenge Handhabung der Geheimhaltungsvorschriften erfolgten fachlichen Isolierung des Einzelnen duerften nur die wenigsten Angehoerigen der Geh.Staatspolizei in der Lage sein, zu den der Geh.Staatspolizei insgesamt zur Last gelegten Handlungen Stellung zu nehmen. Ich selbst — ich glaube dies auch fuer die mir unterstellten Beamten und Angestellten versichern zu koennen — habe weder dienstlich noch ausserdienstlich von „Grenzzwischenfaellen“ (Abschnitt V der Anklageschrift), von den Maßnahmen zur physischen Vernichtung des Judentums und dem „Kugelerlass“ Kenntnis erhalten.

Zusammenfassende Berichte ueber die Taetigkeit der Einsatzgruppen der Sicherheitspolizei und des SD im Osten sind mir nicht vorgelegt worden. Ich habe nur Sonderberichte und Auszuege aus groesseren Berichten gesehen, die sich mit der Taetigkeit des russischen Nachrichtendienstes im Ruecken der kaempfenden Truppe befassten. Diese Berichte deckten sich inhaltlich mit den Darstellungen, die von anderen Dienststellen (z.B. der militaerischen Abwehr) erstattet wurden. Aus dienstlichen und privaten Gespraechen mit im Osteinsatz gewesenen Gestapoangehoerigen habe ich den Eindruck gewonnen, dass im Osten die fachlich-sicherheitspolizeiliche Taetigkeit durch polizeifremde Aufgaben (vor allem Bandenbekaempfung) voellig zurueckgedraengt wurde.

4. Das Judenreferat (IV B 4, spaeter IV A 4 b) und sein Leiter, SS-Obersturmbannfuehrer Eichmann, nahmen im Amt IV eine Sonderstellung ein. Es war in einem Hause in der Kurfuerstenstrasse untergebracht, in dem Eichmann und die

meisten Angehoerigen seiner Dienststelle auch wohnten. Eichmann selbst und ein grosser Teil der Angehoerigen seiner Dienststelle waren nicht Beamte, sondern SD-Angehoerige. Ihm persoenlich war ausser dem Referat eine Dienststelle in

Prag unterstellt, die meines Wissens nicht der Sicherheitspolizei unterstellt war. Er war haeufig auf Reisen und wurde dann (z,B. bei Referentenbesprechungen) von SS-Sturmbannfuehrer Guenter vertreten.

Nach dem Organisationsplan gehoerte das Referat zunaechst zur Gruppe IV B, spaeter zur Gruppe IV A. Mueller betonte jedoch in meiner Gegenwart mehrfach — dies wurde mir auch von SS-Sturmbannfuehrer Hartl und Regierungsrat Roth (beide frueher Gruppenleiter IV B) gesagt — dass dies lediglich papiermaessig erfolgt sei und Eichmann ihm unmittelbar unterstellt sei. Ich habe ihn haeufig im Vorzimmer von Mueller gesehen, wenn er dort zu Besprechungen mit Mueller sich meldete. Auch nach meiner kommissarischen Einsetzung als stellvertretender Gruppenleiter IV A aenderte sich hieran nichts.

Ueber ihre Aufgaben sprachen Eichmann und seine Mitarbeiter nie. Ich weiss aber, aus Gespraechen mit Kameraden, dass Eichmann haeufig bei Himmler war und von ihm persoenlich Weisungen erhalten hat.

Ich selbst habe, wie wohl die meisten Angehoerigen der Gestapo, angenommen, dass die aus Deutschland evakuierten Juden in den besetzten Ostgebieten in Ghettos angesiedelt werden wuerden.

Eichmann, der frueher im Bereich des Inspekteurs der Sicherheitspolizei und des SD Wien als SD-Angehoeriger hauptamtlich taetig gewesen war, duerfte etwa 1940 ins Amt IV kommandiert worden sein. Seine Vorgaenger waren leitende Verwaltungsjuristen (Beamte), deren Taetigkeit keinesfalls im Rahmen der von der Anklage Eichmann zur Last gelegten Handlungen gelegen hat.

5. Ueber die Taetigkeit der in der S p i o n a g e a b w e h r taetigen Angehoerigen der Geh.Staatspolizei (allgemein „Abwehrpolizei“ genannt) kann ich folgendes bekunden:

Bei der Gruendung der Geh. Staatspolizei wurden die bis dahin mit der

Bearbeitung von Landesverratsfaellen befassten Kriminalbeamten in die Abteilungen III der Staatspolizeistellen (Hauptabteilung III des Geh. Staatspolizeiamtes Berlin) meines Wissens insgesamt ueberfuehrt, wobei auch solche Beamte mit erfasst wurden, die anderen Parteien als der NSDAP angehoert hatten.

Die Hauptabteilung III des Geh. Staatspolizeiamtes war bis zur Errichtung des RSHA selbstaendig neben den Hauptabteilungen I und II (Leiter Mueller). Mit der Errichtung des RSHA wurde sie als Gruppe IV E in das Amt IV ueberfuehrt und damit Mueller als Amtschef unterstellt.

Nach der im Fruehjahr 1944 erfolgten Umorganisation des Amtes IV wurden die Laenderreferate der Gruppe IV E mit denen der Gruppe IV D zu der neuen Gruppe IV B zusammengelegt; jedoch sollten die bisher bei IV E taetig gewesenen Beamten die gleiche Arbeitsrate wie bisher fuehren. Mir wurden die uebrigen Aufgabengebiete als Abteilung IV A 3 unterstellt mit den Referaten Abwehr, Wirtschaft und Grenzpolizeiangelegenheiten.

Von diesen organisatorischen Aenderungen im Amt IV wurden die nachgeordneten Dienststellen nicht betroffen, da dort die Bearbeitung im gleichen Referat lediglich unter anderer Bezeichnung weiter erfolgte.

Das Schwergewicht auf dem Gebiet der Bearbeitung von einzelnen Landesverratsfaellen lag bei den Staatspolizeistellen. Erstreckten sich die Ermittlungen auf das Gebiet mehrerer Staatspolizeistellen, so wurde eine von ihnen mit der federfuehrenden Bearbeitung beauftragt. In der Zentrale sind einzelne Landesverratsfaelle nur ganz vereinzelt bearbeitet worden. Aufgabe der Zentrale war die Auswertung und ihre Nutzbarmachung fuer die Gesamtausrichtung der Massnahmen zur Bekaempfung des Landesverrats. Zu diesem Zwecke wurden monatliche „Mitteilungsblaetter der Gruppe IV E“ herausgegeben und an die nachgeordneten Dienststellen versandt.

Fuer die Bearbeitung von Spionagefaellen bestanden genaue Dienstvorschriften, die etwa Herbst 1941 zusammenfassend dargestellt in Form eines

Nachschlagwerkes herausgegeben wurden. Alle Spionagefaelle wurden als Geheimsachen behandelt. Im Einzelfalle wurden die Staatspolizeistellen taetig auf Grund von Anzeigen, die vor allem durch die militaerischen Abwehrstellen aber auch Behoerden und Einzelpersonen sowie Dienststellen der Partei und ihrer Gliederungen erstattet wurden. Die Bearbeitung erfolgte nach den Vorschriften der Strafprozessordnung. Es galt besonders bei Landesverratsfaellen der Grundsatz, dass alle Einzelfaelle durch die Gerichte abgeurteilt werden zollten. Schutzhaft wurde nur

in seltenen Ausnahmefaellen verhaengt. Mir ist kein Landesverratsfall bekannt geworden, bei dem das Mittel der verschaerften Vernehmung angewendet worden ist.

Die Zusammenarbeit zwischen den Dienststellen der militaerischen Abwehr und der „Abwehrpolizei“ war durch Vereinbarungen geregelt, nach denen den militaerischen Dienststellen die Erforschung der Nachrichtendienste fremder Staaten, ihrer Zersetzung und Irrefuehrung oblag, waehrend der Gestapo die Aufklaerung von Einzeltatbestaenden uebertragen war. Beide Dienststellen hatten sich gegenseitig zu unterrichten. Nach der Ueberfuehrung von Teilen der militaerischen Abwehr in die Sicherheitspolizei gingen die der militaerischen Abwehr vorbehaltenen Aufgaben auf die Gestapo ueber.

Als im Verlaufe des Krieges die Nachrichtendienste feindlicher Staaten sich in zunehmendem Umfange sog. „Funkagenten“ bedienten, die meist mittels Fallschirm hinter der Front absprangen, wurde die Bearbeitung der damit zusammenhaengenden Fragen einer besonderen Dienststelle uebertragen (IV A 2, Leiter Kriminaldirektor Kopkow). Dieses Aufgabengebietes, das insbesondere die Moeglichkeit zur Irrefuehrung der feindlichen Nachrichtendienste bot, nahm sich Mueller in besonderem Masse an. Ich selbst bin ueber dieses Sachgebiet nicht unterrichtet. Ich weiss aber, dass die Feststellung von Funk*agenten*[1]) haeufig daran scheiterte, dass sie in Nichtkenntnis ihres Auftrages als kriegsgefangene Feindflieger behandelt wurden. Aus diesem Grunde kam es zu einer Vereinbarung mit dem OKW, wonach derartige Personen grundsaetzlich

der Gestapo (haeufig faelschlich von Wehrmachtsdienststellen mit „SD“ bezeichnet) zu uebergeben seien, damit ihre sachgemaesse Vernehmung veranlasst und die Moeglichkeiten zur Aufnahme von Gegenspielen ausgeschoepft werden koennten. Diese Vereinbarung hatte aber mit dem „Kommandobefehl“, dessen Inhalt mir bis zu meiner Festnahme nicht bekannt war, nichts zu tun.

Ich bin ueber die Dinge unterrichtet, weil ich von Mueller beauftragt war, vor Abschluss der Vereinbarung mit der Wehrmacht, den Leiter der Abwehrabteilung III zu veranlassen, die beteiligten Dienststellen der Wehrmacht zu einer Besprechung der Fragen mit Mueller und Kopkow zusammen zu rufen, um

---

[1]) urspr „Fundapparaten“, durch Streichung und Überschreiben verbessert (Ti)

eine Klaerung des Sachverhaltes herbeizufuehren. M. W. sind die Funkagenten, soweit ihnen strafbares Verhalten nachgewiesen werden konnte, durch die zustaendigen Gerichte abgestraft worden.

Walter Huppenkothen
(Walter Huppenkothen)

Subscribed an sworn to before me this 17th day of July, 1946, in Nuremberg.

Paul S. Burger, Capt. 0-451219

I, *K. Likovská* being thoroughly conversant with both the English and German language certify that I have acted as interpreter for the swearing of this affidavit.

Květa Likovská

HINWEISE:

GESTAPO-9

Deutsches Polizeibeamtengesetz vom 24. Juni 1937
siehe: Reichsgesetzblatt 1937, Teil I, Seite 653

GESTAPO-10

Vorläufige Durchführungsverordnung zum deutschen Polizeibeamtengesetz vom 26. Juli 1937
siehe: Reichsgesetzblatt 1937, Teil I, Seite 858

GESTAPO-46

siehe Kaltenbrunner-6

DOCUMENT POLITISCHE LEITER-1.

EXTRAIT DE: «L'ADMINISTRATION DU PARTI NATIONAL-SOCIALISTE, 1940»: LES QUATRE DOMAINES DE LA SOUVERAINETÉ DU PARTI. (COTE D'AUDIENCE POLITISCHE LEITER-11.)

BESCHREIBUNG:
begl Ab

Aus: Die Verwaltung der Nationalsozialistischen Deutschen Arbeiterpartei 1940, von Dr. Anton Lingg, Verlag Franz Eher Nachf., München, Seite 51 Mitte bis Seite 52, Zeile 2

Die Partei gliedert sich zur Durchführung ihrer Aufgabe in vier Hoheitsgebiete:

1. Reich,
2. Gau,
3. Kreis,
4. Ortsgruppe.

In jedem dieser Hoheitsgebiete steht der Hoheitsträger an der Spitze:

Der Führer,
der Gauleiter,
der Kreisleiter,
der Ortsgruppenleiter.

DOCUMENT POLITISCHE LEITER-2.

EXTRAIT DES: «DÉCRETS ETC.» DE LA CHANCELLERIE DU PARTI, 8 OCTOBRE 1937: LES DÉTENTEURS DE SOUVERAINETÉ (HOHEITSTRÄGER), DÉCIDENT SEULS EN DERNIER RESSORT EN CAS DE PLAINTE.

BESCHREIBUNG:
begl Ab

Aus: Verfügungen / Anordnungen / Bekanntgaben. I. Band. Herausgegeben von der Parteikanzlei, Verlag Franz Eher Nachf., München

— Seite 57 —

A. 130/37 vom 8.10.1937.

Bearbeitung von Beschwerden.

. . . . . .

— Seite 58 —

. . . . . .

Die Entscheidung in jedem einzelnen Falle liegt letzten Endes nur bei den Hoheitsträgern der Bewegung, also bei den Ortsgruppenleitern, den Kreisleitern, den Gauleitern und in letzter Instanz, soweit nicht der Führer persönlich eine Entscheidung trifft, beim Leiter der Partei-Kanzlei.

DOCUMENT POLITISCHE LEITER-8.

EXTRAIT DU JUGEMENT DU TRIBUNAL DU PARTI DE L'ARRONDISSEMENT DE RATISBONNE DANS L'AFFAIRE ANTON HAAS, EN DATE DU 6 OCTOBRE 1944: EXPULSION DU PARTI POUR LE REFUS D'ASSUMER LA TENUE DU FICHIER POUR L'ORTSGRUPPE; POSSIBILITÉ DE PORTER PLAINTE AUPRÈS DU TRIBUNAL DU GAU À BAYREUTH.

BESCHREIBUNG:
begl Ab

Auszugsweise
Abschrift

Beglaubigte Abschrift

NSDAP Kreisgericht Regensburg
Kammer II

Akt.Z.31/44

Urteil.

Der Parteigenosse Anton Haas, geb. 19.9.1890 in Straubing verh. Justizobersekretaer in Regensburg, Kumpfmühlerstrasse 40a/0, Mitglied der NSDAP seit 1.5.1935, Mitgl.Nr. 3 654 67 wird aus der NSDAP ausgeschlossen.

Gruende:

Der Pg. Haas ist beschuldigt, die aktive Mitarbeit in der Partei verweigert zu haben, weil er trotz der wiederholten Aufforderung des k.Ortsgruppenleiters Pg.Poellmann es abgelehnt hat, die Fuehrung der Haushaltkartei fuer die Ortsgruppe zu uebernehmen. Der Beschuldigte machte geltend, dass er dienstlich so stark belastet sei, dass er die Zeit nach Dienstschluss unbedingt zu seiner Erholung brauche und dass ihm der Zustand seiner Nerven nicht gestatte, dann noch irgendwie zu arbeiten. Wenn er in seiner freien Zeit Musik treibe und dabei gelegentlich auch Kindern Musikunterricht erteile, so tue er das aus „Idealismus". Dieses Vorbringen ist fuer den Beschuldigten nicht entlastend.

.....

Dieses Bild aber zeigt den Beschuldigten als einen Mann, der glaubt mit der Erfuellung seiner dienstlichen Obliegenheiten und der selbstgefaelligen Bewertung derselben auch seinen Pflichten gegenueber der Volksgemeinschaft zu genuegen. Sein

„Idealismus"

„Idealismus" gestattet ihm zwar, in seiner freien Zeit seinen Liebhabereien zu froenen, aber dieser „Idealismus" erstreckt sich nicht auf die Partei, ihr Werden und Wesen, ihre Belange und die eisernen Notwendigkeiten der heutigen Zeit.

Es ist daher lediglich folgerichtig, wenn auch die Partei kein Interesse an der Zugehoerigkeit des Beschuldigten zu ihr hat. Entsprechend dem Antrag des Anklagevertreters erkannte das Gericht auf Ausschluss.

Regensburg, 6. Oktober 1944

Beisitzer — Der Vorsitzende : — Schoeffe:

(Siegel)

Schuster — Ederer — Maier

Beschwerdebelehrung:

Gegen dieses Urteil ist innerhalb einer Frist von 14 Tagen, vom Tage der Zustellung ab, Beschwerde zum Gaugericht in Bayreuth zulaessig. Die Beschwerde ist mit gleichzeitiger Begruendung beim Kreisgericht in Regensburg einzulegen. Wird Beschwerde nicht eingelegt, so ist das Urteil rechtskraeftig.

DOCUMENT POLITISCHE LEITER-34.

DÉCRET DE RUDOLF HESS, EN DATE DU 5 OCTOBRE 1935 : LES ZELLENLEITER ET BLOCKLEITER N'ONT PAS LE DROIT DE MOUCHARDER LES FAMILLES DONT ILS SONT RESPONSABLES.

BESCHREIBUNG:
begl Ab

A u s : Anordnungen des Stellvertreters des Führers. Zusammenstellung aller bis zum 31. März 1937 erlassenen und noch gültigen Anordnungen des Stellvertreters des Führers, Verlag Franz Eher Nachf., München 1937

— Seite 331 —

V e r f ü g u n g Nr. 127/36.

. . . . . .

— Seite 332 —

. . . . . .

Niemals aber dürfen die Zellen- und Blockleiter bei der Betreuung der letzten Volksgenossen und ihrer Familien aufdringlich werden, niemals auch darf die Betreuung in ein Beschnüffeln und Bespitzeln aus-

— Seite 333 —

arten, dadurch würde nicht Vertrauen, sondern Mißtrauen geweckt werden.

. . . . . .

M ü n c h e n , den 5. Oktober 1936.

gez. Rudolf H e s s .

DOCUMENT POLITISCHE LEITER-45.

ORDRE DU FÜHRER EN DATE DU 25 SEPTEMBRE 1941 : PERSONNE NE DOIT APPRENDRE D'UNE AFFAIRE SECRÈTE PLUS QU'IL N'EN FAUT POUR L'ACCOMPLISSEMENT DE SA TÂCHE.

BESCHREIBUNG:
begl Ab

PL-45

Aus: Reichsverfügungsblatt. Herausgegeben von der Nationalsozialistischen Deutschen Arbeiterpartei, Parteikanzlei. (Vertraulich! Nicht zur Veröffentlichung!). München, 10. März 1943 — Ausgabe B — Folge 17/43

— Seite 40 —

Der Führer und Reichskanzler Führerhauptquartier,den 25.9.41

Grundsätzlicher Befehl.

1. Niemand: Keine Dienststelle, kein Beamter, kein Angestellter und kein Arbeiter dürfen von einer geheimzuhaltenden Sache erfahren, wenn sie nicht aus dienstlichen Gründen unbedingt davon Kenntnis erhalten müssen.
2. Keine Dienststelle, kein Beamter, kein Angestellter und kein Arbeiter dürfen von einer geheimzuhaltenden Sache mehr erfahren, als für die Durchführung ihrer Aufgabe unbedingt erforderlich ist.
3. Keine Dienststelle, kein Beamter,kein Angestellter und kein Arbeiter dürfen von einer geheimzuhaltenden Sache bezw. dem für sie notwendigen Teil früher erfahren, als dies für die Durchführung ihrer Aufgabe unbedingt erforderlich ist.
4. Das gedankenlose Weitergeben von Erlassen, Verfügungen, Mitteilungen, deren Geheimhaltung von entscheidender Bedeutung ist, insbesondere laut irgendwelcher allgemeiner Verteilerschlüssel, ist verboten.

Adolf Hitler.

DOCUMENT POLITISCHE LEITER-49.

MESURES PRÉPARATOIRES EN VUE DE LA SOLUTION FINALE DE LA QUESTION JUIVE EUROPÉENNE, EXTRAITES DES «INFORMATIONS CONFIDENTIELLES DE LA NSDAP», EN DATE DU 9 OCTOBRE 1942: NÉCESSITÉ D'ÉLOIGNER LE PLUS VITE POSSIBLE TOUS LES JUIFS DU TERRITOIRE DU REICH; CE BUT NE PEUT ÊTRE ATTEINT PAR L'ÉMIGRATION; LES JUIFS SERONT SANS RELÂCHE TRANSPORTÉS DANS DES CAMPS DE TRAVAIL À L'EST; LES VIEUX JUIFS À THERESIENSTADT; LA SOLUTION DE CES PROBLÈMES N'EST POSSIBLE QUE PAR LES MESURES LES PLUS RIGOUREUSES.

BESCHREIBUNG:
begl Ab

Aus: Vertrauliche Informationen. Nationalsozialistische Deutsche Arbeiterpartei, Partei-Kanzlei, Folge 66/42

Partei-Kanzlei
II B 4

Vertrauliche Informationen
9. Oktober 1942 (Tag) 66 (Folge)

Beitrag: 881 (Beitraglief.Abt. — III Á) oder Dienststelle)

Vorbereitende Maßnahmen zur Endlösung der europäischen Judenfrage. Gerüchte über die Lage der Juden im Osten.

Notizen

nur frei f.G.u.K.[1])

Im Zuge der Arbeiten an der Endloesung der Judenfrage werden neuerdings innerhalb der Bevoelkerung in verschiedenen Teilen des Reichsgebietes Eroerterungen ueber „sehr scharfe Massnahmen“ gegen die Juden besonders in den Ostgebieten angestellt. Die Feststellungen ergaben, dass solche Ausfuehrungen — meist in entstellter und uebertriebener Form — von Urlaubern der verschiedenen im Osten eingesetzten Verbaende weitergegeben werden, die selbst Gelegenheit hatten, solche Massnahmen zu beobachten.

Es ist denkbar, dass nicht alle Volksgenossen fuer die Notwendigkeit solcher Massnahmen, das genuegende Verstaendnis aufzubringen vermoegen, besonders nicht die Teile der Bevoelkerung, die keine Gelegenheit haben, sich aus eigener Anschauung ein Bild von dem bolschewistischen Greuel zu machen.

Um jeder Geruechtebildung in diesem Zusammenhang die oftmals bewusst tendenzioesen Charakter traegt entgegentreten zu koennen, werden die nachstehenden Ausführungen zur Unterrichtung ueber den derzeitigen Sachstand wiedergegeben:

Seit rund 2000 Jahren wurde ein bisher vergeblicher Kampf gegen das Judentum gefuehrt. Erst seit 1933 sind wir darangegangen, nunmehr Mittel und Wege zu suchen, die eine voellige Trennung des Judentums vom deutschen Volkskoerper ermoeglichen. Die bisher durchgefuehrten Loesungsarbeiten lassen sich im wesentlichen wie folgt unterteilen:

[1]) bedeutet: „nur frei für Gau und Kreis“

1. Zurueckdraengung der Juden aus den einzelnen Lebensgebieten des deutschen Volkes.

Hier sollen die durch den Gesetzgeber erlassenen Gesetze das Fundament bilden, das die Gewaehr dafuer bietet, auch die kuenftigen Generationen vor einem etwaigen neuerlichen Ueberfluten durch den Gegner zu schuetzen.

2. Das Bestreben, den Gegner aus dem Reichsgebiet voellig hinauszudraengen.

Im Anbetracht des dem Deutschen Volk zur Verfuegung stehenden nur engbegrenzten Lebensraumes hoffte man, dieses Problem im wesentlichen durch Beschleunigung der Auswanderung der Juden zu loesen. Seit Beginn des Krieges 1939 wurden diese Auswanderungsmoeglichkeiten in zunehmendem Masse geringer, zum anderen wuchs neben dem Lebensraum des deutschen Volkes sein Wirtschaftsraum stetig an, so dass heute in Anbetracht der grossen Zahl der diesen Gebieten ansaessigen Juden eine restlose Zurueckdraengung durch Auswanderung nicht mehr moeglich ist. Da schon unsere naechste Generation diese Frage nicht mehr so lebensnah und auf Grund der ergangenen Erfahrungen nicht mehr klar genug sehen wird und die nun einmal ins Rollen gekommene Angelegenheit nach Bereinigung draengt, muss das Gesamtproblem noch von der heutigen Generation geloest werden.

Es ist daher die voellige Verdraengung bzw. Ausscheidung der im europaeischen Wirtschaftsraum ansaessigen Millionen von Juden ein zwingendes Gebot im Kampf um die Existenzsicherung des deutschen Volkes.

Beginnend mit dem Reichsgebiet und ueberleitend auf die uebrigen in die Endloesung einbezogenen europaeischen Laender werden die Juden laufend nach dem Osten in grosse zum Teil vorhandene, zum Teil noch zu errichtende Lager transportiert, von wo aus sie entweder zur Arbeit eingesetzt oder noch weiter nach dem Osten verbracht werden. Die alten Juden, sowie Juden mit hohen Kriegsauszeichnungen (E.K.I, Goldene Tapferkeitsmedaille usw.) werden laufend nach der im Protektorat Boehmen und Maehren gelegenen Stadt Theresienstadt umgesiedelt. Es liegt in der Natur der Sache, dass diese teilweise sehr schwierigen Probleme im Interesse der endgueltigen Sicherung unseres Volkes nur mit ruecksichtsloser Haerte geloest werden.

DOCUMENT POLITISCHE LEITER-62.

DÉCRET DE BORMANN, EN DATE DU 1er MAI 1940, AUX TERMES DUQUEL SONT À PUNIR PAR UN TRIBUNAL DU PARTI CEUX DE SES MEMBRES QUI REFUSENT D'Y ASSUMER UNE CHARGE.

BESCHREIBUNG:
begl Ab

Aus: Verordnungsblatt der Reichsleitung der NSDAP. München, Juli 1940, Einordnungsnummer IV, Folge 210

17/40

Anordnung — A 52/40

Betrifft: Heranziehung von Parteigenossen zur aktiven Mitarbeit.

Ein grosser Teil der haupt- und ehrenamtlichen Politischen Leiter, Walter und Warte der Bewegung stehen zur Zeit als Soldaten in der kämpfenden Front. Andererseits sind die Aufgaben der Partei in der Kriegszeit grösser und zahlreicher geworden.

Da mit ihrem weiteren Anwachsen gerechnet werden muss, die Zahl der zur Verfügung stehenden Unterführer zu ihrer Lösung aber hier und dort nicht ausreichen wird, sind von den Ortsgruppenleitern beschleunigt diejenigen Parteigenossen vorzuladen, die zur Zeit kein Amt bekleiden, aber für geeignet zur Übernahme von Ämtern als Politischer Leiter, Walter oder Wart gehalten werden.

Diesen Parteigenossen ist zu eröffnen, dass sie jetzt in der Kriegszeit verpflichtet sind, neben ihrer beruflichen Tätigkeit zusätzlich Dienst im Rahmen der Bewegung zu leisten.

Parteigenossen, die sich ohne Angabe wirklich stichhaltiger Gründe weigern, Parteiämter zu übernehmen, handeln damit den Interessen der Partei zuwider und sind parteigerichtlich zu bestrafen.

.....

München, den 1. Mai 1940.

Der Stabsleiter des Stellvertreters
des Führers

M. Bormann.

DOCUMENT POLITISCHE LEITER-67.

CIRCULAIRE DU GOUVERNEMENT BAVAROIS, EN DATE DU 12 DÉCEMBRE 1941, REMISE AUX MINISTÈRES D'ÉTAT DE L'INSTRUCTION PUBLIQUE ET DE LA CULTURE: INVITATION AUX FONCTIONNAIRES, EMPLOYÉS ET OUVRIERS DES SERVICES PUBLICS, DE TRAVAILLER ACTIVEMENT DANS LE PARTI; AUX TERMES DE LA LOI DU REICH EN DATE DU 14 OCTOBRE 1936, C'ÉTAIT LA CONDITION DE TOUT AVANCEMENT; NOTE EN DATE DU 10 FÉVRIER 1942 DE L'OBERBÜRGERMEISTER DE NUREMBERG, LIEBEL, INVITANT TOUS LES EMPLOYÉS DE LA VILLE DE NUREMBERG À OBÉIR À CETTE DEMANDE. (COTE D'AUDIENCE POLITISCHE LEITER-8.)

BESCHREIBUNG:
Verv

Anhang zu Verfügung Nr.16 vom 26.Januar 1942.
Nr.21

Direktorial-Verfügung
vom 10.Februar 1942.

Gegenstand: Politische Mitarbeit.
Sachbehandlung: Dez. VI/PA
Verteiler: 1

Den nachstehenden Erlaß der Bayerischen Landesregierung vom 23. Dezember 1941 gebe ich allen Gefolgschaftsmitgliedern der Stadt der Reichsparteitage Nürnberg einschließlich aller städt.Lehrkräfte zur Beachtung bekannt.

Im übrigen bemerke ich noch folgendes:

Ich halte es für selbstverständlich, daß sich insbesondere alle jene Gefolgschaftsmitglieder ausnahmslos zu aktiver politischer Mitarbeit im Sinne des Erlasses zur Verfügung stellen, welche, obwohl wehrpflichtig, bis jetzt aus dienstlichen Gründen von der Erfüllung ihrer Wehrpflicht zurückgestellt sind. Von ihnen muß ich in erster Linie verlangen, daß sie zum Ausgleiche dafür, daß ihnen eine gegenüber der Frontdienstleistung ungleich leichtere Dienstleistung in der Heimat ermöglicht ist, sich umso eifriger an der Mitarbeit in der Partei, ihren Gliederungen und angeschlossenen Verbänden beteiligen.

Stadt der Reichsparteitage Nürnberg, 10.Februar 1942.

Der Oberbürgermeister
Liebel

- - - - - - - - - - - - - - -

I
Nr. I 22642 .

München, 12.Dezember 1941.

Die Bayerische Landesregierung. Nr. I 64954

Abdruck

An
x.x.
die Staatsministerien
für Unterricht und Kultus,
x.x.

an
die dem Ministerium
nachgeordneten Be-
hörden und Stellen

zur weiteren Veranlassung.

München, 23.Dezember 1941.
Bayer. Staatsministerium für
Unterricht und Kultus.
L.S.

Betreff: Politische Mitarbeit.

Wie in dem Vorspruch zum Deutschen Beamtengesetz in feierlicher Form festgelegt ist, bildet ein im Deutschen Volk wurzelndes, von nationalsozialistischer Weltanschauung durchdrungenes Berufsbeamtentum, das dem Führer des Deutschen Reichs und Volkes, Adolf Hitler, in Treue verbunden ist, einen Grundpfeiler des nationalsozialistischen Staates. Aus dieser bedeutungsvollen Stellung des Beamtentums ergibt sich für jeden einzelnen Beamten die in § 3 des Deutschen Beamtengesetzes zum Ausdruck gebrachte Pflicht, allzeit rückhaltlos für den nationalsozialistischen Staat einzutreten und sich in seinem ganzen Verhalten von der Tatsache leiten zu lassen, daß die Nationalsozialistische Deutsche Arbeiterpartei in unlösbarer Verbundenheit mit dem Volk die Trägerin des deutschen Staatsgedankens ist. Der Beamte ist nicht nur Staatsdiener und Diener am Volk, er soll auch Diener an der nationalsozialistischen Idee sein, die den Staat trägt.

Der Beamte kann aber nur dann ein richtiges Verhältnis zum nationalsozialistischen Staat finden, wenn er der Partei, einer ihrer Gliederungen und dem für ihn in Frage kommenden Verband angehört. Daß er außerdem der Nationalsozialisti-

schen Volkswohlfahrt anzugehören hat, ist eine Selbstverständlichkeit.

Die Mitgliedschaft allein genügt aber nicht. Der Beamte muß auch aktiv in der Bewegung mitarbeiten; denn nur so bietet er, wie in § 8 der Reichsgrundsätze über Einstellung, Anstellung und Beförderung der Reichs und Landesbeamten vom 14. Oktober 1936 (RGBL. I S. 893) neben der restlosen Erfüllung der allgemeinen Beamtenpflichten als Voraussetzung für eine Beförderung verlangt ist, die Gewähr dafür, daß er jederzeit rückhaltlos für den national-sozialistischen Staat eintritt und ihn wirksam vertritt.

Diese Pflicht zur aktiven politischen Mitarbeit besteht in erhöhtem Maße während des Krieges. Wie draußen im Feld, so muß auch an der Heimatfront jeder Einzelne seine gesamten Kräfte und Fähigkeiten zur Verfügung stellen, um den schweren Lebenskampf unseres Volkes zum siegreichen Ende zu führen.

Was für die Beamten gilt, gilt entsprechend für die Angestellten und Arbeiter des öffentlichen Dienstes.

Dieser Erlaß ist allen Behördenangehörigen bekanntzugeben.

gez. Ludwig Siebert. gez. Adolf Wagner.

DOCUMENT POLITISCHE LEITER-69.

AVIS DU MINISTÈRE DE L'INSTRUCTION PUBLIQUE EN DATE DU 20 FÉVRIER 1937: TOUS LES FONCTIONNAIRES ET SURTOUT LES INSTITUTEURS SONT INVITÉS À COLLABORER ACTIVEMENT DANS UNE ORGANISATION DU PARTI OU DE L'ÉTAT; LES NOMS DES INSTITUTEURS QUI REFUSERAIENT DOIVENT ÊTRE COMMUNIQUÉS AU MINISTRE D'ÉTAT ET GAULEITER ADOLF WAGNER. (COTE D'AUDIENCE POLITISCHE LEITER-7.)

Aus: Amtlicher Schulanzeiger für Oberfranken und Mittelfranken. (Ausgabe Ansbach), 5. Jahrgang, Nr. 5, Ansbach, 16. April 1937

— Seite 65 —

.....

Bek. d. Staatsmin. f. Unt. u. Kult. v. 20.2.37 Nr. VIII 9305
über die außerschulischen Aufgaben der
Lehrer(innen) und Erzieher(innen).

.....

...Es darf im Dritten Reich keinen Volksgenossen, insbesondere keinen Staats-oder Gemeindebeamten und erst recht keinen Erzieher

mehr geben, der sich nicht an irgendeiner Gemeinschaftsarbeit, in irgendeiner Organisation der Gemeinschaft in Partei oder Staat beteiligt. — . . .

. . . . . .

Am 15.Mai d.J. melden mir die Schulleiter — für die Volksschulen die Bezirks- und Stadtschulbehörden — auf dem Dienstweg in Sammelübersichten den Erfolg dieses Aufrufs. Lehrkräfte, die unangenehm auffallen, sind namentlich zu benennen. . . .

. . . . . .

Adolf Wagner

DOCUMENT POLITISCHE LEITER-70.

ARRÊTE RELATIF AUX NOMINATIONS DANS LES SERVICES FINANCIERS DE NUREMBERG, EN DATE DU 16 JANVIER 1942: ÂGE ET ANCIENNETÉ SONT SANS IMPORTANCE MAIS, POUR DEVENIR CHEF D'UN SERVICE, LE FONCTIONNAIRE DOIT AVOIR UNE ACTIVITÉ DANS LE MOUVEMENT NATIONAL-SOCIALISTE. (COTE D'AUDIENCE POLITISCHE LEITER-10.)

BESCHREIBUNG:
begl Ab

A b s c h r i f t !

Der Oberfinanzpräsident Nürnberg — Nürnberg-N, 16.Januar 1942
P 1400 — 182/12

Betrifft: Befähigungsberichte
Anlage: x.x.x.

Der Herr RdF hat durch Erl vom 28.September 1941 P 1400-51/41 VI (RFBl S 257) neue Vorschriften über Befähigungsberichte erlassen. Alle früheren Bestimmungen, die den gleichen Gegenstand betreffen, sind aufgehoben.

Ich bemerke zu den neuen Vorschriften folgendes:

Z u N r. 1 m i t 8 x.x.x.

Zu Nr. 9,Eignung (Abschnitt VI):

Das Lebensalter und Dienstalter ist für die Beförderungseignung ohne Bedeutung. Es kann deshalb auch Beamten in jungen Jahren die Eignung für eine Beförderungsstelle zuerkannt werden.

Zu Absatz 7:

Die Eignung zum Behördenleiter setzt voraus, daß der Beamte Parteigenosse ist und in irgendeiner Form in der nationalsozialistischen Bewegung aktiv mitarbeitet. x.x.x.

gez. Zerahn
(S.)
Beglaubigt:
gez. Boscher
Obersteuersekretär.

DOCUMENT POLITISCHE LEITER-71.

CIRCULAIRE DU MINISTRE DE L'INTÉRIEUR DU REICH ET DE LA PRUSSE, EN DATE DU 27 FÉVRIER 1936, DISTRIBUÉE PAR BORMANN: LES FONCTIONNAIRES QUITTANT VOLONTAIREMENT LE PARTI SERONT LICENCIÉS OU NON PROMUS; IL SERA RENDU COMPTE À BORMANN DE CES DÉCISIONS PRONONÇANT L'EXCLUSION.

BESCHREIBUNG:
begl Ab

Aus: Anordnungen des Stellvertreters des Führers. Zusammenstellung aller bis zum 31. März 1937 erlassenen und noch gültigen Anordnungen des Stellvertreters des Führers. Verlag Franz Eher Nachf., München 1937

— Seite 273 —

Rundschreiben Nr. 49/36

Betrifft: Austritt und Ausschluß von Beamten aus der NSDAP.

. . . . . .

— Seite 274 —

. . . Die Meldungen über den Austritt und Ausschluß von Beamten sind um so notwendiger, als ich inzwischen mit dem Reichs- und Preußischen Minister des Innern eine abschließende Vereinbarung

getroffen habe, die zum Runderlaß des Reichs- und Preußischen Ministers des Innern vom 27.2. 1936 — II SB. 6190/1363 geführt hat.

Der Erlaß hat folgenden Wortlaut:

„Der Stellvertreter des Führers wird den Austritt eines Beamten aus der NSDAP. der obersten Dienstbehörde des Beamten mitteilen. Es ist dann in jedem Falle eine eingehende Prüfung vorzunehmen, aus welchen Gründen der Beamte aus der Partei ausgetreten ist. Hat er dies getan, weil er das Programm oder die politische Haltung der Partei ablehnt, so wird er nicht Beamter bleiben können. Aber auch wenn diese Voraussetzung nicht erfüllt ist, kann der Austritt eines Beamten aus der Partei, bei den engen Beziehungen zwischen Partei und Staat darauf schließen lassen, daß dem Beamten die innige Verbundenheit mit dem nationalsozialistischen Staate oder dass ihm jedenfalls der erforderliche Opfersinn fehlt. Er muß dann mindestens damit rechnen, daß er bei bevorzugten Beförderungen ausgeschlossen und bei normalen Beförderungen zurückgestellt wird.

— Seite 275 —

Werden Beamte der Partei ausgeschlossen, so ist mir gleichzeitig mit der Meldung das Ausschluß-Urteil in doppelter Ausfertigung einzureichen.

Der Stabsleiter des Stellvertreters des Führers.

gez. M. Bormann

AFFIDAVIT POLITISCHE LEITER-6.

AFFIDAVIT EN DATE DU 8 JUIN 1946, DE L'ANCIEN BLOCKLEITER DE LA NSDAP, HANS GERBER, DE STUTTGART: DEVOIRS D'UN BLOCKLEITER: LE BLOCKLEITER N'EST PAS DÉTENTEUR DE SOUVERAINETÉ; PAS DE POUVOIRS POLICIERS.

BESCHREIBUNG:

Verv, nur die Worte „being sworn, depose und say:“ in der ersten Z von Seite 1 und der BeglVm auf Seite 4 Erstschrift | U'en und hs'es Ti | Seite 4 bei *): statt „Ich“ urspr „Ein“ (Blei verb)

Hans Gerber, being sworn, depose und say:

Eidesstattliche Versicherung des ehemaligen Blockleiters der NSDAP

Hans Gerber, Stuttgart-Sillenbuch (amerikanische Zone), Eduard-Steinle-Str. 57.

Die Bedeutung einer eidesstattlichen Versicherung ist mir bekannt, ebenso dass der bestraft wird, der eine falsche eidesstattliche Versicherung abgibt.

Persoenliches.

Jetzt 43 Jahr alt.

1933 Parteieintritt als Behoerdenangestellter, im Glauben an einen sozialen Neuaufbau nach einer Zeit fortschreitender Verelendung.

1935—1938 als Blockleiter taetig in 2 Stuttgarter Ortsgruppen. Die Bekundungen beziehen sich auf diesen oertlichen und zeitlichen Rahmen.

Wie wurde man Blockleiter?

Die Regel bildete nicht die freiwillige Meldung, sondern die Amtsuebernahme auf Anforderung der Ortsgruppe zur Mitarbeit, zu der grundsaetzlich alle Parteigenossen verpflichtet waren.

Wer wurde Blockleiter?

Die juengeren aktiven Parteigenossen fielen fuer die Ortsgruppenarbeit ueberwiegend aus infolge Zugehoerigkeit zu einer Organisation (SA,SS usw.), sodass im wesentlichen nur aeltere, weniger aktive hierfuer uebrigblieben. Von diesen wurden hauptsaechlich Angestellte und Beamte herangezogen, da sie die einzig moeglichen Ablehnungsgruende — Zeitmangel oder Krankheit — nicht so leicht ins Feld fuehren konnten, wie die Parteigenossen der freien Wirtschaft. Sie wurden zudem von den Personalaemtern zur Mitarbeit angehalten und darin durch Umfragen ueberwacht, sodass die Blockleitertaetigkeit fuer sie praktisch nichts als ein oft sehr laestiger, dazu unbezahlter Teil der abzuleistenden Berufsarbeit war.

Schon die geschilderte personelle Zusammensetzung der Blockleiter laesst erkennen, dass sie nicht solche fanatische Nazis waren, wie die Anklage offenbar annimmt.

War der Blockleiter Hoheitstraeger?

Er war in Wahrheit nicht Hoheits- sondern Brieftraeger der Partei. Der eigentliche Grund, weshalb der Ortsgruppenleiter als unterster Hoheitstraeger

anzusehen ist, liegt meines Erachtens in folgendem: Die von der politischen Fuehrung als einzig zuverlaessig angesehenen „Alten Kaempfer“ reichten offenbar schon zahlenmaessig nur bis zum Ortsgruppenleiter einschl. aus, waehrend das Heer der Block- und Zellenleiter im wesentlichen aus unerprobten, mit Misstrauen, wenn nicht Geringschaetzung betrachteten Neuparteigenossen gebildet und staendig ergaenzt werden musste. Diesem unuebersichtlichen, dauernd wechselnden Mitarbeiterkreis konnten keine politischen oder militaerischen Geheimnisse anvertraut werden; er war lediglich zur Durchfuehrung von administrativen Aufgaben geeignet und demgemaess auch nur so verwendet.

Welche Aufgaben hatte der Blockleiter?

Kassieren von Beitraegen und Spenden, Vertreiben von Broschueren und Einlasskarten, statistischen Erfassung seines Bereichs, also Verwaltungsaufgaben, die so gehandhabt werden sollten, dass ein Vertrauensverhaeltnis zur Bevoelkerung entstehen konnte. Er hatte jedoch keine disziplinaeren oder polizeilichen Befugnisse, wie die Ueberwachung und Leitung des Blockobmannes,-wartes oder -walters, ebensowenig der Blockfrauenschaftsleiterin, deren Organisationen offenbar unmittelbar beim Ortsgruppenleiter zusammenliefen. Politische Sonderrechte, wie z.B. das selbstaendige Anfordern oder Einsetzen anderer Organisationen standen dem Blockleiter praktisch nicht zu.; ein etwaiges theoretisches Recht hierauf war nicht bekannt, ebenso wenig das Organisationsbuch von Dr. Ley, von dem ich persoenlich nie etwas gehoert habe.

Hatte der Blockleiter einen Stab?

Er konnte lediglich durch Zureden Parteigenossen zur Mitarbeit als sogenannte „Blockhelfer“ gewinnen; diese wurden zum Kassieren und Vertreiben von Broschueren verwendet, hatten keinerlei Einfluss und verdienen den Namen „Stab“ in keiner Weise. Im uebrigen kannten sie sich unter einander meist gar nicht, was doch wohl die primitivste Voraussetzung fuer einen „Stab“ ist.

War der Blockleiter Vorgesetzter der Politischen Leiter im Ortsgruppenstab?

In Wirklichkeit lag das umgekehrte Verhaeltnis vor: Die Uebertragung eines Stabamtes an einen Blockleiter wurde als Befoerderung und als besonderer Vertrauensbeweis des Ortsgruppenleiters

angesehen. Der Anklaeger nimmt die Ortsgruppenstabsleiter aus der Anklage heraus; sie waren aber fast alle zuvor Blockleiter, sodass dieses ihr Vorstadium schon deshalb auch aus der Anklage herausfallen muesste.

War der Blockleiter ein Spitzel?

Die Ortsgruppenleiter stellten stets die Herstellung eines Vertrauensverhaeltnisses zur Bevoelkerung als wichtigste Aufgabe des Blockleiters hin— ein solches waere aber durch Bespitzelung in kuerzester Zeit zerstoert worden. Der Blockleiter war auch zum Spitzel ganz ungeeignet, da er in seinem kleinen Bereich bekannt und sein Name an jeder Blocktafel oeffentlich vermerkt war. Er hatte vor dem blossen Partei- oder Volksgenossen keinerlei Rechte, sondern nur Pflichten voraus. Er selbst wurde von Ortsgruppenleiter am meisten beansprucht, erst in zweiter Linie der Parteigenosse, waehrend der Volksgenosse im wesentlichen in Ruhe gelassen wurde. Mir ist kein Fall von Tyrannei eines Blockleiters gegen einen Volksgenossen oder eine Aufforderung hierzu waehrend meiner Amtszeit bekannt geworden.

Wie stand der Blockleiter zur Kirchen- und Rassenfrage?

Wenn ihm auch der Kirchenaustritt ab etwa 1937 mitunter nahegelegt wurde, so wurde dieser doch keineswegs erzwungen und nur von wenigen vollzogen. (An meiner eigenen kirchlichen Trauung Ende 1936 nahmen die Politischen Leiter der Ortsgruppe nahezu geschlossen teil).

Die zu Anfang geschilderte personelle Zusammensetzung der Blockleiter (vorwiegend aeltere Angestellte und Beamte) war die Ursache, dass der Antisemitismus hier keinen Naehrboden fand. Die fortschreitende Radikalisierung war von dem Gros der Blockleiter weder gewollt noch vorauszusehen, noch in seinen Auswirkungen ihnen naeher bekannt gemacht, brachte aber viele in schmerzliche innere Konflikte, da nach allgemeiner Auffassung ein durch Parteiaustritt oder auch durch Niederlegen des Blockleiteramtes bekundeter Protest unabsehbar harte Folgen fuer den Einzelnen gehabt haette: Es haette den Opfern nur neue hinzugefuegt.

War der Blockleiter ein Verschwoerer?

Er war in die wahren Absichten der politischen und militaerischen Fuehrung so wenig eingeweiht, wie jeder Partei- und Volksgenosse,keinesfalls aber mehr als sein eigener Ortsgruppenschulungsleiter, gegen den eine Anklage wegen Teilnahme an einer Verschwoerung nicht erhoben wird.

Wir-d die Anerkennung des Parteiprogramms durch Parteibeitritt als Merkmal fuer die Beteiligung an einer Verschwoerung angesehen, so ist der Blockleiter so verantwortlich wie jeder Parteigenosse, jedoch keineswegs mehr verantwort-

lich

lich, da zu den von ihm uebernommenen Arbeiten grundsaetzlich jeder Parteigenosse verpflichtet war.

Eine besondere Haerte der Anklage liegt m.E. darin, keine zeitlichen Unterschiede zu machen. Eine Radikalisierung der Partei trat offenbar erst im Kriege, besonders gegen dessen Ende ein. Von einer etwaigen Kollektiverklaerung muessten daher diejenigen ausgenommen werden, die lediglich in der Vorkriegszeit taetig waren (z.B. diejenigen, die ihr Amt bei Kriegsbeginn wegen Einberufung niederlegten) und also an dieser Radikalisierung gar nicht beteiligt sein konnten.

Ich erklaere, dass ich als Blockleiter von 1935—38 nichts erfuhr, was nicht jedem anderen auch zugaenglich war; dass von Fuehrung, Organisation, Anstiftung oder Mittaeterschaft an der Ausarbeitung oder Ausfuehrung eines gemeinsamen Planes oder Verschwoerung gegen den Frieden, das Kriegsrecht und die Humanitaet keine Rede sein konnte. Auch wurde mir kein Einzelauftrag erteilt, der einen Verstoss gegen die Humanitaet oder Ehrenhaftigkeit zum Gegenstand hatte, noch habe ich von einem solchen Auftrag an einen Blockleiter erfahren.

Ich erwaehne in diesem Zusammenhang, dass bereits 1567 ein „Erklaerendes Ur Urteil“ und zwar von Herzog Alba gefaellt wurde, wie dies der deutsche Nationaldichter Friedrich Schiller schildert. Danach sollten „a l l e, ohne Unterschied, in die Strafe verfallen sein, ... und diese Strafe solle ..... an den S c h u l d i g e n vollzogen werden.“ Schiller verurteilt diese Rechtsauffassung (Friedrich v. Schiller, Geschichte des Abfalls der vereinigten Niederlande, 4. Buch, Kapiteluebeerschrift: „Albas erste Anordnungen“ Absatz 1 und 2).

Hans Gerber

Subscribed and sworn to before me this to-day at Nuernberg of *28 June 1946* I, *A.E. Schrader Jr. Lt. Comdr. USNR,* being thoroughly conversant with the English and Agerman languages, certify that I have acted as interpreter for the swearing of the above affidavit.

28 June June 46

AFFIDAVIT POLITISCHE LEITER-11.

AFFIDAVIT EN DATE DU 8 JUILLET 1946, DE KARL SCHÖNEBERGER, ANCIEN KREISAMTSLEITER À L'OFFICE TECHNIQUE, ARRONDISSEMENT DE COLOGNE: POSITIONS ET TÂCHES DES ZELLENLEITER ET BLOCKLEITER; BLOCKLEITER ET ZELLENLEITER NE SONT PAS DÉTENTEURS DE SOUVERAINETÉ.

BESCHREIBUNG:
U'en und hs'es Ti

Karl Schoeneberger being sworn, depose and say:

Eidesstattliche Versicherung

Nachdem mir bekanntgegeben ist, dass die nachstehende eidesstattliche Versicherung zur Vorlage vor dem Internationalen Militaergericht in Nuernberg bestimmt ist, und nachdem ich darauf hingewiesen bin, dass die schuldhafte falsche Angabe einer eidesstattlichen Versicherung Straffolgen nach sich zieht, erklaere ich hiermit an Eidesstatt folgendes:

Zur Person.

Ich heisse Karl Schoeneberger, geboren am 12.6.1894 zu Diez/Lahn, wohnhaft in Reininghausen bei Gummersbach Bezirk Koeln, gehoerte seit 1.1.1932 der NSDAP an und war Mitglied der DAF, NSV und des NSBDT, zuletzt Kreisamtsleiter im Amt fuer Technik Landkreis Koeln.

Zur Sache.

Nachstehende Erklaerungen beziehen sich auf Feststellungen fuer die Zeit von Oktober 1932 bis April 1945, in welcher ich wie folgt als Politischer Leiter taetig war.

Landkreis Koeln.

Oktober 1932 bis Oktober 1933 Zellenleiter,

Oktober 1933 bis Juli 1934 Kom. Ortsgruppenleiter,

Juli 1934 bis April 1945 Kreisamtsleiter Amt fuer Technik Kreis Euskirchen.

1942 — 1944 Vertreter des Blockleiters,

Gauwaltung der DAF, Koeln-Aachen,

als Fachingenieur und Berufsreferent der Abteilung „Berufserziehung und Betriebsfuehrung" von 1935 — 1945.

Stellung und Aufgaben des Block- und Zellenleiters.

Der Blockleiter (zum Stabe der Ortsgruppe gehoerend) wurde 1934 eingesetzt. Disziplinaer dem Ortsgruppenleiter, sachlich dem vorgeordneten Zellenleiter unterstellt. Die Kennzeichnung „Hoheitstraeger“ fuer den Block und Zellenleiter ist mir nicht bekannt geworden. Der Block umfasste 15—21 Parteigenossen, die Zelle ca 3—5 Blocks. Die Aufgabe des Blockleiters lag in der Betreuung der Parteigenossen und im weiteren Sinne auch der Volksgenossen. Er sollte Sachwalter und Ratgeber sein. Ferner uebermittelte er Rundschreiben, Einladungen, das Parteischrifttum und im Kriege u.a. die Zustellung der Lebensmittelkarten. Ihm

Ihm oblag die Einziehung der Parteibeitraege, welche er an den Zellenleiter ablieferte.

Der Zellenleiter hatte in der Zusammenfassung der Blocks als Zelle eine mehr geschaeftsmaessige als personelle Aufgabe. Er fuehrte eine Mitgliederkartei zur Einziehung der Beitraege. Eine eigene politische Versammlungstaetigkeit im Block und Zelle gab es nicht. Lediglich in den letzten Kriegsjahren wurden sogen. Zellenabende fuer die Parteigenossen durchgefuehrt, auf welchen aktuelle Tagesfragen z.B. Luftschutz, Ernaehrungs- und Betreuungsfragen behandelt wurden.

Der Blockleiter fuehrte keine Personenkartei. Der Zellenleiter nur die Kartei zum Einholen der Beitraege. Eine Personenkartei fuer alle Einwohner besass die Ortsgruppe. Stimmungsberichte wurden vom Block-und Zellenleiter nicht gefordert. Die Ausfertigung sogen. Politischer Fuehrungszeugnisse und sonstiger Politischer Beurteilungen waren beiden strengstens untersagt.

Wie jeder guter Staatsbuerger (auch in anderen Laendern) war der Block-und Zellenleiter sittlich verpflichtet, Handlungen, welche gegen die Sicherheit des Staates gerichtet waren zu melden. Es ist mir waehrend meiner politischen Taetigkeit nicht bekannt geworden, dass Anweisungen zur Bespitzelung von Personen an Block- und Zellenleiter ergangen sind.

Das mir vorgelegte Rundschreiben Nr. 01/39 des Gauorganisationsamtes Gau Koeln-Aachen vom 31.1.1941 wird mir erst jetzt bekannt. Ich erinnere mich jedoch, dass in einer Dienstbesprechung meiner Kreisleitung etwa Maerz—April 1941 das vorbezeichnete oder ein dem Sinne nach aehnliches Rundschreiben behandelt wurde. Es war dort ueblich, dass Rundschreiben von grundsaetzlicher Bedeutung mit den Ortsgruppenleitern besprochen wurde.

Zu dem Rundschreiben fuehrte der Kreisleiter dem Sinne nach folgendes aus:

Die sich mehr und mehr verstaerkenden Luftangriffe bedingten die Durchfuehrung vorsorgender Massnahmen. Diese dienten vor allem der Betreuung der Menschen und da besonders der Hilfe der Betroffenen. Ein technisches Hilfsmittel dazu und besonders zur Feststellung der Vermissten ist eine richtig gefuehrte und staendig ergaenzte Haushaltskartei. Diese werde auch deshalb erforderlich, weil die Haushaltskarteien der Gemeinden bezw. der Polizeireviere oft zerstoert oder verlagert seien und im Bedarfsfalle nicht so schnell als notwendig bei der Hand waeren. Andererseits werde festgestellt, dass Einwohner in weniger gefaehrdete Gebiete abwanderten, ohne sich abzumelden, wodurch ein schlagkraeftiger Einsatz nicht mehr gewaehrleistet sei.

Die politische Beurteilung, so fuehrte er weiter aus, wurde oft deshalb auf die Karteikarten geschrieben, damit bei erforderlichem Einsatz, so z.B. als Loeschtruppfuehrer, Versorgungsleiter, Bergungskommandos (auch in staatlichen Betrieben) und aehnliches, staatsbejahende Buerger zur Auswahl bezw.zum Einsatz gelangen koennten, nachdem zu diesem Zeitpunkt in dem stark heimgesuchten Gau und Kreis nicht nur Parteigenossen, sondern auch Volksgenossen herangezogen werden muessten.

Der Kreisleiter sagte weiter, dass er bei diesen Feststellungen keine Geheimniskraemerei wuensche. Der Blockleiter gang vielfach zu dem zu Beurteilenden selbst hin und besprach die erforderlichen Auskuenfte mit ihm. Es war also absolut keine Geheimniskraemerei oder Spitzeltaetigkeit. Trotz der Vorschrift im Rundschreiben, wonach der Blockleiter Ermittlungen fuer die Haushaltskartei nicht direkt bei dem Betroffenen einholen sollte, geschah dies doch und mein Kreisleiter billigte dies.

Soweit mir bekannt geworden ist, sind Verhaftungen wie z.Zt. der Verhaftungswelle nach dem 20.7.1944 auf Grund von Unterlagen der Haushaltskartei im Kreis oder Gau nicht erfolgt.

Die Feststellungen fuer die Einwohnerkartei dienten nicht zur Verfolgung von Personen, sondern sie bezogen sich auf alle Einwohner also auch auf die politischen Leiter selbst, So erhielt auch ich nach erfolgtem Umzug nach Euskirchen im Gau Koeln im August 1941 prompt einen Fragebogen fuer die Haushaltskartei der erwaehnten Art zum Ausfuellen vom Blockleiter zugestellt. Ich war damals 9 Jahre politischer Leiter, wurde also wie jeder andere Volksgenosse behandelt.

Als ich von 1942 — 1944 in Euskirchen vertretungsweise einen Block uebernahm, ist mir kein einziger Auftrag zu Ermittlungen fuer die Haushaltskartei erteilt worden. Soweit ich micht erinnere, wurde eine Aufstellung der Haushaltskartei in anderen Kreisen und Gauen nach anderen Methoden vorgenommen. Auch hoerte ich, dass in einzelnen Gauen die Einwohnerkartei ohne politische Beurteilung bzw. ueberhaupt nicht gefuehrt wurde. Somit scheint ein reichseinheitlicher Auftrag nicht vorgelegen zu haben.

Ich stelle schliesslich fest, dass die Haushaltskartei bei den fuerchterli-

chen

chen Luftangriffen, welche seit 1940 fast ununterbrochen auf das Gaugebiet niedergingen, dem Hilfswerk der Partei sowie auch den Behoerden einen unschaetzbaren Wert bedeutete.

Karl Schöneberger

Subscribed and sworn to before me this to-day at Nuernberg
of *8 July 1946* *Paul S. Burger Capt.*
O-451219

I, *Marvin L. Cockans* being thoroughly conversant with the English and German languages, certify that I have acted as interpreter for the swearing of the above affidavit.

8 July 46

AFFIDAVIT POLITISCHE LEITER-53.

RAPPORT SOUS SERMENT, EN DATE DU 30 JUILLET 1946, DE KARL HEDERICH, CHEF DE L'ÉQUIPE DE TRAVAIL QUI EUT À S'OCCUPER, À LA PRISON DU TRIBUNAL DE NUREMBERG, DES AFFIDAVITS D'ENVIRON 38.000 DIRIGEANTS POLITIQUES INTERNÉS DANS 25 CAMPS, RECUEILLIS PAR LES SOINS DE LA DÉFENSE ALLEMANDE DES DIRIGEANTS POLITIQUES; 155.936 DÉCLARATIONS FURENT EXAMINÉES; 147.776 FIRENT L'OBJET D'UNE ÉTUDE MINUTIEUSE.

BESCHREIBUNG:
U'en und hs'es Ti

PL(A)-53

Nuernberg,Germany, den 30.Juli 1946

Affidavit

Arbeitsbericht

von

Herrn Karl Hederich

I, Karl Hederich, geboren am 29.10.1902 in Wunsiedel/Oberfranken/wohnhaft in Reydt
Beruf: Diplom-Ingenieur

z.Zt. Gerichtsgefaengnis Nuernberg,

being duly sworn depose and say:

Eine Arbeitsgemeinschaft aus Zeugen der Deutschen der deutschen Verteidigung der Politischen Leiter hat die aus 25 Lagern von internierten Politischen Leitern erfassten eidesstattlichen Erklaerungen einer Sichtung und Bearbeitung unterzogen. Leiter dieser Arbeitsgemeinschaft war ich, der Unterzeichnete.

Zur Bearbeitung kamen 155 936 Erklaerungen aus

2 Lagern der franz.Zone
7 Lagern der brit.Zone
16 Lagern der USA-Zone

sie stammen von rund 38 000 Politischen Leitern.

Aus der russischen Zone und aus den drei Zonen Oesterreichs und der polnischen Zone lagen keine Erklaerungen vor.

Die Berichte der einzelnen Lager lassen erkennen, dass die Durchfuehrung der Erfassungsarbeiten mit mehr oder weniger grossen Schwierigkeiten verbunden waren.

Aus den oben angefuehrten 25 Lagern wurden in mehreren eingehende Ermittlungen durchgefuehrt. Zwei von ihnen — naemlich Darmstadt und Garmisch — sind in eigenen, beiliegenden eidesstattlichen Erklaerungen behandelt. Sie sind fuer die anderen Lagerergebnisse typisch. In ihnen ist auch angefuehrt, wie weit daraus Rueckschluesse fuer die Reichsverhaeltnisse gezogen werden duerfen.

Eine besondere statistische Erfassung wurde durchgefuehrt mit Ruecksicht auf die in der Anklage gegen die Politischen Leiter behaupteten Ausrottungsabsichten bezgl. des Christentums.

Von 31 964 in 17 verschiedenen Lagern erfassten Politischen Leitern sind 19 946 Angehoerige der christlichen Kirchen,

163 Angehoerige sonstiger rel.Gemeinschaften

11 854 gottglaeubig

es sind also

62,40 Prozent aller Politischen Leiter

Angehoerige der christlichen Kirchen. Das ist eine Zahl, die sich auch aus den Lagern Darmstadt und Garmisch und den sonst vorliegenden Einzeluntersuchungen zu dieser Frage ergibt.

Aus allen erfassten Erklaerungen geht hervor, dass der Verfasser nie bei seiner politischen Taetigkeit etwas von einem Verbrechen gegen die Menschlichkeit oder den Weltfrieden gehoert oder gesehen hat und ihm auch keine Befehle gegeben wurden, aus denen er so etwas haette schliessen koennen.

Alle Erklaerungen wenden sich mit Nachdruck gegen die Behauptung, durch ihren Beitritt zur NSDAP einer verbrecherischen Organisation angehoert zu haben. Alle sind aus Gruenden der Liebe zu ihrer Heimat und weil sie eine gerechte, soziale Ordnung erstrebten, politisch taetig gewesen.

147 776 Erklaerungen, die sich mit Fragen der von der Anklage behaupteten Einzelverbrechen befassen,sind in Referaten fuer sich bearbeitet worden. Darueber liegen in der Anlage je gesondert einzelne eidesstattliche Aussagen der jeweiligen Bearbeiter vor.

Ich versichere abschliessend, dass alle mir vorgelegten Erklaerungen und Unterlagen bearbeitet wurden und dass sie saemtlich in meiner Erklaerung bezw. in den Erklaerungen der einzelnen Sachbearbeiter beruecksichtigt wurden.

Karl Hederich
Signature of Affidant

Subsribed and sworn to before me this *30th* day of July 1946 at Nuernberg, Germany. *Francis Alix*
Capt O—1170619

I, *KVETA LIKOVSKÁ* being thoroughly conversent with both in English and German certify that I have acted as interpreter for this swearing. *Kveta Likovská*

AFFIDAVIT POLITISCHE LEITER-54.

AFFIDAVITS EN DATE DU 30 JUILLET 1946, DE L'ANCIEN MAIRE EDUARD KÜHL: RÉSULTATS DE L'EXAMEN DE 26.674 DÉCLARATIONS D'ANCIENS DIRIGEANTS POLITIQUES DANS LES CAMPS D'INTERNEMENT, CONCERNANT LEUR CONDUITE ET LEUR ACTIVITÉ, À PROPOS DE LA QUESTION JUIVE.

BESCHREIBUNG:
U'en und hs'es Ti l auf Seite 1 bei *): urspr. „seien", „en" Ti gestr

---

Nuernberg, Germany, den 30.Juli 1946

Betrifft: Judenfrage

Affidavit

von

Herrn Eduard Kuehl, ehemals Buergermeister
wohnhaft in Drochtersen, Kreis Stade / Hannover /.

Ich, Eduard Kuehl, geb. 9. 4. 1896 in Ohrsee, Kreis Rendsburg — Holstein—, wohnhaft in Drochtersen, Kreis Stade, z.Zt. Gerichtsgefaengnis Nuernberg, being duly sworn depose and say:

1. Nach Durchsicht der vorliegenden eidesstattlichen Erklaerungen, die von ehemaligen Politischen Leitern aus den Internierungslagern zu dem oben erwaehnten Anklagepunkt eingereicht wurden, stelle ich fest und bezeuge ich, dass mir

   26 674 Erklaerungen

   zur Bearbeitung vorgelegen haben.

   In diesen Erklaerungen haben die Politischen Leiter versichert, dass

   A. Innerhalb der NSDAP und des Kreises der Politischen Leiter weder oeffentlich noch geheim die Anwendung von Gewaltmassnahmen gegen Juden /Pogrome/ propagiert worden sei*) und sie selbst an Ausschreitungen gegen Juden, insbesondere in der Nacht vom 9. zum 10. November 1938 nicht beteiligt waren.

   B. Sie von einer Vernichtung von Juden in sog. Vernichtungslagern erst nach der Kapitulation im Mai 1945 Kenntnis erhielten.

2 In den vorliegenden eidesstattlichen Erklaerungen haben

A. 245 Politische Leiter versichert, dass sie sich zum Schutz von Leben und Eigentum

von Juden persoenlich eingesetzt haben, fuer ihre Unterbringung oder Unterstuetzung sorgten oder sich in anderer Weise zu Gunsten von Juden verwendet haben,

B. 531 Politische Leiter versichert, dass sie auch nach 1933 weiterhin persoenliche, geschaeftliche, berufliche oder dienstliche Beziehungen zu Juden unterhielten, ohne dass ihnen daraus als Politische Leiter seitens der Partei irgend welche Nachteile erwachsen seien,

C. 84 Politische Leiter versichert, dass die in Einzelfaellen an den Ausschreitungen gegen Juden beteiligt gewesenen Parteigenossen und Gliederungsangehoerigen zum Zwecke der Aburteilung den ordentlichen Gerichten und den Parteigerichten zugefuehrt und bestraft wurden.

Ich versichere ausdruecklich, dass die oben angefuehrten Tatsachen der Wahrheit entsprechen und dass alle mir zur Bearbeitung vorgelegten eidesstattlichen Erklaerungen ausgewertet und beruecksichtigt sind.

Eduard Kühl
Signature of Affidavit

Subscribed and sworn to before me this *30th* day of *July* 1946 at Nuernberg, Germany

Francis Alix, Capt O-1170619

I, *Emma W. Schwabenland* being thoroughly conversent with both in English and German certify that I have acted as interpreter for the swearing of this Affidavit.

Emma W. Schwabenland.

AFFIDAVIT POLITISCHE LEITER-55.

AFFIDAVIT, EN DATE DU 30 JUILLET 1946, DE L'INGÉNIEUR-MÉCANICIEN JOSEF REINHART: RÉSULTATS DE L'EXAMEN DE 15.433 AFFIDAVITS D'ANCIENS DIRIGEANTS POLITIQUES DANS LES CAMPS D'INTERNEMENT, SUR LEUR CONDUITE ET LEUR ACTIVITÉ DANS LE TRAITEMENT D'OUVRIERS CIVILS ÉTRANGERS ET DE PRISONNIERS DE GUERRE.

BESCHREIBUNG:
U'en und hs'es Ti

Nuernberg, Germany, den 30. July 1946

Betrifft: Behandlung auslaend. Zivilarbeiter
und Kriegsgefangener.

Affidavit

von

Herrn Josef Reinhart, geboren 29. 6. 1899
in Sulzheim, Kreis Gerolzhofen,
wohnhaft in Memmelsdorf Krs. Ebern
Beruf: Maschinen-Ingenieur
z. Zt. Gerichtsgefaengnis Nuernberg,

being duly sworn depose and say:

I. Nach Durchsicht und Pruefung der vorliegenden eidesstattlichen Erklaerungen, die von ehemaligen Politischen Leitern aus den Internierungslagern zu dem oben genannten Anklagepunkt eingereicht wurden stelle ich fest und bezeuge ich, dass mir

15 433 eidesstattliche Erklaerungen

zur Bearbeitung vorgelegen haben.

II. In den vorliegenden eidesstattlichen Erklaerungen haben

1. 9243 Politische Leiter versichert, dass die Unterbringung der auslaendischen Arbeitskräfte in ordnungsmaessiger Weise erfolgte.

2. 11421 Politische Leiter versichert, dass die auslaendischen Arbeitskraefte entsprechend den Kriegsverhaeltnissen ordnungsgemaess verpflegt und bekleidet wurden, die Verpflegung in vielen Faellen durch Gewaehrung von Zusaetzen sogar guenstiger geregelt war, als fuer deutsche Normalverbraucher,

3. 12775 Politische Leiter versichert, dass die auslaendischen Arbeitskraefte von ihren Arbeit-

gebern gerecht und anstaendig behandelt wurden, einzeln vorgekommene Uebergriffe mit Strafen geahndet wurden, die aerztliche Versorgung, soziale und kulturelle Betreuung in der fuer deutsche Arbeiter allgemein ueblichen Weise geregelt war,

4. 179 Politische Leiter versichert, dass schwangere auslaendische Arbeiterinnen anstaendig behandelt und betreut wurden und dass ferner in weitgehendster Weise fuer Woechnerinnen, Saeuglinge und Kleinkinder gesorgt wurde.

In zahlreichen Erklaerungen haben Politische Leiter hervorgehoben, dass die auslaendischen Arbeitskraefte

A. sich bei Luftangriffen durch freiwilligen Einsatz besonders auszeichneten,

B. Nach der Kapitulation aus Dankbarkeit fuer gute Behandlung freiwillig weiterhin auf ihren Arbeitsplaetzen verblieben und ihre Arbeitgeber gegen Pluenderungen und Belaestigung schuetzten.

Die oeben angegebenen Tatsachen entsprechen der Wahrheit. Ich versichere ausdruecklich, dass alle mir vorgelegten Erklaerungen ausgewertet und beruecksichtigt sind.

Josef Reinhart
Signature of Affidavit

Subscribed and sworn to before me this *30th* day of *July* 1946 at Nuernberg, Germany.

Francis Alix, Capt O-1180619
Name — Grade — ASN

I, *KVETA LIKOVSKÁ* being thoroughly conversent with both in English and German certify that I have Acted as interpreter for this swearing.

Kveta Likovská

AFFIDAVIT POLITISCHE LEITER-56.

AFFIDAVIT, EN DATE DU 30 JUILLET 1946, DE L'INGÉNIEUR-MÉCANICIEN JOSEF REINHART: RÉSULTATS DE L'EXAMEN DE 5.157 AFFIDAVITS D'ANCIENS DIRIGEANTS POLITIQUES DANS LES CAMPS D'INTERNEMENT SUR LEUR CONDUITE ET LEUR ACTIVITÉ DANS LA DISPARITION DES SYNDICATS.

BESCHREIBUNG:
U'en und hs'es Ti

Nuernberg, Germany, den 30. July 1946

Betrifft: Anklagepunkt Zerschlagung der Gewerkschaften

Affidavit
von
Herrn Josef Reinhart

I, Josef Reinhart, geb. am 29. 6. 1899 in Sulzheim-Gerolzhofen
wohnhaft in Memmelsdorf Kreis Ebern
Beruf: Maschinen-Ingenieur

z. Zt. Gerichtsgefaengnis Nuernberg,

being suly sworn depose and say:

I. Nach Durchsicht und Pruefung der vorliegenden eidesstattlichen Erklaerungen, die von ehemaligen Politischen Leitern aus den Internierungslagern zu dem oben angegeben Anklagepunkt eingereicht wurden stelle ich fest und bezeuge ich, dass mir

5157 eidesstattliche Versicherungen

zur Bearbeitung vorgelegen haben.

II. In diesen Erklaerungen haben die Politischen Leiter versichert:

1. 3507, dass die vor 1933 bestehenden Gewerkschaften nicht zerschlagen, sondern ordnungsgemaess — ohne Anwendung von Gewalt — von der NSBO uebernommen und in die DAF ueberfuehrt wurden

2. 1805, dass die Vermoegen und die damit verbundenen Verpflichtungen der Gewerkschaften 1933 ordnungsgemaess von der DAF uebernommen worden sind,
3. 3509, dass die Rechtsansprueche der Mitglieder an die Gewerkschaften von der DAF anerkannt, erweitert und befriedigt wurden,
4. 3094, dass ein erheblicher Teil der frueher im Dienst der Gewerkschaften taetig gewesenen Funktionaere und Angestellten von der DAF weiterbeschaeftigt wurde und die entlassenen Angestellten unter Wahrung ihrer Rechtsansprueche ordnungsgemaess ausschieden.

Die oben angegeben Tatsachen entsprechen der Wahrheit. Ich versichere ausdruecklich, dass alle vorgelegten Erklaerungen ausgewertet und beruecksichtigt worden sind.

Josef Reinhart
Signature of Affidavit

Subscribed and sworn to before me this *30th* day of *July* 1946 at Nuernberg, Germany.

Francis Alix,Capt O-1170619
Name—Grade— ASN.

I, *KVETA LIKOVSKÁ* being thoroughly conversent with both in English and German certify that I have Acted as Interpreter for the swearing of this Affidavit.

Kveta Likovská

AFFIDAVIT POLITISCHE LEITER-57.

AFFIDAVIT, EN DATE DU 30 JUILLET 1946, DE L'ANCIEN RAPPORTEUR AUPRÈS DU TRÉSORIER GÉNÉRAL DE LA NSDAP, LE Dr RICHARD MÜLLER: RÉSULTATS DE L'EXAMEN DE 23.060 AFFIDAVITS D'ANCIENS DIRIGEANTS POLITIQUES DANS LES CAMPS D'INTERNEMENT SUR LEUR CONDUITE ET LEUR ACTIVITÉ RELATIVEMENT AUX CAMPS DE CONCENTRATION.

BESCHREIBUNG:
'U'en und hs'es Ti

PL(A)-57

Nuernberg, Germany, den 30. July 1946

Betrifft: Politische Leiter und KZ - Lager

Affidavit

von

Herrn Dr. Richard Mueller, Regierungsrat a.D. und ehemaliger Referent beim Reichsschatzmeister der NSDAP.

I, Dr. Richard Mueller, geboren am 16. 7. 1904 in Muenchen, wohnhaft in Hahnbach bei Amberg, von Beruf Jurist, z.Zt. Gerichtsgefaengnis Nuernberg,

being duly sworn depose and say

Nach Pruefung der vorliegenden eidesstattlichen Erklaerungen, die durch ehemalige Politische Leiter aus den Internierungslagern zu dem oben bezeichneten Anklagepunkt eingereicht wurden:

Zum Nachweis dafuer, dass die Politischen Leiter fuer die von der Anklagebehoerde im Zusammenhang mit den KZ. behaupteten Verbrechen nicht verantwortlich gemacht werden koennen, wurden

23 060 eidesstattliche Erklaerungen

eingereicht.

In denselben haben ehemalige Politische Leiter festgestellt

1. dass sie weder zur Einschaffung von Politischen Gegnern in KZ zustaendig waren, noch auch mit der Planung, Errichtung oder Verwaltung von KZ etwas zu tun hatten und dass hierfuer ausschliesslich staatliche Dienststellen zustaendig waren

   6875 Erklaerungen, hiervon allein 6828 aus drei Lagern

2. dass sie von den behaupteten Vorgaengen in den KZ nicht die geringste Kenntnis hatten

   14763 Erklaerungen, hiervon allein 12697 aus vier Lagern

   und u.a. auch deshalb keine Kenntnis haben konnten, da

   A. Entlassen Haeftlinge auf Befragen entweder unter Berufung auf das ihnen auferlegte Schweigegebot

ueber die Zustaende in den KZ nichts aussagten

7 Erklaerungen

oder die Zustaende in den KZ als durchaus einwandfrei bezeichneten

102 Erklaerungen

B. Sie sich bei gelegentlichen Besichtigungen von KZ - Lagern von den einwandfreien Zustaenden in diesen Lagern ueberzeugen konnten

35 Erklaerungen

C. Sie Kenntnis erhielten von Befehlen, wonach die Misshandlung von KZ - Haeftlingen ausdruecklich bei Strafe verboten war

4 Erklaerungen

oder Kenntnis erhielten von der strengen Bestrafung von KZ - Personal wegen Uebergriffen gegenueber KZ - Haeftlingen

4 Erklaerungen

3. Dass Sie

A. Bemueht waren zur Entlassung von Haeftlingen aus den KZ beizutragen und auch Politische Gegner vor der Einschaffung in KZ bewahrt hatten bezw. aktive Politische Gegner nicht nur nicht verfolgt, sondern sogar teilweise in ihrem Fortkommen gefoerdert hatten

285 Erklaerungen

B. Aufgrund bestehender Bestimmungen der Partei die Angehoerigen von KZ - Haeftlingen besonders betreut bezw. entlassene KZ - Haeftlinge in ihrem Fortkommen gefoerdert hatten

773 Erklaerungen.

Die oben angefuehrten Tatsachen entsprechen der Wahrheit.

Ich habe diese Erklaerung durchgelesen und unterschrieben.

Dr. Richard Müller
Signature of Affidavit

Subscribed and sworn to before me this *30th* day of *July* 1946 at Nuernberg, Germany.

Francis Alix, Capt O-1170619
Name — Grade — ASN

I, *Emma W. Schwabenland* being thoroughly conversent with both in English and German certify that I have acted as Interpreter for the swearing of this Affidavit.

Emma W. Schwabenland

AFFIDAVIT POLITISCHE LEITER-58.

AFFIDAVIT, EN DATE DU 30 JUILLET 1946, DE L'ANCIEN RAPPORTEUR AUPRÈS DU TRÉSORIER GÉNÉRAL DE LA NSDAP, LE Dr RICHARD MÜLLER: RÉSULTATS DE L'EXAMEN DE 9.870 AFFIDAVITS D'ANCIENS DIRIGEANTS POLITIQUES DANS LES CAMPS D'INTERNEMENT, SUR LEUR CONDUITE ET LEUR ACTIVITÉ RELATIVEMENT À L'EINSATZSTAB ROSENBERG.

BESCHREIBUNG:
U'en und hs'es Ti

Nuernberg, Germany, 29.7.46.

B e t r e f f : Politische Leiter und Einsatzstab Rosenberg.

A f f i d a v i t

von

Herrn Dr. Richard M u e l l e r , Regierungsrat a. D. und ehem. Referent beim Reichsschatzmeister der NSDAP.

I, Dr.Richard M u e l l e r , geb. 16.7.1904 in Muenchen, wohnhaft in Hahnbach b/Amberg, von Beruf Jurist, z.Zt. Gerichtsgefaengnis Nuernberg

being duly sworn depose and say:

Nach Pruefung der eidesstattlichen Erklaerungen die hier vorliegen und die durch ehemalige Politische Leiter aus den Internierungslagern zu dem oben bezeichneten Anklagepunkt eingereicht wurden. Zum Nachweis dafuer, dass die Politischen Leiter fuer die von der Anklagebehoerde im Zusammenhang mit dem Einsatzstab Rosenberg behaupteten Verbrechen nicht verantwortlich gemacht werden koennen, wurden aus 5 Internierungslagern

9870 eidesstattliche Erklaerungen

eingereicht.

In denselben versichern ehem.Politische Leiter einheitlich, dass sie mit dem Einsatzstab Rosenberg nicht das Geringste zu tun hatten. In vorliegenden Einzelerklaerungen wurde ferner bekundet; wobei nur 3 ehem. Pol.Leiter von dem Einsatzstab Rosenberg wussten und daher solche Einzelerklaerungen abgeben konnten:

1. dass der Einsatzstab Rosenberg durch einen besonderen Fuehrererlass zu seiner Betaetigung in den besetzten Gebieten autorisiert und organisatorisch von den Parteidienststellen des ehemaligen Reichsleiters Rosenberg streng getrennt war — 1 Erklaerung —,

2. dass die Angehoerigen dieses Einsatzstabes sich auch in ihren Uniformen, Dienstbuechern usw. von den Politischen Leitern unterschieden — 1 Erklaerung —,
3. dass ueber das Eigentumsrecht an den durch den Einsatzstab beschlagnahmten Kulturguetern erst durch den Friedensvertrag entschieden werden sollte — 1 Erklaerung —.

Die oben angefuehrten Tatsachen entsprechen der Wahrheit. Ich habe diese Erklaerung durchgelesen und unterschrieben.

Dr.Richard Müller

Subscribed and sworn to before me this *30th* day of *July* 1946 at Nuernberg, Germany.

Francis Alix, Capt O-1170619
Name, Grade, ASN.

I, *Emma W. Schwabenland* being thoroughly conversent with both in English and German certify that I have acted as interpreter for the swearing of this affidavit.

Emma W. Schwabenland

AFFIDAVIT POLITISCHE LEITER-59.

AFFIDAVIT, EN DATE DU 30 JUILLET 1946, DE KARL RICHARD ADAM, MAÎTRE SERRURIER: RÉSULTATS DE L'EXAMEN DE 7.794 AFFIDAVITS D'ANCIENS DIRIGEANTS POLITIQUES DANS LES CAMPS D'INTERNEMENT DANS LESQUELS IL EST PRINCIPALEMENT TRAITÉ DE L'EUTHANASIE.

BESCHREIBUNG:
U'en und hs'es Ti

Nuernberg, Germany, den 29.Juli 1946

Affidavit

von

Karl Richard Adam

I, Karl Richard Adam, geboren 3. Juni 1899 in Langenhain Kreis Eschwege, wohnhaft in Eschwege, Beruf: Schlossermeister,

z.Zt. Gerichtsgefaengnis Nuernberg,

duly sworn depose and say:

Mir sind von Herrn Karl Hederich insgesamt

7794 eidesstattliche Erklaerungen

von Politischen Leitern der ehemaligen NSDAP uebergeben worden, in denen zum Teil zu allen Punkten der Anklage, zum Teil speziell zum

Anklagepunkt Euthanasie

Stellung genommen wird.

Nach Durchsicht und Pruefung der eidesstattlichen Erklaerungen stelle ich fest und bezeuge ich:

1. 7642 ehemalige Politische Leiter sagen in Erklaerungen allgemeinen Inhalts, oder in Sammelerklaerungen aus, dass ihnen von einem Befehl ueber den Gnadentod Geisteskranker nie etwas bekannt geworden ist, dass sie weder Anordnungen erhalten haben, noch bei der Durchfuehrung herangezogen wurden.

2. 4 Ehemalige Politische Leiter sagen in Einzelerklaerungen aus,dass sie von der angeblichen Toetung unheilbar Geisteskranker etwas gehoert hatten, selbst aber weder daran beteiligt waren, noch zur Beteiligung aufgefordert wurden.

   So erklaert z.B. der ehemalige stellv. Reichsaerztefuehrer Dr. Blome, dass auch er erst 1940 gespraechsweise und gleichzeitig durch eine Zuschrift des Professor Klare, Bielefeld,Kenntnis von der Aktion erhalten hat. Er, sowie das Amt des Reichsaerztefuehrers, waren nicht eingeschaltet.

3. 5 Ehemalige Politische Leiter, die in Gemeinden, in denen sich Pflegeanstalten befanden, so z.B. der Ortsgruppenleiter von Haddamar Kreis Limburg, oder die in Pflegeanstalten taetig waren, oder solche besichtigten erklaeren, dass sie fuer umlaufende Geruechte keine Bestaetigung erhielten oder dass ihnen bedeutet wurde, ihre Finger aus Dingen zu lassen, die sie nichts angehen.

4. 38. ehemalige Politische Leiter, Angehoerige der Gesundheitsberufe, aus dem Lager Natternberg, bekunden, dass sie weder offiziell noch inoffiziell unterrichtet, noch zur Durchfuehrung der Massnahmen herangezogen wurden.

Ich erklaere, dass alle mir vorgelegten Schriftstuecke noch vorhanden sind und gewissenhaft ausgewertet wurden.

Karl Rich. Adam
Signature of Affidant

Subscribed and sworn to before me this *30th* day of *July* 1946 at Nuernberg, Germany.

Francis Alix, Capt
O-1170619
Name — Grade — ASN.

I, *Emma W. Schwabenland* being thoroughly conversent with both in English and German certify that I have acted as interpreter for the swearing of this affidavit.

Emma W. Schwabenland

AFFIDAVIT POLITISCHE LEITER-60.

AFFIDAVIT, EN DATE DU 30 JUILLET 1946, DU COMTE BOLKO VON ROEDERN, JUGE ADJOINT, ACTUELLEMENT INTERNÉ À LA PRISON DU TRIBUNAL DE NUREMBERG: RÉSULTATS DE L'EXAMEN DE 27.735 AFFIDAVITS D'ANCIENS DIRIGEANTS POLITIQUES DANS LES CAMPS D'INTERNEMENT, SUR LEUR ATTITUDE ET LEUR ACTIVITÉ DANS LE DOMAINE DE LA CONSPIRATION CONTRE LA PAIX.

BESCHREIBUNG:
U'en und hs'es Ti

PL(A)-60

Nuernberg, Germany, den 27.Juli 1946

Affidavit
von
Herrn Bolko Graf von Roedern

Ich, Bolko Graf von Roedern, geboren 14.November 1911 in Berlin, zuletzt wohnhaft in Bad Schandau, Beruf: Gerichts-Assessor, z.Zt. Gerichtsgefaengnis Nuernberg,
being duly sworn depose and say:

Mir sind von Herrn Karl Hederich insgesamt

27 735 eidesstattliche Erklaerungen

von politischen Leitern der ehemaligen NSDAP uebergeben worden, in denen speziell zum

Anklagepunkt einer Verschwoerung gegen den Frieden

Stellung genommen wird.

Nach Durchsicht und Pruefung der vorgenannten eidesstattlichen Erklaerungen stelle ich fest und bezeuge ich:

1.) 24 871 ehemalige Politische Leiter sagen in Erklaerungen allgemeinen Inhalts oder in Sammelerklaerungen aus, dass sie weder persoenlich an Vorbereitungen zum Kriege beteiligt waren, noch irgend eine Kenntnis von derartigen Vorbereitungen durch ihnen vorgesetzte Parteidienststellen erhielten.

2.) 5 029 ehemalige Politische Leiter nehmen zu dem Anklagepunkt in Einzelerklaerungen mit naeheren Begruendungen Stellung.

Vier Gesichtspunkte wiederholen sich allein oder nebeneinander immer wieder, mit denen die ehemaligen Politischen Leiter ihre seinerzeitige Ueberzeugung begruenden, dass die nationalsozialistische Fuehrung friedliebend gewesen sei.

a) Das innerpolitische und wirtschaftliche Aufbauprogramm Adolf Hitlers, das nur im Frieden durchfuehrbar gewesen sei.

b) Die verschiedenen Angebote Adolf Hitlers, den Frieden in der Welt durch Abruestung, zweiseitige Vertraege usw. zu erhalten und seine in diesem Zusammenhang in grossen Reden ueberzeugend dargelegte Friedensbereitschaft.

c) Die Anerkennung des Nationalsozialistischen Reichs durch die fremden Maechte und die Tatsache des Besuches fuehrender Staatsmaenner auch aus den spaeteren Feindlaendern bei den grossen Veranstaltungen des deutschen Reiches und der NSDAP (Olympiade, Parteitage).

d) Die Tatsache, dass der Ausbruch des Krieges nicht nur fuer das Deutsche Volk ganz allgemein, sondern auch fuer den Politischen Leiter ueberraschend erfolgt ist und dass die organisatorische, personelle und sachliche Umstellung auf den verschiedenen Aufgabengebieten der Partei erst nach Kriegsausbruch unvorbereitet durchgefuehrt werden musste.

3. Alle ehemaligen Politischen Leiter der Auslandsorganisation der NSDAP, deren Erklaerungen mir vorlagen, bekunden, dass sie keinerlei Weisungen hatten, die sich mit Kriegsvorbereitungen im Auslande befassten.

Bolko Graf von Roedern
Signature of Affiant

Subscribed and sworn to before me this *30 th* day of *July* 1946 at Nuernberg, Germany.

Francis Alix, Capt O-1170619
Name, Grade, ASN

I, *Emma W. Schwabenland* being thoroughly conversant with both in English and German certify that I have acted as interpreter for the swearing of this affidavit.

Emma W. Schwabenland

AFFIDAVIT POLITISCHE LEITER-61.

DÉCLARATION SOUS SERMENT, EN DATE DU 30 JUILLET 1946, DE L'ANCIEN REICHSHAUPTAMTSLEITER HEINRICH WALKENHORST: RÉSULTAT DE L'EXAMEN DE 10.922 DÉCLARATIONS FORMULÉES DANS LES CAMPS D'INTERNEMENT PAR D'ANCIENS DIRIGEANTS POLITIQUES SUR LEUR ATTITUDE ET LEUR ACTIVITÉ À PROPOS DES AVIATEURS ALLIÉS ABATTUS.

BESCHREIBUNG:
U'en und hs'es Ti

PL(A)-61

Betrifft - L y n c h - J u s t i z

A f f i d a v i t

von

Herrn Heinrich Walkenhorst, ehemals Reichshauptamtsleiter, wohnhaft Oldenburg i. Oldenburg.

Ich, Heinrich Walkenhorst, geb. 14.8. 1906 in Osnabrueck, wohnhaft Oldenburg i.O. z.Zt. im Gerichtsgefaengnis in Nuernberg, being duly sworn, deposed and say -

1 Nach Durchsicht und Pruefung der vorliegenden eidesstattlichen Erklaerungen, die durch ehemalige Politische Leiter aus den Internierungslagern zu dem oben erwaehnten Anklagepunkt eingereicht wurden, stelle ich fest und bezeuge, dass mir

1 0 . 9 2 2 E r k l a e r u n g e n

zur Bearbeitung vorgelegen haben.

In diesen Erklaerungen haben die ehemaligen Politischen Leiter folgendes versichert:

89 Politische Leiter erklaeren eidesstattlich, dass sie abgeschossene Flieger vor Misshandlungen geschuetzt haben.

159 Politische Leiter erklaeren eidesstattlich, dass sie abgeschossene alliierte Flieger geborgen und vorlaeufig in Privatwohnungen, teilweise in ihren eigenen,untergebracht und verpflegt haben.

57 Politische Leiter erklaeren eidesstattlich, dass sie in ihren Bereichen abgeschossene alliierte Flieger aus Lebensgefahr, teilweise unter Einsatz ihres eigenen Lebens, gerettet haben.

88 Politische Leiter erklaeren eidesstattlich, alle in ihren Bereichen toedlich abgestuerzten Flieger seien auf Friedhoefen mit allen Ehren beigesetzt und ihre Graeber laufend gepflegt worden.

283 Politische Leiter erklaeren eidesstattlich, dass ihnen klare Befehle vorgelegen haetten, wonach abgeschossene alliierte Flieger voelkerrechtlich zu behandeln seien. Sie erklaerten teilweise, dass ihnen diese Befehle von Partei-Dienststellen/-Ortsgruppe, Kreis, Gau-/ mit der Weisung um strikte Befolgung bekanntgegeben worden sind.

1.102 Politische Leiter erklaeren eidesstattlich, dass alle in ihren Bereichen abgeschossenen alliierten Flieger voelkerrechtlich, entsprechend den ihnen bekannten Weisungen, behandelt worden seien.

9.144 Politische Leiter erklaeren eidesstattlich, dass ihnen Befehle oder sonstige Anweisungen, wonach abgeschossene alliierte Flieger unter Missachtung des Voelkerrechts der Lynchjustiz ueberlassen werden sollten, nicht bekannt gewesen seien.

Bei den vorstehenden Einzelangaben wurden im allgemeinen genaue Einzelheiten,Zeugen und teilweise die Namen der abgeschossenen Flieger angegeben. Aus einigen Erklaerungen geht hervor, dass geborgene Flieger sich bei Politischen Leitern fuer deren Hilfe bedankt haben.

Ich erklaere, dass saemtliche mir vorgelegten eidesstattlichen Erklaerungen bearbeitet und keine entfernt worden sind.

Ich versichere ausdruecklich, dass die oben angefuehrten Angaben der Wahrheit entsprechen.

Die vorliegende Erklaerung ist von mir durchgesehen und eigenhaendig unterschrieben worden.

Subscribed and sworn to before me this *30th* day of *July* 1946 at Nuernberg, Germany.

Heinrich Walkenhorst
Francis Alix
Capt 0-1170619

I, *Emma W.Schwabenland* being toroughly conversent with both in English and German certify that I have acted as interpreter for the swearing of this affidavit.

Emma W.Schwabenland

AFFIDAVIT POLITISCHE LEITER-62.

DÉCLARATION SOUS SERMENT; EN DATE DU 30 JUILLET 1946, DU COMMERÇANT REINHARD SCHÖN: RÉSULTAT DE L'EXAMEN DE 21.131 DÉCLARATIONS SOUS SERMENT, FORMULÉES DANS LES CAMPS D'INTERNEMENT PAR D'ANCIENS DIRIGEANTS POLITIQUES, À PROPOS DE LEUR ATTITUDE ET DE LEUR ACTIVITÉ DANS LA QUESTION RELIGIEUSE.

BESCHREIBUNG:
U'en und hs'es Ti

PL(A)-62

Affidavit

von

Herrn Reinhard Schoen

I, Reinhard Schoen, geboren am 18. Dezember 1903 in Dresden, wohnhaft in Bergtheim No.88 bei Wuerzburg, Beruf: Kaufmann

z. Zt. Gerichtsgefaengnis Nuernberg,

being duly sworn depose and say:

Mir sind von Herrn Karl Hederich insgesamt

21 131 eidesstattliche Erklaerungen

von Politischen Leitern der ehemaligen NSDAP uebergeben worden, in denen speziell zum

Anklagepunkt Kirchenfrage

Stellung genommen wird.

Nach Durchsicht und Pruefung der vorgenannten eidesstattlichen Erklaerungen stelle ich fest und bezeuge ich:

A. Allgemeine Aussagen.

21 131 ehemalige Politische Leiter bekunden in Erklaerungen allgemeinen Inhalts oder in Sammelerklaerungen entweder alle oder einzelne der folgenden drei Punkte:

1. Dass in den einzelnen frueheren Ortsgruppen der NSDAP — gleichviel ob auf dem Lande oder in der Stadt — das kirchliche Leben ungestoert blieb und dass die Partei mit ihren einzelnen Mitgliedern und zum Teil auch offiziell und in Uniform am kirchlichen Leben teilnahm bezw. dieses unterstuetzte.

   Die eidesstattlichen Erklaerungen bekunden Teilnahme bezw. eigene Durchfuehrung von:

   Taufen — Konfirmationen — Kommunionen — Trauungen — Prozessionen — Beerdigungen — Gottesdienstbesuch — Rel.-Unterricht usw.

2. Dass von den Politischen Leitern Befehle weder erteilt noch erhalten wurden, in denen zum Kir-

chenaustritt aufgefordert wurde. Soweit Kirchenaustritte bekundet werden, erfolgten sie entweder aus persoenlicher

Ueberzeugung oder aus Ablehnung des besonders in den Jahren 1934 bis 1935 bestehenden Kampfes der Kirchen unter sich.

3. Dass die NSDAP in den einzelnen Ortsgruppen durch persoenliche Beziehungen und auch offiziell in einem guten Verhaeltnis zur Geistlichkeit stand. Dieses gute Verhaeltnis kam besonders bei den von Partei und Kirche gemeinsam durchgefuehrten Feiern zum Ausdruck. Als derartige Feiern werden in den Erklaerungen genannt:

   Heldengedenktag — Muttertag — Erntedankfest — Beerdigung von Opfern der Luftangriffe.

B. B e s o n d e r e A u s s a g e n.

In ausfuehrlicheren eidesstattlichen Erklaerungen, welche auf die besonderen Verhaeltnisse zwischen Kirche und Partei in einzelnen Orten eingehen, wird bekundet:

1. Finanzielle Unterstuetzung der Kirche aus Gemeindemitteln.
2. Sonderspenden und Beihilfen zu Kirchenneu- und Umbauten, auch Gespannhilfe usw.
3. Belassung konfessioneller Einrichtungen wie Kindergarten, Klosterschulen, Schwesternstationen usw.
4. Ausuebung von Parteiaemtern durch Geistliche
5. Ganze Ortschaften blieben ohne Kirchenaustritte.
6. Bestrafung von Politischen Leitern wegen Uebertretung des Redeverbots bezgl. der Kirchenfrage.
7. Auch auf Politische Leiter und Angestellte von Parteidienststellen bis zur Reichsebene hinauf wurde kein Einfluss zum Kirchenaustritt ausgeuebt.
8. Die Nichtbefolgung der staatlichen Anordnungen zur Entfernung der Kruzifixe seitens der Pol. Leiter.
9. Eintreten von Geistlichen fuer inhaftierte Pol.Leiter /Haftentlassungsgesuche usw./

10. Ausuebung kirchlicher Aemter trotz Parteizugehoerigkeit und Taetigkeit als Politischer Leiter.

    / Von 500 willkuerlich herausgegriffenen und speziell zu diesem Punkt ueberprueften Erklaerungen waren 42 Prozent Inhaber kirchlicher Aemter./

Reinhard Schoen
Signature of Affidant

Subscribed and sworn to before me this *30 th* day of *July* 1946 at Nuernberg, Germany.

Francis Alix, Capt 0-1170619
Name — Grade — ASN.

I, *Emma W.Schwabenland* being thoroughly conversent with both in English and German certify that I have acted as interpreter for the swearing of this affidavit.

Emma W.Schwabenland

AFFIDAVIT POLITISCHE LEITER-62 a.

DÉCLARATION SOUS SERMENT, EN DATE DU 17 JUILLET 1946, DU Dr CAJUS FABRICIUS, PROFESSEUR DE THÉOLOGIE; À L'ÉPOQUE DU NATIONAL-SOCIALISME, LA LUTTE CONTRE L'ÉGLISE N'ÉTAIT DIRIGÉE OU APPUYÉE NI PAR LE PARTI NI PAR L'ÉTAT; L'ÉTABLISSEMENT D'UNE ÉGLISE PROTESTANTE DU REICH ALLEMAND ET LA CONCLUSION D'UN CONCORDAT AVEC ROME SONT CITÉS À TITRE D'EXEMPLE POUR CARACTÉRISER L'ATTITUDE DE L'ÉTAT.

BESCHREIBUNG:
U'en und hs'es Ti

Nuernberg, Germany, den 16.7. 1946

Affidavit

von

Dr. Cajus Fabricius

I, Dr.Cajus Fabricius, geboren am 16.8.1884 in Graudenz, von Beruf Professor der Theologie, wohnhaft in Hirschorn a.Neckar, z.Zt. Gerichtsgefaengnis Nuernberg, being duly sworn depose and say:

a) Zur Person:

Ich bin Professor der Theologie, 1909 als evangelischer Geistlicher ordiniert, seit 1911 Universitaetslehrer in Berlin, seit 1935 in Breslau. Durch theologische Veroeffentlichungen mit zahlreichen auslaendischen Kirchenfuehrern (Macfarland-USA u.a.)

verbunden, bin ich stets um Kirchen- und Voelkerfrieden bemueht gewesen.

Ich wurde 1932 aus christlich-sozialen Gruenden Mitglied der NSDAP, 1939 aber wegen meines Kampfes gegen Himmler von diesem 2 Monate in Haft gehalten und 1940 ohne parteigerichtliches Verfahren von Bouhler von der Partei ausgestossen. Sodann hatte ich fuenf Jahre Stadtarrest und verlor 1943 als Staatsfeind mein Amt als Professor. Seit 17.6.1945 bin ich in Ludwigsburg interniert.

b)
Zur Sache:

b) zur Sache:

Die religioese Haltung der Politischen Leiter.

I. Zur Zeit des Nationalsozialismus hat es in Deutschland religioese und kirchliche Streitigkeiten gegeben.

II. Dieser Kampf wurde weder vom Staat noch von der Partei geleitet. Im Gegenteil, Staat und Partei standen auf dem Boden des Christentums und bejahten die Kirchen.

A. Die Einstellung der Partei war programmatisch festgelegt

1) durch Programmpunkt 24:

„Wir fordern die Freiheit aller religioesen Bekenntnisse .... Die Partei als solche vertritt den Standpunkt eines positiven Christentums ..... Sie ist ueberzeugt, dass eine dauernde Genesung unseres Volkes nur erfolgen kann von innen heraus auf der Grundlage: Gemeinnutz geht vor Eigennutz". Vergl. das Christlich-Soziale Programm von 1919.

2) Hitlers Buch „Mein Kampf": „Das Christentum ist die Religion der Liebe, wir kaempfen gegen den Mammonismus. Religioese Streitigkeiten sind „totgefaehrlich" fuer das deutsche Volk. Die „voelkischen Freunde", die den Nationalsozialismus in eine religioese Krise hineintreiben, sind gefaehrlicher als internationale Kommunisten."

3) Dem entsprach die parteiamtliche Zulassung meiner Schrift: „Positives Christentum", 1935. Grundgedanken:

Das deutsche Volk ist und bleibt christlich! Der Nationalsozialismus steht auf christlicher Grundlage. Das antichristliche Freidenkertum ist dem Nationalsozialismus entgegengesetzt.

B. Von Seiten des Staates liegen folgende Kundgebungen und Reichsgesetze vor:

1) Regierungserklaerungen vom 1.2. und 21.3.1933:
„Die beiden grossen christlichen Konfessionen sind die wichtigsten Faktoren zur Erhaltung unseres Volkstums. Die Sorge der Regierung gilt dem aufrichtigen Zusammenleben zwischen Staat und Kirche. Sie sieht im Christentum

die unerschuetterlichen Fundamente des sittlichen und moralischen Lebens unseres Volkes“

2) Reichsgesetz betreffend Errichtung der Deutschen evangelischen Kirche vom 11.7.1933,

3) Das Reichskonkordat mit der roem.kath.Kirche vom 20.7.1933.

4) Die Betonung des positiven Christentums in Hitlers Reden — besonders 1934 und seine wiederholte Aufforderung an die Kirchen, ihre sittlichen Kraefte im Volke wirksam werden zu lassen.

5) Die Rede Hitlers am 30.1.1939: Die Kirchen werden in Deutschland nicht verfolgt“. Sie erhalten die ihnen zustehende finanzielle Foerderung. Jeder staatstreue Gottesdiener „steht unter meinem persoenlichen Schutz“

6) Der Befehl des Fuehrers an alle zustaendigen Staats- und Parteistellen, es sei alles zu vermeiden, was das Verhaeltnis von Staat und Kirche verschlechtern koennte, Ca 1941

7) Die Note des Auswaertigen Amtes gegen den Vorwurf des offiziellen Heidentums — 1.12.1941

Diese grundsaetzliche Haltung der Partei und des Staates wurde durch das Verhalten des Deutschen Volkes bestaetigt.

1.) Massen von Volksgenossen, die unter dem Druck der marxistischen Parteien aus den Kirchen ausgetreten waren, traten 1933 wieder ein. Kirchlich nicht getraute

Ehepaare liessen sich nachtraeglich trauen und ungetaufte Kinder taufen. Zahlreiche Politische Leiter wurden Mitglieder der evang. Kirchengemeinderaete und Synoden. Viele evang. Geistliche waren schon vor 1933 Mitglieder der NSDAP und Politische Leiter geworden. In der NS-Studentenschaft nahmen die Theologen eine fuehrende Stellung ein.

2.) Nach der Volkszaehlung 1939 gehoerten 95 Prozent des Deutschen Volkes zur evangelischen oder katholischen Kirche. Von 1933 — 1939 waren nur 1,4% aus den Kirchen ausgetreten. Nach der Volksschulstatistik von 1941 gehoerten 98% aller Volksschulkinder zur evangelischen oder katholischen Kirche. Von den Politischen Leitern

ist die grosse Mehrheit, wie statistisch nachweisbar, der Kirche treu geblieben.

C. Der Kampf wurde gefuehrt:

1.) von Privatpersonen ausserhalb der NSDAP, in erster Linie von Frau Mathilde Ludendorff — Erloesung von Jesus Christus, die Bibel nicht Gottes Wort, u.a. Veroeffentlichungen — sowie von Gustav Frenssen: Glaube der Nordmark —

2.) durch private Vereine ausserhalb der Partei, z. B. Kampf und Deutscher Glaube, Bund fuer Deutsche Gotterkenntnis — Ludendorff — Nordische Glaubensgemeinschaft usw.

3.) In den genannten Vereinen fanden sich nach 1933 zahlreiche geheime Marxisten aus den damals verbotenen Freidenkerbuenden, z. B. Freidenkerbund fuer Feuerbestattung, zusammen. Diese Bestrebungen wurden bewusst von den kommunistischen Freidenkern des Auslandes gefoerdert, um den Nationalsozialismus zu unterwuehlen. — Tagung in Hirschenstand/Tschechoslovakei, Fruehjahr 1934. Dort erklaerte man: „Wir sind in Deutschland politisch vernichtet, weltanschaulich aber nicht. Die deutsche Glaubensbewegung, das sind wir, das ist unsere Arbeit."

4.) Durch private Zeitschriften ausserhalb der Partei, wie „Durchbruch“, „Blitz“, „Am heiligen Quell deutscher Kraft“, u.a. . . . .

5.) Dieser Kampf wurde auch von einzelnen Parteimitgliedern entgegen den Grundsaetzen von Partei und Staat gefuehrt. Unter ihnen befanden sich Persoenlichkeiten in hohen Parteistellen, wie Himmler, Ley und spaeter Bormann. Diese missbrauchten ihre Stellung dazu, ihre persoenliche Umgebung und ihre Untergebenen in der Regel muendlich im kirchenfeindlichen Sinne zu beeinflussen. Derartiges wurde auch missbraeuchlich von einzelnen untergeordneten Parteifunktionaeren ohne Genehmigung der vorgesetzten Dienststelle betrieben.

III. Der Kampf ist weder vom Staat noch von der Partei unterstuetzt worden. Im Gegenteil, er wurde grundsaetzlich abgelehnt. Siehe Hitlers „Mein Kampf“ und Erlass von Lammers (Siehe oben II, A 2 — Erlass von 1941, S.o. II, B 6)

Eigenmaechtige Aktionen, wie Bormanns Auslassung ueber Nationalsozialismus und Christentum vom 9.6.1941 und die Aktionen gegen die Kloester und Kruzifixe in einzelnen Gau-

en 1941 wurden vom Fuehrer rasch unterbunden.

Positive Unterstuetzung .hat das kommunistische auslaendische und geheime inlaendische Freidenkertum geleistet, (s.o. II, C, 3) sowie einzelne Privatpersonen und Gruppen ausserhalb der Partei. (s.o. II, C 1)

IV.A) Die Gruende dieses Kampfes von Privatpersonen, Vereinen und einzelnen Nationalsozialisten gegen Kirche und Christentum waren zunaechst weltanschauliche Ideen, die im Anschluss an Spinoza, die franzoesischen Materialisten, Darwin, Feuerbach, Marx, Heckel u.a. im internationalen Freidenkertum verankert waren und nun als deutsch propagiert wurden. Dieser Kampf war niemals gedacht als Mittel zum Zweck der Vorbereitung von Angriffskriegen oder Erleichterung von Verbrechen gegen die Menschlichkeit, sondern

hatte mehr oder minder deutliches Endziel die Verwirklichung irgend einer Form von Religiositaet antropologischer oder naturalistischer Art im Sinne der obengenannten Philosophen im Auge. Der Staat und die Partei hatten mit dieser Weltanschauung nichts zu tun, sondern standen auf christlicher Grundlage. Dementsprechend wollte der Fuehrer den Frieden und die Humanitaet. Im Gegensatz hierzu beabsichtigte der Internationale Kommunismus die Ausrottung des Christentums und der Kirchen, (Karl Marx: Religion ist Opium fuer das Volk) und den Buergerkrieg in allen Laendern (Das kommunistische Manifest: „Die Proletarier haben nichts zu verlieren als ihre Ketten, sie haben eine Welt zu gewinnen, Proletarier aller Laender vereinigt euch.“)

B) Sodann handelte es sich bei den besagten Streitigkeiten zeitweise um organisatorische Machtanspruche.

— Seite 6 —

1.) Die illegale Vermischung von deutschglaeubigem Anti-Christentum und Nationalsozialismus bei einigen fuehrenden Nationalsozialisten rief eine Opposition innerhalb der Kirchen hervor, die nun ihrerseits Antichristentum und Nationalsozialismus vermengte und beides gleichzeitig bekaempfte — z. B. eine Denkschrift der sog. Evangelischen Bekenntnisfront von 1936 und die Enzyklika des Papstes „mit brennender Sorge“ von 1937.

2.) Die kirchliche Opposition wurde dadurch verstaerkt, dass politische Gegner des Nationalsozialismus — von den Deutschnationalen bis zu den Kommunisten — die Kirche benutzten, um gegen das nat. soz. Regime zu kaempfen. So entstand der Eindruck von politisierenden Kirchen. Das loeste eine Reihe von staatspolitischen Massnahmen aus und erweckte bei manchem Parteimitglied die Vorstellung, man muesse als rechter Nationalsozialist aus politischen Gruenden aus der Kirche austreten.

3.) Die grundsaetzlich positive Einstellung des Staates zu den Kirchen aenderte sich dadurch nicht und nur eine kleine Minderheit von Politischen Leitern ist aus den obigen politischen Gruenden aus der Kirche ausgetreten.

4.) Die grundsaetzlich positive Einstellung von Partei und Staat kommt grundlegend zum Ausdruck in der Sicherung beider Konfessionen, durch die Errichtung der deutschen, Evangelischen Reichskirche und durch das Reichskonkordat mit der roem.kath. Kirche.

Dies ist der staerkste Gegenbeweis gegen die Annahme, der Nationalsozialismus haette das Christentum ausrotten und die Kirchen zerstoeren wollen.

Die oben angefuehrten Tatsachen entsprechen der Wahrheit. Diese Erklaerung ist von mir freiwillig und ohne jeden Zwang abgegeben worden. Ich habe dieselbe durchgelesen und unterschrieben.

Fabricius

Subscribed and sworn to before me this *17* day of July 1946 at Nuernberg, Germany.

Paul S.Burger, Capt. 0-451219
Name, Grade, ASN

I, *BRITT BAILEY* being thoroughly conversant with both in English und German certify that I have acted as interpreter for the swearing of this affidavit.

Britt Bailey

AFFIDAVIT POLITISCHE LEITER-63.

DÉCLARATION SOUS SERMENT, EN DATE DU 30 JUILLET 1946, DE PAUL WEGENER, ANCIEN GAULEITER ET REICHSSTATTHALTER DU GAU WESER-EMS: ENVIRON 98% DES QUELQUE 11.000 PERSONNES INTERNÉES AU CAMP CIE 91 À DARMSTADT, COMME MEMBRES DU CORPS DES DIRIGEANTS POLITIQUES, ONT DÉCLARÉ AVOIR IGNORÉ LES CRIMES ALLÉGUÉS; STATISTIQUES SUR LES RÉPONSES RELATIVES AUX CHEFS D'ACCUSATION INDIVIDUELS.

BESCHREIBUNG:
teilw W | U'en und hs'es Ti | im Org einige unwesentliche Verbesserungen

---

Nuernberg, Germany, den 25. Juli 46

Eidesstattliche Versicherung

von

Paul Wegener

I, Paul Wegener, geboren am 1. 10. 1908 in Varel in Oldenburg,
von Beruf Diplom Kolonialwirt,
Gauleiter und Reichsstatthalter des Gaues Weser - Ems,
Oberpraesident und Reichsverteidigungskommissar,
z.Zt. Gerichtsgefaengnis Nuernberg,
being duly depose and say:

A. I. Im April 1946 wurden die im C.I.E. Camp 91 Darmstadt Internierten erstmalig mit den Hauptpunkten der in Nuernberg erhobenen Anklage vertraut gemacht und aufgefordert, nach eigenem Vermoegen dazu Stellung zu nehmen. Das Ergebnis der Aktion bestand im Wesentlichen darin, dass von rund 11000 als Angehoerige des Korps der Politischen Leiter Internierten etwa

98 Prozent

eidesstattlich erklaerten, dass sie von den behaupteten Verbrechen nichts gewusst und sich nicht daran beteiligt haetten.

II. Zahlreiche der unter Ziffer I. genannten eidesstattlichen Versicherungen gingen ueber eine blosse Negierung der Anklagebehauptung hinaus und bewiesen ein diesen Behauptungen geradezu entgegengesetztes Verhalten. Um diese fuer die Verteidigung wichtigen Erklaerungen uebersichtlicher und vollzaehliger zu erfassen, wurden im Mai — Juni 1946 die als Angehoerige des Korps der Politischen Leiter Internierten nochmals aufgefordert, soweit sie waehrend ihrer Amtstaetigkeit ein den Anklagepunkten entgegengesetztes Verhalten beweisen koennten, dies nach den unter Ziffer B I angefuehrten Anklagepunkten durch eidesstattliche Erklaerungen darzulegen.

III. Gleichzeitig wurde alle als Angehoerige des Korps der Politischen Leiter Internierten aufgefordert, durch einen vorgedruckten Fragebogen /Anlage 1/ besondere Angaben in Form von eidesstattlichen Versicherungen zur Erstellung einer Statistik zu geben.

Die bei diesen drei Aktionen gesammelten eidesstattlichen Versicherungen wurden durch etwa 100 zum Richteramt befaehigte Juristen entgegengenommen und sorgfaeltig ausgewertet, sodass meine nachstehenden Ausfuehrungen auf einer gewissenhaft errechneten Grundlage beruhen.

B. I. Auf die unter Ziffer A II genannte besondere Befragung erklaerten 6133 zu den einzelnen Punkten an Eides Statt:

1. Behandlung der Feindflieger.

342 aus 28 ehemaligen Gauen der NSDAP, dass abgesprungene Feindflieger

a. gerettet und geborgen, oder mit Essen und Trinken versorgt , oder durch aerztliche Hilfe betreut, oder sonstwie gut behandelt,

b. die Toten geborgen und beigesetzt, die Graeber gepflegt,

c. [1]) Befehle zur Misshandlung oder Toetung von vorgesetzten Parteidienststellen weder erlassen noch weitergegeben worden sind.

2. Konzentrationslager.

497, Dass sie sich

a. dafuer einsetzten, politische Gegner nicht zu verhaften, oder [2]) sich bemuehten, Inhaftierte frei zu bekommen,

b. Politische Gegner und ihre Familien durch NSV und WHW weitestgehend betreut wurden,

c. die Besichtigung von KZ-Laegern, wie Buchenwald, Dachau, Oranienburg und Mauthausen nur in ganz vereinzelten Ausnahmefaellen moeglich war und dabei keine schlechten Eindruecke ueber Unterbringung, Behandlung und Verpflegung der Inhaftierten aufkamen.

3. Uebernahme der Gewerkschaften.

92, Dass die Uebernahme korrekt und reibungslos, ohne dass es zu Gewalttaetigkeiten gekommen ist, vollzogen wurde; der Geschaeftsverkehr weiter ging, die Rechte der Gewerkschaftsmitglieder / Versicherungen und Renten/ voll erhalten blieben.

---

[1]) vor „Befehle“ Ti gestr „keine“
[2]) vor „sich“ mschr gestr „aus der“

4. Behandlung der Zivilbevoelkerung in den besetzten Gebieten.

84, Dass

a. Politische Leiter mit der Behandlung der Bevoelkerung in besetzten Gebieten grundsaetzlich nichts zu tun hatten,

b. Einsaetze von Politischen Leitern in besetzten Gebieten nur aus besonderem Anlass, naemlich bei Notstaenden durch die NSV, oder aus wirtschaftlichen und sozialen Gruenden von der Deutschen Arbeitsfront durchgefuehrt wurden:

z.B. Im besetzten Polnischen Gebiet allein in Warschau taeglich 250 — 300000 Liter warmes Essen und Brot an die notleidende Bevoelkerung verteilt, die zurueckflutende Bevoelkerung der franzoesischen, hollaendischen und belgischen Gebiete durch NSV betreut,

c. erholungsbeduerftige Kinder verschiedenster Laender nach Deutschland verschickt, Roentgenreihenuntersuchungen durchgefuehrt, Wohnheime, Werkskuechen usw. eingerichtet wurden.

5. Judenfrage.

740 Aus fast 30 Gauen der NSDAP, dass sie

a. unbeschadet ihrer Politischen Einstellung und ihres Parteiamtes persoenliche Beziehungen zu Juden auch noch nach der Machtuebernahme pflegten,

b. Juden wirtschaftlich unterstuetzten, oder aerztliche Betreuung gewaehrten,

c. Juden in jeder Weise menschlich behandelten,

d. Ausschreitungen gegen Juden am 9. und 10. November 1938 verhinderten, oder Juden schuetzten und

e. alles getan haben, um Teilnehmer an den erwaehnten Aktionen bestraft zu bekommen.

6. Behandlung der Kriegsgefangenen.

1257 Aus 20 ehemaligen Gauen der NSDAP, davon besonders aus 137 Kreisen der Gaue Hessen-Nassau, Kurhessen, Thueringen, Bayreuth, Sachsen und Halle - Merseburg, dass

a. auf dem Lande die Kriegsgefangenen wie zum Haushalt gehoerig behandelt, ihnen nicht nur Selbstversorgerrationen gewaehrt wurden, sondern auch Spenden an Bekleidungsstuecken, Rauchwaren, Lebens- und Genussmitteln,

b. ihre Arbeitszeit und Behandlung den Internationalen Bestimmungen entsprachen, sie sich

sportlich betaetigen, Gottesdienst besuchen konnten, ihnen Theater und Filmvorfuehrungen gezeigt wurden,

c. sie freiwillig fuer das Winterhilfswerk spendeten, oder wiederholt ihre Dankbarkeit dadurch zum Ausdruck brachten, dass sie sogar nach der Kapitulation und der Aufloesung der Sammellager an ihren Arbeitsplatz zurueckkehrten, und oft freiwillig ihre Arbeitgeber vor Pluenderungen anderer Auslaender bewahrten.

7. K i r c h e n v e r f o l g u n g.

1845 Aus 34 ehemaligen Gauen der NSDAP, dass nicht nur keine Befehle oder Anweisungen der NSDAP zum Austritt aus der Kirche vorgelegen haben, sondern im Gegenteil sie und ihre Familien Mitglieder der Kirche waren; das Verhaeltnis zwischen Partei und Kirche in ihrem Bereich gut war, Kirchenneubauten in den Gemeinden befuerwortet und durchgefuehrt wurden, ebenso Geldzuschuesse, Anschaffungen und Instandsetzungen.

8. B e h a n d l u n g f r e m d v o e l k i s c h e r A r b e i t s k r a e f t e.

1215 Aus 37 ehemaligen Gauen der NSDAP, dass

a. Anwerbung und Einsatz der Fremdarbeiter nie Aufgabe der Politischen Leiter,

b. die allgemeine Betreuung in Industrie und Gewerbe ueber die DAF und in der Landwirtschaft ueber den Reichsnaehrstand, aerztliche Hilfe und Hygiene in den Laegern, gerechte Entlohnung und Freizeitgestaltung gesichert waren,

c. Unterkunft, Versorgung durch Anweisungen geregelt und

d. die Massnahmen aus selbstverstaendlichem Verantwortungsgefuehl in den Laegern ueberprueft wurden und Politische Leiter, wenn sie Arbeitgeber waren, sich bemuehten, mit gutem Beispiel voranzugehen.

9. Toetung Geisteskranker.

38 Dass die Politischen Leiter von der Toetung Geisteskranker nichts gewusst und nichts damit zu tun gehabt haetten, aber Unterbringung, Wartung und Verpflegung der Kranken sogar vorbildlich war, ferner Vortraege der Aerzte bei Besichtigungen hohes Verantwortungsbewusstsein

und Mitgefuehl mit den Kranken verrieten, Toetungen von den Aerzten als religioes und ethisch unstatthaft auch wegen der Gefahr des Missbrauchs abgelehnt wurden.

B. II. Ausweislich der in Ziffer A III aufgefuehrten Statistik gaben in der Zeit von Mitte Mai bis Anfang Juni 1946 9403 als Politische Leiter Inhaftierte, die damals im Camp 91, Darmstadt, waten, eidesstattliche Versicherungen ab, mit denen sie[3]) ein den Behauptungen der Nuernberger Anklage entgegengesetztes Verhaltung unter Beweis stellten.

Die 9403 als Politische Leiter Inhaftierten stellten nach diesen Erhebungen — wie sich aus Ziffer A III ergibt —

65, 2 Prozent

der gesamten, damals im Camp 91 festgehaltenen Politischen Leiter dar. Der verbliebene Rest von 34,8 Prozent hatte unter Zugrundelegung der Gesamterhebungen bereits im April 1946 — wie in Ziffer A I ausgefuehrt — an Eides Statt versichert, an den Verbrechen, welche die Nuernberger Anklage behauptet weder beteiligt gewesen zu sein, noch von ihnen gewusst zu haben.

B.III. Die sorgfaeltige Auswertung der in Ziffer A III genannten Statistik, welche saemtliche 9403 als Politische Leiter Internierte umfasste, ergab im Einzelnen:

Alter

Nach ihrem Alter verteilten sich die Pol. Leiter wie folgt: Es sind

unter	30 Jahren	45 —	0,43 Prozent
von 31 — 40	Jahren	1255 —	13,32 „
von 41 — 50	Jahren	4350 —	46,22 „
von 51 — 60	Jahren	3021 —	32,22 „
ueber	60 Jahren	732 —	7,81 „

[3]) statt „sie“ urspr „sich“ (mschr verb)

mehr als 85 Prozent der Pol.Leiter sind also ueber 40 Jahre alt und ueber 40 Prozent sogar ueber 50 Jahre alt. Der Grund dafuer liegt in der Tatsache, dass zur Wahrnehmung der Aufgaben der Partei mehr und mehr die aelteren Jahrgaenge herangezogen werden mussten, weil waehrend des Krieges die Juengeren zum Waffendienst eingerueckt waren.

Wehrdienst.

Von den hier erfassten Politischen Leitern waren im Krieg von 1939 — 1945

4214 kuerzere oder laengere Zeit Soldat,
das sind 44,81 Prozent

und im ersten Weltkriege waren

5360 das sind 57,60 Prozent
der Gesamtzahl bei den Waffen.

Es ist also klar ersichtlich, dass der Vorwurf , die Politischen Leiter haetten sich vom Wehrdienst gedrueckt, durchaus unberechtigt ist. Dies beweist auch, dass nur

UK-Stellung

2662 — 28,3 Prozent

dauernd UK- gestellt waren, aber nicht etwa fuer ihre Taetigkeit als Politische Leiter, sondern wegen ihres Zivilberufes.

Wegen ihrer Taetigkeit in der Partei waren nur

95 — 1,01 Prozent

UK-gestellt. Hier handelt es sich dabei nur um eine hauptamtliche Taetigkeit in der Reichs- oder Gauleitung.

Familienstand

Von den erfassten 9403 Politischen Leitern waren

verheiratet	9098 — 96,75	Prozent
geschieden	40 — 0,42	„
ledig	265 — 2,83	„

Sie hatten insgesamt

19 818 Kinder.

Von der Anklage werden also unmittelbar beruehrt:

9403	Politische Leiter
9098	Ehefrauen
19818	Kinder
zusm. 38319	Personen,

das ist 4,07 mal die Zahl der Angeklagten Personen, nicht gerechnet die Eltern und Geschwister, die in vielen Faellen auch noch unter der Verurteilung persoenlich, wirtschaftlich und finanziell zu leiden haben werden.

— Seite 7 —

Der Politische Leiter sei seiner Abstammung, seiner Vorbildung und Veranlagung nach ein Verbrecher, seine Auswahl sei nach diesen Gesichtspunkten vorgenommen, sagt die Anklage.

Was ist aus der Statistik zu entnehmen?

Aus welchen Verhaeltnissen stammen die Politischen Leiter?

Ihre Vaeter gehoerten folgenden Berufen an:

Berufe der Vaeter.

Ungelernte Arbeiter	293	3,1	Prozent
Facharbeiter	884	9,4	„
Landwirte	2570	27,4	„
selbstaend.Handwerker	2102	22,3	„
„ Kaufleute	663	7,1	„
Industrielle	111	1,2	„
Angestellte	465	4,9	„
hoehere Beamte	140	1,5	„
Beamte und Angestellte des oeff.Dienstes	1733	18,4	„
Freie Berufe	233	2,5	„
Sonstige Berufe	209	2,2	„

Genau die Haelfte der Vaeter der Politischen Leiter waren also Landwirte und selbstaendige Handwerker. Nur 3,1 Porzent waren ungelernte Arbeiter alle Anderen hatten Berufe, die eine besondere Berufsausbildung voraussetzten. Fuer eine verbrecherische Veranlagung ist hier kein Anhaltspunkt.

Berufe der Polit.Leiter

	vor 1933		nach 1933	
ungelernte Arbeiter	161	1,7 %	106	1,0 %
Facharbeiter	725	7,7 „	588	6,2 „
Landwirte	1563	16,7 „	1547	16,4 „
Selbstaend.Handwerker	1123	11,9 „	903	9,5 „
„ Kaufleute	747	7,9 „	610	6,5 „
Industrielle	60	0,6 „	64	0,7 „

	vor 1933	nach 1933
Angestellte	1408 — 14,9 %	1554 — 16,4 %
hoehere Beamte	252 — 2,8 „	360 — 3,7 „
Beamte u. Angestellte des oeff.Dienstes	2674 — 28,5 „	3119 — 33,8 „
Freie Berufe	433 — 4,6 „	373 — 4,0 „
Sonstige Berufe	257 — 2,7 „	179 — 1,8 „

Auch aus der Berufsgliederung der Politischen Leiter selbst ist nichts zu erkennen, was auf eine verbrecherische Anlage hinweisen koennte. Nur 1 Prozent sind ungelernte Arbeiter. 99 Prozent haben Berufe die eine fachliche Berufsausbildung voraussetzen. Auch hier liegt das Hauptgewicht auf den Landwirten und selbstaendigen Handwerkern. Staerker geltend macht sich aber eine Entwicklung nach der unselbstaendigen Stel-

lung hin. Die Zahl der Angestellten und Beamten des privaten und oeffentlichen Dienstes ist nach 1933 gestiegen. Waehrend andererseits die freien Berufe nach 1933 einen Rueckgang zu verzeichnen haben.

V o r s t r a f e n

haben angegeben 208 Politische Leiter.

Davon betrafen:

Nichtrechtskraeftige Urteile	2	
Polizeistrafen	4	
Verstoesse gegen Landesstrafrecht	1	
Steuerzuwiderhandlungen	3	
Geloeschte Strafen	29	
Geldstrafen bis zu 100 RM	76	
101 bis 500 RM	25	
501 und mehr	6	146

die Freiheitsstrafen setzten sich zusammen aus:

Haftstrafen	2	
Arreststrafen	4	
Festungshaft	1	
Gefaengnis	50	
Zuchthaus	3	
Kerker	2	62
zusammen		208

Die Zahl der Straffaelle mit erkennbar eigensuechtigen oder verbrecherischen Motiven / insbesondere Eigentums- Sittlichkeitsdelikte, Abtreibungen, Eidesverletzungen/

betrug 12

Ausschluss aus der Partei wegen Straffaelligkeit erfolgte in 11 Faellen

Vorbestraft einschliesslich Uebertretungen waren also 169 — 1,79 %

Freiheitsstrafen hatten 62 — 0,65 „

Delikte mit erkennbar eigennuetzlichen oder verbrecherischen Motiven 12 — 0,12 „

Kirchen.

Es gehoerten an:

der evangel.	Kirche	4747 — 50,4	Prozent
der kathol.	Kirche	1581 — 16,8	„
sonstigen	Kirchen	61 — 0,65	„
	zusammen		67,85 Prozent
gottglaeubig	waren	2924 — 31,2	„
glaubenlos	waren	90 — 0,95	„
	insgesamt		100,0 Prozent

Mehr als zwei Drittel der Politischen Leiter gehoerten also den Kirchen an.

Von ihnen hatten neben ihren Partei-Funktionen folgende Politischen Leiter Kirchliche Aemter — wie Kirchenvorstand, Mesner, Kantor, Organist, Chorleiter usw. inne:

vor 1933	857 — 9,22	Prozent
nach 1933	1200 — 12,76	„

Partei-Aemter der Pol.Leiter

Die 9403 Politischen Leiter haben gleichzeitig oder nacheinander

15087 Aemter inne gehabt.

Es haben gleichzeitig oder nacheinander ausgeuebt:

2	Aemter	2703	Pol.Leiter
3	„	983	„
4	„	260	„
5	„	50	„
6	„	14	„
7	„	1	„

. . . . . .

. . . . . .

Die oben angefuehrten Tatsachen entsprechen der Wahrheit. Diese Erklaerung ist von mir freiwillig und ohne Zwang abgegeben worden. Ich habe dieselbe durchgelesen und unterschrieben.

Paul Wegener
Affidant

Subscribed and sworn to before me this *30th* day of July 1946 at Nuernberg, Germany.

Francis Alix, Capt. 0-1170619
Name Grade ASN.

I, *Emma W. Schwabenland* being thoroughly conversent with both English and German certify that I have Acted as Interpreter for the swearing of this Affidavit

Emma W. Schwabenland

AFFIDAVIT POLITISCHE LEITER-64.

DÉCLARATION SOUS SERMENT, EN DATE DU 29 JUILLET 1946, D'ERNST BAYERLEIN RESPONSABLE EN DERNIER LIEU D'UN GROUPE LOCAL (ORTSGRUPPE) DE LA NSDAP: STATISTIQUES SUR LES RÉPONSES À UN QUESTIONNAIRE, DONNÉES PAR 569 DIRIGEANTS POLITIQUES INTERNÉS AU CAMP 8 À GARMISCH, SUR LEUR ATTITUDE ET LEUR ACTIVITÉ À L'ÉGARD DES CHARGES DE L'ACTE D'ACCUSATION; MODÈLE DU QUESTIONNAIRE.

BESCHREIBUNG:
U'en und hs'es Ti

Nuernberg, Germany, den 19.Juli 1946.

Eidesstattliche Versicherung

des

Dr. jur. Ernst Bayerlein

I, Dr. jur. Ernst Bayerlein, geboren am 28. April 1904 in Ludwigsstadt, von Beruf Rechtsanwalt, zuletzt voruebergehend mit der Fuehrung der Geschaefte einer Ortsgruppe beauftragt in Parsdorf vor Muenchen, z.Zt. Gerichtsgefaengnis Nuernberg

being duly depose and say.

A. Nach gewissenhaften Feststellungen befanden sich im Mai 1946 im Camp 8 in Garmisch

457 als Ortsgruppenleiter
14 als Stuetzpunktleiter
38 als Zellenleiter und
60 als Blockleiter

Internierte, somit also

569 in Nuernberg Angeklagte Angehoerige der Ortsgruppenebene. Sie gehoerten meist den Gauen Muenchen-Oberbayern und Schwaben an, doch waren auch fast alle uebrigen Gaue darunter vertreten.

An diese 569 Personen wurde der als Anlage 1 beiliegende Fragebogen ausgegeben, durch den jeder Einzelne individuell ueber die Zeit seiner Amtsfuehrung durch Beantwortung der gestellten Fragen unter Versicherung an Eidesstatt Rechenschaft ablegen sollte.

546 dieser Personen kamen dieser Bitte nach und zwar

443 als Ortsgruppenleiter
12 als Stuetzpunktleiter
34 als Zellenleiter und
57 als Blockleiter

Internierte, sodass zur nachfolgenden Auswertung die eidesstattlichen Versicherungen von 96 % aller im Camp 8 in Garmisch ermittelten Angehoerigen der Ortsgruppenebene, soweit diese in Nuernberg angeklagt ist, vorlagen. Der Rest von 4% war wegen Lazarettaufenthaltes und dergleichen nicht zu erreichen oder zeigte kein Interesse.

B. Die sorgfaeltige rechnerische Auswertung dieser eidesstattlichen Versicherungen ergab

zur Negation von Anklagebehauptungen:

I. 546, also 100 % haben erklaert, dass sie

1. Verbrechen gegen den Frieden, die Menschlichkeit und das Kriegsrecht verurteilen und nie bewusst einer Organisation, die solche Verbrechen plane, vorbereite und durchfuehre beigetreten sein wuerden.
2. Fest davon ueberzeugt waren, dass die NSDAP zur Durchfuehrung ihres Programmes bestrebt gewesen sei, jeden Krieg ueberhaupt zu vermeiden und es deshalb fuer ausgeschlossen gehalten haben, dass die Fuehrung der NSDAP einen Angriffskrieg plane und vorbereite, dass sie die Wehrhaftmachung Deutschlands lediglich als notwendiges Mittel zum Schutze eines friedlichen Aufbaues angesehen haben.
3. Nicht an der Misshandlung oder Toetung auslaendischer Zivilarbeiter oder Angehoeriger alliierter Streitkraefte beteiligt waren
4. sich nicht an Pluenderungen von Kunstschaetzen in den besetzten Gebieten beteiligt haben,
5. nicht an einem Angriff auf Leib,Leben, Gesundheit und Eigentum eines Juden teilgenommen haben
6. nichts zur Unterdrueckung der christlichen Religion und zur Verfolgung des Klerus unternommen haben
7. sich nicht an der Aufloesung der freien Gewerkschaften, an der Besetzung ihrer Gebaeude und Aemter beteiligt haben,
8. mit der Gestapo keine engen Beziehungen unterhalten und die Gestapo nicht zu Versammlungen eingeladen haben
9. keine Massnahmen durchgefuehrt haben, um Zwecke zu erreichen, welche ausserhalb des Gesetzes lagen, und nicht gesetzwidrig in die Freiheit und Sicherheit von Personen oder Eigentum eingegriffen haben,
10. keine Befehle erteilt haben Handlungen zu begehen, welche Verbrechen gegen den Frieden, die Menschlichkeit oder das Kriegsrecht darstellten.

533, also 98 % haben erklaert, dass sie mit der Erfassung und Einsatzleitung von Auslaendern zu arbeiten nichts zu tun gehabt haben.

535, also 98 % haben erklaert, dass sie keine Be-

fehle erhalten haben, Handlungen zu begehen, welche Verbrechen gegen den Frieden, die Menschlichkeit und das Kriegsrecht darstellten.

523, also 96 % haben erklaert, dass sie von in KZ. begangenen Verbrechen bis nach dem Zusammenbruch nie etwas erfahren haben. Der Rest hat angegeben, hievon nur geruechtweise oder sonst Unglaubwuerdiges gehoert zu haben.

497, also 91 % haben erklaert, dass sie das Organisationsbuch der NSDAP von Ley, Ausgabe 1943 nicht kennen. Der Rest hat ueberwiegend angegeben, das Buch nur fluechtig oder teilweise zu kennen. Nur sieben behaupten, es wirklich gelesen zu haben.

422, also 77 % haben erklaert, dass sie das Buch Rosenbergs — Der Mythos des XX. Jahrhunderts — nicht gelesen haben. Der Rest hat ueberwiegend angegeben, das Buch nur teilweise, fluechtig oder unverstanden gelesen zu haben. Nur 5 (fuenf) koennen sagen, dass sie es wirklich gelesen haben.

232, also 42 % haben erklaert, dass sie die Zeitschrift — Der Hoheitstraeger — nicht gelesen haben. Der Rest hat ueberwiegend angegeben, die Schrift nur auszugsweise, hin und wieder oder selten gelesen zu haben. Nur 31 erklaerten, sie gelesen zu haben. Alle aber, soweit sie die Schrift kennen, erklaeren, dass sie die in der Zeitschrift enthaltenen Abhandlungen als theoretische Eroerterungen von Einzelpersonen, und nicht als verpflichtende Anordnungen aufgefasst haben.

II. Zum Beweise eines den Anklagebehauptungen entgegengesetzten Verhaltens:

410, also 75 % haben erklaert, dass sie nicht aus der Kirche ausgetreten sind. Die Uebrigen haben alle persoenliche

Gruende zu ihrem Kirchenaustritt angefuehrt. Keiner ist dazu gedraengt oder gezwungen worden.

Im Besonderen haben erklaert:

7, Dass sie abgesprungene alliierte Flieger versorgt haben,

9, dass sie Personen aus dem Konzentrationslager gebracht haben,

33, dass sie politisch Verfolgte beschuetzt, vor dem KZ bewahrt oder sich fuer ihre Freilassung eingesetzt haben,

3, dass sie am 8. oder 9. 11. 1938 Judenhaeuser geschuetzt haben,

28, dass sie sich fuer Juden oder Halbjuden eingesetzt oder mit Juden verkehrt haben,

11, dass sie kranke und hilfsbeduerftige Kriegsgefangene und Auslaender versorgt haben,

58, dass sie Auslaendische Arbeiter und Kriegsgefangene wie Familienangehoerige oder sonst gut behandelt haben,

52, dass sie sich als Organisten, Kirchenmusiker oder Chorsaenger am oeffentlichen Leben der Kirche beteiligt haben,

14, dass sie sich an Prozessionen, Bittgaengen, Primizen oder aehnlichen oeffentlichen Veranstaltungen der Kirche, ohne Mitglieder des Kirchenchores zu sein, beteiligt haben,

24, dass sie die Kirche finanziell unterstuetzt haben,

5, dass sie Geistliche materiell unterstuetzt haben,

6, dass sie kirchliche Ehrenaemter innehatten,

6, dass sie Mitglieder religioeser, christlicher ordensaehnlicher Vereinigungen waren.

256, also 47 %

Diese Zahl wird den tatsaechlichen Verhaeltnissen nicht gerecht. Sie muesste erheblich hoeher liegen. Diese positiven Angaben waren im Fragebogen nicht gefragt, weshalb sie vielfach nicht gemacht worden sind.

III. Zum Begriff der Verschwoerung im Besonderen:

1. 164, also 30 % erklaerten, als Politische Leiter ueberhaupt nicht,

371, also 68 % nur einmal und nur

11, also 2 % oefter auf Hitler vereidigt worden zu sein.

Sie haben aber alle erklaert, dass sie diese Vereidigung nicht als Teilnahme an einer Verschwoerung, sondern als eine besonders feierliche Art der Verpflichtung, zum Besten ihres Volkes zu arbeiten, aufgefasst haben.

2. 87, also 16% erklaerten, unter einem Jahr,
   162, also 30% unter drei Jahren,
   124, also 22% unter sechs Jahren,
   173, also 32 % unter sechs Jahre das Amt in der Ortsgruppenebene gefuehrt zu haben, dessen Inhaberschaft zur Anklage gefuehrt hat.
3. 245, also 45 % bekamen keinen Ausweis,waren also als Politische Leiter nicht bestaetigt und durften deshalb die Uniform nicht tragen.
4. Die Aufteilung nach Berufen ergibt:
   162, Bauern und Landwirte,
   98 Beamte,
   73 Handwerker,
   53 Volkschullehrer,
   45 Angestellte,
   37 Kaufleute,
   23 Gelernte Arbeiter,
   9 Ingenieure,
   5 Bank- und Kassenleute,

   4 ungelernte Arbeiter,
   4 Aerzte und Tieraerzte,
   4 Dentisten und Zahntechniker,
   3 landwirtschaftliche Arbeiter,
   3 Rechtsanwaelte,
   3 Baumeister,
   2 Spediteure,
   2 Haendler,
   2 Steuerberater,
   2 Molkereifachleute,
   2 Versicherungsvermittler,
   1 Gastwirt,
   1 Zeichner,
   1 Fleischbeschauer,
   7 ohne Berufsangabe.
5. Die Aufteilung nach Verschiedenartigkeit der Arbeitsgebiete ergibt.

Von den 443 als Ortsgruppenleiter Internierten waren:

363, also 82 % in rein laendlich-baeuerlichen,
43, also 10% in kleinstaedtischen,
37, also 8 % in gross-staedtischen Ortsgruppen taetig.

Von den 12 als Stuetzpunktleiter Internierten waren a l l e in rein laendlich-baeuerlichen Gebieten taetig.

Von den 34 als Zellenleiter Internierten waren

8 in laendlich-baeuerlichen,
26 in staedtischen Ortsgruppen taetig.

Von den 57 als Blockleiter Internierten waren:

21 in rein laendlich-baeuerlichen,
36 in staedtischen Ortsgruppen taetig.

6. 270, also 49 % haben erklaert, ihr Amt uebernommen zu haben, weil sie von vorgesetzter Stelle dazu bestellt oder aufgefordert wurden. Die Uebrigen gaben an, das Amt uebernommen zu haben, weil sie sich von der NSDAP einen allgemeinen wirtschaftlichen Aufstieg, Beseitigung der Arbeitslosigkeit, die Rettung Deutschlands vor dem Kommunismus

versprachen, oder weil sie sich im Interesse ihrer Gemeinde oder des Deutschen Volkes dazu verpflichtet gefuehlt haben.

7. 363, also 66 % uebten ihre Taetigkeit in Ortsgruppen von unter 100 Mitgliedern, vielfach sogar unter 50 Mitgliedern aus.

8. 20, also 4% hatten ihr Amt nur vor 1933,
145, also 27% nur vor dem Kriege.
164, also 30% nur waehrend des Krieges inne.

C. An der Rechtlichkeit der dieser Berechnung zugrunde liegenden Urkunden kann nicht gezweifelt werden. Bei Abgabe der Eidesstattlichen Erklaerungen waren sich alle der Tragweite einer solchen Erklaerung bewusst. Alle wussten, dass die Erklaerungen dem Gericht vorgelegt werden sollen und dass eine falsche eidesstattliche Versicherung schwer bestraft wird. Demgemaess konnte ich bei der Beantwortung der gestellten Fragen, eher Ueberaengstlichkeit und nirgends Leichtfertigkeit beobachten. Die Echtheit der Unterschriften wurde, obwohl keinerlei Anhaltspunkte fuer irgendeinen Verdacht vorhanden waren, um jeden Zweifel auszuschliessen, nochmals eigens nachgeprueft, wie die als Anlage 2 beigefuegte eidesstattliche Versicherung vom 24.5. 1946 ergibt.

Die oben durchgefuehrte Auswertung, welcher die eidesstattlichen Versicherungen von 96 % der im Camp Nr.8 in Garmisch festgestellten Kategorie zugrundeliegen, gibt somit einen zuverlaessigen Ueberblick ueber die Ortsgruppen - Ebene , soweit sie unter Anklage steht.

Die oben angefuehrten Tatsachen entsprechen der Wahrheit. Diese Erklaerung ist von mir freiwillig und ohne jeden Zwang abgegeben worden. Ich habe dieselbe durchgelesen und unterschrieben.

Dr. Ernst Bayerlein

Subscribed and sworn to before me this *29* day of July 1946 at Nueremberg, Germany.

Paul S. Burger, Capt. 0-451219
Name, Grade ASN

I, *Emma W. Schwabenland* being thoroughly conversant with both English and German certify that I have acted as Interpreter for the swearing of this Afficavit.

Emma W. Schwabenland

Anlage 1: Seite 1 r o: „Anl 1" Blau

Zivilinternierungslager Nr. 8 Kenngruppe . . . . . .
Garmisch

Fuer den Fall, dass ich zu dem in Nuernberg Angeklagten Korps der Politischen Leiter gehoeren sollte, gebe ich nachstehende Erklaerung ab.

Haft - Nr. . . . . .

Ich, ... geb. am . . . . . .

von Beruf . . . . . wohnhaft in . . . . . .

Mitglied der NSDAP von . . . . . bis . . . . . .

in hoechster Dienststellung . . . . . .

in . . . . . .

Erklaere Nachstehendes an Eidesstatt. Ich bin darueber eingehend belehrt worden, dass diese eidesstattliche Erklaerung der Behoerde vorgelegt wird und dass, abgesehen von der Verfolgung durch die Militaerregierung, eine falsche eidesstattliche Erklaerung mit Gefaengnis bestraft wird.

Ich habe ein Amt in der NSDAP uebernommen, weil

. . . . . .

. . . . . .

Ich verurteile Verbrechen gegen den Frieden, die Menschlichkeit und das Kriegsrecht. Ich wuerde einer Organisation, die solche Verbrechen plante, vorbereitete und durchfuehrte auch niemals bewusst beigetreten sein.

Im Einzelnen erklaere ich, ueber meine Taetigkeit als Politischer Leiter.

1. Ich bin als Politischer Leiter auf Hitler . . . . . vereidigt worden. Ich habe diesen Akt nicht als Teilnahme an einer Verschwoerung sondern als eine besonders feierliche Art der Verpflichtung aufgefasst, zum Besten meines Volkes zu arbeiten.

2. Ich war fest davon ueberzeugt, dass die NSDAP zur Durchfuehrung ihres Programmes bestrebt war, jeden Krieg ueberhaupt zu vermeiden. Ich hielt es deshalb fuer ausgeschlossen, dass die Fuehrung der NSDAP einen Angriffskrieg plane und vorbereite. Die Wehrhaftmachung Deutschlands habe ich lediglich als notwendiges Mittel zum Schutze eines friedlichen Aufbaues angesehen.

3. Ich habe mit dem Arbeitseinsatz von Auslaendern

. . . . . zu tun gehabt. Die Heranziehung von Auslaendern zu kriegswichtigen Arbeiten habe ich nicht als verbrecherisch angesehen.

4. Ich war an der Misshandlung oder Toetung auslaendischer Zivilarbeiter oder Mitglieder alliierter Streitkraefte . . . . . beteiligt.

5. Ich habe mich an einer Pluenderung von Kunstschaetzen in den besetzten Gebieten . . . . . beteiligt.

6. Ich habe an einem Angriff auf Leib, Leben, Gesundheit und Eigentum eines Juden . . . . . teilgenommen.

7. Ich habe . . . . . zur Unterdrueckung der christlichen Religionen und zur Verfolgung des Klerus unternommen.

Ich bin aus der . . . . . Kirche . . . . . ausgetreten.

8. Ich habe mich an der Aufloesung der Freien Gewerkschaften, an der Besetzung ihrer Gebaeude und Aemter . . . . . beteiligt.

9. Ich habe mit der Gestapo keine engen Beziehungen unterhalten und die Gestapo auch zu Versammlungen nicht eingeladen.

10. Ich habe . . . . . Massnahmen durchgefuehrt, um Zwecke zu erreichen, welche ausserhalb des Gesetzes lagen.

Ich habe . . . . . gesetzwidrig in die Freiheit und Sicherheit von Personen oder Eigentum eingegriffen.

11. Ich habe von in Konzentrationslagern begangenen Verbrechen . . . . . erfahren.

12. Das Organisationsbuch der NSDAP von Ley, Ausgabe 1943, kenne ich . . . . . .

13. Das Buch Rosenbergs — Der Mythus des XX. Jahrhunderts — habe ich . . . . . gelesen.

14. Die Zeitschrift — Der Hoheitstraeger — habe ich . . . . . gelesen. Ich habe die darin enthaltenen Abhandlungen als theoretische Eroerterungen vom Einzelpersonen und nicht als verpflichtende Anordnungen aufgefasst.

15. Ich habe weder Befehle erhalten noch Befehle erteilt, Handlungen zu begehen, welche Verbrechen gegen den Frieden, gegen die Menschlichkeit und gegen das Kriegsrecht darstellen wuerden.

Ich erklaere und ergaenze zu Punkt.

. . . . . .
. . . . . .
. . . . . .
. . . . . .
. . . . . .
. . . . . .

Garmisch, den . . . . April 1946.

. . . . . .
(Vor - und Zuname)

Anlage 2: Ds, ab mschr'er U v. Rhamm's alles Erstschrift | U'en und alles hs'e Kop, mit Ausnahme der U von Victor J. Haig (Ti); | n dessen U ovaler Stp, violett: "Official MID — CIE — 8" | r o „Anl 2" Blau

---

Eidesstattliche - Erklärung

Zur Vorlage vor dem Internationalen Gerichtshof in Nürnberg erklären die Unterzeichneten nachstehendes an Eidesstatt, wobei

ihnen bekannt ist, dass die Abgabe von falschen eidesstattlichen Erklärungen sowohl von den alliierten Militärbehörden als auch von den deutschen Gerichten mit Gefängnis bestraft wird:

Die in anliegender Liste aufgeführten 546 Personen haben sich vor den Unterzeichneten durch ihren Haftschein ausgewiesen. Jede von ihnen hat nach Vorlage der mit ihrem Namen unterzeichneten, in den anliegenden vier Ordnern enthaltenen eidesstattlichen Erklärungen erklärt, dass die Unterschrift von ihr geleistet worden sei. *Von den 546 Personen haben diese Erklärung nicht mehr abgeben können: 24 inzwischen entlassene u. 6 inzwischen ins Lazarett überführte.*

Garmisch, den 24. Mai 1946.

Dr. Ernst Bayerlein
(Dr. Ernst Bayerlein)
Rechtsanwalt

Felix Kröll
(Felix Kröll)
Oberstaatsanwalt

Wegscheider Johann
(Johann Wegscheider)
ehem. Ortsgruppenleiter

Beglaubigung.

Die vorstehenden Unterschriften sind in meiner Gegenwart geleistet worden. Die vorstehend Unterzeichneten haben sich durch ihren Haftschein ausgewiesen.

Garmisch, den 25. Mai 1946.

v. Rhamm
v. Rhamm
Führer des Stabes in der Deutschen Lagerkommandantur Camp 8.

bitte wenden!

— Rückseite —

May 27 1946

I certify that the signature on back side is that
of subject von RHAMM, Ulrich, C I E 8, Garmisch.

Victor J.Haig
VICTOR J. HAIG
Capt. C A C

HINWEISE:

AFFIDAVIT POLITISCHE LEITER-4.

Verfügungen, Anordnungen, Bekanntgaben. Herausgegeben von der Parteikanzlei, Verlag Franz Eher, München, I. Band, Seite 57:
Bearbeitung von Beschwerden
(Beleg zum Begriff des Hoheitsträgers)

AFFIDAVIT POLITISCHE LEITER-13.

Organisationsbuch der NSDAP, Franz Eher Verlag, München 1943, Seite 18:
Berufungen und Ernennungen

AFFIDAVIT POLITISCHE LEITER-14.

Organisationsbuch der NSDAP, Franz Eher Verlag, München 1943, Seite 18a:
Berufung von Politischen Leitern
(Berufung ist noch keine Dienstrangverleihung)

AFFIDAVIT POLITISCHE LEITER-16.

Verordnungsblatt der Reichsleitung der NSDAP, Einordnungsnummer VIII, Folge 196, Anordnung Nr. 25/39:
Einbau der Werkschar in die Ortsgruppen der NSDAP

AFFIDAVIT POLITISCHE LEITER-17.

Verfügungen, Anordnungen, Bekanntgaben. Herausgegeben von der Parteikanzlei, Verlag Franz Eher, München, I. Band, Seite 280:
Ernennung bzw. Absetzung von Politischen Leitern durch den Führer
(bis zum Kreisleiter abwärts)

AFFIDAVIT POLITISCHE LEITER-19.

Reichsverfügungsblatt der NSDAP — Partei-Kanzlei, Ausgabe B, Anordnung 196/44:
betr.: Personelle Kriegsmaßnahmen
(Aussetzen aller Ernennungen und Dienstrangverleihungen, nur kriegsmäßige Beauftragung)

AFFIDAVIT POLITISCHE LEITER-20.

Anordnungen des Stellvertreters des Führers, Franz Eher Verlag, München 1937, Seite 40/41:
betr.: Funktion und Verantwortung der Hoheitsträger
(Hoheitsträger geht bis zum Ortsgruppenleiter abwärts)

AFFIDAVIT POLITISCHE LEITER-21.

Verfügungen, Anordnungen, Bekanntgaben. Herausgegeben von der Parteikanzlei, Verlag Franz Eher, München, I. Band, Seite 32:

Zusammenfassung aller Kräfte der Partei im Kriege
(unterster verantwortlicher Hoheitsträger ist der Ortsgruppenleiter)

AFFIDAVIT POLITISCHE LEITER-22.

Verfügungen, Anordnungen, Bekanntgaben. Herausgegeben von der Parteikanzlei, Verlag Franz Eher, München, II. Band, Seite 221:

Vertretung der Partei gegenüber staatlichen und sonstigen Stellen
(Hoheitsträger sind Gauleiter, Kreisleiter und Ortsgruppenleiter)

AFFIDAVIT POLITISCHE LEITER-23.

Organisationsbuch der NSDAP, Franz Eher Verlag, München 1943, Seite 86/88:

Die Organisation der NSDAP und ihrer angeschlossenen Verbände
(das kleinste Hoheitsgebiet ist die Ortsgruppe)

AFFIDAVIT POLITISCHE LEITER-24.

„Vertrauliche Informationen", NSDAP — Partei-Kanzlei — Folge 52 vom 7. Dezember 1943, Beitrag: 619:

Führungshinweise der Partei-Kanzlei
(Ortsgruppe ist der kleinste Hoheitsbereich)

AFFIDAVIT POLITISCHE LEITER-28.

„Vertrauliche Informationen", NSDAP — Partei-Kanzlei — Folge 31 vom 23. Juni 1943, Beitrag: 400:

Sprechabende, Hausbesuche, Mundpropaganda

AFFIDAVIT POLITISCHE LEITER-29.

„Vertrauliche Informationen", NSDAP — Partei-Kanzlei — Folge 29 vom 11. Juni 1943: Beitrag: 353:

Sprechabende — Fragen der praktischen politischen Arbeit

AFFIDAVIT POLITISCHE LEITER-30.

Anordnungen des Stellvertreters des Führers, Franz Eher Verlag, München 1937, Seite 131/133, Verfügung Nr. 121/35:

(betr.: Verhalten und Zusammenarbeit der Unterführer)

AFFIDAVIT POLITISCHE LEITER-32.

Verfügungen, Anordnungen, Bekanntgaben. Herausgegeben von der Parteikanzlei, Verlag Franz Eher, München, II. Band, Seite 378:

betr.: Die Verfolgung oder Nichtverfolgung strafbarer Handlungen von Parteigenossen

---

AFFIDAVIT POLITISCHE LEITER-33.

Anordnungen des Stellvertreters des Führers, Franz Eher Verlag, München 1937, Seite 128/130, Anordnung Nr. 119/35:

(betr.: Politische Beurteilungen durch Hoheitsträger)

AFFIDAVIT POLITISCHE LEITER-36.

Verfügungen, Anordnungen, Bekanntgaben. Herausgegeben von der Parteikanzlei, Verlag Franz Eher, München, II. Band, Seite 430/431:

Zusammenarbeit der Parteidienststellen mit der Geheimen Staatspolizei

---

AFFIDAVIT POLITISCHE LEITER-37.

„Deutsches Beamtengesetz (DBG)" vom 26. Januar 1937
zitiert Par. 3(2)

AFFIDAVIT POLITISCHE LEITER-38.

Verfügungen, Anordnungen, Bekanntgaben. Herausgegeben von der Parteikanzlei, Verlag Franz Eher, München, Seite 89:

(betr.: „Politische Lageberichte" und „Fachliche Tätigkeitsberichte")

AFFIDAVIT POLITISCHE LEITER-39.

Gottfried Feder, „Das Programm der NSDAP und seine weltanschaulichen Grundgedanken". Eher Verlag München. 146.—155. Tausend, 1934, Seite 38

AFFIDAVIT POLITISCHE LEITER-41.

Anordnungen des Stellvertreters des Führers, Franz Eher Verlag, München 1937, Seite 66:

betr.: Zurückhaltung in der öffentlichen Stellungnahme zu außenpolitischen Fragen

---

AFFIDAVIT POLITISCHE LEITER-42.

Anordnungen des Stellvertreters des Führers, Franz Eher Verlag, München 1937, Seite 180/182, Anordnung Nr. 170/35:

betr.: Politische Meinungsäußerung zu Ausländern

BIBLIOTHEQUE DE FRANCE

AFFIDAVIT POLITISCHE LEITER-44.

Verfügungen, Anordnungen, Bekanntgaben. Herausgegeben von der Parteikanzlei, Verlag Franz Eher, München, Seite 201/202:

Grundsätzlicher Befehl des Führers und Obersten Befehlshabers der Wehrmacht über die Weitergabe von geheimzuhaltenden Befehlen

---

AFFIDAVIT POLITISCHE LEITER-47.

Verfügungen, Anordnungen, Bekanntgaben. Herausgegeben von der Parteikanzlei, Verlag Franz Eher, München, I. Band, Seite 395:

Maßnahmen gegen fahrlässige Preisgabe von Staatsgeheimnissen

AFFIDAVIT POLITISCHE LEITER-53.

„Vertrauliche Informationen", NSDAP — Partei-Kanzlei — Folge 27 vom 2. Juni 1943, Beitrag 336:

Sekretär des Führers (Bormann)

AFFIDAVIT POLITISCHE LEITER-54.

Verfügungen, Anordnungen, Bekanntgaben. Herausgegeben von der Parteikanzlei, Verlag Franz Eher, München, I. Band, Seite 18:

Meinungsverschiedenheiten unter führenden Parteigenossen

AFFIDAVIT POLITISCHE LEITER-56.

Anordnungen des Stellvertreters des Führers, Franz Eher Verlag, München 1937, Seite 103/106, Anordnung Nr. 66/35:

betr.: Auslandsorganisation der NSDAP

AFFIDAVIT POLITISCHE LEITER-57.

Verfügungen, Anordnungen, Bekanntgaben. Herausgegeben von der Parteikanzlei, Verlag Franz Eher, München, I. Band, Seite 484/485:

Nationalsozialismus ist keine Exportware

AFFIDAVIT POLITISCHE LEITER-58.

Verfügungen, Anordnungen, Bekanntgaben. Herausgegeben von der Parteikanzlei, Verlag Franz Eher, München, III. Band, Seite 185:

Verkehr mit fremdländischen politischen Gruppen

AFFIDAVIT POLITISCHE LEITER-59.

Verfügungen, Anordnungen, Bekanntgaben. Herausgegeben von der Parteikanzlei, Verlag Franz Eher, München, III. Band, Seite 179:

Außenpolitische und zwischenstaatliche Betätigung der NSDAP

AFFIDAVIT POLITISCHE LEITER-60.

Organisationsbuch der NSDAP, Franz Eher Verlag, München 1943, Seite 102:
betr.: Pflicht jedes PG zur Mitarbeit

AFFIDAVIT POLITISCHE LEITER-61.

Verfügungen, Anordnungen, Bekanntgaben. Herausgegeben von der Parteikanzlei, Verlag Franz Eher, München, I. Band, Seite 32:
Zusammenfassung aller Kräfte der Partei im Kriege

AFFIDAVIT POLITISCHE LEITER-63.

Reichsgesetzblatt 1933, Teil I, Seite 1016, 1934, Teil I, Seite 529:
Gesetz zur Sicherung der Einheit von Partei und Staat vom 1. Dezember 1933

AFFIDAVIT POLITISCHE LEITER-65.

Anordnungen des Stellvertreters des Führers, Franz Eher Verlag, München 1937, Seite 48:
Verfügung betr. Ausschluß aus der Partei

AFFIDAVIT POLITISCHE LEITER-72.

Organisationsbuch der NSDAP, Franz Eher Verlag, München 1943, Seite 94:
betr.: Fachliche Ausrichtung

AFFIDAVIT POLITISCHE LEITER-83.

Gottfried Feder, „Das Programm der NSDAP und seine weltanschaulichen Grundgedanken". Eher Verlag München. 146.—155. Tausend, 1934, Seite 17:
Angriffe auf Religion und Geistlichkeit

AFFIDAVIT POLITISCHE LEITER-84.

Gottfried Feder, „Das Programm der NSDAP und seine weltanschaulichen Grundgedanken". Eher Verlag München. 146.—155. Tausend, 1934, Seite 31:
betr.: Stellung der NSDAP zu Religions- und Gewissensfreiheit, zum Christentum und anderen Glaubenslehren

---

AFFIDAVIT POLITISCHE LEITER-88.

Anordnungen des Stellvertreters des Führers, Franz Eher Verlag, München 1937, Seite 209/210, Anordnung 225/35:
betr.: Verbot jeder Einmischung in Kirchen- oder religiösen Fragen

---

AFFIDAVIT POLITISCHE LEITER-92.

„Vertrauliche Informationen", NSDAP — Partei-Kanzlei — Folge 15 vom 9. April 1943, Beitrag 180:

Verhältnis des Reichsarbeitsdienstes zu den Konfessionen

AFFIDAVIT POLITISCHE LEITER-95.

„Vertrauliche Informationen", NSDAP — Partei-Kanzlei — Folge 28/42, Beitrag 385:

betr.: Behandlung der Kriegsgefangenen

AFFIDAVIT POLITISCHE LEITER-96.

„Vertrauliche Informationen", NSDAP — Partei-Kanzlei — Folge 37/42, Beitrag 496:

Einsatz von Ost-Arbeitern in Deutschland

AFFIDAVIT POLITISCHE LEITER-97.

„Vertrauliche Informationen", NSDAP — Partei-Kanzlei — Folge 23 vom 25. August 1944, Beitrag 199:

Betreuung und konfessionelle Versorgung der in der Kriegsproduktion eingesetzten Ostarbeiter und Polen

---

AFFIDAVIT POLITISCHE LEITER-98.

„Vertrauliche Informationen", NSDAP — Partei-Kanzlei — Folge 53 vom 9. Dezember 1943, Beitrag 634:

Schwangerschaftsunterbrechungen bei Ostarbeiterinnen und Polinnen

---

AFFIDAVIT POLITISCHE LEITER-99.

Anordnungen des Stellvertreters des Führers, Franz Eher Verlag, München 1937, Seite 406/407, Rundschreiben 34/37:

betr.: Schutzhaft

DOCUMENT REICHSREGIERUNG-49.

EXTRAIT DE LA «KÖLNISCHE VOLKSZEITUNG» DU 27 MARS 1933, CITANT UN TÉLÉGRAMME DE LA SUCCURSALE DE COLOGNE DE LA CHAMBRE DE COMMERCE DES USA EN ALLEMAGNE À LA CHAMBRE NATIONALE DE COMMERCE DES USA À WASHINGTON. AUCUN EXCÈS VIS-À-VIS DE PERSONNES OU DE BIENS DE MAISONS AMÉRICAINES OU DE LEURS NATIONAUX N'A ÉTÉ COMMIS LORS DES CHANGEMENTS POLITIQUES. LETTRE DE L'UNION DES ANCIENS SOLDATS JUIFS À L'AMBASSADE DES USA À BERLIN: PROTESTATION CONTRE L'AGITATION ANTI-ALLEMANDE À L'ÉTRANGER DIRIGÉE PAR DES INTELLECTUELS JUIFS.

Aus: Kölnische Volkszeitung, Nr. 83, 74. Jahrgang, Köln, Montag, 27. März 1933

Die amerikanische Handelskammer in Deutschland.

Köln, 25. März.

Die amerikanische Handelskammer in Deutschland, Zweigstelle Köln, bittet um Verbreitung folgender Notiz:

Beunruhigende Nachrichten in der deutschen Presse über die Bemühungen bestimmter Kreise in den Vereinigten Staaten zur Herbeiführung eines Boykotts deutscher Waren haben der Kölner Zweigstelle der amerikanischen Handelskammer in Deutschland Veranlassung gegeben, nachstehendes Telegramm an die nationale Handelskammer der Vereinigten Staaten in Washington zu senden:

„Heutige Sitzung des geschäftsführenden Ausschusses, bestehend aus ausschliesslich amerikanischen Vertretern amerikanischer Firmen, bedauert die Möglichkeit eines Boykotts gegen deutsche Waren, wie in der deutschen Presse berichtet. Unsere feste Überzeugung ist es, dass die Boykottbewegung gegen die ureigensten amerikanischen Interessen verstößt, insbesondere angesichts der starken aktiven Handelsbilanz der Vereinigten Staaten und der mit Sicherheit zu erwartenden deutschen Gegenmaßnahmen. Wir haben bisher nicht festgestellt, noch erwarten wir Eingriffe gegen Person oder Eigentum amerikanischer Firmen oder Staatsangehöriger infolge politischen Umschwunges in Deutschland. Darüber hinaus haben die amerikanische Handelskammer in Deutschland und die ihr nahestehenden Kreise Fühlung mit maßgebenden Stellen genommen, um ihre Dienste dafür zur Verfügung zu stellen und darauf hinzuwirken, daß ein unverfälschter Bericht über Deutschland dem amerikanischen Volk möglichst bald ein wahres Bild von den tatsächlichen Geschehnissen und Vorgängen

in Deutschland geben wird. Wenn auch die in Deutschland lebenden Amerikaner der Ansicht sind, dass hinter diesen Bestrebungen in Amerika lediglich bestimmte Kreise stehen, die sich hierbei der Sensationspresse bedient haben, so halten sie es doch in ihrer Sorge für die Aufrechterhaltung der bestehenden freundschaftlichen Beziehungen zwischen den beiden Ländern für dringend wünschenswert, daß mit tunlichster Beschleunigung alles geschieht, um solchen Bestrebungen in ihren Anfängen wirksam entgegenzutreten.

Ähnliche Telegramme sind von der Berliner Zentrale und anderen Zweigstellen der amerikanischen Handelskammer in Deutschland abgesandt worden.

Der Reichsbund jüdischer Frontsoldaten

Der Reichsbund jüdischer Frontsoldaten hat an die Botschaft der Vereinigten Staaten von Amerika in Berlin das nachfolgende Schreiben gerichtet:

Wir erhielten Kenntnis von der Propaganda, die in Ihrem Lande über die angeblichen Greueltaten gegen die Juden in Deutschland gemacht wird. Wir halten es für unsere Pflicht, nicht nur im vaterländischen Interesse, sondern auch im Interesse der Wahrheit zu diesen Vorgängen Stellung zu nehmen. Es sind Mißhandlungen und Ausschreitungen vorgekommen, die zu beschönigen gerade uns bestimmt fernliegt. Aber derartige Exzesse sind bei keiner Umwälzung vermeidbar. Wir legen Wert auf die Feststellung, daß die Behörden in allen uns bekanntgewordenen Fällen energisch gegen Ausschreitungen vorgegangen sind, wo immer die Möglichkeit des Eingreifens vorlag. Die Ausschreitungen wurden in allen Fällen von unverantwortlichen Elementen unternommen, die sich im Verborgenen hielten. Wir wissen, daß die Regierung und alle führenden Stellen die vorgefallenen Gewalthandlungen auf das schärfste mißbilligen.

Es ist aber auch unseres Ermessens an der Zeit, von der unverantwortlichen Hetze abzurücken, die von sogenannten jüdischen Intellektuellen im Auslande gegen Deutschland unternommen wird. Diese Männer, die sich zum überwiegenden Teil nie als Deutsche bekannten, ihre Glaubensgenossen im eigenen Lande, für die sie Vorkämpfer zu sein vorgaben, im kritischten Augenblick im Stich ließen und ins Ausland flüchteten, haben das Recht verwirkt, in deutsch-jüdischen Angelegenheiten mitzureden. Ihre aus sicherem Versteck abgeschossenen Pfeile schaden wohl Deutschland und den deutschen Juden, aber sie dienen den Schützen selbst gewiß nicht zur Ehre. Ihre Berichte strotzen von Übertreibungen.

Wir wären der Botschaft der Vereinigten Staaten sehr dankbar, wenn sie dieses unser Schreiben, das wir im vollen Verantwortungsgefühl für das, was wir damit aussprechen, der Botschaft überreichen, unverzüglich nach Amerika kabeln würde. Der unterzeichnete Bund ist bereit, die entstehenden Kosten zu übernehmen. Da wir wissen, daß am Montag eine großaufgezogene Propaganda gegen Deutschland unter dem oben gestreiften Thema stattfinden soll, würden wir es begrüßen, wenn unser Schreiben schon möglichst Montag in der amerikanischen Öffentlichkeit bekannt wäre.

AFFIDAVIT REICHSREGIERUNG-1.

DÉPOSITION SOUS SERMENT DU Dr OTTO MEISSNER, ANCIEN MINISTRE D'ÉTAT ET CHEF DE LA CHANCELLERIE PRÉSIDENTIELLE, DATÉE DU 8 JUILLET 1946: IL N'ÉTAIT PAS MEMBRE DU GOUVERNEMENT DU REICH; LES PROJETS DE LOI LUI ÉTAIENT SOUMIS POUR INFORMATION SEULEMENT'; LE GOUVERNEMENT DU 30 JANVIER 1933 FUT FORMÉ CONFORMÉMENT À LA CONSTITUTION. DES DÉCISIONS POLITIQUES D'IMPORTANCE FURENT PRISES PAR HITLER SANS AVOIR CONSULTÉ LE CABINET. LES MINISTRES DU REICH NE POUVAIENT PAS PRÉVOIR LES INTENTIONS BELLIQUEUSES DE HITLER. LA LOI DU 3 JUILLET 1934 FUT DÉCIDÉE PAR LE CABINET AVANT QUE LE CHIFFRE DES VICTIMES DU PUTSCH DE RÖHM NE FÛT CONNU. LES MEMBRES DU GOUVERNEMENT RESTÈRENT À LEUR POSTE POUR ASSURER LES INTÉRÊTS DE LEURS DÉPARTEMENTS.

BESCHREIBUNG:
U'en und hs'es Ti

Dachau, Germany, den

Eidesstattliche Erklärung

von

Dr. Otto Meissner

J, Dr. Otto Meissner, geboren am 13. März 1880, zu Bischweiler im Elsass, wohnhaft in Neuhaus bei Schliersee in Oberbayern, von Beruf Staatsminister und Chef der Präsidialkanzlei, zur Zeit in PWE 29/1 Camp Dachau

being duly sworn depose and say:

I. Ich bin im Jahre 1920 vom damaligen Reichspräsidenten Ebert zum Chef der Präsidialkanzlei mit dem Titel Staatssekretär ernannt worden, nachdem ich ein Jahr vorher als Stellvertreter des Chefs, aus dem Auswärtigen Amt kommend, eingetreten war. Ich habe dieses Amt ununterbrochen bis Ende 1945 bekleidet. Meine Aufgabe war, die dem Reichspräsidenten als Reichsoberhaupt obliegenden Angelegenheiten zu bearbeiten, insbesondere die Verbindung zur Reichsregierung zu unterhalten. Demgemäss nahm ich als Zuhörer an allen Kabinetssitzungen bis zum Tode Hindenburgs teil, um dem Reichspräsidenten eingehend über Beratungen und Beschlüsse des Kabinetts zu berichten. Einen Anteil an den Beratungen und einen Einfluss auf die Beschlüsse hatte ich niemals, dagegen hatte ich Gelegenheit, aus besonderem Anlass die Stellungnahme des Reichspräsidenten zur Kenntnis zu bringen. Nach dem Tode Hindenburgs (2.August 1934) bat ich Hitler um meine Entlassung, da meine Aufgabe infolge der Vereinigung der beiden Aemter des Reichspräsidenten und des Reichskanzlers beendet war. Hitler erklärte mir, dass er trotzdem beabsichtige, die Präsidialkanzlei als Kanzlei des Reichsoberhauptes neben der Reichskanzlei als der politischen Dienststelle des Regierungschefs weiter bestehen zu lassen uns ersuchte mich, weiter im Amt zu bleiben. Er erklärte mir hierbei, dass meine bisherige politische Tätigkeit allerdings entfalle, dass ich aber auch weiterhin die formellen, protokollarischen und representativen Aufgaben (z.B. Beamtenernennungen, Ordensangelegenheiten, Einführung des Diplomatischen Korps usw.) bearbeiten solle. Meine Berechtigung zur Teilnahme an Kabinettssitzungen erlosch damit; ich erhielt allerdings von der Reichskanzlei auch weiterhin Einladungen zu allgemeinen Kabinettssitzungen, an denen ich dann auch als reiner Zuhörer teilnahm. Die Kabinettssitzungen wurden allerdings nach dem Tode Hindenburgs immer seltener und hörten 1937 bezw. 1938 gänzlich auf.

Im Herbst 1938 erhielt ich den Titel und Rang eines Staatsministers ohne dass sich an meinen Funktionen etwas geändert hätte; ich bin damit nicht Mitglied der Reichsregierung geworden, sondern erhielt diese Rangerhöhung nur, weil ich als persönlicher Vertreter „des Führers und Reichskanzlers“ an diplomatischen und anderen Veranstaltungen teilnahm und es dem Führer angebracht erschien, dass sein Vertreter den Ministerrang innehätte. Die von den Ressorts vorgeschlagenen Gesetze erhielt ich im Umlaufsverfahren ebenso wie die anderen Ressortschefs, allerdings nicht zur Stellungnahme, sondern nur zur Kenntnis. Soweit die Gesetzentwürfe der Initiative des Einzelressorts entsprangen, enthielten sie Begründungen, die

später als amtliche Begründungen, im deutschen Reichs- und preussischen Staatsanzeiger veröffentlich wurden. Soweit Gesetzentwürfe vom Führer ausgingen, war in der Regel eine solche Begründung nicht beigegeben.

Ich war der NSDAP als Mitglied nicht beigetreten. Am 30.1.37 verlieh der Führer und Reichskanzler aus Anlass des Abschlusses des 1. Vierjahresplanes den Reichsministern und einigen Staatssekretären, darunter auch mir das goldene Parteiabzeichen. Da es damals Orden des Reichs nicht gab, waren wir wohl alle der Auffassung, dass dies eine staatliche Auszeichnung als Anerkennung unserer Verdienste um den Staat bedeuten sollte. Ich habe mich daher stets auch nicht als offizielles Parteimitglied, sondern als eine Art Ehrenmitglied der Partei betrachtet.

II. Im Frühjahr 1932 teilte mir Brüning, der damalige Reichskanzler, gelegentlich einer Besprechung mit, dass er Versuche unternommen hätte, die Nationalsozialisten zu einer Beteiligung an der Reichsregierung zu gewinnen; später erfuhr ich vom Reichsfinanzminister Grafen Schwerin-Krosigk, dass Brüning ihm mitgeteilt habe, dass dieser sein Versuch hoffnungsvolle Fortschritte mache, Hindenburg, dem ich über die Mitteilung Brünings an mich berichtet hatte, war damit durchaus einverstanden, da ihm eine Verbreiterung der Regierung nach rechts erwünscht war. Woran der Versuch dann scheiterte, weiss ich nicht.

III.

Die Regierung vom 30. Januar 1933 wurde durchaus nach den Bestimmungen der Reichsverfassung gebildet als eine Regierung einer Kombination der Parteien und Gruppen der Rechten; sie nannte sich daher auch „die Regierung des nationalen Zusammenschlusses". Sie arbeitete auch nach der bisherigen

Gepflogenheit, d.h. die Gesetzesvorlagen wurden in Kabinettssitzungen beraten, wobei auch Widersprüche geltend gemacht wurden. Die überlegene und unbestrittene Führung in dieser Regierung hatte von vorneherein Hitler, der sich hierbei formell auch auf die Bestimmung der Reichsverfassung stützte, dass die Richtlinien der Politik vom Reichskanzler bestimmt würden. Diese Richtlinien waren keine anderen, als die er in den wiederholten Reden in der damaligen Zeit öffentlich verkündete. Sie wurden vom Deutschen Volk in wiederholten Abstimmungen der damaligen Zeit mit überwältigender Mehrheit gebilligt, wodurch die führende Stellung des Führers gegenüber dem Kabinett nur noch weiter gestärkt wurde. Nachdem nach Hindenburgs Tode das Deutsche

Volk im August 1934 mit einer über Neuzehntel-Mehrheit die Ämter des Reichspräsidenten und Reichskanzlers in der Hand Hitlers vereinigt hatte, berief sich Hitler in Reden und persönlichen Äußerungen darauf, dass das Deutsche Volk ihm persönlich die volle Führung anvertraut hätte und dass er allein dem Deutschen Volke verantwortlich sei. Seit dieser Zeit steigerte sich auch sein Anspruch auf alleinige Führung der Reichsregierung dem Kabinett gegenüber, ein Anspruch, der von den Regierungsmitgliedern meiner Ansicht nach auch nicht bestritten werden konnte. In der Folge wurden die Kabinettssitzungen immer seltener, Beratungen fanden nicht mehr statt; der Führer und Reichskanzler teilte den Ministern lediglich seine Entschließungen mit; schließlich unterließ er auch dies;nach 1937 fand nur noch eine Kabinettssitzung —im Februar 1938— statt. Sämtliche wichtigen politischen Entschließungen wie der Anschluss Österreichs, der Einmarsch in das Sudetenland, der Abschluss des Bündnisses mit Italien, der Einmarsch in Böhmen und Mähren, der Angriff auf Polen und auf die neutralen Länder erfolgten ohne eine vorherige Beschlussfasung des Kabinetts, ja ohne vorherige Information der Regierungsmitglieder. Soweit sie nicht von Hitler persönlich eingeweiht waren, erfuhren sie diese Ereignisse wie jeder andere Staatsbürger erst durch Rundfunk und Presse.

Die Mitglieder der Reichsregierung wurden so gegen ihren Willen und ohne ihr Verschulden von jeder politischen Führung abgedrängt und auf die Führung der Ressorts beschränkt, wurden lediglich leitende Beamte ihrer Ressorts. Etwaige Kriegsabsichten Hitlers waren daher für die Reichsminister nicht erkennbar, ebensowenig Absichten , seine Macht zu Gewalttätigkeiten und völkerrechtswidrigen Übergriffen zu missbrauchen. Es besteht daher meines Erachtens kein Zusammenhang zwischen dem Eintritt der Minister in die Regierung Hitlers und den Verbrechen nachfolgender Jahre in dem Sinne, dass die Entwicklung in verbrecherischer Richtung zwangsläufig und von Vorneherein erkennbar gewesen wäre.

Das den Röhmputsch abschliessende Gesetz vom 3.Juli 1934 ist vom Kabinett zu einem Zeitpunkt beschlossen worden, als die Zahl der Opfer noch nicht bekannt war und im Vertrauen auf die Erklärung des Führers, dass nur an dem Staatsstreich schuldige Personen gerichtet worden wären. Ausserdem war für die Minister die Erwägung massgebend, durch dieses Gesetz illegale Handlungen ausdrücklich zu legalisieren und weitere derartige illegale Ahndungen fu"r die Zukunft zu verhindern. Gerade dieser Fall sollte nicht zum Auftakt für eine unkontrollierte und schrankenlose Feme werden.

Dass die Mitglieder der Reichsregierung trotz des immer brutaler werdenden Kurses in ihren Ämtern blieben, ist nach meiner Wahrnehmung —abgesehen davon, dass der Führer grundsätzlich Demissionen nicht duldete und sie insbesondere im Kriege als „Zersetzung der Wehrkraft“ ansah— darauf zurückzuführen, dass wenigstens die bürgerlichen Minister glaubten, durch ihren Abgang ihr Ressort nur für schärfere und fachunkundige Nachfolger freizugeben. Sie hätten dadurch nicht nur die sachlichen Interessen ihres Ressorts, sondern auch die persönlichen ihrer Beamtenschaft preisgegeben.

Die obenangeführten Tatsachen entsprechen der Wahrheit. Diese Erklärung ist von mir freiwillig und ohne jeden Zwang abgegeben worden. Ich habe dieselbe durchgelesen und unterschrieben.

DrOtto Meissner

. . . . . .

(Signature of Affiant)

Subscribed and sworn to before me this *8* day of July 1946 at Dachau, Germany.

Paul K. Masselin 2d Lt.

. . . . . .

(Name, Grade, ASN) *01337060*

J, . . . *Günter Laux* . . . . being thoroughly conversant with both English and German, certify that J have acted as interpreter for the swearing of this affidavit.

Günter Laux

. . . . . .

AFFIDAVIT REICHSREGIERUNG-2.

DÉCLARATION SOUS SERMENT DE L'ANCIEN MINISTRE DU REICH, RICHARD-WALTHER DARRÉ, EN DATE DU 24 JUILLET 1946: EN 1933 IL FUT NOMMÉ MINISTRE DE L'AGRICULTURE. IL DÉMISSIONNA POUR S'OPPOSER À LA LOI DU 7 OCTOBRE 1939, PAR LAQUELLE HIMMLER FUT AUTORISÉ À DONNER DES INSTRUCTIONS AUX AUTORITÉS SUPRÊMES DU REICH. HITLER N'ACCEPTA PAS SA DÉMISSION ET LUI INTERDIT D'ENTRER DANS LE GOUVERNEMENT GÉNÉRAL, AFIN QU'IL NE PÛT PAS INFLUENCER L'ACTIVITÉ DE HIMMLER. EN 1942 IL DUT QUITTER BERLIN, BIEN QU'OFFICIELLEMENT, IL RESTÂT MINISTRE JUSQU'À LA CAPITULATION.

BESCHREIBUNG:
U'en und hs'es Ti

Eidesstattliche Versicherung des frueheren Reichsministers Richard-Walther Darre .

J. Richard-Walther Darre, geboren am 14. Juli 1895 zu Belgrano bei Buenos Aires (Argentinien)
Beruf frueher Reichsminister fuer Ernaehrung und Landwirtschaft
zur Zeit Gefängnis Nürnberg
being duly sworn depose und say:

Im April 1930 trat erstmals Hitler mit mir in Verbindung. Ich hatte damals keinerlei politische Bindungen und stand insbesondere auch nicht der NSDAP. nahe. Hitler war auf mich aufmerksam geworden auf Grund meiner landwirtschaftlichen Taetigkeit im Dienste des Reichsministeriums fuer Ernaehrung und Landwirtschaft und Preussischen Ministeriums fuer Landwirtschaft (landwirtschaftlicher Sachverstaendiger bei der Gesandtschaft in Riga) und als grundsaetzlich geistiger Vorkaempfer fuer den Gedanken des Bauerntums.

Hitler suchte mich auf und machte mir den Vorschlag, sein landwirtschaftlicher Berater zu werden. Am 29. Juni 1933 uebernahm ich nach dem Ausscheiden des Ministers HUGENBERG das Reichsministerium fuer Ernaehrung und Landwirtschaft und das Preussische Landwirtschaftsministerium.

In meiner Eigenschaft als Minister nahm ich an den zu Beginn meiner Taetigkeit noch regelmaessig stattfindenden Kabinettsitzungen teil. In den Sitzungen wurden von den Ressortministern ihre Gesetzesvorschlaege vorgebracht. Sie wurden auch bei teilweise gegenteiliger Meinungsbildung im Kabinett diskutiert. Grundsaetzliche aussenpolitische Fragen wurden nach meiner Erinnerung im Kabinett nicht eroertert, in keinem Fall sind jemals in Kabinetssitzungen Aeusserungen oder auch nur Andeutungen gefallen, aus denen ein beabsichtigter Angriffskrieg haette entnommen werden koennen. Die letzte Kabinettssitzung, an der ich teilgenommen habe, war im

Jahre 1937. In der späteren Zeit wurde, soweit Gesetze überhaupt noch von der gesamten Reichsregierung erlassen wurden, diese im Wege des Umlaufverfahrens oder der Chef-Besprechung erledigt.

Ich betone, dass mir auch keinerlei Aggressionspläne gegen Polen bekannt waren, und dass mir insofern auch keinerlei Aufgaben in meiner Eigenschaft als Landwirtschaftsminister gestellt waren.

Nach Beendigung des Polenkrieges wurde die Planung für die Neubesiedlung Polens mit Volksdeutschen in die Hände HIMMLER's gelegt, obwohl dies an sich in den Aufgabenbereich des Landwirtschaftsministers gefallen wäre. Trotz meines Widerspruchs kam es zum Gesetz vom 7. Oktober 1939, in dem Himmler zum „Reichskommissar für die Festigung deutschen Volkstums" ernannt wurde. Mit diesem Gesetz wurde Himmler anweisungsberechtigt an alle oberen Dienstbehörden des Reiches.

Mir erschien wegen der Person Himmlers diese Entwicklung gefährlich und ich habe darüber auch keinen Zweifel gelassen. In einer Aussprache mit Hitler hierüber, noch bevor das Gesetz zustande gekommen war, kam es zu einem sehr heftigen Zusammenprall, in dessen Verlauf ich demissionierte. Hitler antwortete hierauf, dass ich unter dem Kriegsgesetz stuende, und meinen Posten dann zu verlassen hätte, wenn es ihm — Hitler — passe, und nicht, wenn es mir passe. Ausserdem vebot er mir, um Himmler in seiner Tätigkeit nicht zu stören, das Betreten des Generalgouvernements.

Am 12.Mai 1942 wurde ich dann in dem Augenblick, als Hitler hoffte, die Ukraine mit Sicherheit erobern zu können, aus allen Ämtern entfernt. Es wurde mir mitgeteilt, ich hätte mich als verbannt zu betrachten und jeder Tätigkeit zu ent-

halten. Nach aussen hätte ich mich krank zu melden und es würde gewünscht, dass in der Öffentlichkeit der Eindruck erhalten bliebe, als ob ich nur krankheitshalber vorübergehend ausscheide. Ich habe die Krankmeldung verweigert. Mir wurde aufgegeben, mich aus Berlin zu entfernen. Ich habe seitdem in einem abgelegenen Blockhaus in der Schorfheide gelebt. Formell bin ich bis zum Zusammenbruch des Deutschen Reiches Minister geblieben, obwohl ich mehrfach LAMMERS gebeten habe, mich aus dem Portefeuille zu entfernen, und Dr. Lammers auch in diesem Punkt Vortrag bei Hitler gehalten hat.

Die obenangeführten Tatsachen entsprechen der Wahrheit. Diese Erklärung ist von mir freiwillig und ohne jeden Zwang abgegeben worden. Ich habe dieselbe durchgelesen und unterschrieben.

RWalther Darré

.....

(Signature of Affiant)

Subscribed and sworn to before me this *24* day of July 1946 at Nürnberg, Germany

S.A. Bindner Capt.Inf.

.....

(Name, Grade, ASN) 0 - *358239*

I, *KVETA LIKOVSKA* being thoroughly conversant with both English and German, certify that J have acted as interpreter for the swearing of this affidavit.

Květa Likovská

.....

AFFIDAVIT REICHSREGIERUNG-3.

DÉPOSITION SOUS SERMENT DE L'ANCIEN MINISTRE DES FINANCES DU REICH, LUTZ COMTE SCHWERIN VON KROSIGK, DATÉE DU 27 JUILLET 1946: IL ENTRA DANS LE CABINET DE HITLER AVEC D'AUTRES MINISTRES BOURGEOIS, ESPÉRANT POUVOIR CONSTITUER AINSI UN CONTREPOIDS AU PARTI DANS LE CABINET; LA POSITION DE HITLER CORRESPONDAIT À LA VOLONTÉ DU PEUPLE ALLEMAND; LA LOI SUR LES FONCTIONNAIRES, PUBLIÉE PLUS TARD, NE MENTIONNE PAS LA RESPONSABILITÉ DES MINISTRES ET N'ACCORDE PAS LE DROIT DE DÉMISSION. PAS DE SESSION DE CABINET APRÈS LE PRINTEMPS 1938. LE SYSTÈME DU SECRET STRICTEMENT OBSERVÉ, NE LAISSAIT CONNAÎTRE À CHACUN QUE CE QUI INTÉRESSAIT LE DOMAINE DE SON TRAVAIL. HITLER TROMPAIT LES MINISTRES NON MOINS QUE LE PEUPLE ALLEMAND. AU DÉBUT DE 1939, HITLER FIT SAVOIR À SCHWERIN VON KROSIGK QU'IL NE DEVAIT PAS SE FAIRE DE SOUCIS POUR LES DÉPENSES D'ARMEMENT, CAR ELLES SERAIENT RÉDUITES AU COURS DE LA LONGUE PÉRIODE DE PAIX À VENIR.

BESCHREIBUNG:

U'en und hs'es: Ti | Seite 1 bei *: statt „gebildete“ urspr „geleitete“ (mschr verb) | Seite 6 nach **) urspr: „das nicht auch Personen, die der SA nicht angehörten“ (mschr gestr) | im BeglVm: statt „27“ urspr „26“ (gestr Ti)

Eidesstattliche Versicherung
des frueheren Reichsfinanzministers Lutz Graf
Schwerin v.Krosigk

I, Lutz Graf Schwerin von Krosigk, geboren am 22.August 1887, zu Rathmannsdorf, Kreis Bernburg,

frueher von Beruf Reichsfinanzminister
zur Zeit im Zivilinternierungslager 409 in Nuernberg Langwasser
being duly sworn depose and say:

I. Ich habe Rechtswissenschaft und Nationaloekonomie studiert. Das nationaloekonomische Studium schloss ich in Oxfort (England) mit dem Diploma in economics ab, das juristische mit dem deutschen ersten juristischen Staatsexamen. Ich ging dann in den Verwaltungsdienst und legte die Regierungsassessorenpruefung ab. Im Jahre 1920 wurdeich in das Reichsfinanzministerium berufen und habe dort bis zu meiner Ernennung zum Minister zunaechst als Hilfsarbeiter, spaeter als Referent und zuletzt als Ministerialdirektor und Leiter der Etats und Reparationsabteilung gearbeitet. Im Fruehsommer 1932 bat mich von Papen, in das von ihm *) gebildete Reichskabinett einzutreten. Ich hatte selbst starke Bedenken und entschloss mich erst auf einen persoenlichen Appell des Reichspraesidenten von Hindenburg an mein Pflichtgefuehl als Beamter, den Posten eines Finanzministers zu uebernehmen. Meine Bedenken bestanden darin, dass Papen keine Mehrheit im Reichstage fuer seine Regierung finden wuerde, dass er mehrfach den Weg der Aufloesung des Reichstages wuerde beschreiten muessen, und dass er, sich nur auf die Autoritaet des Reichspraesidenten und sein Notverordnungsrecht stuetzend, in einen verfassungswidrigen Zustand hineingeraten wuerde. Ich vertrat demgegenueber die Auffassung, dass man die Nationalsozialisten zur Mitverantwortung in der Regierung heranziehen muesse und nur so vermeiden koenne, dass durch ein Regieren ohne sie — wie es auch tatsaechlich geschehen ist — die Nationalsizialisten im Volk eine immer groessere Anhaengerschaft finden wuerden. Ich befand mich insoweit in Ueber-

einstimmung mit Bruening, der mir einige Wochen vor seinem Ruecktritt in Wadenweiler, wo wir beide zur Kur weilten, erklaerte, dass es an der Zeit sei, die Nationalsozialisten an die Verantwortung zu bringen. Man koenne auf die Dauer nicht mit dem Notverordnungsrecht des Reichspraesidenten regieren und die staerkste Partei nicht dauernd in der Opposition belassen. Eine hemmungslose Aggitation der Nationalsozialisten lasse sich wirkungsvoll nur durch den Zwang zur Verantwortung bekaempfen. Nachdem Papen den Reichstag zweimal aufgeloest hatte, ohne eine tragfaehige Mehrheit im Reichstag zu finden, blieb ihm nur noch der Weg des offenen Kampfes gegen die Opposition uebrig. Die einzigen Stuetzen in diesem Kampf waren fuer ihn nur der Reichspraesident und die

Wehrmacht. Die Pruefung der Frage, ob die Wehrmacht bereit und faehig war, einen solchen Kampf zu bestehen, fiel negativ aus. In einer Kabinettssitzung Anfang November 1932 berichtete der damalige Major O t t im Auftrage des damaligen Ministers von Schleicher,dass nach Ansicht des Reichswehrministeriums die Reichswehr dem etwaigen Kampf mit zwei Fronten nach links und rechts nicht gewachsen, sondern daran zerbrechen wuerde. Der Versuch Schleichers, dort wieder anzuknuepfen, wo Bruening aufgehoert hatte, naemlich die Nationalsozialisten zur Verantwortung heranzuziehen, scheiterte, da ihm seine Absicht, die Nationalsozialisten zu spalten, misslang. So blieb dann dem Reichspraesidenten nichts anderes uebrig, als die Nationalsozialisten in die Regierung zu berufen, wobei insbesondere ihre Forderung, dass Hitler Reichskanzler wurde, nicht mehr zu umgehen war.

II. Mein Eintritt in das Kabinett Hitler, den ich am 30.Januar 1933 zum ersten Male gesehen habe, hatte den Grund, dass ich zusammen mit den anderen buergerlichen Ministern ein Gegengewicht gegen den totalitaeren Machtanspruch der Partei im Kabinett bilden wollte. Die Erfolgsaussichten insoweit waren nicht schlecht. Als Machtfakto-

ren, auf die die buergerlichen Minister sich stuetzen zu koennen glaubten, sahen wir die starke Autoritaet des Reichspraesidenten, das Gewicht der buergerlichen Rechten und der Rechtsparteien, der christlichen Kirchen und schliesslich auch die Reichswehr an. In den ersten Jahren unterschieden sich denn auch die Sitzungen des Kabinetts in ihrem aeusseren Ablauf und ihrer Form nicht wesentlich von frueheren Kabinettssitzungen, die ich erlebt habe. Hervorstechend war, dass auch bei diesen frueheren Kabinettssitzungen der Reichskanzler den ihm nach der Reichsverfassung zustehenden Fuehrungsanspruch besonders betonte. Denn in der Tat war in der Verantwortung der Minister dadurch eine Veraenderung eingetreten, dass waehrend der Praesidialkabinette die Verantwortung hauptsaechlich auf den Schultern des Reichspraesidenten lag, der ja Gesetze kraft seines Notverordnungsrechts verabschiedete. Bis zum Ermaechtigungsgesetz blieb dieser Zustand beibehalten. Als nun das Ermaechtigungsgesetz der Regierung selbst die Vollmachten gab, aenderte sich an dem nunmehr schon gewohnten verstaerkten Fuehrungsanspruch des Reichskanzlers nichts; im Gegenteil sah Hitler in dem Ermaechtigungsgesetz verbunden mit der Bestimmung der Reichsverfassung, dass er die Richtlinien der Politik bestimmen koenne, eine speziell ihm erteilte Vollmacht. Dies war ein Standpunkt, den man rechtlich und im Hinblick auf die

Wahlergebnisse auch machtmaessig nicht mehr bekaempfen konnte. Zudem schien derdamalige Kurs gemaessig und Widersprueche, die von seiten der buergerlichen Minister geltend gemacht wurden, fuehrten tatsaechlich auch zu Milderungen gewisser Haerten, ja sogar bisweilen zur Zurueckziehung einzelner von ihm vorgeschlagener gesetzlicher Bestimmungen. Die Staerkung der Position Hitlers in der Folgezeit und die damit verbundene Schwaechung des Einflusses der buergerlichen Minister war darauf zurueckzufuehren, dass die NSDAP. bei den kuenftigen Wahlen die ueberwaeltigende Mehrheit des Volkes hinter sich brachte und fuer irgendwelche Widersprueche der buergerlichen Minister eine

machtmaessige Raesonanz im Volke nicht mehr vorhanden war. Die Stuetzen, auf die sich die buergerlichen Minister geglaubt hatten, verlassen zu koennen, hatten sich als schwach erwiesen; das galt insbesondere von der Wehrmacht, nachdem der Reichskriegsminister von Blomberg zum treuen Gefolgsmann Hitlers geworden war. Die sich allmaehlich vollziehende Wandlung zur Monokratie Hitlers, die die buergerlichen Minister aufzuhalten keine Moeglichkeit hatten, fand ihren Abschluss mit dem Tode des Reichspraesidenten von Hindenburg. Dem Verlangen Hitlers, beide Aemter in seiner Person zu vereinigen und damit den letzten Schritt zur Alleinherrschaft zu vollziehen, konnten sich die buergerlichen Minister nicht widersetzen, weil schon damals klar war, dass eine solche Machtstellung Hitlers voellig dem Willen des deutschen Volkes entsprach. Die Minister haetten sich mit einem Widerspruch — der im uebrigen voellig unfruchtbar geblieben waere, noch andere Wege zur Herstellung eines solchen rechtlichen Zustandes gegeben waren als ein Kabinettsgesetz — gegen die Volksmeinung stellen muessen. Dass diese Erwaegung richtig war, zeigt das spaetere Abstimmungsergebnis, durch das Hitler persoenlich das Vertrauen des deutschen Volkes ausgesprochen erhielt und durch das er seinen Anspruch auf alleinige Verantwortlichkeit als bestaetigt ansehen konnte. Ich moechte hierzu bemerken, dass Hitler selbst sein Verlangen auf Vereinigung der beiden Aemter dem Kabinett dadurch schmackhaft gemacht hat, dass er darin keine Endloesung erblicken wollte, sondern die Moeglichkeit einer spaeteren Trennung der beiden Aemter durchaus einraeumte. Eine logische Folge dieses Rechtszustandes war es, dass die Soldaten und Beamten und spaeter auch die Minister selbst (durch das Gesetz vom Oktober 1934) auf Hitler vereidigt wurden und ihm Treue und Gehorsam zu schwoeren

hatten. Damit wurde offenbar, dass die Minister aufgehoert hatten, einen Anteil an der allgemeinen politischen Verantwortlichkeit zu haben; die Uebereinstimmung

des Ministereids mit dem allgemeinen Beamten- und Soldateneid zeigt ferner, dass sich die Stellung des Ministers zu der eines obersten Staatsbeamten gewandelt hatte, der, wie jeder andere Beamte, weisungsgebunden war. In dieser Hinsicht ist auch das spaetere Beamtengesetz von Bedeutung, in dem die Stellung der Minister behandelt wurde: Eine besondere Ministerverantwortlichkeit war nicht mehr erwaehnt, im Gegensatz zur frueheren Reichsverfassung war auch ein Demissionsrecht nicht mehr zugelassen. Diese Stellung der Minister spiegelte sich auch in dem kuenftigen Verlauf der Kabinettssitzungen wieder. Es wurden keine Beratungen mehr veranstaltet, sondern nur Begruendungen fuer Gesetzesvorlagen gegeben und Erklaerungen des Reichskanzlers entgegenommen. Es entsprach einem von Lammers vorgetragenen Wunsche Hitlers, dass die Gesetzesvorlagen vor den Sitzungen durch Besprechungen der beteiligten Minister „kabinettsreif“ gemacht wurden. Im Kabinett konnten und sollten dann keine Bedenken mehr zur Sprache gebracht werden. Aber auch bei diesen Vorbesprechungen konnten grundsaetzlich Bedenken nur vom Ressortstandpunkt geltend gemacht werden, waehrend Erwaegungen allgemein politischer Art als zur alleinigen Entscheidungsbefugnis Hitlers gehoerend angesehen wurden. So kam es denn auch, dass bei den grossen politischen Entscheidungen (wie z.B. Besetzung des Rheinlandes) ueberhaupt keine Vorbesprechungen stattfanden, sondern das Kabinett nur von der erfolgten Tatsache Kenntnis erhielt. Die Tatsache, dass das Kabinett keinerlei politische Bedeutung mehr besass, fand schliesslich darin ihren Ausdruck, dass Kabinettssitzungen mit dem Fruehjahr 1938 ueberhaupt aufhoerten. Anstelle der Kabinettssitzungen trat das Umlaufsverfahren; in noch staerkerem Masse als bei den frueheren Vorbesprechungen trat hier die Beschraenkung der Minister auf das reine Ressortgebiet in Erscheinung. Jedenfalls aenderte sich nichts an dem Ergebnis, dass Hitler die alleinige Befehlsgewalt besass und auf ihr pochte und dass er

auch die volle Verantwortung in jeder Beziehung nach seinem eigenen Wunsch und Willen in Anspruch nahm. Die Reichsregierung

als solche hatte keine politischen Befehls- und Fuehrungsaufgaben, sie war nicht einmal mehr der Berater Hitlers, sondern als solche fungierten ein Kreis von ihm persoenlich ausgesuchter Personen.

III. Was den Roehmputsch anbelangt, so war mir aus meiner Facharbeit bekannt, dass zwischen Roehm und Hitler gewisse Spannungen bestanden. Wie und wann sie sich entladen wuerden, und insbesondere in welche blutiger Form, habe ich nicht voraussehen koennen. Die Niederschlagung des Putsches am 30.Juni 1934 selbst kam fuer mich voellig ueberraschend. Hitler sprach in einer Kabinettssitzung am 3. Juli eingehend ueber die ganzen geschichtlichen und tatsaechlichen Ereignisse des Putsches und ueber die von ihm getroffenen Massnahmen. Ich glaube, dass seine Erklaerungen im wesentlichen mit denen uebereinstimmten, die er in der spaeteren Reichstagssitzung am 13. Juli gegeben hatte. Meiner Meinung nach waren die Kabinettsmitglieder ueberwiegend der Ansicht, dass es sich tatsaechlich um ein hochverraeterisches Unternehmen gehandelt hatte, das die Existenz des Staates bedrohte. Daher erschienen uns die von Hitler getroffenen sofortigen Abwehrmassnahmen als notwendig, um eine groessere Ausweitung zu vermeiden, und deshalb auch sachlich als gerechtfertigt, wenn auch die gewaehlte Form nicht von allen gebilligt werden konnte. Nach den damaligen Erkenntnissen und den Erklaerungen Hitlers war nicht erkennbar,**) inwieweit unter den liquidierten Personen, die nicht der SA. angehoerten, sich solche befanden, die mit dem Putsch an sich nichts zu tun hatten. Wir waren der Ansich, dass es sich insoweit nur um wenige Personen handeln konnte. Hitler selbst hatte zugegeben, dass solche Uebergriffe stattgefunden haetten, dass es sich aber nur um verschwindende Ausnahmefaelle handele und bei diesen eine gerichtliche Untersuchung stattfinden wuerde. Mir selbst ist auch positiv bekannt, dass solche Untersuchungen auf dem Justizsektor stattgefunden haben, um ihr Ergebnis habe ich

mich nicht kuemmern koennen, da es mein Sachgebiet nicht betraf. Da durch das von Hitler vorgeschlagene Gesetz nur solche Handlungen gerechtfertigt werden sollten, die ausschliesslich der Niederschlagung des hochverraeterrischen Unternehmens gedient haben, waehrend die Uebergriffe dadurch nicht beruehrt wurden, bestanden gegen die Zustimmung zu dem Gesetz keine Bedenken. Das Gesetz erschien geradezu notwendig, um illegale und legale Akte scharf zu scheiden und fuer die Zukunft sicherzustellen, dass die Ahndung verbrecherischer Handlungen allein Sache der ordentlichen Gerichte sei.

I V. Ich moechte abschliessend erwaehnen, dass es Hitlers bis zur Meisterschaft entwickeltes System war, jeden nur das wissen zu lassen, was fuer sein Arbeitsgebiet unbedingt erforderlich war. So erklaert es sich, dass sich bis in die obersten Behoerdenspitzen, zu mindestens auf dem staatlichen Sektor, ein Wissen um die Ungeheurlichkeiten, die heute aufgedeckt sind, nicht feststellen und nicht ermoeglichen liess. Es kam hinzu, dass ein besonders ausgekluegeltes, scharf angeordnetes und scharf gehandhabtes Geheimhaltungssystem auf dem Gebiet bestand, fuer das heute die SS., die Gestapo und der SD. verantwortlich gemacht werden. Ganz allgemein, insbesondere aber auf dem zuletzt genannten Gebiete hatte der nicht in das besondere Vertrauen Hitlers einbezogene Minister keine wesentlich anderen Kenntnisse und Erkenntnisquellen als der gewoehnliche Staatsbuerger. Insbesondere galt auch fuer ihn das Verbot, auslaendische Sender abzuhoeren.

V. Bei rueckschauender Betrachtung muss ich feststellen, dass Hitler seine Minister in keinem geringeren Masse getaeuscht hat als das deutsche Volk und darueber hinaus die Welt selbst. Die Erklaerungen, die er uns als seinen Ministern ueber seine Absichten zu geben pflegte, waren grundsaetzlich keine anderen als die von ihm oeffentlich gegebenen. Dass sein Wille in Wirklichkeit ein anderer war, konnte man bei der Ueberzeugungskraft seiner Worte nicht vermuten. Das gilt insbesondere von seinem immer wieder betonten Friedenswillen.

Wenn mir heute gesagt wird, dass Hitler schon im November 1937 an den Krieg als Mittel zur Erreichung seiner ausserpolitischen Ziele gedacht hat, so steht das in diametralem Widerspruch zu dem, was er im Anfang 1939 durch den Staatssekretaer Reinhardt ausdruecklich uebermitteln liess, ich brauche mir um die Ruestungsausgaben keine Sorge mehr zu machen, da jetzt eine lange Zeit des Friedens und damit der Verringerung dieser Ausgaben folgen wuerde.

Die obenangefuehrten Tatsachen entsprechen der Wahrheit. Diese Erklaerung ist von mir freiwillig und ohne jeden Zwang abgegeben worden. Ich habe dieselbe durchgelesen und unterschrieben.

Lutz Graf Schwerin von Krosigk

.....

(Signature of Affiant)

Subscribed and sworn to before me this *27 th / RWS* day of July 1946 at Nuernberg-Langwasser, Germany.

Robert W. Spilner

.....

(Name, Grade, ASN)

2d Lt., Inf., 0-1334040

I, ... (Name unl) .... being thoroughly conversant with both English and German, certify that I have acted as interpreter for the swearing of this affidavit.

Unterschrift (unl)

.....

AFFIDAVIT REICHSREGIERUNG-4.

DÉPOSITION SOUS SERMENT DE L'ANCIEN DIRECTEUR MINISTÉRIEL AU MINISTÈRE DU RAVITAILLEMENT, RUDOLF HARMENING, DATÉE DU 31 JUILLET 1946: AVANT L'OUVERTURE DES HOSTILITÉS, LE SECRÉTAIRE D'ÉTAT AU MINISTÈRE DU RAVITAILLEMENT REÇUT DES ORDRES DIRECTS DE HITLER OU DE GÖRING, CONCERNANT LA PRÉPARATION DE MACHINES AGRICOLES POUR LE TERRITOIRE RUSSE. DARRÉ NE FUT PAS INFORMÉ ET LE PLUS GRAND SECRET FUT IMPOSÉ SUR L'AFFAIRE.

BESCHREIBUNG:

U'en und hs'es Ti

Eidesstattliche Versicherung des früheren Ministerialdirektors Rudolf Harmening

I, Rudolf Harmening, geboren am 23. Juli 1892,
zu Bückeburg

früher Ministerialdirektor im Reichsernährungsministerium wohnhaft Hannover, Bödekerstrasse 19,

being duly sworn depose and say:

Einige Monate vor Ausbruch des Krieges mit Russland wurden im Reichsernährungsministerium Massnahmen getroffen, die z.B. die Bereitstellung landwirtschaftlicher Maschinen und landwirtschaftlicher Arbeitskräfte für einen besonderen Einsatz — wie nach Beginn des Russlandkrieges offenbar wurde, zum Einsatz in Russland — zum Gegenstande hatten. Den Auftrag hierzu hatte Staatssekretär Backe unter Umgehung des Reichsernährungsministers Darré unmittelbar von Hitler oder von Göring erhalten. Diese Massnahmen mussten sogar weisungsgem-äss vor dem Minister streng geheimgehalten werden. Auch die wenigen Beamten des Ministeriums, die von Staatssekretär Backe mit der Durchführung dieser Massnahmen beauftragt wurden, hatten strenge Weisung, sie vor den anderen Beamten des Ministeriums geheimzuhalten. So war es z.B. den Beamten meiner Abteilung, die solche Aufträge erhalten hatten, streng verboten worden, mir, obwohl ich ihr Vorgesetzter war, irgendetwas davon zu sagen oder auch nur anzudeuten.

Die obenangeführten Tatsachen entsprechen der Wahrheit. Diese Erklärung ist von mir freiwillig und ohne jeden Zwang abgegeben worden. Ich habe dieselbe durchgelesen und unterschrieben.

Rudolf Harmening

. . . . . .

(Signature of Affiant)

Subscribed and sworn to before me this 31th day of July 1946 at Nürnberg, Germany.

Unterschrift (unl)

. . . . . .

(Name, Grade, ASN)

Lt Comdr OSNR

— Rückseite —

I, (Name unl) . . . . being thoroughly conversant with both English and German, certify that I have acted as interpreter for swearing of this affidavit.

Unterschrift (unl)

DOCUMENT SA-3.

EXTRAIT DU JOURNAL «DER STAHLHELM» DU 28 AVRIL 1933: SELDTE, LE CHEF SUPRÊME DU STAHLHELM, RELÈVE DE SES FONCTIONS DÜSTERBERG, CHEF EN SECOND DU STAHLHELM, LE 26 AVRIL 1933, PARCE QUE CELUI-CI S'OPPOSE AUX NÉGOCIATIONS AVEC LA NSDAP. À LA MÊME DATE, SELDTE INFORME LES CHEFS TERRITORIAUX DU STAHLHELM QU'IL EN ASSUME LA DIRECTION DICTATORIALE.

BESCHREIBUNG:

vierseitiges, gedrucktes Mitteilungsblatt, herausgegeben vom Bundesamt des Stahlhelm in Berlin, gedruckt bei E. Baensch in Magdeburg | teilw wdgb

---

A u s z u g a u s : Der Stahlhelm. Der Bundesführer. Berlin, den 28. April 1933, Seite 1

An die Kameraden Ortsgruppenführer!

Lagebericht und Befehl vom 28. April 1933.

. . . . . .

Dieses habe ich mit dem Kameraden Duesterberg und dem Bundesrat und auch mit dem Bundesvorstand immer wieder sehr offen besprochen. Jeder Führer wußte, daß ich mit den Nationalsozialisten offiziell verhandelte, und zwar persönlich allein, ohne den Kameraden Duesterberg, wegen der Spannung zwischen ihm und der NSDAP.-Führung.

Während diese Dinge ruhig abliefen, erhielt ich unerwartet vom Kameraden Duesterberg am Abend des 24. April ein Telegramm, ohne daß der Kamerad Duesterberg es für nötig gehalten hätte, sich mit mir persönlich in Verbindung zu setzen. Der Text dieses Telegramms lautet:

Telegramm

aus 80 Berlin/7 39/38 1622 —
1. Bundesführer Seldte

aufgen. 24. 4. 33 Hotel Bristol

Berlin

Höre soeben von Verhandlungen ohne Heranziehung meiner Person unter Mitwirkung unverantwortlicher Ratgeber. Warne in

letzter Stunde im Namen der überwiegenden Mehrzahl der Stahlhelmführer vor einem Entschluß, der den Stahlhelm zerstören muß.

Duesterberg.

. . . . . .

— Seite 2, Spalte 2: —

. . . . . .

Ich habe deshalb folgenden Befehl an die Kameraden Duesterberg und Stephani gesandt:

Berlin, den 26. April 1933.

An die Kameraden
Herrn Oberstleutnant a. D. Duesterberg
Herrn Major von Stephani

Berlin

Ich entbinde den Zweiten Bundesführer Oberstleutnant Duesterberg von seinen Amtspflichten und ordne an, daß er sich jeder Tätigkeit im Stahlhelm zu enthalten hat.

Mit der Uebermittlung und Durchführung dieses Befehles beauftrage ich persönlich den Landesführer von Groß-Berlin, den Kameraden von Stephani.

Frontheil!

gez. Franz Seldte.

Weiter habe ich folgendes Telegramm allen Landesführern übermittelt:

Telegramm ist an alle Landesführer persönlich zu senden.

Mein vermittelnder Brief vom 26. überholt. Ich übernehme hiermit die alleinige diktatorische Führung des Bundes. Befehle folgen. Frontheil!

Der Bundesführer
gez. Franz Seldte.

DOCUMENT SA-13.

ORDRE DE RÖHM DU 6 NOVEMBRE 1933: LA RÉORGANISATION DES SA S'IMPOSE À CAUSE DE L'ACCROISSEMENT NUMÉRIQUE. LES SA ACTIVES SE COMPOSENT DE SA ET DE SS ENTRE 18 ET 35 ANS.

BESCHREIBUNG:
gedrucktes Blatt | teilw wdgb

Der Oberste SA-Führer
Ch. Nr. 1634/33 München, den 6. November 1933

Betreff: Gliederung der gesamten SA.

.....

I. Das zahlenmäßige Anwachsen der SA, die Unterstellung des Stahlhelm und weiterer Verbände, macht eine Untergliederung in die eigentliche oder Aktive SA, in die SA-Reserve I und die SA-Reserve II erforderlich.

II. Die Aktive SA setzt sich aus der SA und SS im Alter vom 18. bis zum vollendeten 35. Lebensjahr zusammen.

Die SA-Reserve I umfaßt die Männer vom 36. bis zum vollendeten 45. Lebensjahr, in erster Linie den nach der Eingliederung des Wehrstahlhelms in die aktive SA verbleibenden Stahlhelm. In wie weit zu einem späteren Zeitpunkt die dem Alter nach in die SA-Reserve I gehörenden Männer der bisherigen SA-Reserve Einheiten und der aktiven SA in die SA-Reserve I überführt werden sollen, bleibt einer späteren Regelung vorbehalten. Jedenfalls ist eine befehlsmäßige Überleitung dieser Männer in die SA-Reserve jetzt nicht durchzuführen.

Alle übrigen Männer, die das 45. Lebensjahr vollendet haben, bilden die SA-Reserve II. In ihr werden die Angehörigen aller Verbände erfaßt, die sich dem Befehl der Obersten SA-Führung unterstellt haben, wie der Kyffhäuserbund, die Offiziers- und Regimentsvereine, die Waffenringe, die Marine- und Kolonialverbände und dergl., soweit sie nicht schon in die aktive SA oder in die SA-Reserve I eingegliedert sind. Ob die dem Lebensalter nach in die SA-Reserve I oder in die aktive SA gehörenden jüngeren Mitglieder dieser Verbände den beiden genannten Gliederungen überwiesen werden, wird zu einem späteren Zeitpunkt geregelt.

.....

— Rückseite —

Der Chef des Stabes:
Röhm.

DOCUMENT SA-23.

LETTRE DE HITLER AU CHEF DU STAHLHELM, SELDTE, EN DATE DU 7 NOVEMBRE 1935 : ORDRE DE DISSOLUTION DU STAHLHELM. LETTRE DE SELDTE À HITLER DE LA MÊME DATE AVEC COMPTE RENDU SUR L'EXÉCUTION DE CETTE DÉCISION.

A u s : Dokumente der Deutschen Politik. Herausgeber: Paul Meier-Benneckenstein, Bearbeiter: Dr. Axel Friedrichs, Band 3, Berlin 1937, Seite 30

. . . . . .

6. A u f l ö s u n g d e s S t a h l h e l m[2])

a) Brief des Führers an den Bundesführer des NSDFB. (Stahlhelm) Seldte am 7. November 1935.

Mit dem heutigen Tage ist der Neuaufbau der Deutschen Wehrmacht durch die Vereidigung des eingezogenen ersten Rekrutenjahrganges auf das Dritte Reich und seine Flagge gekrönt worden. Die deutsche Wehrmacht ist damit wieder für alle Zukunft die Trägerin der deutschen Waffe und die Hüterin ihrer Tradition. Gestaltender Wille und Ausdruck der politischen Macht ist die Partei.

Unter diesen Umständen halte ich die Voraussetzungen für eine Weiterführung des „Stahlhelm" als nicht mehr gegeben.

. . . . . .

[2]) VB. vom 9. November 1935. — Dieser Vereinbarung war ein Verbot des Stahlhelm in mehreren deutschen Ländern vorangegangen. — Vgl. auch die frühere Regelung über die Gleichschaltung des Stahlhelm. Dok. d. dt. Politik, Bd. 1, S. 57.

— Seite 32 —

. . . . . .

(gez.) Adolf Hitler.

b) Brief des Bundesführers des NSDFB. (Stahlhelm) Seldte an den Führer vom 7. November 1935.

. . . . . .

Ich melde Ihnen, mein Führer, hierdurch die von mir befohlene Auflösung des NS. Deutschen Frontkämpferbundes (Stahlhelm).

Heil Hitler! (gez.) Franz Seldte.

DOCUMENT SA-33.

EXTRAIT DU JOURNAL « WIENER TAG » DU 29 MARS 1933 : ARTICLE SUR L'ARRESTATION DE CHEFS DU STAHLHELM À L'OCCASION DE LA DISSOLUTION DU STAHLHELM DANS LA RÉGION DE BRUNSWICK, PRONONCÉE PAR LE MINISTRE DE L'INTÉRIEUR KLAGGES. LES DISSENSIONS ENTRE LES MEMBRES DU PARTI NATIONAL ALLEMAND ET LES NATIONAUX-SOCIALISTES POURRAIENT ENTRAÎNER UN DANGER POUR LA COALITION GOUVERNEMENTALE.

BESCHREIBUNG:
begl Ab | auf gelben Ds-Papier | teilw wdgb

Aus: Der Wiener Tag 3542 29. 3. 33

Der Stahlhelm in Braunschweig aufgelöst.
1350 Mann verhaftet und interniert.

Berlin 28. März (T.R.)

Die Auflösung des Stahlhelms im Staate Braunschweig muß zu einer Entfremdung zwischen den Deutschnationalen und den Nationalsozialisten führen, was die gegenwärtige Regierungskoalition gefährden könnte.

.....

1350 Verhaftete und 21 Verletzte.

Gestern hielt nun der braunschweigische Innenminister Klagges den Augenblick für gekommen, energisch einzugreifen. Dies geschah durch Umzingelung und Aushebung des Stahlhelm-Hauptquartiers in Braunschweig im Gebäude der dortigen Krankenkasse. 1350 Personen wurden bei der Aktion verhaftet, von denen 1150 als Marxisten festgestellt wurden. Bei der Aktion kam es zweifellos auch zu schweren Zusammenstößen, denn es werden 21 Verletzte gemeldet. Der braunschweigische Stahlhelm wurde noch im Laufe der Nacht von Innenminister Klagges aufgelöst. Auch in der Umgebung von Braunschweig und in anderen braunschweigischen Orten wurden Verhaftungen vorgenommen.

Alle Stahlhelmführer verhaftet.

Heute früh ist auch der politische Referent des Landesverbandes des Stahlhelms, Krempel, in Schutzhaft genommen worden. Mit ihm befinden sich nunmehr sämtliche Stahlhelmführer mit Ausnahme des Stahlhelmers Winter, der noch in der Nacht nach Berlin gefahren war, in politischem Gewahrsam.

Eintreffen einer Untersuchungskommission aus Berlin.

Braunschweig 28. März.

Das Regierungs-Sonderflugzeug mit Minister Seldte und zwei Reichskommissaren ist aus Berlin eingetroffen. Die Mitglieder der Untersuchungskommission wurden vom Kommandeur der Braunschweiger Schutzpolizei, Oberstleutnant Selle, empfangen und begaben sich in Kraftwagen sofort ins Regierungsgebäude.

Keine Verschwörung gegen die Regierung — sagt die Stahlhelmführung. Zu der Meldung über die Auflösung des Stahlhelms in Braunschweig erklärt das Stahlhelm-Bundesamt, daß eine geschlossene Aufnahme von roten Verbänden in den Stahlhelm von Braunschweig nicht vorgekommen sei. Der Bund habe Aufnahme geschlossener Verbände schon vor Wochen verboten.

. . . . . .

DOCUMENT SA-156.

DÉCRET DE L'OFFICE DES SA POUR LES UNIVERSITÉS, À MUNICH: D'APRÈS LE DÉCRET DU 7 FÉVRIER 1934, TOUS LES ÉTUDIANTS ALLEMANDS SONT OBLIGÉS D'ACCOMPLIR UN SERVICE DANS LES SA OU LES SS. LEUR IMMATRICULATION ET LE RENOUVELLEMENT DE LEUR ADMISSION DÉPENDENT DE LA POSSESSION D'UN CERTIFICAT DE L'OFFICE DES SA POUR LES UNIVERSITÉS.

BESCHREIBUNG:
Ds | begl Ab

Abschrift.

SA-HOCHSCHULAMT MÜNCHEN

Verfügung!

1. Im Mai 1934 werden alle Deutschen Studierenden des Abiturientenjahrganges 1933 durch das SA-Hochschulamt erfasst, um laut Verfügung des Führers vom 9. 9. 1933 körperlich und geistig im Sinne der nationalsozialistischen Revolution einheitlich ausgebildet zu werden.

2. Erfasst werden alle männlichen Mitglieder der Deutschen Studentenschaft des Abiturientenjahrganges 1933, gleichgültig ob sie SA-Männer oder SA-Anwärter oder Nichtangehörige der SA sind, und solche, die aus irgendwelchen Gründen zwischen Reifeprüfung und Studium berufstätig waren und erst jetzt, obwohl sie einem früheren Jahrgang angehören, im 1., 2. und 3. Semester stehen.

3. Laut Verfügung vom 7. 2. 1934 ist für alle Mitglieder der Deutschen Studentenschaft der SA-Dienst (SS-Dienst) zur Pflicht gemacht.

   Gemäß Verfügung der Obersten SA-Führung F 6914, vom 27. 3. 1934 ist in der Zeit vom 25. 4. — 5. 5. 1934 die Aufnahmesperre für neuimmatrikulierte Studenten aufgehoben. Damit besteht für sämtliche neuimmatrikulierte Studenten die Pflicht in die SA einzutreten.

   Die Anmeldung hat bis spätestens 5. Mai 1934 bei den örtlichen SA (SS) Dienststellen zu erfolgen. Sie ist nicht möglich beim SA-Hochschulamt München.

4. Die Weiterführung des Studiums für Mitglieder der Deutschen Studentenschaft ist durch Anordnung des Reichsinnenministers ab 5. Semester (erstmalig Ostern 1935 in Kraft tretend) abhängig von dem Besitz vorschriftsmässig testierten Ausweises über das Dienstjahr beim SA-Hochschulamt.

5. Auf Grund einer Rücksprache mit dem Reichsinnenministerium und den Herren Rektoren ist die Neuimmatrikulation bzw. Kartenerneuerung der männlichen Studierenden arischer Abstammung und deutscher Reichsangehörigkeit im 1. 2. 3. Semester, abhängig von der Anmeldung beim SA-Hochschulamt. Die erfolgte Anmeldung wird vom SA-Hochschulamt auf einer braunen Ausweiskarte bescheinigt, erst dann ist die Immatrikulation bzw. Kartenerneuerung statthaft.

Das SA-Hochschulamt setzt im Einvernehmen mit den Herren Rektoren folgende Zeit für die Anmeldung zum Dienst am SA-Hochschulamt fest: Vom 20. April bis 12. Mai 1934, täglich von 9 — 12 Uhr, in den Diensträumen des SA-Hochschulamtes, München, Theresienstrasse 39/I.

— Rückseite —

München, den 16. April 1934

Der Führer des SA-Hochschulamtes München
m.d.F.b.
gez. B e r g e r
Sturmführer

Zur Beglaubigung.

München, den 25. 10. 1945.

Der Rektor der Universität:
Lt. S. I. A.
gez. U.U.
Regierungsinspektor.

DOCUMENT SA-200.

PRESCRIPTION DU DIRECTEUR DE L'ÉCOLE DES FINANCES DU REICH, EN DATE DU 9 OCTOBRE 1936: TOUS LES INSTRUCTEURS SONT DÉTACHÉS AU «STURM REICHSFINANZSCHULE».

BESCHREIBUNG:

begl Ab | teilw wdgb

Abschrift einer Abschrift.

Der Leiter der Reichsfinanzschule

Herrsching, 9. Oktober 1936

Betr.: SA-Sturm Reichsfinanzschule,
hier einheitliche Gestaltung in Herrsching und Ilmenau

A) SA-mäßige Erfassung der Lehrkräfte

.....

Die Lehrkräfte, die der SA noch nicht angehören, werden mit sofortiger Wirkung in die SA aufgenommen. Sie werden ebenfalls dem zuständigen Sturmbann zugeteilt und zur Dienstleistung im Sturm „Reichsfinanzschule" abkommandiert.

— Rückseite —

Der SA-Dienst der Lehrkräfte beschränkt sich auf die Beteiligung an den täglichen Sportstunden, soweit für die Lehrer Freizeit zur Verfügung steht. Bei Aufmärschen, Besichtigungen usw. treten die Lehrkräfte ins Glied.

.....

DOCUMENT SA-222.

L'AUTORITÉ SUPRÊME D'UN SERVICE DOIT ÊTRE INFORMÉE QUAND UN FONCTIONNAIRE QUITTE LE PARTI. LE CHEF DE LA CHANCELLERIE DU REICH SE PRONONCE CONTRE LA DESTITUTION DES FONCTIONNAIRES EXPULSÉS DU PARTI.

BESCHREIBUNG:

Phot | teilw wdgb

Ausscheiden von Beamten aus der NSDAP (3. 11)

a) Runderlass d. RuPrMdJ vom 27. Februar 1936 — II SB 6190/1363 — (RMBliV S 275)

Der Leiter der Partei-Kanzlei wird den Austritt eines Beamten aus der NSDAP der obersten Dienstbehörde des Beamten mitteilen....

(Der folgende Text ist gleichlautend mit Dokument PL-71.)

.....

c) Anordnung des Leiters der Parteikanzlei Nr. 20/37 — Verordnungsblatt der Reichsleitung der NSDAP von Mitte Februar 1937.

.....

Die Entfernung aus der Partei und ihren Gliederungen ist für jeden noch ehrliebenden Volksgenossen eine so harte Strafe, dass ich es nur in ganz besonders schwergelagerten Fällen für richtig halten kann, ihn darüber hinaus noch womöglich mit Frau und Kindern um Arbeit und Brot zu bringen.

.....

DOCUMENT SA-249.

ORDRE DE HITLER À LUTZE, NOUVEAU CHEF D'ÉTAT-MAJOR DES SA, EN DATE DU 2 JUILLET 1934: IL DEMANDE QUE TOUS LES CHEFS ET OFFICIERS DES SA, AINSI QUE LES HOMMES, MÈNENT UNE EXISTENCE SIMPLE ET CORRECTE.

Aus: Völkischer Beobachter. Berliner Ausgabe A, 47. Jahrgang, Nr. 182/183. Sonntag/Montag, den 1./2. Juli 1934, Seite 2, Spalte 2, 3, 4. [1])

Adolf Hitlers Befehl an die S.A.

Der Führer verlangt schärfstes Durchgreifen der Dienststellen.

Adolf Hitler hat an den Chef des Stabes, Lutze, folgenden Befehl gegeben:

Wenn ich Sie heute zum Chef des Stabes der S.A. ernenne, dann erwarte ich, daß Sie sich hier eine Reihe von Aufgaben angelegen sein lassen, die ich Ihnen hiermit stelle:

1. Ich verlange vom S.A.-Führer genau so wie er vom S.A.-Mann blinden Gehorsam und unbedingte Disziplin.

---

[1]) In der Münchner Ausgabe des „VB" vom Sonntag, den 1. Juli 1934 (Sondernummer) steht derselbe Befehl unter der Überschrift „Befehl des Obersten SA-Führers Adolf Hitler" in der 4. und 5. Spalte der 1. Seite mit etwas erweitertem Text.

2. Ich verlange, daß jeder S.A.-Führer wie jeder Politische Führer sich dessen bewußt ist, daß sein Benehmen und seine Aufführung vorbildlich zu sein hat für seinen Verband, ja, für unsere gesamte Gefolgschaft.

3. Ich verlange, daß S.A.-Führer, genau so wie Politische Leiter, die sich in ihrem Benehmen in der Öffentlichkeit etwas zuschulden kommen lassen, unnachsichtlich aus der Partei und der S.A. entfernt werden.

4. Ich verlange insbesondere vom S.A.-Führer, daß er ein Vorbild in der Einfachheit und nicht im Aufwand ist. Ich wünsche nicht, daß der S.A.-Führer kostbare Diners gibt oder an solchen teilnimmt. Man hat uns früher hierzu nicht eingeladen, wir haben auch jetzt dort nichts zu suchen. Millionen unserer Volksgenossen fehlt auch heute noch das Notwendigste zum Leben, sie sind nicht neidisch dem, den das Glück mehr gesegnet hat, aber es ist eines Nationalsozialisten unwürdig, den Abstand zwischen Not und Glück, der ohnehin ungeheuer groß ist, noch besonders zu vergrößern. Ich verbiete insbesondere, daß Mittel der Partei, der S.A. oder überhaupt der Öffentlichkeit für Festgelage und dergleichen Verwendung finden. Es ist unverantwortlich, von Geldern, die zum Teil sich aus den Groschen unserer ärmsten Mitbürger ergeben, Schlemmereien abzuhalten. Das luxuriöse Stabsquartier in Berlin, in dem, wie nunmehr festgestellt wurde, monatlich bis zu 30 000 Mark für Festessen usw. ausgegeben wurden, ist sofort aufzulösen.

   Ich untersage daher für alle Parteiinstanzen die Veranstaltung sogenannter Festessen und Diners aus irgendwelchen öffentlichen Mitteln, und ich verbiete allen Partei- und S.A.-Führern die Teilnahme an solchen. Ausgenommen ist nur die Erfüllung der von Staats wegen notwendigen Verpflichtungen, für die in erster Linie der Herr Reichspräsident und dann noch der Herr Reichsaußenminister verantwortlich sind. Ich verbiete allen S.A.-Führern und allen Parteiführern im allgemeinen, sogenannte diplomatische Diners zu geben. Der S.A.-Führer hat keine Repräsentation zu üben, sondern seine Pflicht zu erfüllen.

5. Ich wünsche nicht, daß S.A.-Führer in kostbaren Limousinen oder Cabrioletts Dienstreisen unternehmen oder Dienstgelder für die Anschaffung derselben verwenden. Dasselbe gilt für die Leiter der Politischen Organisationen.

6. S.A.-Führer oder Politische Leiter, die sich vor aller Öffentlichkeit betrinken, sind unwürdig, Führer ihres Volkes zu sein.

Das Verbot nörgelnder Kritik verpflichtet zu vorbildlicher Haltung. Fehler können jederzeit verziehen werden, schlechte Aufführung nicht. S.A.-Führer, die sich daher vor den Augen der Öffentlichkeit unwürdig benehmen, randalieren oder gar Exzesse veranstalten, sind ohne Rücksicht sofort aus der S.A. zu entfernen. Ich mache die vorgesetzten Dienststellen verantwortlich dafür, daß durchgegriffen wird.

7. Von den staatlichen Stellen erwarte ich, daß sie in solchen Fällen das Strafmaß höher bemessen als bei Nichtnationalsozialisten. Der nationalsozialistische Führer und insbesondere der S.A.-Führer soll im Volke eine gehobene Stellung haben. Er hat dadurch auch erhöhte Pflichten.

8. Ich erwarte, von allen S.A.-Führern, daß sie mithelfen, die S.A. Institution zu erhalten und zu festigen. Ich möchte insbesondere, daß jede Mutter ihren Sohn in S.A., Partei oder Hitler-Jugend geben kann, ohne Furcht, er könnte dort sittlich oder moralisch verdorben werden. Ich wünsche daher, daß alle S.A.-Führer peinlichst darüber wachen, daß Verfehlungen nach § 175 mit sofortigem Ausschluß des Schuldigen aus S.A. und Partei beantwortet werden. Ich will Männer als S.A.-Führer sehen und keine widerlichen Affen. Ich verlange von allen S.A.-Führern, daß sie meine Loyalität mit ihrer eigenen beantworten und durch ihre eigene unterstützen.

9. Ich verlange von ihnen aber besonders, daß sie ihre Stärke auf dem Gebiet suchen, das uns gegeben ist und nicht auf Gebieten, die anderen zukommen. Ich verlange vor allem, von jedem S.A.-Führer, daß er in bedingungsloser Offenheit, Loyalität und Treue sein Benehmen gegenüber der Wehrmacht des Reiches einrichtet. Ich will, daß der S.A.-Mann geistig und körperlich zum geschultesten Nationalsozialisten erzogen wird. Nur in der weltanschaulichen Verankerung in der Partei liegt die einzigartige Stärke dieser Organisation.

10. Ich will, daß in ihr der Gehorsam, die Treue und die Kameradschaft als durchgehende Prinzipien herrschen. Und so, wie jeder Führer von seinen Männern Gehorsam fordert, so fordere ich von den S.A.-Führern Achtung vor dem Gesetz und Gehorsam meinem Befehl.

Adolf Hitler

DOCUMENT SA-321.

DÉCRET DE HESS DU 23 JANVIER 1939: LE PARTI ET TOUTES SES ORGANISATIONS ET ORGANES DOIVENT S'ABSTENIR DE TOUTE INTERVENTION DANS LES AFFAIRES INTÉRIEURES DES ÉGLISES.

BESCHREIBUNG:

begl Verv | teilw wdgb

J. Neuhaeusler

Kreuz und Hakenkreuz.

Verlag: Katholische Kirche Bayerns 1946

I. Teil

Seite 6 8/69/70:

Erlass des Stellvertreters d. Fuehrers v. 23. 1. 1939:

„In meinen Anordnungen vom 11. November 1937 und 1. Juni 1938 habe ich bestimmt, dass die Partei, ihre Gliederungen und angeschlossenen Verbaende sich jeglicher Einflussnahme auf innerkirchliche Dinge zu enthalten haben.

Ich habe erneut Veranlassung, auf die unveraenderte Haltung der Partei in diesen kirchlich-konfessionellen Auseinandersetzungen hinzuweisen und gebe im folgenden die Bestimmungen fuer alle Gliederungen und angeschlossenen Verbaende der Partei noch einmal bekannt.

. . . . . .

AFFIDAVIT SA-5.

DÉCLARATION SOUS SERMENT DU Dr KARL HEINZ KOCH, ANCIEN MÉDECIN À L'ÉTAT-MAJOR SUPRÊME DES SA, EN DATE DU 29 AVRIL 1945: LES EXAMENS MÉDICAUX DANS LES SA NE CONCERNAIENT QUE L'APTITUDE AU SERVICE DANS LES SA ET NON PAS L'APTITUDE AU SERVICE MILITAIRE.

BESCHREIBUNG:

teilw wdgb | U und hs'es Kop | U begl

Affidavit.

Eidesstattliche Erklärung.

Ich versichere Folgendes an Eidesstatt zur Vorlage beim International Military Tribunal in Nürnberg, nachdem ich über die Straffolgen einer falschen eidesstattlichen Erklärung belehrt worden bin:

Zur Person: Dr. med Karl-Heinz Koch, geb. 5. 3. 1910 in Bremen, seit 1938 im Stabe der Obersten SA.-Führung als Arzt tätig, jetzt im Lager Moosburg Nr. 9971.

Zur Sache: Aus der Arbeitsweise des Gesundheitsdienstes in der SA ergibt sich, dass die SA weder ein militärisches Organ war, noch irgendwelche Vorbereitungen zum Angriffskrieg treiben wollte oder getrieben hat. So prüften die ärztlichen Untersuchungen, die aufzunehmenden SA.-Anwärter und ebenso laufend alle SA.-Männer nur auf ihre Dienstfähigkeit in der SA ohne Berücksichtigung ihres militärischen Tauglichkeitsgrades. Insbesondere wurden Untersuchungen durchgeführt für die Tauglichkeit zur Ableistung des SA.-Sportabzeichens, die sich nicht mit den Tauglichkeitsbestimmungen der Wehrmacht deckten. Auch absolut Militäruntaugliche konnten als SA-tauglich befunden werden. Diese laufenden Untersuchungen ordneten sich nur ein in die Bemühungen zur allgemeinen Hebung der Volksgesundheit, insbesondere der Tbc-Bekämpfung und waren entsprechend der allgemeinen Zielsetzung der SA vor allem ausgerichtet auf den Gesundheitsschutz der SA.-Angehörigen.

. . . . . .

— Rückseite —

. . . . . .

Moosburg, d. 29. 4. 1945 *Dr. med. K.H.Koch*

AFFIDAVIT SA-REITERKORPS-13.

DÉCLARATION SOUS SERMENT DE L'ANCIEN GÉNÉRAL HEINZ WILHELM GUDERIAN, DATÉE DU 29 JUIN 1946: DE NOVEMBRE 1938 À SEPTEMBRE 1939, IL COMMANDAIT EN CHEF LA CAVALERIE ALLEMANDE. IL N'Y AVAIT PAS DE COOPÉRATION DANS LES DOMAINES MILITAIRE ET DE L'INSTRUCTION ENTRE LA WEHRMACHT ET LE NS-REITERKORPS. LE DIPLÔME D'ÉQUITATION FUT RAREMENT RECONNU PAR LA WEHRMACHT PARCE QUE LA MOTORISATION DIMINUAIT DE PLUS EN PLUS L'IMPORTANCE DE LA CAVALERIE.

BESCHREIBUNG:
U und hs'es Ti | hs'e Worte durch Einfügungszeichen im T eingefügt

---

Nürnberg, den 29. 6. 46
Justizpalast

Eidesstattliche Versicherung.

Zum Zwecke der Vorlage beim Internationalen Militärgerichtshof in Nürnberg, versichere ich folgendes an Eides statt:

I: Zur Person: Name *Heinz Wilhelm Guderian*
geboren am *17. 6. 1888*
in *Kulm a. d. Weichsel*
Konfession *ev.*
letzter Rang oder Stellung: Generaloberst
derzeitiger Aufenthalt: Nürnberg, Justizgebäude

II. Zur Sache:

In der Zeit vor dem Ausbruch des 2. Weltkrieges war ich von November 1938 bis September 1939 als „Chef der Schnellen Truppen" höchster Waffenvorgesetzter nicht nur der Panzertruppen, sondern auch der gesamten Kavallerie der deutschen Wehrmacht. Auf Grund meiner Stellung und meiner Vertrautheit mit dem Aufbau und der Entwicklung der deutschen Wehrmacht, kann ich folgendes bestätigen:

Zwischen der deutschen Wehrmacht und dem NS-Reiterkorps bestand keine militärische Zusammenarbeit, weder in taktischer noch in strategischer Hinsicht. Die Kavallerie der Wehrmacht

führte die Ausbildung ihres reiterlichen Nachwuches selbst durch und war auf die Mitwirkung des NS-Reiterkorps nicht angewiesen. Beziehungen zum NS-Reiterkorps wurden von Seiten der Wehrmacht in dieser Richtung weder gesucht noch gepflegt. Den Chef des NS-Reiterkorps Litzmann kannte ich persönlich, habe aber nie mit ihm in militärischen Fragen zusammengearbeitet. Die Ansicht, das NS-Reiterkorps habe die Funktion gehabt, den reiterlichen Nachwuchs für die Wehrmacht sicherzustellen, ist falsch und kann nur auf völliger Unkenntnis der tatsächlichen Verhältnisse beruhen.

Der sogenannte Reiterschein entsprang dem verständlichen Wunsch jedes passionierten Reiters, bei seiner Einberufung zum Heer zu einer berittenen Truppe zu kommen, ebenso wie der Bergsteiger oder Skifahrer bei den Gebirgstruppen dienen wollte. Die Wehrmacht konnte aber den Reiterschein nur selten berücksichtigen, weil durch die vom Führer befohlene Motorisierung der Anteil der Kavallerie am gesamten Heer ständig zurückging. Während *bis* 1935 noch 18 Kavallerieregimenter bestanden, war bei Beginn des Krieges nur noch eine *geschlossene* Kavalleriebrigade vorhanden, die dann im Laufe des Krieges wieder zu einer Kavalleriedivision erweitert wurde. An die Stelle der Kavallerie war die Panzerwaffe getreten, was schon dadurch zum Ausdruck kommt, dass 40 % der Panzeroffiziere aus früheren Kavallerieregimentern herkamen. Angesichts dieser Entwicklung war eine Eingliederung von Einheiten des NSRK in die Wehrmacht weder beabsichtigt noch fand sie je statt.

Ich versichere die Richtigkeit obiger Angaben an Eides statt.

Heinz W. Guderian

I, *Emma, W. Schwabenland*
fully conversant with the
English and German languages,
certify that I have acted
as interpreter for the
swearing of the above
affidavit.

Emma W. Schwabenland.

Sworn before me at Nuremberg,
Germany the 28 th of June 1946.[1])

Jack G. Wheelis,
1st Lt. Inf. 0-1330498

Signature, Grade A.S.N.

---

[1]) Die Eidesleistung erfolgte am Tage vor der Niederschrift, vergl. Daten

HINWEISE:

DOCUMENT SA-153.

Abschrift zu UI 1163/34, Der Reichsminister des Innern, III 3447/30. 12: Betr.: Studentische Arbeitsdienstpflicht

---

DOCUMENT SA-165.

Auszug aus Amtsbl. des Bayer. Staatsministeriums für Unterricht und Kultus, 1935, S. 56: Satzung für die Studierenden der Hochschulen für Lehrerbildung

---

DOCUMENT SA-170.

Bekanntmachung des Staatsministeriums für Unterricht und Kultus vom 29. 7. 1937, Nr. VIII 40 490 über den Inhalt der Schulzeugnisse; hier Angaben über die politische Betätigung der Schüler

---

DOCUMENT SA-183.

Auszug aus Staatsministerium des Innern, Sommerhalbjahr 1934: Betr.: Zulassung zur praktischen Ausbildung für den höheren Baudienst

---

DOCUMENT SA-196.

Auszug aus: RdErl. d. RFSSuChdDtPol. im RMdI. v. 14. 1. 1937 — O-Kdo P (1a) Sch. 34 c Nr. 177 III/36: b. Besonderes. I. Einstellungsbedingungen

---

DOCUMENT SA-197.

Auszug aus dem Ministerialblatt des Reichs- und Preussischen Ministeriums des Innern vom 2. Februar 1944, RdErl. d. RMdI. v. 6. 1. 1944—I 6476 I/III-6083 A

Die übrigen nicht zum Abdruck gelangten Dokumente setzen sich etwa folgendermaßen zusammen:

20 SA-Dokumente enthalten Auszüge aus Zeitungen mit genauer Quellenangabe. („Westdeutscher Beobachter", „Kölnische Zeitung", „Stahlhelm", „Wiesbadener Tagblatt", „Fränkischer Kurier", „Wiener Tag", „Volksgemeinschaft", „NSZ. Rheinfront", „Völkischer Beobachter", „Hoyaer Zeitung")

12 SA-Dokumente enthalten Auszüge aus einer deutschen Zeitung ohne nähere Quellenangabe

16 SA-Dokumente enthalten Auszüge aus Büchern und Zeitschriften. (Gerd Rühle „Das 3. Reich", J. Neuhäusler „Kreuz und Hakenkreuz", „Das Archiv", Pfundtner-Neubert „Vorbildung und Laufbahnen der deutschen Beamten", „Dokumente der deutschen Politik", „Stahlhelm Handbuch", „Hochschulkalender" 1936, „Beamtenkalender" 1936, „Akademische Monatsblätter" 1933/1934/1935, „Dokumente zur Besetzung der Rheinlande")

30 SA-Dokumente enthalten Anordnungen, Verfügungen, Briefe, Befehle, meistens ohne nähere Quellenangabe

9 SA-Dokumente enthalten Photokopien, Schematische Darstellungen, Beweismaterial tatsächlicher Art (z. B. Photokopie — „Deutsches Kaltblut", Photokopie „Aus Ostdorf Reit- und Springturnier", das deutsche Reiterabzeichen im Original mit Statutenheft)

DOCUMENTS SD-4 à SD-8.

DÉCRETS DE DIVERSES AUTORITÉS DU REICH, DATÉS DES 10 JUIN 1943, 17 OCTOBRE 1942, 15 FÉVRIER 1943, 5 OCTOBRE 1943 ET 23 MARS 1943, SUR LA COOPÉRATION MUTUELLE; LE SD DEVAIT ÊTRE INFORMÉ DE MÊME QUE LES AUTRES AUTORITÉS DU REICH.

BESCHREIBUNG:

jeweils teilw wdgb

Aus: Befehlsblatt des Chefs der Sicherheitspolizei und des SD, Ausgabe A, Nr. 35, vom 24. Juli 1943, Seite 217

Zusammenarbeit der Reichsverkehrsbehörde mit dem Sicherheitsdienst des Reichsführers-SS (SD).

Erl. des RVM. vom 10. 6. 1943

1. Der Sicherheitsdienst des Reichsführers-SS (SD) hat als Informationsdienst der Partei und des Staates insbesondere die Aufgabe, die Führungsstellen des Reiches über die stimmungsmäßigen Auswirkungen behördlicher Maßnahmen in der Bevölkerung zu unterrichten. Der SD wird damit auch im staatlichen Auftrag tätig. Das erfordert ein enges und verständnisvolles Zusammenarbeiten zwischen dem SD und den Reichsverkehrsbehörden. Auf Anfragen des SD ist deshalb in gleichem Umfang Auskunft zu erteilen, wie wenn es sich um Anfragen einer anderen staatlichen Behörde an die Reichsverkehrsbehörden handelt. In gleichem Umfang hat der Chef der Sicherheitspolizei und des SD die Dienststellen des SD zur Auskunftserteilung an die Reichsverkehrsbehörden verpflichtet.

.....

SD-5-8

Aus: Befehlsblatt des Chefs der Sicherheitspolizei und des SD, Ausgabe A, Nr. 57, vom 30. Dezember 1942, Seite 373

Zusammenarbeit der Dienststellen des RNSt. mit dem Sicherheitsdienst des Reichsführers-SS (SD).

— I A 1/224/28 vom 1. 10. 1942 —

(Dienstnachrichten des Reichsnährstandes vom 17. 10. 42. F. 41)

1. Der Sicherheitsdienst des Reichsführers-SS (SD) hat als Nachrichtenorganisation für Partei und Staat wichtige Aufgaben zu erfüllen. Der Sicherheitsdienst wird damit auch im staatlichen Auftrage tätig. Dies erfordert ein enges und verständnisvolles Zusammenarbeiten zwischen dem Sicherheitsdienst und den Dienststellen des RNSt. sowie den wirtschaftlichen Zusammenschlüssen. Auf Anfrage des Sicherheitsdienstes ist deshalb im gleichen Umfange Auskunft zu erteilen, wie wenn es sich um Anfragen einer staatlichen Behörde handelt. Die Dienststellen des Sicherheitsdienstes sind ebenfalls im Rahmen des Möglichen zur Auskunftserteilung gegenüber den Dienststellen des RNSt. und den Zusammenschlüssen angewiesen.

.....

Aus: Befehlsblatt des Chefs der Sicherheitspolizei und des SD, Ausgabe A, Nr. 20, vom 24. 4. 1943, Seite 125

Zusammenarbeit der Dienststellen des Reichsforstmeisters mit dem Sicherheitsdienst des Reichsführers-SS (SD)

RdErl. des Reichsforstmeisters vom 15. 2. 1943—B 300 02-1—

1. Der Sicherheitsdienst des Reichsführers-SS (SD) hat als Nachrichtenorganisation für Partei und Staat wichtige Aufgaben zu erfüllen. Der Sicherheitsdienst wird damit auch im staatlichen Auftrage tätig. Dies erfordert auch ein enges und verständnisvolles Zusammenarbeiten zwischen dem Sicherheitsdienst und den forstlichen Dienststellen. Auf Anfrage des Sicherheitsdienstes ist deshalb im gleichen Umfange Auskunft zu erteilen, wie wenn es sich um Anfragen einer staatlichen Behörde handelt. Die Dienststellen des Sicherheitsdienstes sind ebenfalls im Rahmen des Möglichen zur Auskunftserteilung gegenüber den forstlichen Dienststellen angewiesen.

.....

Aus: Befehlsblatt des Chefs der Sicherheitspolizei und des SD, Ausgabe A, Nr. 47, vom 9. Oktober 1943, Seite 307

Erlaß über die Zusammenarbeit der Dienststellen des Reichsministeriums für Rüstung und Kriegsproduktion mit dem Sicherheitsdienst des Reichsführers-SS vom 5. Oktober 1943.

.....

Der Sicherheitsdienst wird auch im staatlichen Auftrage tätig. Dies erfordert ein enges und verständnisvolles Zusammenarbeiten zwischen dem Sicherheitsdienst und den Dienststellen des RMfRuK. Auf Anfragen des Sicherheitsdienstes ist deshalb im gleichen Umfange Auskunft zu erteilen, wie wenn es sich um Anfragen eigener Dienststellen handelt. Die Dienststellen des Chefs der Sicherheitspolizei und des SD sind ebenfalls zur Auskunftserteilung gegenüber den Dienststellen des RMfRuK. angewiesen.

.....

Aus: Befehlsblatt des Chefs der Sicherheitspolizei und des SD, Ausgabe A, Nr. 29, vom 19. Juni 1943, Seite 187

Zusammenarbeit der Dienststellen des Reichsministeriums für Ernährung und Landwirtschaft mit dem Sicherheitsdienst des Reichsführers-SS (SD).

Erl. d. RMfEuL. v. 23. 3. 1943 — M 2037 —

(1) Der Sicherheitsdienst des Reichsführers-SS (SD) hat als Nachrichtenorganisation für Partei und Staat wichtige Aufgaben zu erfüllen. Der SD wird damit auch in staatlichem Auftrage tätig. Dies erfordert auch ein enges und verständnisvolles Zusammenarbeiten zwischen dem SD und dem Reichsministerium für Ernährung und Landwirtschaft und dessen Mittelbehörden. Auf Anfrage des SD ist deshalb in gleichem Umfange Auskunft zu erteilen, wie wenn es sich um Anfragen einer staatlichen Behörde handelt. Die Dienststellen des SD sind ebenfalls im Rahmen des Möglichen zur Auskunftserteilung gegenüber den Dienststellen des Reichsministeriums für Ernährung und Landwirtschaft und dessen Mittelbehörden angewiesen.

.....

DOCUMENT SD-13.

DÉCRET DU REICHSFÜHRER SS ET CHEF DE LA POLICE ALLEMANDE, DU 17 JUILLET 1941: LES FONCTIONNAIRES OFFICIELS DE LA POLICE DE SÛRETÉ ET DU SD SONT SOUMIS À LA JURIDICTION DES TRIBUNAUX SS ET DE LA POLICE.

BESCHREIBUNG:
teilw wdgb

Aus: Befehlsblatt des Chefs der Sicherheitspolizei und des SD, Ausgabe A, Nr. 43, vom 1. 11. 1941, Seite 243

Unterstellung der Angehörigen der Sicherheitspolizei und des SD unter die SS- und Polizeigerichtsbarkeit.

RdErl. des ChdSPudSD. vom 16. 10. 1941 — I A 1 a Nr. 428/41 —

A

Nachstehend wird ein Erl. des RFSSuChdDtPol. im RMdI. vom 17. 7. 1941 bekanntgegeben. Er lautet:

Auf Grund gesetzlicher Ermächtigung bestimme ich:

. . . . . .

B.

. . . . . .

Zum Gefolge können auch weibliche Personen zählen. Wer nur ehrenamtlich tätig ist oder nur einzelne Aufträge ausführt, gehört nicht zum Gefolge.

. . . . . .

C.

1) Alle hauptamtlichen Angehörigen der Sicherheitspolizei und des SD sind auf diesen Erlaß hinzuweisen und gleichzeitig über ihre Unterstellung unter die SS- und Polizeigerichtsbarkeit zu belehren.

. . . . . .

DOCUMENT SD-17.

DÉCRET CIRCULAIRE DU RSHA DU 4 NOVEMBRE 1942, CONTENANT UN EXTRAIT DU DÉCRET DU DÉLÉGUÉ POUR LE PLAN DE QUATRE ANS ET DU PLÉNIPOTENTIAIRE À LA MAIN-D'ŒUVRE, DU 18 AOÛT 1942: LES EMPLOYÉS DES SERVICES PUBLICS ET DE L'ÉCONOMIE PRIVÉE SONT TENUS D'ACCEPTER DES FONCTIONS DANS LES TERRITOIRES OCCUPÉS.

BESCHREIBUNG:
teilw wdgb

Aus: Befehlsblatt des Chefs der Sicherheitspolizei und des SD, Ausgabe A, Nr. 51, vom 14. 11. 1942, Seite 340

Weigerung von Gefolgschaftsmitgliedern zu einem Einsatz in den besetzten Gebieten.

RdErl. des RSHA. vom 4. 11. 1942 — I A 1 d Nr. 828/42-352-7 —

Nachstehend gebe ich einen Erl. des Beauftr. f. d. Vierjahresplan vom 18. 8. 1942 zur Kenntnis und Beachtung.

An Sicherheitspolizei u. SD. — Befehlsblatt S. 340.

Anlage:

Der Beauftragte für den Vierjahresplan.
Der Generalbevollmächtigte für den Arbeitseinsatz.
III b 16 527/42.

Berlin, den 18. 8. 1942.

An

a) die Herren Reichstreuhänder der Arbeit,

b) den Herrn Reichstreuhänder f. d. öffentl. Dienst.

Weigerung von Gefolgschaftsmitgliedern zu einem Einsatz in den besetzten Gebieten.

(1) Zu der an mich herangetragenen Frage, ob ein Gefolgschaftsmitglied verpflichtet ist, im Rahmen eines Arbeitsvertrages einer Abordnung in die besetzten Gebiete nachzukommen, nehme ich folgende Stellung ein:

(2) Für die Gefolgschaftsmitglieder des öffentlichen Dienstes ist durch § 20 TO. B und § 22 TO. A die Verpflichtung zur Übernahme

der Arbeit an einem anderen Ort als dem bisherigen Dienstort grundsätzlich anerkannt worden. Da eine Beschränkung auf das Reichsgebiet nicht vorgesehen ist, muß ein Gefolgschaftsmitglied, sofern die Voraussetzungen der Besonderen Dienstordnung erfüllt sind — zumal jetzt im Kriege — auch einer Abordnung in die besetzten Gebiete nachkommen.

(3) Für die Gefolgschaftsmitglieder der privaten Wirtschaft ist diese Frage durch Tarifordnung nicht geklärt. Eine Beantwortung wird daher nach den allgemeinen das Arbeitsrecht beherrschenden Grundsätzen erfolgen müssen. Danach ist im Regelfalle davon auszugehen, daß ein Gefolgschaftsmitglied, zumindestens in der Kriegszeit ebenfalls verpflichtet ist, einer derartigen Abordnung nachzukommen, ...

.....

(5) Ich bitte deshalb, gegen Gefolgschaftsmitglieder, die unter den oben dargelegten Voraussetzungen einer Abordnung nicht nachkommen, einzuschreiten.

.....

DOCUMENT SD-65.

JOURNAL OFFICIEL DU CHEF DE LA POLICE DE SÛRETÉ ET DU SD, DU 20 JUILLET 1942: D'APRÈS LE DÉCRET DU REICHSFÜHRER SS ET CHEF DE LA POLICE ALLEMANDE, DU 26 OCTOBRE 1940, DANS LA VERSION DU 1er JUILLET 1942, LES SECTEURS PRINCIPAUX DU SD SONT AUTORISÉS, EN CAS DE GUERRE, À DEMANDER AUX SERVICES DU TRAVAIL LA MISE À LEUR DISPOSITION, DE MAIN-D'ŒUVRE SUPPLÉMENTAIRE DE REMPLACEMENT.

BESCHREIBUNG:

teilw wdgb

Aus: Befehlsblatt des Chefs der Sicherheitspolizei und des SD, Ausgabe A, Nr. 31, vom 20. Juli 1942, Seite 187

Neufassung:

Ersatz- und Ergänzungskräfte.

RdErl. des RFSSuChdDtPol. im RMdI. vom 16. 10. 1940 in der Fassung vom 1. 7. 1942 — S II C 1 Nr. 3197/42-291-13 —

.....

— Seite 189 —

III. Die Notdienstpflichtigen und die Dienstverpflichteten.

A. Die rechtlichen Grundlagen.

(16) Schon mein Erlaß vom 29. 9. 1939 enthält grundsätzliche Ausführungen über die Notdienstpflichtigen. Inzwischen haben die Vorschriften über die Notdienstpflichtigen eine erhebliche Ausweitung erfahren. Es kommen insgesamt folgende Bestimmungen in Betracht:

1. Notdienstverordnung vom 15. 10. 1938 — RGBl. I S. 1441 —,
2. Bekanntmachung der Behörden, die Notdienstleistungen fordern können, vom 8. 7. 1939 — RGBl. I S. 1204 —,
3. 1. DVO. zur Notdienstverordnung vom 15. 9. 1939 — RGBl. I S. 1775 —.

.....

— Seite 190 —

(18) 1. Neben den Notdienstpflichtigen bestehen die Dienstverpflichteten, die auf Grund der Verordnung zur Sicherstellung des Kräftebedarfs für Aufgaben von besonderer staatspolitischer Bedeutung vom 13. 2. 1939 (RGBl. I S. 206), im folgenden kurz Kräftebedarfsverordnung genannt, herangezogen sind. Die Kräftebedarfsverordnung ist durch die 1. Durchführungsanordnung vom 2. 3. 1939 (RGBl. I S. 403) ausgeführt und ergänzt worden.

2. Die Heranziehung auf Grund der Kräftebedarfsverordnung erfolgt durch das Arbeitsamt unmittelbar (§ 1 Abs. 1 der Kräftebedarfsverordnung). Die Voraussetzungen für die Anwendung der Notdienstverordnung und der Kräftebedarfsverordnung sind nicht scharf gegeneinander abgegrenzt. Als Bedarfsstellen können die Staatspolizei(leit)stellen, die Kriminalpolizei(leit)stellen und die SD(Leit)Abschnitte nach den Grundsätzen über die Verteilung und den Einsatz der Bevölkerung im Kriege von den Arbeitsämtern die Bereitstellung von Ersatz- und Ergänzungskräften verlangen.

DOCUMENT SD-70.

EXTRAITS DU MANUEL DU GI, SHAEF, ÉDITION REMANIÉE D'AVRIL 1945, AVEC UNE DESCRIPTION DE L'ORGANISATION DU SD.

Abschrift

SUPREME HEADQUARTERS

Restricted

ALLIED EXPEDITIONARY FORCE

Office of Assistant Chief of Staff, G-2
Counter-Intelligence Sub-Division
Evaluation and Dissemination Section

C. I. HANDBOOK

GERMANY

Revised
April, 1945

This Handbook is intended as a general guide to F.S.P. C.I.C. on the main administrative and intelligence machinery of the Nazi State.

. . . . . .

April 1945

I. State and Party.

The State

. . . . . .

The Nazi Party

. . . . . .

II. Para-Military Formations.

Sturm - Abteilung (SA)

Storm Troopers.

. . . . . .

Schutzstaffeln (SS)
Elite Guard or SS

. . . . . .

The SS (Gesamt-SS) consists of:

I. Waffen - SS (Armed SS
(including Totenkopfverbaende - Death's Head Units)

II. Allgemeine SS (General SS)

III. Germanische SS (Germanic SS)

. . . . . .

III. The German Police.

. . . . . .

Ordnungspolizei

The Ordnungspolizei (Regular Police). . . . . .

Sicherheitspolizei

. . . . . .

Geheime Staatspolizei

. . . . . .

Reichskriminalpolizei

. . . . . .

IV. The German Intelligence Service.

. . . . . .

The SD Inside the Reich — RSHA Amt III

Amt III, with its regional offices, is the Party Intelligence Service inside Germany. To this end, it maintains networks of agents in all walks of German life who are divided into two categories: hauptamtlich (full time) agents assistes by ehrenamtlich (honorary, unpaid), members of the SD. Besides these there are Beobachter (Observers), Vertrauensmaenner (Confidential agents) as well as Zubringer (Informers) who are drawn from all classes and professions. The information supplied by these agents is made up into Lageberichte (situation reports) which are sent up to the RSHA by the regional offices. These reports are extremely frank, and contain a complete and umbiased picture of German opinion and morale.

. . . . . .

The most important section of Amt III is Referat III A 4, which collates and distributes the reports on morale and opinion which it receives from its out-stations. . . .

Sipo / SD Organisation Outside the Reich.

Gestapo, Kripo and SD inside Germany were kept separate, each having its own regional organisation, since Himmler realised the value of an agency such as the SD whose work was completely

hidden from the public. Abroad, however, they are grouped together in composite units subordinated to a BdS. The normal unit of regional organisation outside the Reich is the Kommando (KdSipo) under a Kommandeur, variously termed an Einsatzkommando (EK) or Sonderkommando, which may set up Aussenstellen (AuSt) as required.

. . . . . .

SD outside the Reich -- RSHA Aemter VI and VII.
Amt VI was set up to obtain political intelligence from abroad and is therefore that with which we are best acquainted.

. . . . . .

Its leading officers also hold key positions in the Militaerisches Amt (MI-Bureau). . . . .

Fuer die Abschrift:

Nuernberg, den 30. Juli 1946. gez. Dr. G a w l i k
Verteidiger fuer die Organisation SD

AFFIDAVIT SD-12.

DÉCLARATION SOUS SERMENT, EN DATE DU 7 JUIN 1946, DE L'ANCIEN CHEF DU SERVICE III AI (JUSTICE-ADMINISTRATION-VIE NATIONALE EN GÉNÉRAL I) DU SD, SECTEUR CENTRAL DE KŒNIGSBERG. LE DÉPOSANT A OCCUPÉ SON POSTE DE JANVIER 1940 À MARS 1943; LES MEMBRES DU SERVICE LOCAL DU SD DE TILSIT N'ONT PAS EU CONNAISSANCE DE LA LIQUIDATION DE JUIFS ET DE COMMUNISTES.

BESCHREIBUNG:
U'en und hs'es Ti

Eidesstattliche Erklärung

von

Wilhelm Z i e b s

Ich, Wilhelm Z i e b s, geboren am 11. 4. 1910 zu Gleiwitz, wohnhaft Blaubeuren/Württemberg, von Beruf Wirtschafts-Jurist, zur Zeit im Gerichtsgefängnis in Nürnberg, mache unter Eid nach vorheriger Einschwörung folgende Erklärung:

Ich war vom Januar 1940 bis Mai 1943 Sachbearbeiter III A (Rechtsleben—Verwaltung—Allgemeines Volksleben) im SD-Leit-Abschnitt Königsberg, welcher Ende 1942 das Gebiet Ostpreussen mit 1,8 Millionen Einwohner umfasste.

Für den SD-Abschnitt Tilsit war der SD-Leitabschnitt Königsberg die zuständige federführende Berichtsstelle für die regionalen Zentralen Partei- und Staatsdienststellen des Gaues. Der SD-Leitabschnitt in Königsberg hat dem SD-Abschnitt in Tilsit nie einen Befehl erteilt, Juden und Kommunisten zu liquidieren. Er wäre dazu auch nicht berechtigt gewesen. Wenn von der Organisation des Amtes III ein derartiger Befehl erteilt worden wäre, so hätte er dem SD-Leitabschnitt in Königsberg unbedingt zur Kenntnis kommen müssen. Ebenso hätte dem SD-Leitabschnitt in Königsberg das Ergebnis der Durchführung eines solchen Befehles bekannt werden müssen.

Die Ziele, Aufgaben und Tätigkeiten des SD-Abschnitts in Tilsit sind mir aufgrund meiner Beschäftigung bei dem SD-Leitabschnitt in Königsberg genauestens bekannt. Die Exekution von Juden und Kommunisten gehörte nicht zu den Aufgaben des SD-Abschnitt Tilsit.

Mir ist bekannt gegeben worden, dass auf Seite 63 des Berichts von Stahlecker — Dokument L 180 — folgendes angegeben ist:

„Von Stapo und SD-Abschnitt Tilsit in Grenzstreifen
liquidierte Kommunisten und Juden: 5.502“

Ich erkläre hierzu folgendes: Nach meiner Kenntnis des regionalen Befehls- und Tätigkeitsbereiches der Einsatzgruppe A halte ich das angeführte Zitat von Dokument L 180, das eine angebliche Beteiligung des SD-Abschnittes Tilsit bei Juden- und Kommunistenliquidationen ausweist, für eine irrtümliche Orts- und Sachbezeichnung.

Ich erkläre ferner folgendes: Bei dem SD-Leitabschnitt Königsberg ist bis zu meiner Versetzung im Mai 1943 nie bekannt geworden, dass der SD-Abschnitt Tilsit Juden und Kommunisten liquidiert hat.

Ich habe hiervon erst im Gerichtsgefängnis in Nürnberg erfahren. Ich halte es für völlig ausgeschlossen, dass die anderen Angehörigen des SD-Leitabschnitts Königsberg hiervon vor meinem Weggang in Königsberg, im Mai 1943 Kenntnis erlangt haben, weil auch ich dies dann erfahren hätte. Ich kann daher mit Bestimmtheit folgendes bekunden:

— Rückseite —

Wenn Angehörige des SD-Abschnitts Tilsit bei der Exekution von Juden oder Kommunisten beteiligt gewesen sein sollten — was ich persönlich aufgrund meiner Tätigkeit bei dem SD-Leitabschnitt

in Königsberg für ausgeschlossen halte —, so lag diese Tätigkeit ausserhalb der Aufgabe des SD-Abschnitts Tilsit und ist auf jeden Fall nicht völlig offen und daher den Mitgliedern des SD, soweit sie daran nicht unmittelbar beteiligt gewesen waren, nicht zur Kenntnis gekommen.

Ich erkläre aufgrund meiner Tätigkeit bei dem SD-Leitabschnitt[1]) in Königsberg, dass die Mitglieder des SD von dieser Tätigkeit des SD-Abschnitts in Tilsit zu keiner erheblichen Zeit Kenntnis erlangt haben.

Die oben angeführten Tatsachen entsprechen der Wahrheit. Diese Erklärung ist von mir freiwillig und ohne jeden Zwang abgegeben worden. Ich habe dieselbe durchgelesen und unterschrieben.

Sworn ans subscribed before me this day:

7. 6. 46.

Wilhelm Ziebs.

Unterschrift (unl)
1st Lt Inf.

AFFIDAVIT SD-44.

DÉCLARATION SOUS SERMENT, EN DATE DU 14 JUILLET 1946, D'OTTO OHLENDORF, CHEF DU SERVICE DU SD, BUREAU III, DU SERVICE CENTRAL DE SÉCURITÉ DU REICH (REICHSSICHERHEITS-HAUPTAMT), DE DÉCEMBRE 1939 JUSQU'À SA DISSOLUTION: LES BUREAUX III, IV ET VII N'ONT PAS DONNÉ D'ORDRES POUR LES EXÉCUTIONS MASSIVES EFFEÇTUÉES PAR LES EINSATZGRUPPEN; LES MEMBRES DU SD INLAND (BUREAU III), N'ONT PAS EU CONNAISSANCE DE L'ACTIVITÉ GÉNÉRALE DES EINSATZGRUPPEN.

BESCHREIBUNG:

U'en und hs'es Ti | in Antwort zu Frage 2 hs angefügte Buchstaben „a" und „b" jeweils Ti

---

Nuernberg, Germany .....

Eidesstattliche Erklaerung

von

Otto Ohlendorf.

Ich, Otto Ohlendorf, geboren am 4. 2. 1907 zu Hoheneggelsen/Hannover, wohnhaft daselbst, von Beruf Ministerialdirektor, zur Zeit im Gerichtsgefaengnis Nuernberg, being duly sworn depose and say:

---

[1]) statt „SD-Leitabschnitt" urspr „SD-Abschnitt I" (mschr gestr)

Ich war als Amtschef des SD-Inland, Amt III, RSHA taetig von September 1939 bis zur Aufloesung. Vom Beginn des Russlandfeldzuges bis Juni 1942 war ich Beauftragter des Chefs der Sicherheitspolizei und des SD bei der 11. Armee im Osten. Als solcher fuehrte ich waehrend dieses Zeitraums die Einsatzgruppe D.

Zur Frage der Einsatzgruppen und Einsatzkommandos im Osten bekunde ich folgendes:

F r a g e 1: Gehoerten die im Osten bei den Heeresgruppen A, B und C und der 11. Armee eingesetzten Einsatzgruppen A bis D zu der Organisation des SD-Inland, Amt III, des Auslandsnachrichtendienstes, Amt VI oder des SD-Amtes VII RSHA?

A n t w o r t: Nein.

F r a g e 2: Wie lautete die Bezeichnung dieser Einsatzgruppen und ihrer Untergliederungen?

A n t w o r t: Einsatzgruppe A bis D, Einsatzkommando 1 bis 12, Sonderkommando, Beispielsweise 10*a*, 10*b*, Teilkommando 10*b* mit Ortsbezeichnung.

F r a g e 3: Ist es danach richtig, wenn diese Einsatzgruppen und Einsatzkommandos im amtlichen Verkehr militaerischer und ziviler Dienststellen als Einsatzgruppen der Sipo und des SD oder einfach als SD-Einsatzgruppen bzw. SD-Einsatzkommandos bezeichnet wurden?

A n t w o r t: Nein. Sie wurden zwar von dem Beuaftragten des Chefs der Sipo und des SD bei den Heeresgruppen, bzw. bei der 11. Armee gefuehrt, hiessen aber Einsatzgruppe A bis D, bzw. Einsatzkommandos 1 bis 12.

F r a g e 4: Sind irgendwelche Teile der Organisationen der SD-Aemter III, VI und VII bei den Einsatzgruppen verwandt worden?

A n t w o r t: Nein. Es sind keine Teile der Organisationen der Aemter III, VI und VII verwandt worden, sondern es sind lediglich einzelne Angehoerige dieser Aemter als Einzelpersonen ueber das Amt I RSHA zu den Einheiten kommandiert worden. Die Abkommandierung ist vergleichbar mit einer militaerischen Einberufung.

F r a g e 5: Haben die Aemter III, VI und VII irgendwelche Befehle in Bezug auf die von den Einsatzgruppen durchgefuehrten Massenerschiessungen erteilt?

Antwort: A. In der Zeit meines eigenen Einsatzes haben die Aemter III, VI und VII keinen derartigen Befehl erteilt.

B. Fuer die gesamte uebrige Zeit bis zum Zusammenbruch erklaere ich, dass auch in dieser Zeit vom Amt III keine derartigen Befehle gegeben worden sind. Fuer die Aemter VI und VII fehlt mir fuer diese Zeit der Einblick. Da mir aber bekannt ist, dass es nicht zu den Aufgaben der Aemter VI und VII des RSHA gehoerte, solche Befehle zu erteilen, kann angenommen werden, dass auch in dieser Zeit von den Aemtern VI und VII keine derartigen Befehle gegeben worden sind.

Frage 6: Lag die Taetigkeit der Einsatzgruppen voellig offen, d.h. hatten alle Angehörigen im Inlands-SD, Amt III, von der gesamten Taetigkeit der Einsatzgruppen Kenntnis?

Antwort: Nein. Sie hatten im allgemeinen keine Kenntnis, da grundsaetzlich durch den allgemeinen Geheimhaltungsbefehl die Aemter bezw. Gruppen, Abteilungen und Referate der Aemter, sowie die unterstellten Dienststellen nur insoweit unterrichtet waren, als eine Unterrichtung fuer die Durchfuehrung ihrer eigenen Aufgaben erforderlich war.

Frage 7: Sind Sie auf Grund freiwilliger Meldung zur Einsatzgruppe D kommandiert worden?

Antwort: Nein. Ich bin nach zweifacher Weigerung auf Grund eines Befehls von Heydrich zur Einsatzgruppe D kommandiert worden.

Frage 8: War fuer die Kommandierung zur Einsatzgruppe D ihre Taetigkeit als Amtschef III ausschlaggebend?

Antwort: Nein. Der Grund zu meiner Kommandierung lag lediglich in meiner Person, da Heydrich mich zu diesem

Zeitpunkt aus Berlin entfernen wollte und erwartete, meine ihm gegenueber gewahrte Selbstaendigkeit, die dadurch entstanden war, dass ich nur ehrenamtlich Amtschef und hauptamtlich Hauptgeschaeftsfuehrer der Reichsgruppe Handel war, auf diese Weise beseitigen zu koennen.

Im uebrigen ist ein entsprechender Fall bei der Ernennung des Chefs der Einsatzgruppe A, Stahlecker, gegeben gewesen, der zur Zeit seiner Kommandierung im Auswaertigen Amt taetig war und daher nicht aus einer Dienststelle im Reichssicherheitshauptamt abkommandiert wurde.

Die oben angefuehrten Tatsachen entsprechen der Wahrheit. Diese Erklärung ist von mir freiwillig und ohne jeden Zwang abgegeben worden. Ich habe dieselbe durchgelesen und unterschrieben.

Otto Ohlendorf
(Signature of Affiant)

Subscribed and sworn to before me this *14* day of July 1946, at Nuernberg, Germany

Paul R. Forster 2nd Lt 0-1335262
(Name, Grade, ASN)

I, *Květa Likovská*, being thoroughly conversent with both in English and German, certify that I have acted as interpreter for the swearing of this affidavit.

Květa Likovská

AFFIDAVIT SD-52.

DÉCLARATION SOUS SERMENT DE KEITEL, EN DATE DU 21 JUILLET 1946: AU LIEU DE LA DÉSIGNATION EXACTE «CHEF DE LA POLICE DE SÛRETÉ ET DU SD», LES ORGANES EXÉCUTIFS DE LA POLICE ÉTAIENT SOUVENT APPELÉS «SD» PAR LES MILITAIRES.

BESCHREIBUNG:
U'en und hs'es Ti

Nuernberg, Germany, den

Eidesstattliche Erklaerung
von
Wilhelm Keitel

I, Wilhelm Keitel, geboren am *22.9.1882* zu *Helmschevode*, wohnhaft Seesen/Harz, von Beruf Generalfeldmarschall a.D., z.Zt. im Gerichtsgefaengnis in Nuernberg, being duly sworn depose and say:

Ich habe hier im Nuernberger Gerichtssaal zum ersten Mal eine von der Anklagebehoerde gezeigte graphische Darstellung (Schaubild) der Organisation der Dienststellen des Reichsfuehrers SS gesehen, die von deutschen Kennern der Gliederung als richtig und authentisch anerkannt worden ist.

Aus diesem Schaubild ist mir erst klar geworden, dass die vielfach auch in militaerischen Kreisen bestehende Auffassung ueber die Aufgaben und Zustaendigkeiten des SD als polizeiliches Exekutiv-Organ nicht zutreffend waren. Es ist daher vielfach im militaerischen Sprachgebrauch und in Verfuegungen vom „SD“ die Rede bezw. geschrieben, wenn das zustaendige Organ der P o l i z e i m i t E x e k u t i v g e w a l t gemeint war. Es haette also heissen muessen: „Chef der Sipo und des SD“, statt abgekuerzt „SD“.

Fuer das Oberkommando der Wehrmacht kann ich pflichtgemaess erklaeren, dass an einigen Dienststellen eine irrtuemliche Auffassung hinsichtlich der Befugnisse des „SD“ in dieser Hinsicht bestand und zu falscher Anwendung der Bezeichnung der Abkuerzung „SD“ gefuehrt hat.

Die oben angefuehrten Tatsachen entsprechen der Wahrheit. Diese Erklaerung ist von mir freiwillig und ohne jeden Zwang abgegeben worden. Ich habe dieselbe durchgelesen und unterschrieben.

Wilhelm Keitel
(Signature of affiant)

— Rückseite —

Subscribed and sworn to before me this *21* day of July 1946, at Nuernberg, Germany.

Samuel W.Binder Capt Inf 0-358239
(Name, Grade, ASN)

I, *KVETA LIKOVSKA*, being thoroughly conversant with both English and German, certify that I have acted as interpreter for the swearing of this affidavit.

KVETA LIKOVSKA

AFFIDAVIT SD-56.

DÉCLARATION SOUS SERMENT, EN DATE DU 18 JUILLET 1946, D'HELMUT FROMM, MEMBRE DU SERVICE CENTRAL DE LA SÉCURITÉ DU REICH (RSHA) DEPUIS 1941, EXPERT DEPUIS 1943 AUPRÈS DU COMMANDANT DE LA POLICE DE SÛRETÉ ET DU SD, RSHA, SECTION III, DANS LE GOUVERNEMENT GÉNÉRAL: LE DIRECTEUR DE LA POLICE SECRÈTE D'ÉTAT ET DE LA POLICE CRIMINELLE NE POUVAIT DONNER D'ORDRES AU BUREAU III DU SD; PAS DE DIFFÉRENCE ENTRE L'UNIFORME DES MEMBRES DU SD, BUREAU III, RSHA D'UNE PART, ET CELUI DES FONCTIONNAIRES DE LA POLICE D'ÉTAT ET DE LA POLICE CRIMINELLE D'AUTRE PART; L'ACTIVITÉ DE CE BUREAU CONSISTAIT À RASSEMBLER DES RENSEIGNEMENTS SUR LE MORAL DE LA POPULATION EN GÉNÉRAL; IL N'AVAIT RIEN À VOIR AVEC LES CAMPS DE CONCENTRATION DU GOUVERNEMENT GÉNÉRAL; DANS LE GOUVERNEMENT GÉNÉRAL IL N'Y AVAIT PAS DE PRISONS DU SD; DANS LES PAYS OCCUPÉS, LE MÊME SERVICE N'AVAIT RIEN À VOIR À LA DÉPORTATION DES ÉTRANGERS EN VUE DU TRAVAIL FORCÉ, ETC.

BESCHREIBUNG:

U'en und hs'es Ti | bei Blatt 2—7 über T jeweils: „Blatt ... der eidesstattlichen Erklaerung des Helmut F r o m m zur Frage SD-im Gen.Gouv."

Nuernberg, Germany

E i d e s s t a t t l i c h e E r k l a e r u n g
von
H e l m u t F r o m m

I, Helmut Fromm, geboren am 26.11.1908 zu Hanau/Main, wohnhaft in Steinheim/Main, Karlstrasse 32, von Beruf Bautechniker, zur Zeit im Gerichtsgefaengnis in Nuernberg, being duly sworn depose and say:

I. N a c h w e i s d a f u e r, d a s s d e r Z e u g e K e n n t n i s f u e r d i e B e a n t w o r t u n g f o l g e n d e r F r a g e n b e s i t z t:

1. Waren Sie im Generalgouvernement taetig?
   Ja.
2. In welchem Zeitraum?
   Seit Kriegsbeginn bis September 1944.
3. Welche Dienststellungen hatten Sie dort waehrend dieser Zeit inne?
   Anfangs Hilfsreferent im SD — (Amt III RSHA) — und zwar bei den Kommandeuren der Sicherheitspolizei und des SD in

Krakau und Warschau. Seit Maerz 1941 Referent beim Kommandeur der Sipo und des SD, Abteilung III (SD RSHA) in Krakau, seit Juli 1943 bis September 1944 Referent beim Befehlshaber der Sicherheitspolizei und des SD fuer das Gen. Gouv., Krakau, in der Abteilung III (SD RSHA). Letzter Dienstgrad SS-Hauptsturmfuehrer.

II. Zur Sache:

A Beweisthema: Keine Zusammenarbeit zwischen SD und Gestapo im Gen.Gouv.

1. Waren die Abteilungen III beim Befehlshaber und bei den Kommandeuren der Sipo und des SD im Gen.Gouv. sachlich getrennt von den Abteilungen IV (Gestapo) und V (Kripo)?

   Die Abteilungen III (Amt III RSHA) beim Befehlshaber der Sipo und des SD in Krakau und den Kommandeuren der Sipo und des SD in Krakau, Lemberg, Lublin, Radom und Warschau und die diesen Abteilungen unterstellten SD-Aussenstellen waren fachlich, sachlich und raeumlich von den uebrigen Dienststellen der Sicherheitspolizei getrennt. Die Abteilungen III hatten ihre

hatten ihre eigenen Personalsachbearbeiter und Verwaltungsfuehrer. Die Leiter der Abteilungen IV (Gestapo) und V (Kripo) konnten keine Weisungen und Befehle an den SD (Amt III RSHA) erteilen und umgekehrt. Der SD im Gen. Gouv. erhielt seine Weisungen und Befehle vom Amt III des Reichssicherheitshauptamtes.

B. Beweisthema: Personen, die mit dem SD (Amt III RSHA) nichts zu tun hatten, traten im Gen.Gouv. aeusserlich als Angehoerige des SD auf.

1. Trugen die Angehoerigen des SD im Gen.Gouv. eine[1]) Uniform?
   Ja.

2. Welche Uniform trugen sie?
   Die SS-Uniform mit dem SD-Abzeichen auf dem linken Unterarm.

3. Trugen diese Uniform mit dem SD-Abzeichen auch andere Personen, die mit dem SD nichts zu tun hatten?
   Ja, und zwar die Angehoerigen der Abteilungen I, II, IV und V beim Befehlshaber und den Kommandeuren der Sipo und des SD.

---

[1]) vor „Uniform“ urspr „eigene“ (mschr gestr)

4. Trugen also insbesondere auch die Beamten der Geheimen Staatspolizei und der Kriminalpolizei die Uniform des SD mit SD-Abzeichen?

   Ja.

5. Trugen diese Personen die Uniform auch dann, wenn sie nicht der SS angehoerten?

   Ja.

6. Auch dann, wenn sie nicht der Partei oder einer sonstigen Gliederung angehoerten?

   Ja.

7. Unterschieden sich somit die Beamten der Gestapo und Kripo aeusserlich nicht von den Angehoerigen des SD?

   Die Beamten der Gestapo und Kripo waren aeusserlich nicht von den Angehoerigen des SD (Amt III RSHA) zu unterscheiden.

8. Koennen Sie darueber Angaben machen, ob dieser Unterschied bei Aussenstehenden bekannt war?

   In der Regel war Aussenstehenden der Unterschied nicht bekannt.

9. Fuehrte die Tatsache, dass die Angehoerigen der Gestapo und Kripo die gleiche Uniform wie der SD trugen zu Verwechslungen?

   Ja, die gleiche Uniformierung fuehrte staendig zu Verwechslungen. Die Taetigkeit von Stapo und Kripo wurde als SD-Taetigkeit bezeichnet und umgekehrt.

10. Wurde auch von der deutschen Verwaltung die Sicherheitspolizei kurz als SD bezeichnet?

    Ja.

11. Haben sich auch unbefugte Personen, die nichts mit der Sicherheitspolizei und dem SD zu tun hatten, als Angehoerige des SD ausgegeben?

    Ja.

12. Kam dies haeufig vor?

    Ja, in zunehmendem Masse traten z. B. kriminelle Elemente in deutschen, darunter auch SD-Uniformen auf.

13. Fuehrte dies zu Massnahmen der deutschen Verwaltung?

    Ja, so wurde z.B. verboten, sich mit Eintreten der Dunkelheit auf offener Landstrasse von uniformierten anhalten zu lassen.

C. Beweisthema: Ziele und Aufgaben des SD (Amt III RSHA) im Gen.Gouv.

1. Welches waren die Aufgaben und Taetigkeiten des SD (Amt III RSHA) im Gen.Gouv.?

   Nachrichtenmaessige Erfassung

   AA. der allgemeinen Stimmung und Haltung der Bevoelkerung,

   BB. der Auswirkungen von Massnahmen der deutschen Behoerden auf allen Lebensgebieten,

   CC. der Stellungnahme der Bevoelkerung hierzu.

2. Erforschten Sie hierbei Einzelfaelle oder kam es auf die allgemeine Stimmung und Haltung der Bevoelkerung zu den Massnahmen der deutschen Verwaltung an?

   Das Ziel der Arbeit war die Erforschung des allgemein Typischen auf allen Lebensgebieten und nicht der Einzelfall.

3. Wenn hierbei irgendwelche negativen Aeusserungen gegenueber der deutschen Verwaltung bekannt wurden, wurden diese Personen dann der Abteilung IV (Gestapo) gemeldet?

   Nein.

4. Welche Gruende sprachen dagegen, diese Personen der Gestapo zu melden?

   Mit der Bekanntgabe der Namen dieser Vertrauensmaenner an die Gestapo haette sich der SD seine eigenen Nachrichtenquellen ausgeschaltet.

5. Wurden ueberhaupt in den Berichten Personennamen genannt?

   Nein.

6. Wie lautete die Fassung, wenn eine negative Aeusserung weitergegeben wurde?

   Bei Behandlung eines bestimmten Themas war folgende Fassung ueblich: „Wie hierzu aus . . . . . Kreisen bekannt wird“ (Es folgte dann woertliche Wiedergabe der Aeusserung).

D. Beweisthema. Der SD (Amt III RSHA) hat im Gen.Gouv. nicht an einer Verschwoerung teilgenommen.

1. War Ihnen und den anderen im Gen.Gouv. eingesetzten Angehoerigen des SD bekannt, dass Hitler zusammen mit anderen

Personen einen geheimen Plan gefasst hatte, um Verbrechen gegen den Frieden, Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit zu begehen?

Nein.

2. Wussten Sie und die anderen SD-Angehoerigen, die im Gen. Gouv. eingesetzt waren, dass Sie durch Ihre Taetigkeit Hitler und die anderen Teilnehmer des Planes an der Durchfuehrung unterstuetzten?

Nein.

E. Beweisthema: Der SD (Amt III RSHA) hatte im Gen. Gouv. keine Spezialformationen, rassisch und politisch unerwuenschte Personen auszusondern und zu exekutieren. — Statement of Evidence des Trialbriefes V*I* B[2]) —

1. Bestanden im Gen.Gouv. Kriegsgefangenenlager?

Ja.

2. Hatte der SD die Leitung, Bewachung und Verwaltung dieser Kriegsgefangenenlager?

Nein.

3. Hatte der SD in diesen Kriegsgefangenenlagern Spezialformationen, um rassisch und politisch Unerwuenschte auszusondern und zu exekutieren? [3])

Nein.[3])

4. Ich lege Ihnen das Dokument PS 1650 — USA 246 — vor. War fuer die Durchfuehrung dieses Erlasses im Gen.Gouv. die Sicherheitspolizei oder der SD zustaendig?

Nein.

5. Gehoerte die Durchfuehrung dieses Erlasses zu den Aufgaben und Taetigkeiten des SD im Gen.Gouv.?

Nein.

F. Beweisthema: Der SD (Amt III RSHA) war im Gen.Gouv. nicht zustaendig fuer die Errichtung und Verwaltung von Konzentrationslagern und Vernichtungslagern zu Zwangsarbeit und Massenmord — Statement of Evidence des Trial-Briefes V*I* D —.[4])

---

[2]) „VI" war urspr „IV" (Ti verb)
[3]) Fragezeichen und „Nein" Ti
[4]) „VI" war urspr „IV" (verb Ti)

1. Hatte der SD im Gen.Gouv. die Verwaltung und Bewachung von Konzentrationslagern?

   Nein.

2. Wenn dies der Fall gewesen waere, haette Ihnen das bekannt sein muessen?

   Ja.

3. War der SD fuer die Ueberfuerung von Personen in die KZ und sonstigen Internierungslager zustaendig?

   Nein.

4. Gehoerte es zu den Aufgaben des SD hierbei mitzuwirken?

   Nein.

5. Hatte der SD sonstige Lager im Gen.Gouv. einzurichten und zu verwalten?

   Nein.

6. Hatte der SD Gefangenenanstalten im Gen.Gouv.?

   Nein.

G. B e w e i s t h e m a : Widerlegung der Anklagebehauptung. Statement of Evidence V*I*[5]) I des Trial-Briefes.

Ich lege Ihnen das Dokument L 37 vor vom Kommandeur der Sicherheitspolizei und des SD fuer den Distrikt Radom. Hatte der SD hiermit irgend etwas zu tun?

Nein.

H. B e w e i s t h e m a : Widerlegung der Anklagebehauptung Statement of Evidence *VI*[5]) J des Trial-Briefes.

1. Ich lege Ihnen das Dokument L 53, d.i. der Brief des

— Seite 6 —

Kommandeurs der Sicherheitspolizei und des SD fuer den Distrikt Radom vom 21.7.44 vor, der die Anweisung enthaelt, dass die Zahl der Haeftlinge in den Sipo und SD-Gefaengnissen so niedrig wie möglich zu halten sei. Gab es SD-Gefaengnisse im Gen.Gouv.?

Nein.

II. Kam dieses Schreiben von einer SD-Dienststelle?

Nein, dies ergibt sich schon aus dem Aktenzeichen: IV 6 B — 4/43 GRS. woraus hervorgeht, dass dieses Schreiben von der Abteilung IV (Gestapo) gefertigt wurde.

---

[5]) „VI“ war urspr „IV“ (verb Ti)

III. Was ist unter Sipo und SD-Gefaengnissen zu verstehen?

Es handelt sich hierbei um Gefangenenanstalten, in denen die politischen Haeftlinge der Abt. IV (Gestapo) untergebracht waren.

IV. Ist dieses Dokument vom SD bearbeitet worden?

Nein.

I. B e w e i s t h e m a : Widerlegung der Behauptung der Anklagebehoerde Statement of Evidence V*I*[6]) E. des Trial-Briefes.

1. Gehoerte es zu den Aufgaben des im Gen.Gouv. eingesetzten SD (Amt III RSHA) die Deportation Staatsangehoeriger der besetzten Gebiete zur Zwangsarbeit durchzufuehren?

Nein.

2. Sehen Sie sich das Dokument L 61 an, in dem davon die Rede ist, dass die Juden, die aus dem Reichsgebiet abtransportiert werden sollten, durch Polen aus dem Gen.Gouv. ersetzt werden sollen. Gehoerten diese Massnahmen zu den Aufgaben des SD?

Nein.

3. Hat der SD hier in irgendeiner Weise mitgewirkt?

Nein.

Die oben angefuehrten Tatsachen entsprechen der Wahrheit. Diese Erklaerung ist von mir freiwillig

und ohne jeden Zwang abgegeben worden. Ich habe dieselbe durchgelesen und unterschrieben.

Helmut Fromm
Signature of Affiant.

Subscribed and sworn to before me this *18* day of July 1946, at Nuernberg, Germany.

Paul S.Burger Capt 0-45 1219
(Name, Grade, ASN)

I, *Květa Likovská* being thoroughly conversant with both in English and German, certify that I have acted as interpreter for the swearing of this affidavit.

Květa Likovská

---

[6]) „VI“ war urspr „IV“ (verb Ti)

AFFIDAVIT SD-61.

DÉCLARATION SOUS SERMENT, EN DATE DU 12 JUILLET 1946, DE WALTER SCHELLENBERG, CHEF DU BUREAU VI DEPUIS 1941 ET DE PLUS, DEPUIS JUILLET 1944, DU BUREAU MILITAIRE DU RSHA: RÉFÉRENCE À L'ORDRE DE HITLER DU 11 FÉVRIER 1944 RELATIF À UN SERVICE CENTRAL ALLEMAND DE RENSEIGNEMENTS; ACTIVITÉ DES BUREAUX DU RSHA, EN PARTICULIER DES BUREAUX VI ET MILITAIRE. LE BUREAU MILITAIRE NE DÉPENDAIT PAS DES SS; D'AUTRES BUREAUX PEUVENT ÊTRE CONSIDÉRÉS COMME EN FAISANT PARTIE; LA PLUPART DES MEMBRES DES BUREAUX VI ET MILITAIRE N'APPARTENAIENT PAS AUX SS; LE BUREAU VI NE FAISAIT PAS PARTIE D'UNE ORGANISATION DE LA NSDAP; DEPUIS L'ÉTÉ 1944, COOPÉRATION PROFESSIONNELLE ENTRE LE BUREAU VI, SECTION VI-Z ET LES SECTIONS COMPÉTENTES DE CONTRE-ESPIONNAGE DE LA GESTAPO; ACTIVITÉ DU GROUPE VI-S GÉNÉRALEMENT INCONNUE; LE CHEF DE GROUPE SKORZENY RECEVAIT PERSONNELLEMENT DES ORDRES POUR LES MISSIONS SPÉCIALES; LE SERVICE DE RENSEIGNEMENTS POUR L'ÉTRANGER N'AVAIT RIEN À VOIR AVEC LES CAMPS DE CONCENTRATION, AVEC LE DÉCRET «NACHT UND NEBEL», AVEC LES EXÉCUTIONS DE PRISONNIERS, DE MEMBRES DES COMMANDOS ET DE PARACHUTISTES, AVEC L'ACTIVITÉ DES EINSATZGRUPPEN, ETC.

BESCHREIBUNG:

U'en und hs'es im BeglVm Ti

Nuernberg, Germany .....

Eidesstattliche Erklaerung

von

Walter Schellenberg

Ich, Walter Schellenberg, geboren am 16.1.1910 zu Saarbruecken, wohnhaft Iburg/Hannover, von Beruf Jurist, zur Zeit im Gerichtsgefaengnis Nuernberg, being duly sworn depose and say:

Ich war von Juli 1941 bis Kriegsende Amtschef VI und von Juli 1944 bis Kriegsende Amtschef Mil. des RSHA.

1. Frage: Schildern Sie kurz das rechtliche Verhaeltnis des Auslandsnachrichtendienstes (Aemter VI und Mil. des RSHA) zum Inlandsnachrichtendienst (Amt III des RSHA) und zum Amt VII des RSHA.

Antwort: Geschichtlich gesehen entwickelte sich das Amt VI des RSHA aus der frueheren Zentralabtlg. III des SD-Hauptamtes (in seiner Organisationsform bis 1939). Insofern kann das Amt VI RSHA, historisch gesehen, als Teil des

Gesamt-SD angesehen werden. (Wie es auch von Aussenstehenden immer als ein solcher Bestandteil des Gesamt-SD angesprochen wurde). Teil des Gesamt-SD war das Amt VI insbesondere rein organisatorisch, sowie in Bezug auf Personal- und Sachetat. Im Verlauf der Kriegsentwicklung wurde das Amt VI mehr und mehr anerkannter politischer Auslandsnachrichtendienst des Reiches und wuchs damit aus dem urspruenglichen SD-Gefuege heraus. Durch Befehl Hitlers vom 11.2.44 wurde dann ein einheitlicher deutscher geheimer Meldedienst geschaffen, zu dem einerseits groessere Teile des Amtes Abwehr des OKW andererseits das Amt VI RSHA traten. Durch die damit ausgeloeste Entwicklung, insbesondere nach Schaffung der Personalunion in der Fuehrung beider Aemter (VI und Mil.) durch meine Person ab Juli 1944, wurde der die Aemter VI und Mil. umfassende Apparat eine neue Organisation sui generis. Spaetestens von dieser Zeit ab kann nun ein Teil des neuen geheimdienstlichen Apparats und auch dieser nur formal — organisatorisch als Bestandteil des SD angesprochen werden. Hieraus leitet sich auch ab, dass von einem rechtlichen Verhaeltnis zu den anderen Aemtern des SD (III und VII) nur bedingt und nur mit zeitlicher Einschraenkung gesprochen werden kann.

2. Frage: Hatten der Inlands-Nachrichtendienst (Amt III), der Auslands-Nachrichtendienst (Aemter VI und Mil.) und das Amt VII RSHA verschiedene Ziele und Aufgaben?

   Antwort: Ja. Das Amt VI[1]) hatte die Aufgabe, politischen Nachrichtendienst im Ausland zu betreiben und war insoweit Auslandsnachrichtendienst des Reiches. Das *Amt*[2]) Mil. war der militaerische Nachrichtendienst des Reiches. Demgegenueber hatte das Amt III RSHA inlandsnachrichtendienstliche und das Amt VII wissenschaftliche Forschungsaufgaben. Die Aufgaben der Aemter VI und Mil. einerseits, III und VII andererseits, hatten demnach grundsaetzlich nichts miteinander zu tun.

3. Frage: Welches waren die Ziele und Aufgaben des Auslandsnachrichtendienstes? (Aemter VI und Mil. RSHA)?

   Antwort: Die Aemter VI und Mil. waren Zentralorgan des deutschen politischen, militaerischen, wirtschaftlichen und technischen Geheimdienstes im Ausland. Ihre Aufgabe war es,

---

[1]) „VI“ mschr eingefügt
[2]) „Amt“ eingefügt (Ti)

echtes, geheimes und offizielles Informationsmaterial ueber das gesamte Ausland zu beschaffen, soweit es politisches Material betrifft auch auszuwerten, um den jeweils interessierten Reichsressorts, der obersten politischen Fuehrung und den militaerischen Fuehrungsstellen ein objektives Bild ueber die gesamte aussenpolitische Lage und die darin wirkenden Kraefte, Schwerpunkte und Persoenlichkeiten sowie ueber operative und taktische Massnahmen, bzw. Planungen der Feindseite und ihr wirtschaftliches, technisches und menschliches Kriegs*potential*[3]) laufend rechtzeitig zu vermitteln.

4. Frage: Hatte der Inlands-Nachrichtendienst (Amt III), der Auslandsnachrichtendienst (Aemter VI und Mil.) und das Amt VII RSHA verschiedene Taetigkeiten und Methoden?

   Antwort: Ja, die Aufgaben und demzufolge auch die Methoden zu ihrer Erfuellung waren voellig verschieden.

5. Frage: Worin unterschieden sich die Taetigkeiten und Methoden?

   Antwort: Die Verschiedenheit der Taetigkeiten und Methoden ergaben sich zwangslaeufig aus der Verschiedenheit der Aufgaben insofern, als die Taetigkeit der Aemter VI und Mil. sich nur auf das Ausland, die des Amtes III auf das Inland und die besetzten Gebiete erstreckte und das Amt VII nur ein wissenschaftlicher Forschungsdienst ohne nachrichtendienstliche Auftraege war.

6. Frage: War der Aufbau des Inlands-Nachrichtendienstes (Amt III), des Auslands-Nachrichtendienstes (Aemter VI und Mil.) und des Amtes VII verschieden? Worin bestanden die Unterschiede?

   Antwort: Der Auslands-Nachrichtendienst war streng zentralistisch organisiert. Seine Zentrale, die Aemter VI und Mil., gliederten sich in erster Linie nach Laendergruppen. Sein Unterbau im Inland und in besetzten Gebieten war verschwindend gering. Er hatte sein organisatorisches Schwergewicht naturgemaess im Ausland. Der Aufbau der Aemter III und VII war naturgemaess ein voellig andersartiger. Der Aufbau des Auslands-Nachrichtendienstes (VI und Mil.) versuchte, sich in erster Linie nach auslaendischen Vorbildern zu richten.

---

[3]) aus „Kriegsmaterial“ verb (Ti)

Bei den Aemtern III und VII war dies nicht der Fall. Auch hieraus ergibt sich die grundsaetzliche Verschiedenheit im Aufbau der drei Aemter.

7. Frage: Welche Bedeutung hatte die Tatsache, dass die Aemter III, VII, VI und Mil. RSHA saemtlich dem Chef der Sipo und des SD unterstanden, auf die Ziele, Aufgaben, Taetigkeiten, Methoden und den Aufbau der Aemter III, VII, VI und Mil.?

   Antwort: Keine, mit der sachlich unbedeutenden Einschraenkung, dass fuer gewisse Personal- und Verwaltungsfragen das Personal- und das Verwaltungsamt des Chefs der Sipo und des SD (Aemter I und II) in Anspruch genommen werden mussten.

8. Frage: War somit der Auslands-Nachrichtendienst (Aemter VI und Mil.) eine voellig selbstaendige Organisation neben dem Inlandsnachrichtendienst (Amt III) und dem Amt VII?

   Antwort: Ja.

Betreff: Zu dem Anklagepunkt „Verschwoerung", laut Trialbrief gegen Gestapo und SD, Seite 17 der deutschen Uebersetzung:

9. Frage: War der Auslandsnachrichtendienst (Aemter VI und Mil. RSHA) ein Teil der SS?

   Antwort: Der zahlenmaessig groessere und wichtigere Teil, naemlich das Amt Mil. mit seinem Unterbau war in keiner Hinsicht Teil der SS. Dasselbe gilt fuer diejenigen Gruppen des Amtes VI AB 1944, die zum groessten Teil aus dem ehemaligen Amt Abwehr des OKW stammten (VI-WI-T, VI-Z usw.)

Bezueglich der anderen Teile des Amtes VI ist die Zugehoerigkeit zur SS insoweit zu bejahen, als das RSHA in gewisser Hinsicht als Hauptamt der SS und damit als Teil der SS anzusehen ist. Im uebrigen war der Auslands-Nachrichtendienst funktionell selbstverstaendlich keine speziell der SS eigentuemliche Aufgabe. Im Gegenteil: Der Auslandsnachrichtendienst haette seine besonderen Funktionen besser ausserhalb des organisatorischen Rahmens der SS erfuellen und die SS haette ihre allgemeinen Aufgaben ebenso gut ohne Auslandsnachrichtendienst erfuellen koennen.

10. Frage: Waren saemtliche Angehoerige des Auslandsnachrichtendienstes (Aemter VI und Mil.) Mitglieder der SS?

Antwort: Nein, ein erheblicher Teil, auch in fuehrenden Stellen, war es nicht.

11. Frage: War der Auslandsnachrichtendienst (Aemter VI und Mil.) ein Teil der Partei?

Antwort: Das Amt VI in seiner urspruenglichen Form war es insofern, als die SS als Teil der Partei angesehen werden sollte und mit der Einschraenkung, wie in der Antwort zur 9. Frage. Bestandteil der sogenannten Parteiorganisation war es zu keinem Zeitpunkt. Das Amt VI in seiner spaeteren Form (ab 1944) und das Amt Mil. koennen in keiner Hinsicht als Teil der Partei angesehen werden.

12. Frage: Gehoerten saemtliche Angehoerigen des Auslandsnachrichtendienstes der NSDAP an?

Antwort: Nein, ein erheblicher Teil gehoerte weder der Partei noch einer Parteigliederung an.

13. Frage: Hatte der Auslandsnachrichtendienst (Amt VI und Mil.) das Ziel und die Aufgabe, Personen bei der Durchfuehrung eines geheimen Planes zur Begehung von Verbrechen gegen den Frieden, Kriegsverbrecher und Verbrechen gegen die Menschlichkeit zu unterstuetzen?

Antwort: Nein.

14. Frage: Hatte der Auslandsnachrichtendienst (Amt VI und Mil.) die Aufgabe, Spitzeldienste fuer die Gestapo zu leisten?

Antwort: Nein.

15. Frage: Hat der Auslandsnachrichtendienst (Aemter VI und Mil.) und gegebenenfalls inwieweit mit der Gestapo zusammengearbeitet?

Antwort: Nein, mit folgenden Einschraenkungen:

Vom Sommer 1944 ab wurde im Amt VI, Abtlg. VI-Z, die frueher zum Amt Abwehr des OKW gehoerende Aufgabe der militaerischen Gegenspionage bearbeitet, soweit territorial auf das Ausland bezogen. Hierbei handelte es sich um die Aufgabe, die Taetigkeit der gegnerischen Geheimdienste in ihrer Arbeit gegen Deutschland zu erkunden, damit im Reich die geeigneten und rechtzeitigen Abwehrmassnahmen eingeleitet werden konnten. Dies bedingte eine fachliche Zusammenarbeit mit den entsprechenden Abwehrreferaten der Gestapo. Ferner: Nachdem die zuvor dem Amt Abwehr des OKW unterstehenden Auslandsbriefpruefstellen dem Amt IV RSHA unterstellt worden

waren, setzten die Aemter VI und Mil. die Zusammenarbeit mit diesen Stellen in der bisherigen Weise fort. Das Amt IV war im uebrigen gehalten, ebenso wie jedes andere Reichsressort, auslandsnachrichtendienstlich erhebliche Berichte zustaendigkeitshalber an die Aemter VI und Mil. abzugeben.

16. Frage: Hatte der Auslandsnachrichtendienst (Aemter VI und Mil.) unmittelbaren und massgeblichen Einfluss auf die Auswahl von Nazifuehrern?

Antwort: Nein.

17. Frage: Pruefte der Auslandsnachrichtendienst die Treue und Verlaesslichkeit von Staatsbeamten mit dem Masstab der voelligen Ergebenheit an die Naziweltanschauung und an Hitlers Fuehrertum?

Antwort: Nein. Es gehoerte z.B. nicht zu den Aufgaben der Aemter VI und Mil., Vertrauenleute im Auswaertigen Amt zu unterhalten.

18. Frage: Hatte der Auslandsnachrichtendienst (Aemter VI und Mil.) die Aufgabe, Wahlzettel im Geheimen zu kennzeichnen, um die Identitaet von Personen festzustellen, die Neinstimmen oder ungueltige Wahlzettel in der Volksabstimmung abgaben?

Antwort: Nein.

19. Frage: War die Zugehoerigkeit beim Auslandsnachrichtendienst (Aemter VI und Mil.) im allgemeinen freiwillig oder beruhte sie auf gesetzlicher Anordnung?

Antwort: Ein erheblicher Teil des Personals des Auslandsnachrichtendienstes (VI und Mil.) war nicht freiwillig bei ihm taetig, sondern deren Zugehoerigkeit beruhte auf Notdienstverpflichtung, bzw. bei Offizieren, Soldaten und Beamten auf dienstlicher Kommandierung, bzw. Versetzung ohne Beruecksichtigung des individuellen Wunsches der

Betreffenden. Genaue Zahlen kann ich mangels Unterlagen nicht angeben. Ich schaetze die Zahl der Nicht-Freiwilligen Angehoerigen des Auslandsnachrichtendienstes bis 1943 auf rund 35 Prozent, ab 1944 auf erheblich ueber 50 Prozent.

20. Frage: Waren die Taetigkeiten der Gruppe VI-S RSHA allgemein bekannt d.h. hatte jeder Angehoerige des Auslandsnachrichtendienstes davon Kenntnis?

Antwort: Nein. Die Taetigkeit der Gruppe VI-S unterstand dem strengsten Geheimschutz gemaess den sogenannten Landesverrats-Vorschriften d.h. war fast durchweg „Geheime Reichssache", oder „Geheime Kommandosache". Der groesste Teil der Taetigkeit der Gruppe VI-S war nicht einmal mir als Amtschef VI bekannt, da der Gruppenleiter VI-S, Skorzeny, meistens persoenliche Sonderauftraege von hoechster Stelle ausserhalb des Amtsdienstweges erhielt.

Betreff: Fragen zum Anklagepunkt Kriegsverbrechen:

21. Frage: Zu Ziffer B des Trial-Briefes gegen Gestapo und SD, Seite 39 der deutschen Uebersetzung: Hatte der Auslandsnachrichtendienst Spezialformationen in Kriegsgefangenenlagern, um rassisch und politisch Unerwuenschte auszusondern und zu exekutieren?

    Antwort: Nein.

22. Frage: Zu Ziffer C des Trial-Briefes gegen Gestapo und SD, Seite 42 der deutschen Uebersetzung: Hatte der Auslandsnachrichtendienst die Aufgabe, in Durchfuehrung des Kugelerlasses wiederergriffene Kriegsgefangene in Konzentrationslager zum Zwecke der Hinrichtung zu ueberfuehren?

    Antwort: Nein.

23. Frage: Zu Ziffer D des Trial-Briefes gegen Gestapo und SD, Seite 43 der deutschen Uebersetzung: Hat der Auslandsnachrichtendienst Konzentrationslager errichtet oder eingeteilt, hat er rassisch und politisch unerwuenschte Personen in Konzentrationslager und Vernichtungslager zu Zwangsarbeit und Massenmord ueberfuehrt?

    Antwort: Nein.

24. Frage: Zu Ziffer E des Trial-Briefes gegen Gestapo und SD, Seite 46, der deutschen Uebersetzung: Hat der Auslandsnachrichtendienst an der Deportierung von Staatsangehoerigen der besetzten Gebiete zur Zwangsarbeit teilgenommen oder hat er die Beaufsichtigung ueber die Zwangsarbeiter

— Seite 7 —

    gefuehrt?

    Antwort: Nein.

25. Frage: Zu Ziffer F des Trial-Briefes gegen Gestapo und SD, Seite 47 der deutschen Uebersetzung: Hat sich der Auslandsnachrichtendienst an der Hinrichtung gefangener Kommando- und Fallschirmsoldaten beteiligt oder hat er Zivilpersonen beschuetzt, welche alliierte Flieger gelyncht hatten?

    Antwort: Nein.

26. Frage: Zu Ziffer G des Trial-Briefes gegen Gestapo und SD, Seite 48 der deutschen Uebersetzung: Hat der Auslandsnachrichtendienst in Durchfuehrung des sogenannten Nacht- und Nebelerlasses Zivilpersonen aus besetzten Laendern nach Deutschland gebracht, um sie vor Geheim-Gerichte zu stellen und abzuurteilen?

Antwort: Nein.

27. Frage: Zu Ziffer H des Trial-Briefes gegen Gestapo und SD, Seite 49 der deutschen Uebersetzung: Hat sich der Auslandsnachrichtendienst an der Verhaftung und Aburteilung von Staatsangehoerigen besetzter Laender in summarischen Sonderverfahren beteiligt?

Antwort: Nein.

28. Frage: Zu Ziffer I des Trial-Briefes gegen Gestapo und SD, Seite 50 der deutschen Uebersetzung: Hat der Auslandsnachrichtendienst Personen in Konzentrationslager verbracht und hingerichtet wegen Verbrechen, die angeblich von ihren Verwandten begangen wurden (Sippenhaftung)?

Antwort: Nein.

29. Frage: Zu Ziffer J des Trial-Briefes gegen Gestapo und SD, Seite 50 der deutschen Uebersetzung: Hatte der Auslandsnachrichtendienst Anweisung, Gefangene in Sipo- und SD-Gefaengnissen zu ermorden, um zu verhindern, dass sie durch alliierte Truppen befreit wuerden?

Antwort: Nein.

30. Frage: Zu Ziffer K des Trial-Briefes gegen Gestapo und SD, Seite 51 der deutschen Uebersetzung: Hat der Auslandsnachrichtendienst an der gewaltsamen Beschlagnahme und Aufteilung von oeffentlichem und privatem Besitz teilgenommen?

Antwort: Nein.

Betreff: Zum Anklagepunkt — Verbrechen gegen die Menschlichkeit:

31. Frage: Zu Seite 53 der deutschen Uebersetzung des Trial-Briefes gegen Gestapo und SD: Hat sich der Auslandsnachrichtendienst an der Verfolgung der Juden beteiligt, insbesondere an der Aktion Eichmann?

Antwort: Nein.

32. Frage: Zu Seite 57 der deutschen Uebersetzung des Trial-Briefes gegen Gestapo und SD: Hat sich der Auslandsnachrichtendienst an der Verfolgung der Kirchen beteiligt?

Antwort: Nein.

33. Frage: Hat das Amt VI irgendwelche Anordnungen an die im Osten bei den Heeresgruppen eingesetzten Einsatzgruppen in Bezug auf die Massenerschiessungen erteilt?

Antwort: Nein.

34. Frage: Hat das Amt VI irgendwelche Anordnungen an die Einsatzgruppen und Einsatzkommandos in Bezug auf die Massenerschiessungen gegeben?

Antwort: Nein.

35. Frage: Hatten die Angehoerigen des Amtes VI Kenntnis von Exekutionen, die durch die Einsatzgruppen im Osten ausgefuehrt wurden?

Antwort: Nein.

Die oben angefuehrten Tatsachen entsprechen der Wahrheit. Diese Erklaerung ist von mir freiwillig und ohne jeden Zwang abgegeben worden. Ich habe dieselbe durchgelesen und unterschrieben.

Walter Schellenberg
(Signature of Affiant)

Subscribed and sworn to before me this *12* day of July 1946, at Nuernberg, Germany.

S.H. Binder Capt. INF.
0-358239

— Rückseite von Blatt 8 —

I, *Emma W. Schwabenland* being thoroughly conversant with both in English and German, certify that I have acted as interpreter for the swearing of this affidavit.

Emma W. Schwabenland

AFFIDAVIT SD-65.

DÉCLARATION SOUS SERMENT, EN DATE DU 26 JUILLET 1946, DU Dr GERHART RITTER, PROFESSEUR D'HISTOIRE CONTEMPORAINE À L'UNIVERSITÉ DE FRIBOURG DEPUIS 1925: RITTER A ÉTÉ ARRÊTÉ, EN 1944, COMME MINISTRE DE L'ÉDUCATION PUBLIQUE DU FUTUR CABINET DE GÖRDELER; DESCRIPTION DES TÂCHES DU SD; L'ACTIVITÉ DES GROUPES DE TRAVAIL (ARBEITSGEMEINSCHAFT) DU SD, CONSISTAIT À INFORMER LA DIRECTION SUPRÊME DU SD DES CRITIQUES ÉVENTUELLES DE LA POPULATION SUR LES MESURES PRISES PAR LE PARTI; LE SD N'A PAS PROVOQUÉ DE MESURES DE LA GESTAPO CONTRE LE CORPS UNIVERSITAIRE.

BESCHREIBUNG:
U'en Ti

Eidesstattliche Versicherung.

I, Prof.Dr.Gerhard Ritter, geb. 6. April 1888 in Bad Sooden, ordentl. Universitaetsprofessor der neueren Geschichte in Freiburg i.Br., Mozartstr. 48, being duly sworn, depose and say:,

1. Frage: Geben Sie naehere Einzelheiten ueber Ihre Berufsstellung.

Antwort: Ich bin seit 1925 ordentl.Professor der neueren Geschichte an der Universitaet in Freiburg i.Br. Mein Spezialgebiet ist allgemeine neuere Geschichte.

2. Frage: Waren Sie Mitglied der NSDAP oder einer Gliederung derselben?

Antwort: Nein.

3. Frage: Waren Sie Mitglied einer Widerstandsgruppe gegen das Hitlerregime und wurden Sie von diesem verfolgt?

Antwort: Ja, ich gehoerte zu den Freunden Dr.Goerdeler's und war von ihm vorgesehen als Kultusminister seines neuen Kabinetts. Ich wurde deshalb im November 1944 verhaftet im Zusammenhang mit den Ereignissen des 20. Juli, vor den Volksgerichtshof in Berlin gestellt und dort aus dem Gefaengnis in der Lertherstrasse am 25. April 1945 durch die russische Armee befreit.

4. Frage: Kennen Sie die Taetigkeit der SD-Arbeitsgemeinschaft und woher stammen Ihre Kenntnisse?

Antwort: Ja, meine Kenntnisse stammen aus meiner Taetigkeit als Vorsitzender des Reinigungsausschusses der Universitaet Freiburg.

5. Frage: Welches war die Aufgabe der SD-Arbeitsgemeinschaft?

Antwort: 1. Orientierung der obersten SD-Fuehrung (die genaue Bezeichnung kenne ich nicht) ueber die Stimmung in der Bevoelkerung und die dort umlaufende Kritik an Parteimassnahmen.

2. Herstellung einer Verbindung zwischen der SD-Fuehrung und anerkannten Wissenschaftlern zu mir nicht ganz klaren Zwecken. Es duerfte sich um Schaffung einer Moeglichkeit gehandelt haben, selbstaendigen Einfluss auf die Kulturpolitik zu nehmen.

3. Ueberwachung einzelner Persoenlichkeiten im Hinblick teilweise auf deren wissenschaftliche Haltung.

Ob und inwieweit auch die politische Haltung zur Sprache

kam, kann ich nicht mit Sicherheit sagen.

6. Frage: Welches war das Ziel und die Aufgabe der Taetigkeit der Vertrauensmaenner?

Antwort: Ziel und Aufgaben waren im wesentlichen die gleichen wie bei den Arbeitsgemeinschaften, denen die Vertrauensmaenner angehoerten. Waehrend aber die uebrigen Angehoerigen der Arbeitsgemeinschaften nur gelegentlich zu Auskuenften und Besprechungen fuer den SD gebeten wurden, standen die Vertrauensmaenner in staendiger Fuehlung mit diesen.

7. Frage: Gehoerten zu den Vertrauensmaennern und den Mitarbeitern der SD-Arbeitsgemeinschaften auch Gegner des nationalsozialistischen Staates.

Antwort: Zu den Vertrauensmaennern gehoerten zweifellos keine Gegner des Systems. Dagegen wurden gelegentliche Auskuenfte auch von Gegnern des Regimes eingeholt. So wurde auch ich einmal, obwohl ich als Antinazist bekannt sein musste, um eine sachliche Auskunft ueber schulische Fragen gebeten.

8. Frage: Hatten die Vertrauensmaenner die Aufgabe, staatsfeindliche Aeusserungen zu sammeln und weiterzugeben und ueberhaupt als staatsfeindlich bekannte Personen zu ueberwachen?

Antwort: Feststellungen in dieser Richtung sind mir nicht bekannt. Meine persoenlichen Ermittlungsversuche in dieser Richtung blieben vergeblich, obwohl der Verdacht allgemein bestand. Mir ist bekannt, dass die franzoesischen Behoerden ebenfalls versucht haben, in dieser Richtung Feststellungen im Kreise meiner verdaechtigen Kollegen zu treffen und diese aus diesem Grund verhafteten. Ueber das Ergebnis weiss ich nichts Bestimmtes, einzelne der Verhafteten sind, das weiss ich, entlassen worden mit der Versicherung, dass nichts festgestellt sei.

9. Frage: Welchen Zweck und welches Ziel verfolgte der SD im Inland mit seiner Berichterstattung?

Antwort: Im Gegensatz zu der oft schoengefaerbten offiziellen Parteiberichterstattung sollten die SD-Berichte ein den tatsaechlichen Stimmungen und Verhaeltnissen entsprechendes Bild geben. Im Bereich der Kulturpolitik sollte darueber hinaus auf Maengel und Misstaende hingewiesen werden.

Wie weit dabei auch eine politische Ueberwachung der Universitaeten beabsichtigt war, laesst sich nicht deutlich erkennen.

10. Frage: Hat der SD im Inland ueber Ihre Vorlesungen und Vortraege berichtet und diese ueberwacht?

Antwort: Ja. Ich weiss, dass bei der Aussenstelle des SD in Karlsruhe bzw. in Strassburg eine Reihe von Berichten und stenographischen Notizen ueber meine Vorlesungen und Vortraege aufgefunden wurden. Ich kann dazu noch angeben, dass ueber die Taetigkeit des SD zwischen mir und einer ganzen Reihe von Wissenschaftlern und hohen Beamten ein brieflicher Gedankenaustausch stattgefunden hat, in dem mir bestaetigt wurde, dass meine Darstellung in allen Punkten mit den Erfahrungen dieser Maenner uebereinstimmte.

11. Frage: Hat der SD aufgrund der Ueberwachung Ihrer Vorlesungen und Vortraege gegen Sie Massnahmen der Gestapo veranlasst?

Antwort: Davon ist mir nichts bekannt.

12. Frage: Haette die Gestapo, wenn Aeusserungen in Ihren Vorlesungen und Vortraegen bei der Gestapo bekannt geworden waeren, gegen Sie Veranlassung zu staatspolizeilichen Massnahmen gehabt?

Antwort: Selbstverstaendlich habe ich mich bemueht, vorsichtig zu sein, andererseits aber habe ich haeufig Aeusserungen gebraucht, die die Gestapo zweifellos zu staatspolizeilichen Massnahmen haette auswerten koennen.

13. Frage: Sind Sie wegen Ihrer Vorlesungen und Vortraege von der Gestapo verhaftet oder verwarnt worden?

Antwort: Nein. Ich wurde zwar einmal von der Gestapo verwarnt, aber aufgrund einer mir bekannten Denunziation, die nicht vom SD aus ging.

14. Frage: Aus welchem Grunde wurden Sie verhaftet?

Antwort: Wegen meiner Beziehungen zu einigen fuehrenden Maennern des 20. Juli.

15. Frage: War den vernehmenden Beamten der Inhalt Ihrer Vorlesungen und Vortraege bekannt?

Antwort: Nein, offensichtlich nicht; denn sie nahmen es ohne Widerspruch hin, dass ich mich in meinen Verteidigungsschriften auf die einwandfreie „vaterlaendische“ Haltung meiner Vorlesungen und Vortraege bezog. Ich halte es fuer ausgeschlossen, dass den Gestapo-Beamten meine Vorlesungen und Vortraege und die darauf aufbauenden SD-Berichte bekannt gewesen sind.

16. Frage: Welches war die Einstellung der staatswissenschaftlichen Fakultaet in Freiburg zum Hitlerreich?

Antwort: Nicht nur die staatswissenschaftliche Fakultaet der Universitaet, sondern die Mehrzahl mindestens der geisteswissenschaftlichen Professoren waren Gegner des Nationalsozialismus. Dies war jedenfalls dem Reichsdozentenfuehrer Dr. Scheel sehr genau bekannt. Er hat die Aufloesung der gesamten Universitaet fuer nach dem Krieg angekuendigt.

17. Frage: War dem SD diese Einstellung bekannt?

Antwort: Daran kann kaum gezweifelt werden.

18. Frage: Hat der SD irgendwelche Massnahmen der Gestapo gegen die staatswissenschaftliche Fakultaet oder den uebrigen Lehrkoerper veranlasst?

Antwort: Davon ist mir nichts bekannt.

Freiburg i.Br., den 26. Juli 1946.

Dr. Gerhard Ritter

— Rückseite von Blatt 4 —

Je soussigné, Jacques Lacant, officier français de contrôle de l'Université de Fribourg affirme connaître le Professeur Dr. Gerhard Ritter, actuellement Professeur à cette Université, et certifie qu'il a signé en ma présence le présent document et déclare sous serment que les indications qu'il contient sont exactes.

Fribourg, le 26 Juillet 1946

Jacques LACANT
Administrateur de 4ème classe
S.P. 50366.
J Lacant

AFFIDAVIT SD-66.

DÉCLARATION SOUS SERMENT, EN DATE DU 31 JUILLET 1946, D'OTTO SKORZENY, CHEF DU GROUPE VI-S DE 1943 À 1945: TÂCHES DU GROUPE VI-S; LA LUTTE CONTRE LA RÉSISTANCE AU DANEMARK ÉTAIT EN DEHORS DE LA COMPÉTENCE DU GROUPE VI-S; LES MEMBRES DU BUREAU VI N'ÉTAIENT PAS INFORMÉS DE L'ACTIVITÉ DU GROUPE VI-S.

BESCHREIBUNG:
U'en und hs'es im BeglVm Ti

Eidesstattliche Erklaerung

von

Otto Skorzeny

I, Otto Skorzeny, geboren am 12.6.1908 zu Wien, wohnhaft in Franking/Oberoesterreich, von Beruf Dipl. Ing., zur Zeit im Gerichtsgefaengnis Nuernberg, being duly sworn depose and say:

1. Frage: Welches war Ihre Dienststellung im Amt VI?

Antwort: Ich war Gruppenleiter VI S.

2. Frage: Wielange hatten Sie diese Dienststellung inne?

Antwort: Von Mai 1943 bis Mai 1945.

3. Frage: Wann wurde die Gruppe VI S gegruendet?

Antwort: Die Gruppe VI S wurde im Mai 1943 gegruendet.

3 a): Was bedeutete die Bezeichnung VI S?

Antwort: Die Bezeichnung VI S bedeutete Gruppe Schulung.

4. Frage: Welches waren die Ziele, Aufgaben, Taetigkeiten und Methoden der Gruppe VI S?

Antwort: Das Ziel der Gruppe VI S, wie jeder deutschen Dienststelle war, mitzuhelfen, den Krieg fuer Deutschland zu gewinnen. Die Aufgaben und Taetigkeiten der Gruppe VI S waren die Schulung und Vorbereitung der von den Laendergruppen des Amtes VI gestellten Personen fuer ihren Einsatz. Die Methoden der Schulung waren dieselben wie auf den englischen Agentenschulen, deren Lehrplan, soweit es unsere Mittel erlaubten, uebernommen wurde.

5. Frage: Hatte die Gruppe VI S die Aufgabe, Verbrechen gegen den Frieden, die Kriegsgesetze und die Menschlichkeit zu begehen?

Antwort: Nein.

6. Frage: Ist die Gruppe VI S oder sind Teile dieser Gruppe zur Behebung von Verbrechen gegen den Frieden, die Kriegsgesetze und die Menschlichkeit verwendet worden?

Antwort: Nein.

7. Frage: Sind die Sabotageakte in Daenemark von der Gruppe VI S befohlen oder ausgefuehrt worden?

Antwort: Nein, die Sabotageakte in Daenemark wurden von der Gruppe VI S weder befohlen noch ausgefuehrt.

8. Frage: Wer hat den Befehl erteilt, die daenische Widerstandsbewegung in der durchgefuehrten Art und Weise zu bekaempfen?

Antwort: Meines Wissens ist der Befehl von Adolf Hitler persoenlich erteilt worden.

9. Frage: Gehoerte die Bekaempfung der Widerstandsbewegung in Daenemark zu den Aufgaben, Zielen und Taetigkeiten des Amtes VI?

Antwort: Nein, sonst haette das Amt VI in allen Laendern, in denen Widerstandsbewegungen gegen Deutschland auftraten, Gegenmassnahmen durchfuehren muessen.

10. Frage: Sind zu den Sabotageakten in Daenemark Teile des Amtes VI verwendet worden?

Antwort: Nein.

11. Frage: War die Taetigkeit der Gruppe VI S allgemein, das heisst jedem Angehoerigen des Amtes VI bekannt?

Antwort: Nein, im Gegenteil, auch unter den Angehoerigen des Amtes VI herrschten ganz falsche Vorstellungen ueber die Taetigkeit der Gruppe VI S.

Die oben angefuehrten Tatsachen entsprechen der Wahrheit. Diese Erklaerung ist von mir freiwillig und ohne jeden Zwang abgegeben worden. Ich habe dieselbe durchgelesen und unterschrieben.

Ing. Otto Skorzeny
(Signature of Affiant)

Subscribed and sworn to before me this *31* day of July 1946; at Nuernberg, Germany

Unterschrift (unl)
Capt 0-1284783
(Name, Grade ASN)

I, *Emma W. Schwabenland* being thoroughly conversant with both in English and German, certify that I have acted as interpreter for the swearing of this affidavit.

Emma W. Schwabenland.

AFFIDAVIT SD-69.

DÉCLARATION SOUS SERMENT, EN DATE DU 3 AOÛT 1946, DE GERTY BREITER, EMPLOYÉE DE BUREAU AUPRÈS DU CHEF DE LA POLICE DE SÛRETÉ ET DU SD «RUSSIE CENTRALE ET RUTHÉNIE BLANCHE» (MINSK), D'OCTOBRE 1943 À JANVIER 1944 : LA SECTION IV-B S'OCCUPAIT DES QUESTIONS JUIVES; LE SD DE MINSK A UNIQUEMENT ENVOYÉ À BERLIN DES RAPPORTS SUR LE MORAL DE LA POPULATION.

BESCHREIBUNG:
U'en und hs'es im BeglVm Ti

Nuernberg, Germany

Eidesstattliche Erklaerung
von
Gerty Breiter

I, Gerty Breiter, geboren am 25. 11. 16 in Berlin, wohnhaft in Duesseldorf, Rolandstrasse 14, z.Zt. im Gerichtsgefaengnis in Nuernberg, being duly sworn depose and say:

Ich war von etwa Oktober 1943 bis Januar 1944 als Geschaeftszimmerangestellte beim Befehlshaber der Sicherheitspolizei und des SD Russland-Mitte und Weiss-Ruthenien in Minsk taetig.

Auf Grund dieser Taetigkeit kenne ich den SS-Hauptscharfuehrer Ruebe. Ruebe war kein Mitglied des SD sondern ein Beamter der Gestapo. Dies kann ich mit Bestimmtheit bekunden. Er war taetig im Referat IV B, das sich mit Judenangelegenheiten beschaeftigte. Der SD in Minsk hatte mit Judenfragen nichts zu tun. Die Taetigkeit des SD in Minsk bestand lediglich in der Abfassung von Berichten ueber allgemeine Stimmung und Meinungsbildung. Die Berichte wurden an das Amt III RSHA in Berlin gesandt. Auszugsweise Abschriften erhielt der Generalkommissar in Minsk. In Minsk gab es keine SD-Gefaengnisse.

Die oben angefuehrten Tatsachen entsprechen der Wahrheit. Diese Erklaerung ist von mir freiwillig und ohne jeden Zwang abgegeben worden. Ich habe dieselbe durchgelesen und unterschrieben.

Gerty Breiter
(Signature of Affiant)

Subscribed and sworn to before me this 3rd day of August 1946 at Nuernberg, Germany

Paul SBurger Capt 0-451219
(Name, Grade, ASN)

— Rückseite —

I, *Kveta Likovska* being thoroughly conversant with both in English and German, certify that I have acted as interpreter for the swearing of this affidavit.

Květa Likovská

HINWEISE:

AFFIDAVIT SD-3.

Zusammenarbeit der Justizbehörden des Reichsführers-SS (SD). AV. D. RJM. vom 3. August 1942 (4606/1 — IV. A⁴ 1512)

siehe: Deutsche Justizrechtspflege und Rechtspolitik, Ausgabe A, Nr. 33, vom 14. 8. 1942

Amtliche Erlasse und Verordnungen, 104. Jahrgang, Nr. 299, Seite 521

AFFIDAVIT SD-66.

Dritte Verordnung zur Sicherstellung des Kräftebedarfs für Aufgaben von besonderer staatspolitischer Bedeutung (Notdienstverordnung), vom 15. Oktober 1938

siehe: Reichsgesetzblatt, 1938, Teil I, Seite 1441

AFFIDAVIT SD-67.

Erste Durchführungsverordnung zur Notdienstverordnung vom 15. September 1939

siehe: Reichsgesetzblatt, 1939, Teil I, Seite 1775

AFFIDAVIT SD-68.

Verordnung zur Sicherstellung des Kräftebedarfs für Aufgaben von besonderer staatspolitischer Bedeutung vom 13. Februar 1939

siehe: Reichsgesetzblatt, 1939, Teil I, Seite 206

AFFIDAVIT SD-69.

Zweite Verordnung zur Durchführung des Vierjahresplanes vom 5. November 1936

siehe: Reichsgesetzblatt, 1936, Teil I, Seite 936

DOCUMENT SS-1.

EXTRAIT DU «GUIDE n° 1» DU REICHSFÜHRER SS, EN DATE DU 21 JANVIER 1935; LES GUIDES (SCHULUNGSBÜCHER) SONT DESTINÉS AUX INSTRUCTEURS ET NON À LA TROUPE.

BESCHREIBUNG:
begl Ab

Aus: Leitheft 1, vom 21. Hartung 1935

---

1. Blatt:

Der Reichsfuehrer SS

Der Chef des Rasse- und Siedlungsamtes SS

Berlin NW 40, am 21.Hartung 1935
Hindersinstr.2

Tgb.-Nr.: V/516/34

Betr.: Schulungsbrief.

Anl.: Schulungsplan I

Verteiler:

RR

SL

SL bei den Verfuegungstruppen

Fachreferenten

SS-Amt)
) zur Kenntnis.
S-Amt)

I. Leithefte (Schulungsbriefe)

1. Vom 1. Hornung 1935 ab geht den Schulungsleitern regelmaessig monatlich ein Leitheft zu, das etwa am 25. in der Hand jedes Schulungsleiters ist.

2. Das Leitheft ist nur fuer den Schulungsleiter, nicht fuer den SS-Mann bestimmt, da es das Material fuer die Arbeit des Schulungsleiters enthaelt.

.....

DOCUMENT SS-5.

EXTRAITS DE L'ARTICLE DE HIMMLER: «LE CARACTÈRE ET LES MISSIONS DES SS ET DE LA POLICE ALLEMANDE», EN DATE DES 15 ET 23 JANVIER 1937: LES HOMMES DES ALLGEMEINE SS EXERCENT LEUR MÉTIER; C'EST PENDANT LEURS HEURES DE LIBERTÉ QU'ILS SE LIVRENT À LEUR ACTIVITÉ DE SS; SURTOUT DANS LA JEUNESSE, ILS DOIVENT SE SOUMETTRE À UN ENTRAÎNEMENT SPORTIF ET À DES EXAMENS PHYSIQUES ANNUELS.

BESCHREIBUNG:
begl Ab

Aus: Himmler: „Wesen und Aufgaben der SS und der Deutschen Polizei", aus Nationalpolitischer Lehrgang der Wehrmacht vom 15. bis 23. Januar 1937

— Seite 142 —

...Wir haben also fast alle Leute im Beruf, und ich bin der Ansicht, dass das so sein muss. Denn wenn der Mann wirklich gut ist, dann nuetzt er mir nicht, wenn er bloss im Sport gut ist, sondern er muss auch menschlich gut und anstaendig sein und muss auf seinem Gebiet, in seinem Beruf etwas leisten. Einen Mann, der ohne wirklich triftigen Grund seinen Arbeitsplatz zum drittenmal wechselt, werfen wir hinaus, dann haben wir kein Interesse an ihm. Leute, die herumstehen, koennen wir nicht gebrauchen. Die allgemeine SS steht also voll und ganz im Beruf und macht abends oder Sonntags ihren Dienst genau wie in der Kampfzeit. ...

— Seite 143/144 —

...In der Zeit vom 21. bis 35.Lebensjahr wird der Mann dienstlich sehr stark in Anspruch genommen. Besonders bis zum 25.Lebensjahr. In diesen ersten vier Jahren heisst es marschieren, Kampfspiele, also Sport jeder Art. ...

Von jedem SS-Mann bis zum 50. Lebensjahr wird jedes Jahr die Ablegung irgendeiner Leistungspruefung verlangt. Warum mache ich das? Die Maenner stehen sehr viel im Beruf. In der SS sind vielleicht die Haelfte bis drei Fuenftel Staedter. Der Arbeiter in der Stadt hat sehr oft eine stehende oder der geistige Arbeiter eine sitzende Beschaeftigung. Es kommt das Elend der Grosstadt hinzu, das meines Erachtens auch eine militaerisch schwierige Frage ist. All die Menschen des 20. Jahrhundert gehen ja nicht mehr, sondern fahren mit der Untergrundbahn oder irgendeiner Bahn oder mit dem Auto. Marschieren ist kein Mensch mehr gewoehnt in den ganzen Jahren seines zivilen buergerlichen

Lebens. Oder nehmen Sie die Leute in den fuehrenden Stellungen, nehmen Sie das ganze Fuehrerkorps des Staates, der Ministerien. Diese Menschen sind zwangsmaessig zum Sitzen verurteilt. Jeder hat so wenig Zeit, dass er mit dem Auto fahren muss, weil es bei diesem rasenden Tempo nicht anders geht. Das hat zur Folge, dass die Leute blass werden und Fett ansetzen, vielleicht phlegmatisch werden, was fuer den Staat nie gut ist. Wenn wir jung bleiben wollen muessen wir Sport treiben. Das bleibt aber alles auf dem Papier, wenn ich nicht jedes Jahr das ueberpruefe oder einen gewissen Ehrgeiz unter den Maennern wachrufe, damit sie wirklich Sport treiben und jedes Jahr die Leistungspruefung ablegen.

. . . . . .

DOCUMENT SS-8.

FEUILLE CONCERNANT LA RÉQUISITION DE BIENS ENNEMIS, JOINTE AU LIVRET DE SOLDE DES SOLDATS DES WAFFEN SS: IL N'EST PERMIS DE RÉQUISITIONNER QUE DES OBJETS DE NÉCESSITÉ PERSONNELLE ET MOMENTANÉE, À L'EXCLUSION DES OBJETS APPARTENANT AUX PRISONNIERS DE GUERRE ET AUX TUÉS; LA RÉQUISITION POUR LA TROUPE N'EST AUTORISÉE QUE CONTRE REÇU SIGNÉ PAR UN OFFICIER DU GRADE DE COMMANDANT DE COMPAGNIE AU MOINS; TOUTE AUTRE RÉQUISITION EST CONSIDÉRÉE COMME PILLAGE, PUNISSABLE DE LA PEINE DE MORT.

BESCHREIBUNG:
begl Ab

Abt. III

Der Feldpostnummer 21825 A Zur Einlage ins Soldbuch

M e r k b l a t t

ueber die Wegnahme von Feindesgut

Der Krieg ist nicht dazu da, dass sich der Einzelne — wie auch immer — bereichert.

Es ist unritterlich und SS-unwuerdig, die wehrlose Zivilbevoelkerung und Gefangene um Hab und Gut zu bringen.

Auch im Kriege und dem Feind gegenueber gilt der Befehl des Reichsfuehrers-SS von der „Heiligkeit des Eigentums".

Vom SS-Standpunkt aus und nach den auf Veranlassung des Fuehrers verschaerften Kriegsbestimmungen ist die

W e g n a h m e v o n F e i n d e s g u t e i n g e s c h r a e n k t.

1. Ohne Barzahlung und ohne Quittung duerfen nur weggenommen werden:

   Nahrungsmittel, Waesche, Decken, Heilmittel, Treibstoffe im Rahmen des persoenlichen und augenblicklichen Bedarfes des einzelnen Soldaten.

   Es koennen also z.B. nicht weggenommen werden: Silberbestecke, Zivilkleider, Stoffe, Damenstruempfe u.a.m., kurz, was fuer Angehoerige in der Heimat bestimmt ist.

   Kriegsgefangenen und Gefallenen darf nichts weggenommen werden.

2. Requirierungen (Beitreibungen) — das sind Beschaffungen fuer die Einheit — duerfen weder Maenner noch Unterfuehrer, sondern nur Fuehrer vom Kompaniefuehrer aufwaerts vornehmen. Diese Requirierungen muessen durch ein unter dem Befehl eines Fuehrers stehenden Requirierungskommandos erfolgen, und zwar gegen Barzahlung oder gegen Aushaendigung einer von dem Fuehrer zu unterzeichnenden Leistungsbescheinigung (Requirierungsschein).

   Maenner und Unterfuehrer duerfen also keinen Requirierungsschein ausstellen.

3. Alles andere ist Pluenderung. Hierauf steht die Todesstrafe. Vom SS-Standpunkt aus ist Pluenderung kein „Kavaliersdelikt".

4. Feindliches Staatseigentum (Beute) ist abzuliefern.

DOCUMENT SS-9.

EXTRAIT DES «COMMUNIQUÉS SUR LA JURIDICTION DES SS ET DE LA POLICE», EN DATE DU 15 JUILLET 1940: DANS LA JUSTICE CRIMINELLE RELEVANT DE LA COMPÉTENCE SPÉCIALE DES SS, LE PILLAGE ET LE MANQUEMENT À L'OBLIGATION DU SECRET SONT SÉVÈREMENT PUNIS; LES EXCÈS SUR LE PLAN RELIGIEUX NE SONT PAS TOLÉRÉS.

BESCHREIBUNG:
begl Ab

Aus: Der Reichsführer-SS und Chef der Deutschen Polizei, Hauptamt SS-Gericht. Mitteilungen über die SS- und Polizeigerichtsbarkeit, Heft 1, Juli 1940

Vertraulich!

— Seite 21 —

Belehrung der der Sondergerichtsbarkeit der SS und Polizei unterworfenen SS- und Polizei-Angehoerigen ueber gerichtliche Bestrafungen usw. Erlass des Chefs des Hauptamtes SS-Gericht vom 15. Juli 1940.

I. Strafrechtspflege; Belehrung.

Nach dem Willen des Reichsfuehrers-SS ist die Strafrechtspflege in der Sondergerichtsbarkeit streng, aber gerecht zu handhaben. Die Straffaelligkeit wird erhoeht durch Vertuschen strafbarer Handlungen, weil dadurch die Mannszucht untergraben wird, sie kann aber herabgemindert werden, einmal durch eine einwandfreie Erziehung der Untergebenen, dann aber auch durch eine nachdrueckliche vorbeugende Belehrung, insbesondere auch durch die Auswertung vorgekommener Straffaelle. Die Belehrung ist alle acht Wochen zu wiederholen. Ausserdem muss jede gerichtliche Bestrafung eines Angehoerigen der Einheit zum Anlass erneuter Belehrung von Fall zu Fall genommen werden.

— Seite 21 —

III. Bestrafung.

— Seite 22 —

Mit besonderem Nachdruck ist darauf hinzuweisen, dass Pluenderung unnachsichtig geahndet werden muss. Als Pluenderung wird jede Wegnahme und jedes Abnoetigen von Sachen der Einwohner und jede unbefugte Beitreibung bestraft. Zulaessig ist die Aneignung oder Beitreibung von Gebrauchsgegenstaenden (Kleidungs- und Ausruestungsstuecken, Nahrungsmitteln usw.) nur dann, wenn sie fuer den Kriegsbedarf dringend gebraucht werden. Ordnungsmaessige Vereinnahmung durch die Truppe schützt vor unliebsamen Folgen.

.....

Es muss jedesmal erneut eingeschaerft werden, dass eine Verletzung der jedem Angehoerigen der SS und Polizei obliegenden

Verschwiegenheitspflicht in dienstlichen Angelegenheiten schwere strafrechtliche Folgen haben kann. Es ist ausdruecklich zu betonen, dass sie mindestens als Ungehorsam strafbar ist, soweit nicht schwerwiegendere Strafbestimmungen (Landesverrat, Heimtueckegesetz usw.) in Frage kommen.

Hinzuweisen ist auch darauf, dass der Reichsfuehrer SS keine Ausschreitungen in religioeser Hinsicht duldet, weil durch diese dem Nationalsozialismus nur Schaden zugefuegt wird. Verstoesse gegen die diesbezueglichen Befehle des Reichsfuehrers SS sind wegen Ungehoersams strafbar.

.....

— Seite 24 —

VIII. Ueberwachung der Belehrung

Die uebergeordneten Kommandeure und Dienststellenleiter belehren die ihnen unterstellten Fuehrer. Sie lassen sich ferner die Durchfuehrung der Belehrung der Truppe, die alle acht Wochen zu erfolgen haben, durch die nachgeordneten Disziplinarvorgesetzten schriftlich melden. Nur so kann den Straffaelligen nachgewiesen werden, dass regelmaessig Belehrungen stattgefunden haben. Es ist dafuer Sorge zu tragen, dass diese Anordnung in die Hand jedes unmittelbaren Disziplinarvorgesetzten gelangt, da sie die geeignete und ausreichende Grundlage fuer die erforderliche Belehrung bildet.

Zur Vornahme der Belehrungen kann erforderlichenfalls auch der Gerichtsoffizier herangezogen werden.

Hinweis.

Etwaigen Geruechten, dass am Ende des Krieges eine umfassende Amnestie zu erwarten sei, ist nachdruecklichst entgegenzutreten.

DOCUMENT SS-10.

CITATION DES «COMMUNIQUÉS SUR LA JURIDICTION DES SS ET DE LA POLICE». DÉCRET DE HITLER, EN DATE DU 7 JUILLET 1940, CONCERNANT LA CONDUITE DES TROUPES DANS LES TERRITOIRES OCCUPÉS ET INSISTANT PARTICULIÈREMENT SUR LES ACTES PUNISSABLES COMMIS EN ÉTAT D'IVRESSE.

BESCHREIBUNG:
begl Ab

A u s : Der Reichsführer-SS und Chef der Deutschen Polizei, Hauptamt SS-Gericht. Mitteilungen über die SS- und Polizeigerichtsbarkeit, Heft 2, Oktober 1940.

Wichtige Erlasse.

Erlass des Fuehrers und Obersten Befehlshabers der Wehrmacht vom 7. Juli 1940 ueber Verhalten im besetzten Gebiet.

Nach siegreichem Abschluss des Feldzuges in Frankreich erwarte ich von der Wehrmacht, dass sie in gleichem untadeligen Geist ihre Aufgabe als Besatzung erfuellt. Ich befehle allen Wehrmachtangehoerigen im Umgang mit der Bevoelkerung der besetzten Feindgebiete Zurueckhaltung zu wahren, wie es einem deutschen Soldaten geziemt.

Uebermaessiger Alkoholgenuss ist eines Soldaten unwuerdig und nicht selten die Ursache grober Ausschreitungen oder von Gewaltakten. Selbstverschuldete Trunkenheit ist kein Strafmilderungsgrund. Ich erwarte, dass Wehrmachtangehoerige, welche sich infolge Alkoholmissbrauchs zu strafbaren Handlungen — auch der Bevoelkerung gegenueber — hinreissen lassen, unnachsichtlich zur Verantwortung gezogen werden. In schweren Faellen steht ein schimpflicher Tod nach dem Gesetz bevor.

Ich mache es allen Vorgesetzten zur dienstlichen Pflicht, durch Beispiel und Belehrung den hohen Stand deutscher Manneszucht zu bewahren.*)

*) Dies gilt selbstverstaendlich auch fuer Waffen-SS und Polizei.

DOCUMENT SS-25.

EXTRAITS DE LA «LOI SUR LES FONCTIONNAIRES ALLEMANDS», EN DATE DU 26 JANVIER 1937: IL FAUT QUE LES FONCTIONNAIRES EXERCENT UNE ACTIVITÉ QUELCONQUE DANS LE PARTI OU DANS SES ORGANISATIONS; CONSÉQUENCES D'UNE DÉMISSION DU PARTI.

BESCHREIBUNG:
begl Ab

SS-25

Aus: Deutsches Beamtengesetz (§§ 1—49), Band 2/1938, Verlag Georg Stilke, Berlin

— Seite 166 —

§ 3

Vergl. Deutsches Beamtengesetz vom 26. Januar 1937 (RGBl. I, Seite 39, ber. Seite 186)

— Seite 177 —

§ 3 Anmerkung 20:

.....

Nach Kraeften soll der Beamte sich in der NSDAP, ihren Gliederungen oder den ihr angeschlossenen Verbaenden aktiv betaetigen. Tritt der Beamte, der Mitglied der NSDAP ist, aus der Partei aus, so bedarf es einer Pruefung, ob eine Ablehnung des Programms oder der politischen Haltung der Partei den Grund hierfuer bildet oder ob dieser darin zu suchen ist, dass dem Beamten die innige Verbundenheit mit dem nationalsozialistischen Staat oder der erforderliche Opfersinn fehlt; entsprechend dem Ergebnis der Pruefung wird der Beamte aus dem Beamtenverhaeltnis entfernt oder bei bevorzugten Befoerderungen ausgeschlossen, bei gewoehnlichen Befoerderungen zurueckgestellt werden muessen (RdErl. d. RuPrMin d. Inn.v. 27. 2. 1936 — MBliV. S. 275; Dt. Justiz S. 350; RFinBl. S. 23; MVBl. S. 216) ...

— Seite 573 —

§ 26

Vergl. Deutsches Beamtengesetz vom 26. Januar 1937 (RGBl. I, Seite 45)

— Seite 642 —

§ 32

Vergl. Deutsches Beamtengesetz vom 26. Januar 1937 (RGBl. I, Seite 46)

— Seite 657 —

§ 32, Anmerkung 23.

.....

Wird der Ernannte erst nach Begruendung des Beamtenverhaeltnisses aus der NSDAP ausgeschlossen oder ausgestossen, so ist fuer eine Nichtigkeitserklaerung kein Raum, doch bleibt zu pruefen, ob die Beendigung des Beamtenverhaeltnisses auf einem der in den § 51 — 77 hierfuer vorgesehen Wege herbeizufuehren ist. Dies gilt auch dann, wenn der Auschluss oder die Ausstossung wegen eines vor der Ernennung liegenden Verhaltens erfolgt.

DOCUMENT SS-28.

APPEL D'ALFRED TUNGER, EN DATE DU 25 MAI 1940, POUR LE RENFORCEMENT DES UNITÉS SS «TÊTE DE MORT» (SS-TOTEN-KOPFVERBÄNDE) EN APPLICATION DU DÉCRET SUR LE SERVICE OBLIGATOIRE DU 15 OCTOBRE 1938.

BESCHREIBUNG:
begl Ab

Der Landrat
zu Auerbach i.V.

Allg. 99/39 geh. Auerbach i.V., am 25.Mai 1940

An

Herrn Alfred Tunger

in Falkenstein i.V.
Gustav Adolfstr. 39

Sie werden im Mob.-Falle bzw. angeordneten Bedarfsfalle auf Grund der Notdienstverordnung vom 15. Oktober 1938 (RGBl. I S. 1441) zur Verstaerkung der SS-Totenkopfverbaende (Polizeiverstaerkung) herangezogen. Der Einberufungsbefehl mit den naeheren Angaben (Beginn, Dauer, Ort usw.) geht Ihnen seitens des SS-Oberabschnittes Elbe zu. Sie haben dieser Heranziehung bei Vermeidung der in der Zweiten Verordnung zur Durchfuehrung des Vierjahresplanes vom 5.11.36 (RGBl. I S. 936) angedrohten Strafen Folge zu leisten.

Bei einem etwaigen Antrag auf Familienunterstuetzung ist diese Benachrichtigung sowie der Einberufungsbefehl vorzulegen.

gez. Unterschrift
k. Landrat.

DOCUMENT SS-29.

EXTRAIT DU HUITIÈME DÉCRET GÉNÉRAL DU SERVICE CENTRAL DES TRIBUNAUX SS, EN DATE DU 18 JUILLET 1941 : LES MEMBRES DE CARRIÈRE DE L'ÉTAT-MAJOR CENTRAL (STABSHAUPTAMT) ET DU BUREAU CENTRAL DES QUESTIONS ETHNIQUES (VOLKS-DEUTSCHE MITTELSTELLE), SONT SOUMIS À UNE JURIDICTION SPÉCIALE; LA MÊME DISPOSITION EST APPLICABLE AUX SS DÉTACHÉS À CES SERVICES EN TEMPS DE GUERRE OU CONVOQUÉS EN APPLICATION DU DÉCRET SUR LE SERVICE OBLIGATOIRE.

BESCHREIBUNG:
begl Ab

Aus: Achter Sammelerlaß des Hauptamts SS-Gericht vom 18. VII. 1941 I b 153/8 Tgb. Nr. 236/41

— Seite 5 —

8. Angehoerige des „Reichskommissars fuer die Festigung deutschen Volkstums. Stabshauptamt“ und des „Reichskommissars fuer die Festigung deutschen Volkstums. Volksdeutsche Mittelstelle“.

Die hauptberuflichen SS-Angehoerigen der Dienststellen des Reichskommissars fuer die Festigung deutschen Volkstums und der Volksdeutschen Mittelstelle unterliegen nach dem Sonderbefehl vom 25. Juni 1941 der Sondergerichtsbarkeit. Den hauptberuflichen SS-Angehoerigen sind solche SS-Angehoerige gleichzuachten, die fuer Kriegszeit zu einer ihrer Dienststellen kommandiert oder auf Grund der Notdienstverordnung oder anderweit einberufen sind und bei ihr Dienst tun.

DOCUMENT SS-30.

MODÈLE DE CONVOCATION D'UN RÉSERVISTE ORDINAIRE DES WAFFEN SS, EN DATE DU 2 FÉVRIER 1943.

BESCHREIBUNG:
begl Ab

Der Reichsfuehrer SS
SS-Hauptamt Amt II

II 4c Az.: 21 e/E

Bln.-Wilmersdorf 1, den 2.Febr.1943

Hohenzollerndamm 31
Postschliessfach 58

Betr.: Einberufung zur Waffen-SS

Bezug: Schnellbrief des Reichsministers der Finanzen Berlin vom 13.1.1943, RV-2-94/43 GJZ

Anlg.: 1 Fahrschein

Einschreiben!

An den

Reservisten

Johann Greger, geb. 25.3.04

Feldpost Nr. 31 904 K

Im Einvernehmen mit OKW, dem Reichsminister der Finanzen und dem Reichsfuehrer SS gelten Sie hiermit als zur Waffen-SS einberufen und haben sich sofort unter Vorlage dieses Schreibens bei Ihrer vorgesetzten Dienststelle abzumelden und sich beim Einstellungstruppenteil

SS-Ausbildungs-Regiment

Prag-Dejwitz
Neue Technische Hochschule

zu melden. Ein von Ihrem zustaendigen Wehrbezirkskommando abgestempelter Einberufungsbefehl wird dem vorgenannten Truppenteil uebersandt.

I.A.

gez. Brandt

Siegel

SS-Obersturmfuehrer

DOCUMENT SS-31.

L'INSPECTEUR GOUVERNEMENTAL DERR, DE L'UNIVERSITÉ DE WÜRZBURG, CONFIRME QUE L'IMMATRICULATION DÉPENDAIT DE LA PREUVE DE L'APPARTENANCE À UNE ORGANISATION DU PARTI.

BESCHREIBUNG:
begl Ab

Beglaubigte Abschrift.

Nr.....A.Z.

Wuerzburg, den 1.April 1946
Fernruf 3211

Der Rektor der Universitaet Wuerzburg.

Bestaetigung.

Es entspricht den Tatsachen, dass in den ersten Jahren der Machtergreifung durch den Nazismus die Immatrikulation an einer Hochschule von dem Nachweis der Mitgliedschaft bei Stahlhelm, SA. oder SS abhaengig war. 1933 genuegte die Mitgliedschaft beim NS-Studentenbund nicht.

I.A. gez. Derr
Reg. Inspektor

Herrn

Amtsgerichtsrat Hugo Klein

Nuernberg-Nord
Heimstaetterstr. 5

Vorstehende Abschrift stimmt mit der Urschrift ueberein

Der Oberbuergermeister der Stadt Nuernberg.

Stempel
27.5.46

DOCUMENT SS-34.

EXTRAIT DE LA «CONSTITUTION DU CORPS DES ÉTUDIANTS ALLEMANDS», EN DATE DU 7 FÉVRIER 1934: LE CORPS DES ÉTUDIANTS ALLEMANDS REPRÉSENTE L'ENSEMBLE DES ÉTUDIANTS ET LES AFFECTE AU SERVICE DANS LES SA ET AU SERVICE DU TRAVAIL; L'ÉDUCATION POLITIQUE EST À LA CHARGE DE L'ASSOCIATION NATIONALE-SOCIALISTE DES ÉTUDIANTS ALLEMANDS.

Aus: Dokumente der Deutschen Politik. Das Reich Adolf Hitlers. Herausgeber: Paul Meier-Benneckenstein, Bearbeiter: Dr. Axel Friedrichs, Band 2, Verlag Junker und Dünnhaupt, Berlin 1936

— Seite 252 —

80. Verfassung der Deutschen Studentenschaft verkuendet am 7.Februar 1934.

Auf Anordnung des Fuehrers und Reichskanzlers Adolf Hitler gebe ich der Deutschen Studentenschaft diese Verfassung:

. . . . . .

— Seite 253 —

2. Teil / Aufgabe.

Stueck 4.

Die deutsche Studentenschaft ist die Vertretung der Gesamtheit der Studenten. Sie steht dafuer ein, dass die Studenten ihre Pflichten in Hochschulen, Volk und Staat erfuellen. Vor allem hat sie die Studenten durch die Verpflichtung zum SA.-Dienst und Arbeitsdienst und durch politische Schulung zu ehrbewussten und wehrhaften deutschen Maennern und zum verantwortungsbereiten selbstlosen Dienst im Volk und Staat zu erziehen. Durch lebendige Mitarbeit an den Aufgaben der Hochschule sichert sie die unloesliche Verbundenheit von Volk und Hochschule und einen im Volke wurzelnden, an Leib und Seele starken und geistigen tuechtigen akademischen Nachwuchs.

Sie verbindet die deutschen Studenten im Reiche und jenseits der Grenzen untereinander und pflegt wuerdige Beziehungen zu den Studentenschaften des Auslandes und zu den auslaendischen Gaesten an den deutschen Hochschulen.

— Seite 254 —

Die Erziehung zur Wehrhaftigkeit liegt bei dem SA-Hochschulamt. Die politische Erziehung innerhalb der Deutschen Studentenschaft ist dem Nationalsozialistischen Deutschen Studentenbund anvertraut.

Im Rahmen ihrer Aufgabe verwaltet und verantwortet die Deutsche Studentenschaft ihre Angelegenheiten selbst. Unter Ausschluss jeder, auch bekenntnismaessiger Sonderung wahrt sie die Einheit und Geschlossenheit der studentischen Arbeit.

. . . . . .

DOCUMENT SS-36.

SPÉCIMEN D'UNE ATTESTATION DRESSÉE PAR LE DÉTACHEMENT SS DE RÉSERVE EN HONGRIE: CONFORMÉMENT À L'ACCORD GERMANO-HONGROIS DU 14 AVRIL 1944, LA PERSONNE EN QUESTION EST À LA DISPOSITION DES WAFFEN SS POUR LA DURÉE DE LA GUERRE.

BESCHREIBUNG:
begl Ab | hs'es Ti eingefügt

SS-Ersatzkommando Ungarn

Abt. B I 4 a

Budapest, ...

VI., Munkácsy Mihály u. 5-7.
Telefon: 425-585, 425-566.

Dem ..... geb. .....
Name *Vorname*
Muttername ..... wohnhaft (Ort) .....

.....Strasse

wird hiermit bescheinigt, dass er im Sinne)
des zwischenstaatlichen Abkommens Deutschland—)
Ungarn vom 14.4.1944 fuer die Dauer des Krie- hier:
ges der Waffen-SS zur Verfuegung steht. Einem ungari-
Einberufungsbefehl des SS-Ersatzkommandos Ungarn-) scher
Budapest hat er unter Strafvermeidung Folge zu) Text,
leisten. In Faellen einer Einberufung durch die)
kgl. ung. Honved hat er diesen Ausweis dem Einbe-)
rufungskommando vorzuzeigen.

SS-Ersatzkommando Ungarn.

DOCUMENT SS-37.

EXTRAIT DU «JOURNAL OFFICIEL DES WAFFEN SS», EN DATE DU 1er AOÛT 1942: LES HOMMES DES PETITES UNITÉS DU SERVICE DU TRAVAIL DU REICH DOIVENT ÊTRE INSCRITS POUR UN CENTRE D'ENTRAÎNEMENT DE SOUS-OFFICIERS SS.

BESCHREIBUNG:
begl Ab

Aus: Verordnungsblatt der Waffen-SS (V.Bl.d.W.-SS), Herausgegeben vom SS-Führungshauptamt, Berlin-Wilmersdorf, Kaiserallee 188. 3. Jahrgang, Nr. 14, Berlin, den 1. August 1942

— Seite 64, Ziffer 275 —

275. Erfassung der Angehoerigen der unteren RAD-Laufbahn.

Auf Grund einer Vereinbarung zwischen dem RF-SS und dem Reichsarbeits-Fuehrer sind die Angehoerigen der unteren RAD-Laufbahn (die sich beim RAD auf 12 Jahre verpflichtet haben) so weit im Truppendienst zu foerdern, dass diese nach spaetestens einjaehriger Dienstzeit an einem Unterfuehrer-Lehrgang an einer SS-Unterfuehrerschule teilnehmen koennen.

Entscheidung hierueber faellt der betreffende Einheitsfuehrer, Kp. usw. Chef.

In die Truppenstammrolle, Ziff. 19 ist der Vermerk aufzunehmen:

„Zur Einberufung an eine SS-Unterfuehrerschule vorgemerkt."

Dem SS-FHA./In. 1 sind jeweils zum 1.1. und 1.6. jeden Jahres die zur Einberufung an eine SS-Unterfuehrerschule vorgemerkten Mannschaften des RAD. zu melden.

Fehlanzeige nicht erforderlich.

SS-Insp. FHA./A.Insp./In 1

DOCUMENT SS-40.

EXTRAIT DU «BULLETIN OFFICIEL DU CHEF DE LA POLICE D'ORDRE» (ORDNUNGSPOLIZEI), EN DATE DU 13 JANVIER 1945: LE PERSONNEL AUXILIAIRE FÉMININ DE LA POLICE SERA INCORPORÉ AU CORPS AUXILIAIRE FÉMININ SS ET SERA, PAR CONSÉQUENT, SUBORDONNÉ AU SERVICE CENTRAL SS (SS-HAUPTAMT).

BESCHREIBUNG:
begl Ab

Aus: Befehlsblatt des Chefs der Ordnungspolizei (BefBlO.), 2. Jahrgang, Berlin, 13. Januar 1945, Nr. 2, Seite 16

Uebernahme der Helferinnen der Ordnungspolizei in das SS-Helferinnenkorps

RdErl. d. Chefs O. v. 6. 1. 1945
W II c Nr. 50—81/45.

An die Hoeheren SS- und PolFuehrer, die staatl. Pol-Behoerden (ausser Gestapo).

(1) Mit Wirkung vom 1.1.1945 werden in das SS-Helferinnenkorps uebergefuehrt und dem SS-Hauptamt personell unterstellt:

a) Im Reichsgebiet die aus dem Einsatz zurueckgekehrten ehemaligen Stabs- und Nachrichtenhelferinnen der Ordnungspolizei, die durch die Pol-Schule Erfurt gegangen sind, den von der SS gestellten Anforderungen entsprechen und sich freiwillig fuer den Eintritt in das SS-Helferinnenkorps melden.

Die Meldung fuer Stabshelferinnen muss enthalten: Vor- und Zuname (bei Verheirateten, Verwitweten, Geschiedenen auch den Maedchennamen),Geburtstag, Geburtsort, Anschrift, kurze Angaben ueber fachliche Ausbildung, die Einsatzzeit, Heimatdienststelle und soweit z.Z. anderweitig beschaeftigt, die jetzige Beschaeftigungsbehoerde. Die Meldungen sind mir bis zum 25.1.45 von den Beschaeftigungsbehoerden fernschriftlich vorzulegen. Die Meldungen fuer Nachrichtenhelferinnen sind bereits durch besonderen Erlass eingefordert;

b) in Gebieten ausserhalb der Reichsgrenze alle Stabs- und Nachrichtenhelferinnen der Ordnungspolizei.

(2) Auf das SS-Hauptamt gehen damit folgende Aufgaben ueber:

a) Werbung und Nachwuchs,

b) Personalien (Einstellung, Ausbildung, Kommandierung, Ernennung, Auszeichnung und Entlassung der Helferinnen usw.),

c) Bestimmung der Heimleiterinnen sowie die Ueberwachung der Verpflegung, der Heime und sonstiger Unterkuenfte, die Fuehrung und Betreuung der SS-Helferinnen,

d) die gesamte weltanschauliche Fuehrung und schulische Ausbildung.

(3) Der fachliche Einsatz verbleibt beim Hauptamt Ordnungspolizei. Anforderungen auf Zuweisung sowie Antraege auf Abloesung von Helferinnen sind daher nach wie vor durch die BdO. mir vorzulegen. Die Zuweisung von SS-Helferinnen wird im Rahmen der zur Verfuegung stehenden ausgebildeten Kraefte durch das SS-Hauptamt erfolgen. Anforderungen von Dienststellen innerhalb des Reichsgebiets koennen erst beruecksichtigt werden, wenn der Bedarf der Dienststellen ausserhalb der Reichsgrenze gedeckt ist.

(4) Die bisherige Pol.-Schule fuer Helferinnen der Ordnungspolizei in Erfurt hat das SS-Hauptamt uebernommen. Einsatz und etwaige Abloesung der Helferinnen werden kuenftig durch das SS-Hauptamt angeordnet. Abgeloeste Helferinnen sind nur noch zur Schule in Erfurt in Marsch zu setzen.

(5) Die bisherige Uniform der Helferinnen der Ordnungspolizei ist aufzutragen, jedoch sind das Pol.-Hoheitsabzeichen (Aermelabzeichen), der Blitz und etwaige Dienstgradabzeichen durch die Abzeichen des SS-Helferinnenkorps zu ersetzen. Ersatzlieferung fuer unbrauchbare Kleidungsstuecke erfolgt kuenftig durch SS-Hauptamt (Abzeichen des SS-Helferinnenkorps sind: SS-Rune, Aermelstreifen, Hoheitsadler, Dienstgradabzeichen).

(6) Die wirtschaftliche Versorgung (Zahlung der Dienstbezuege, Gewaehrung der Einsatzabfindung — einschl. Verpflegung und Unterkunft —, Regelung etwaiger Versorgungsansprueche usw.) der zum SS-Helferinnenkorps ueberstellten Helferinnen wird bis

auf weiteres von den Pol-Dienststellen wahrgenommen, denen diese Aufgaben auch bisher oblagen. Der Uebergang der wirtschaftlichen Versorgung auf SS-Dienststellen wird spaeter festgesetzt. Durch die Uebernahme sollten den Helferinnen keine wirtschaftlichen Nachteile erwachsen.

(7) Die Dienstbuecher der Helferinnen sind bis zur Aushaendigung eines Dienstbuches oder Personalausweises durch die SS in der bisherigen Form weiterzufuehrn, und spaeter zu den Personalakten zu nehmen.

I.A.: Dr. Diederichs

— BefBl O. S.16

DOCUMENT SS-42.

EXTRAIT DU «BULLETIN OFFICIEL DES WAFFEN SS», EN DATE DU 1er DÉCEMBRE 1940: LES MEMBRES DES WAFFEN SS, INCORPORÉS SEULEMENT POUR LA DURÉE DE LA GUERRE ET QUI NE SONT PAS MEMBRES DES ALLGEMEINE SS, N'ONT PAS BESOIN DE L'AUTORISATION DE MARIAGE EXIGÉE POUR LES WAFFEN SS.

BESCHREIBUNG:

begl Ab

Aus: Verordnungsblatt der Waffen-SS (V.Bl.d.W.-SS), Herausgegeben vom Kommando der Waffen-SS, Berlin-Wilmersdorf, Kaiserallee 188, 1. Jahrgang, Berlin, 1. Dezember 1940, Nr. 14

— Seite 92, Ziffer 380: —

380: Heiratsgenehmigung fuer Angehoerige der Waffen-SS die nur waehrend der Dauer des Krieges zur Kriegsdienstleistung in der Waffen-SS eingezogen sind.

Diejenigen Angehoerigen der Waffen-SS, die zur Zeit zur Kriegsdienstleistung zur Waffen-SS eingezogen sind, der Allg.SS nicht angehoeren und auch nicht beabsichtigen, nach Kriegsschluss weiterhin Angehoerige der SS zu bleiben, sind nicht verpflichtet, die Heiratserlaubnis der SS einzuholen. Es sind dies vor allem SA-Maenner, Politische Leiter und SS-Reservisten, die nach der Demobilmachung nicht zu Einheiten der Allg.SS zurueckkehren. Fuer diese Männer trifft der Parg.13 des Ehegesetzes sowie der Par.14 der Durchfuehrungsverordnung nicht zu.

Diesen Maennern ist vom zustaendigen Kommandeur eine Bescheinigung auszustellen, aus der hervorgeht, dass sie nur waehrend der Dauer des Krieges Angehoerige der Waffen-SS sind und fuer sie die Heiratserlaubnis der SS nicht erforderlich ist.

RuS.Hauptamt

DOCUMENT SS-43.

EXTRAIT DU «LIVRET DE MEMBRE SYMPATHISANT DES SS»: LES MEMBRES SYMPATHISANTS DOIVENT PAYER UNE COTISATION MENSUELLE DONT LE MONTANT EST LAISSÉ À LEUR APPRÉCIATION. ILS NE DEVIENNENT DE CE FAIT NI MEMBRES ACTIFS DES SS NI MEMBRES DU PARTI.

BESCHREIBUNG:
begl Ab

A u s : Mitgliedsbuch „Foerderndes Mitglied“ der SS

— Seite 3 —

SCHUTZSTAFFEL
DER N.S.D.A.P.

Anschrift: Reichsfuehrung - SS, Muenchen, Gabelsbergerstr.31
Postscheck-Konto: Nationalsozialistische Deutsche Arbeiterpartei,
Schutzstaffel Muenchen 17 5 35 / Fernsprecher 55 316

FOERDERNDES
MITGLIED

— Seite 5 —

Es ist eine Ehre, SS Mann zu sein,
Es ist eine Ehre, Foerderndes Mitglied zu sein;
Tue jeder weiter seine Pflicht,
Wir SS-Maenner und ihr Foerdernden Mitglieder,
Jeder an seiner Stelle:
Und Deutschland wird wieder gross werden.

H. Himmler
(handschriftliche Unterschrift.)

SS-43

— Seite 6 —

DER FUEHRER

Adolf Hitler
Kanzlei

Muenchen, den 15. Maerz 1929

An die Reichsfuehrung SS
Muenchen, Schellingstr. 50

Die Schutzstaffel hat seit dem Jahre 1925 das Recht, foerdernde Mitglieder zu werben, da sie von der Partei keine Mittel zur Verfuegung bekommt. Ich bestaetige der SS erneut das Recht, in allen Gauen Deutschlands fuer die Finanzierung ihrer Organisation foerdernde Mitglieder zu werben.

Mitglieder von Opferringen der Partei duerfen durch die Werbung als foerdernde Mitglieder der SS von ihren eingegangenen Verpflichtungen nicht abspenstig gemacht werden.

gez. Adolf Hitler

— Seite 11 —

Was jedes Foerdernde Mitglied wissen muss!

Sinn und Zweck der FM-Organisation

Zur Staerkung der fuer Ausbau und Dienstbetrieb benoetigten Mittel besitzt die SS eine vom Fuehrer ausdruecklich genehmigte Organisation „Foerdernde Mitglieder“ (FM). Mitglieder der FM-Organisation koennen alle arischen Deutschen beiderlei Geschlechts werden. Die Zugehoerigkeit zur NSDAP ist nicht unbedingte Voraussetzung; es koennen auch Nichtparteigenossen in die FM-Organisation der SS aufgenommen werden. Die Mitgliedschaft als FM schliesst in keinem Fall die Zugehoerigkeit zur Partei ein.

FM sind freiwillige Angehoerige der FM-Organisation der SS und verpflichten sich durch Unterschrift auf der zu erstellenden Aufnahme-Erklaerung zu monatlich wiederkehrenden Leistungen gezeichneter Beitraege, deren Hoehe in der Aufnahmeerklaerung anzugeben ist. Die Aufnahme als FM erfolgt durch Ausstellung eines Mitgliedsbuches seitens des Verwaltungsamts SS. Durch die Aufnahme als Mitglied in die FM-Organisation der SS wird der Antragsteller nicht Angehoeriger der aktiven SS und auch nicht

Mitglied der NSDAP. Bei Ausscheiden oder Uebertritt zur Partei wird die Dauer der Mitgliedschaft als FM der SS nicht in Anrechnung gebracht.

— Seite 13 —

FM-Abzeichen

Das FM-Abzeichen wird dem Mitglied vom Verwaltungsamt-SS verliehen. Bei Verlust durch Diebstahl usw. muss das Mitglied einen eigenhaendigen Antrag auf nochmalige Verleihung eines FM-Abzeichens an das Verwaltungsamt SS stellen. Die SS-Abzeichen sind numeriert, im freien Handel nicht erhaeltlich und duerfen nicht verschenkt oder ausgeliehen werden.

— Seite 23 —

Lies

die Zeitschrift
fuer
Foerdernde Mitglieder!

Sie soll fuer Dich die enge Verbindung
mit der SS sein!

Erscheint monatlich einmal.

DOCUMENT SS-45.

LETTRE DE L'ARCHEVÊQUE DE FRIBOURG, LE Dr CONRAD GROEBER, EN DATE DU 7 JUIN 1946: JUSQU'EN 1934 CE PRÉLAT ÉTAIT MEMBRE SYMPATHISANT DES SS QUI, AU DÉBUT, À FRIBOURG, ÉTAIENT CONSIDÉRÉES COMME L'ORGANISATION LA PLUS HONORABLE DU PARTI; PLUS TARD, IL SE TROUVA EN OPPOSITION RÉSOLUE ENVERS LE PARTI ET SA PERSONNE FUT MENACÉE.

BESCHREIBUNG:
begl Ab

Der Erzbischof
von Freiburg

Freiburg i.Br., den 7.Juni 1946.

Hochverehrter Herr!

Auf Ihr freundliches Schreiben vom 30.Mai ds.Js. erwidere ich, dass ich zuerst Bedenken getragen habe, Ihnen zu antworten, dass

ich aber dann anderer Ansicht geworden bin. Es ist Tatsache, dass die SS damals, als ich foerderndes Mitglied mit anderen geworden bin, bei uns in Freiburg als die anstaendigste Organisation der Partei gegolten hat. Das Gleiche wurde mir gestern von einem hochangesehenen Industriellen bestaetigt, der auch von der damaligen nicht unguenstigen Beurteilung der SS ausgehend, foerderndes Mitglied geworden ist, ohne je spaeter der Partei naeher zu treten oder gar das, was die SS verschuldet hat, zu billigen. Ich selber habe durch die Erzb.Kollektur, wie mein Mitgliedsbuch ausweist, viermal Betraege in der Hoehe von 5.RM entrichtet. Die Kollektur hat dann laengere Zeit noch weiter bezahlt, aber ohne mein Wissen. Ich selber kam bald nach 1934 in anwachsend heftigen Kampf gegen die Partei und die SS. Infolge davon wurde ich aus der foerdernden Mitgliedschaft herausgeworfen. Nach einer zuverlaessigen Mitteilung eines SD-Mannes habe ich dann spaeter von der SS verhaftet werden sollen, indem man vorgab, ausserhalb von Freiburg eine Besprechung mit mir zu fuehren. Ich lehnte es ab und erklaerte, wenn die Besprechung erfolgen soll, so waere ich in Freiburg

in meinem Hause oder im Erzb.Ordinariat zu treffen. Dass ich wegen meiner Gegnerschaft zur Partei haette umgebracht werden sollen, ergibt sich aus zwei Protokollen zuverlaessiger Art in meinem Besitze. Alles das hindert mich aber nicht zu erklaeren, dass im Fruehjahr 1934 meine Meinung ueber die SS eine andere war und dass ich ueberhaupt damals, als einer der Mitverhandler am deutschen Konkordat, in der Hoffnung lebte, es liesse sich doch vielleicht noch fuer die katholische Kirche ein Modus vivendi mit dem Nazismus finden. Wenn jetzt Maenner, die diese Hoffnung trugen, denunziert und angeprangert werden, so vergisst man dabei, dass grosse Staaten sich noch lange nach 1934 diplomatische Muehe gaben, mit dem Hitlertum Politik zu treiben und dass das bolschewistische Russland noch im Jahre 1939 einen Nichtangriffspakt mit Hitler geschlossen hat. Das ist eben der Fehler, der heutzutage oftmals begangen wird, dass man das geschichtliche Denken verlernt hat, um von der Gegenwart ausgehend, Dinge und Personen der Jahre 1933 und 1934 zu beurteilen und Motive zu verkennen, die den Zweck hatten, die radikale Entwicklung des Hitlertums zu verhindern.

Hochachtungsvollst
gez. Dr.Conrad Groeber,
Erzbischof.

DOCUMENT SS-48.

EXTRAIT DU BULLETIN DU MINISTÈRE DE L'INTÉRIEUR, EN DATE DU 4 MARS 1938, CONCERNANT L'INCORPORATION DE LA POLICE AUX SS; FUSION DES SS ET DE LA POLICE ET CONSÉQUENCES QUANT À L'ORGANISATION.

BESCHREIBUNG:

begl Ab

Aus: Ministerial-Blatt des Reichs- und Preußischen Ministeriums des Innern. Herausgegeben vom Reichsministerium des Innern, 3. Jahrgang, 1938 (RMBliV), Seite 390

. . . . . .

Aufnahme von Angehörigen der uniformierten Ordnungspol. in die Schutzstaffel der NSDAP.

RdErl.d.RFSSuChdDtPol. im RMdI. v.4. 3. 1938 — O-Kdo P I (1a)Nr. 16/38.

(1) Durch RdErl. v. 18. 1. 1938 — O-KdoP I (1a) Nr. 147/37 I/II (RMBliV. S. 157) habe ich allen Angehörigen der Ordnungspol. (einschl. Berufsfeuerwehr), die u.a. bis zum 30. 1. 1933 (einschl.) Mitglied der NSDAP. oder ihrer Gliederungen (SA., NSKK., HJ.) geworden sind, auch wenn sie inzwischen aus den Gliederungen in Ehren ausgeschieden sind, Gelegenheit gegeben, bei Erfüllung der allgemeinen Bedingungen der SS auf Antrag in die Schutzstaffel aufgenommen zu werden.

(2) Damit ist ein weiterer Schritt zur allmählichen Verschmelzung von SS und Pol. getan worden.

(3) Ich erwarte daher, daß die Angehörigen der uniformierten Ordnungspol., die der SA., dem NSKK. oder der HJ. angehören, nunmehr auf Grund des oben angeführten RdErl. in die SS übertreten.

(4) Gem. Ziff. 2 des oben angeführten RdErl. erfolgt die dienstgradmäßige Eingliederung in die SS in einen den polizeilichen Dienstgraden entsprechenden SS-Rang. Soweit Angehörige der SA. oder des NSKK. in diesen Gliederungen einen höheren Dienstgrad bekleiden, werden sie mit diesem höheren Dienstgrad eingegliedert.

(5) Als Tag des Eintritts in die NSDAP. wird grundsätzlich der in dem Mitgliedsbuch oder in der Mitgliedskarte angegebene Tag angesehen. Angehörige der uniformierten Ordnungspol. mit

BIBLIOTHEQUE DE FRANCE

einem späteren Eintrittsdatum können gleichwohl den Aufnahmeantrag stellen. wenn sie glaubwürdig nachweisen (Bescheinigung des Ortsgruppenleiters, Kreisleiters usw.), daß sie ihren Eintritt in die NSDAP. vor dem 30. 1. 1933 erklärt haben.

(6) Hat ein Angehöriger der uniformierten Ordnungspol. vor dem 30. 1. 1933 der Nationalsozialistischen Beamtenarbeitsgemeinschaft — Fachschaft Pol. — oder ähnlichen Organisationen angehört, so wird von Fall zu Fall über den vorzulegenden Antrag auf Aufnahme in die Schutzstaffel der NSDAP. entschieden werden.

(7) Im einzelnen wird auf den RdErl. v. 18. 1. 1938 verwiesen.

(8) An Stelle des in Ziff. 12 des RdErl. v. 18. 1. 1938 angekündigten Merkblattes ist nachstehender SS-Befehl des RFSS über die Aufnahme von Angehörigen der uniformierten Ordnungspol. in die SS ergangen.

An die Reichsstatthalter, den Reichskommissar für das Saarland, die Landesregierungen, alle Pol.-Behörden (außer Kripo).

— RMBliV. S. 390.

Anlage:

Der Reichsführer-SS.
SS-Personalkanzlei.
Tgb.-Nr. 34/38.

Berlin, den 21. 2. 1938.

Betrifft: Aufnahme von Angehörigen der uniformierten Ordnungspol. in die SS.

(1) Anliegend wird der RdErl. des RFSSuChdDtPol. im RMdI. v. 18. 1. 1938 bekanntgegeben.

(2) Es wird gebeten, noch nachstehende Zusätze der SS-Personalkanzlei zu beachten:

Zu Ziff. 1, Abs. a):

(1) Angehörige der Ordnungspol., die vor dem 30. 1. 1938 bereits der SA., NSKK. oder HJ. angehörten, haben ein Dienstleistungszeugnis unter Angabe des Eintrittsdatums ihrer letzten SA.-, NSKK.- oder HJ.-Dienststelle beizufügen.

(2) Angehörige der Ordnungspol, die unter obige Bestimmungen fallen und sich noch in einer der Gliederungen befinden,

müssen eine Übertrittsgenehmigung der SA. oder NSKK. (s. SS-Bef.-Blatt Nr. 5, v. 26. 5. 1936, Ziff. 27 und Nr. 10 v. 25. 10. 1937, Ziff. 20) beibringen.

(3) Pg., die nicht einer der oben genannten Gliederungen angehören bzw. angehört haben, haben ein Führungszeugnis ihrer Ortsgruppe sowie eine Bescheinigung beizufügen, daß sie vor dem 30. 1. 1933 in die NSDAP. eingetreten sind. (Eintrittsdatum laut Parteibuch.)

Zu Ziff. 1, Abs. b):

Fördernde Mitglieder der SS müssen eine Bescheinigung der zuständigen SS-Dienststelle beilegen, daß sie vor dem 30. 1. 1933 fördernde Mitglieder geworden sind.

Zu Ziff. 4:

Sämtliche Anträge um Aufnahme in die SS sind durch den Chef der Ordnungspol. bzw. den jeweiligen SS-Oberabschnitt der SS-Personalkanzlei zur Vorlage beim RFSS zuzuleiten.

Zu Ziff. 10:

Die mit SS-Führerdienstgraden übernommenen Angehörigen der Ordnungspol. haben jede Anschriftenänderung ihrer Privatadresse unter Umgehung des Dienstweges der SS-Personalkanzlei, Berlin SW 11, Prinz-Albrecht-Strasse 9, direkt mitzuteilen.

Zu Ziff. 17:

Sämtliche mit SS-Führerdienstgraden in der SS befindlichen Pol. - Anghörigen sind vom SS-Oberabschnitt der SS-Personalkanzlei namentlich zu melden.

(3) Außerdem sind den Aufnahmeanträgen noch beizufügen:

1. Eine polizeidienstliche Bescheinigung, daß Ariernachweis nach den beamtenrechtlichen Bestimmungen erbracht ist. Ariernachweis bis 1800 ist nach Weisung der zuständigen SS-Dienststelle innerhalb eines Jahres nachzureichen. SS-Führer haben den Ariernachweis bis 1750 innerhalb eines Jahres nachzureichen.
2. Aufnahme- und Verpflichtungsschein.
3. Erbgesundheitsbogen für sich und die Ehefrau, beglaubigt durch den zuständigen SS-Arzt.
4. RuS.-Fragebogen für sich und die Ehefrau mit je 3 Lichtbildern.
5. Angabe der Musterungsformel auf AV.-Schein.

6. Abzeichnung des AV.-Scheines durch den Einheitsführer/ SS-Arzt/SS-Führer im Rasse- und Siedlungswesen.

— Seite 392 —

7. 1 SS-Stammkarte.
8. 1 Untersuchungsbogen.

(4) Die Aufnahmeanträge sind in Verbindung mit den zuständigen SS-Dienststellen zu erstellen und nach Vervollständigung auf dem vorgeschriebenen Dienstwege weiterzuleiten.

. . . . . .

DOCUMENT SS-52.

EXTRAIT DU JOURNAL DU MINISTÈRE DE L'INTÉRIEUR, EN DATE DU 20 SEPTEMBRE 1938: LES MEMBRES SS APPARTENANT À LA POLICE SONT EXEMPTS DU SERVICE SS.

BESCHREIBUNG:

begl Ab

Aus: Ministerial-Blatt des Reichs- und Preußischen Ministeriums des Innern. Herausgegeben vom Reichsministerium des Innern, 3. Jahrgang, 1938 (RMBliV), Seite 1591

SS-Angehörige in der uniformierten Ordnungspol.

RdErl. d. RFSSuChdDtPol. im RMdI. v. 20. 9. 1938 — O-Kdo P I (1a) Nr. 236/38.

Unter Hinweis auf den RdErl. v. 18. 1. 1938 — O-Kdo P I (1a) Nr. 147/37 I/II (RMBliV. S. 157) gebe ich bekannt, daß eine Heranziehung von SS-Angehörigen in der uniformierten Ordnungspol. zum SS-Dienst, insbesondere Absperrdienst, über den Rahmen der Ziff. 9 dieses RdErl. hinaus nicht erfolgt. Der Chef des SS-Hauptamtes hat eine entsprechende Anordnung an die SS-Oberabschnitte erlassen.

Zusatz für den Ober-Präs. der Prov. Nieder- u. Oberschlesien —Inspekteur der Ordnungspol.: Auf den Bericht v. 27. 7. 1938 — J O II Nr. 31—12/38.

An die Reichsstatthalter, die Landesregierungen, den Reichskommissar für das Saarland, alle Pol.-Behörden (außer Kripo.).
— RMBliV. S. 1591.

DOCUMENT SS-55.

EXTRAIT DU JOURNAL OFFICIEL DU MINISTÈRE DE L'INTÉRIEUR DU REICH DU 14 MARS 1939 : LES PRESTATIONS DE SERVICE DES MEMBRES SS DE L'ORDNUNGSPOLIZEI SONT LIMITÉES PAR DES DÉCRETS APPROPRIÉS.

BESCHREIBUNG:

begl Ab

Aus: Ministerial-Blatt des Reichs- und Preußischen Ministeriums des Innern. Herausgegeben vom Reichsministerium des Innern, 4. Jahrgang, 1939 (RMBliV), Seite 605

SS-Angehörige der Ordnungspol.
RdErl. d. RFSSu ChdDtPol. im RMdI. v. 14. 3. 1939
—O-Kdo P I (1a) Nr. 58/39.

Ich weise darauf hin, daß eine Dienstleistung von SS-Angehörigen der Ordnungspol. in der SS nur nach Maßgabe der RdErl. v. 10. 5. 1937 — O-Kdo P I (1a) Nr. 4/37 II (RMBli V. S. 758), v. 18. 1. 1938 — O-Kdo P I (1a) Nr. 147/37 I/II (RMBliV. S. 157), v. 20. 1. 1938 — O-Kdo P I (1a) Nr. 236/38 (RMBliV. S. 1591) und v. 29. 10. 1938 — O-Kdo P I (1a) Nr. 221/38 (nicht veröffentl.) erfolgt. Soweit „an alle SS-Führer" gerichtete SS-Befehle über den

— Seite 606 —

Rahmen der oben angeführten RdErl. hinausgehen, finden sie auf die SS-Führer im Vollzugsdienst der Ordnungspol. keine Anwendung. SS-Befehle sind für die Angehörigen der Ordnungspol. stets sinngemäß aufzufassen. Rückfragen bei der SS-Personalkanzlei haben zu unterbleiben. Ein unmittelbarer Verkehr der SS-Führer

der Ordnungspol. mit der SS-Personalkanzlei findet nur statt bei Meldung der Anschriftenänderung (RdErl. v. 4.3. 1938 — O-Kdo P I (1a) Nr. 16/38, Anl. zu Ziff. 10, RMBliV. S. 390).

An die Reichsstatthalter, die Landesregierungen, den Reichskommissar für das Saarland, den Reichskommissar für die sudetendt. Gebiete, alle Pol.-Behörden (außer Kripo.).

— RMBliV. S. 605.

DOCUMENT SS-56.

EXTRAIT DU JOURNAL OFFICIEL DU MINISTÈRE DE L'INTÉRIEUR DU REICH DU 22 MAI 1939 : ASSIMILATION DES GRADES SS À L'OCCASION DE LA PROMOTION DES MEMBRES DE L'ORDNUNGS-POLIZEI APPARTENANT EN MÊME TEMPS AUX SS.

BESCHREIBUNG:

begl Ab

Aus: Ministerial-Blatt des Reichs- und Preußischen Ministeriums des Innern. Herausgegeben vom Reichsministerium des Innern, 4. Jahrgang, 1939 (RMBliV), Seite 1182

SS-Dienstgradangleichung von Angehörigen der Ordnungspol. (außer Verwaltungspol.).

RdErl. d. RFSSuChdDtPol. im RMdI. v. 22. 5. 1939—O-Kdo P I (1a) Nr. 173/39.

(1) Bei Beförderungen von Angehörigen der Ordnungspol. (außer Verwaltungspol.), die SS-Angehörige sind, erfolgt von Fall zu Fall Angleichung der SS-Dienstgrade (Ziff. 2 des RdErl. v. 18. 1. 1938, RMBliV. S. 157). Hierzu wird bestimmt:

(2) Beförderungen von Angehörigen der Ordnungspol. (außer Verwaltungspol.), die vom Führer und Reichskanzler, vom RMdI. oder vom RFSSuChdDtPol. im RMdI. ausgesprochen werden, werden vom Hauptamt Ordnungspol. der SS-Personalkanzlei gemeldet.

(3) Die übrigen Beförderungen sind von dem Dienstvorgesetzten, der die Beförderung ausspricht, dem zuständigen SS-Oberabschnitt zu melden.

— Seite 1183 —

(4) Für die Meldung ist ein Formblatt nach nachstehendem Muster zu verwenden.

An die Reichsstatthalter, die Landesregierungen, den Reichskommissar für das Saarland, alle Pol.-Behörden (außer Kripo.).

— RMBliV. S. 1182

Muster.

SS-Dienstgradangleichung von Angehörigen der Ordnungspol. (außer Verwaltungspol.).

Zum RdErl. d. RFSSuChdDtPol. im RMdI. v. 22. 5. 1939 — O-Kdo P I (1a) Nr. 173/39 (RMBliV. S. 1182).

Sp. 1: Vor- und Zuname; Sp. 2: Bisheriger Pol.-Dienstgrad; Sp. 3: Pol.-Dienststelle: Sp.4: Bisheriger SS-Dienstgrad, SS-Nr.; Sp. 5 SS-Dienststelle; Sp. 6: Befördert zum ..... mit Wirkung vom .....

An den SS-Oberabschnitt .....

DOCUMENT SS-59.

EXTRAIT DU JOURNAL OFFICIEL DU MINISTÈRE DE L'INTÉRIEUR DU REICH DU 12 NOVEMBRE 1940: PRINCIPES POUR L'ADMISSION DANS LES SS DES MEMBRES DE LA SCHUTZPOLIZEI ET DE LA FEUERSCHUTZPOLIZEI.

BESCHREIBUNG:
begl Ab

Aus: Ministerial-Blatt des Reichs- und Preußischen Ministeriums des Innern. Herausgegeben vom Reichsministerium des Innern, 5. Jahrgang, 1940 (RMBliV), Seite 2167

Aufnahme von Angehörigen der Schutzpol. des Reichs und der Gemeinden, der Gend. und der Feuerschutzpol. in die Schutzstaffel der NSDAP.

RdErl. d. RFSSuChdDtPol. im RMdI. v. 12. 11. 1940 — O-Kdo P I (1g) 414/40.

(1) In Erweiterung meiner bisher über die Aufnahme von Angehörigen der Ordnungspol. in die SS ergangenen Erlasse können z. Z. bei Erfüllung der allgemeinen Bedingungen auch diejenigen Angehörigen der Schutzpol. des Reichs und der Gemeinden, der Gend. und der Feuerschutzpol. Antrag auf Aufnahme in die SS stellen, die

1. der SS-Pol.-Division während des Einsatzes der Division im Felde angehört haben,
2. im gegenwärtigen Kriege eine Kriegsauszeichnung erhalten,
3. seit 1. 7. 1940 zu Offizieren der Ordnungspol. befördert wurden und künftig werden, nach ihrer Ernennung zum Leutnant,
4. auf Grund des Erl. v. 11. 10. 1939 — Pol O-Kdo O g 4 (P 1a) Nr. 28/39[1]) in die Ordnungspol. eingestellt worden sind, nach 6 monatiger Bewährung.

(2) Die während des Krieges unterbrochene Bearbeitung der Aufnahmeanträge, die auf Grund der bisherigen Erlasse gestellt worden sind oder noch gestellt werden können, ist wieder aufzunehmen.

(3) Die Aufnahmeanträge der Angehörigen der SS-Pol.-Division sind über den Kommandeur der Division an die die Personalakten führende Pol.-Dienststelle zu leiten, die den Antrag gem. RdErl. v. 16. 6. 1938 (RMBliV. S. 1007) an die zuständige SS-Dienststelle weiterleitet.

(4) In Muster 1 Ziff. 13 des RdErl. v. 18. 1. 1938 (RMBliV. S. 157) ist unter „Eintrittstag in die NSDAP." die gem. vorst. Abs. 1 Ziff. 1 bis 4 zutreffende Bedingung anzugeben.

(5) Alle mir in gleicher Sache vorgelegten Berichte finden damit ihre Erledigung.

An alle Pol.-Behörden (außer Kripo. und Gestapo.).

An den Kommandeur der SS-Pol.-Division und die Kommandeure der Ersatzeinheiten durch Abdruck.

— RMBliV. S. 2167.

---

[1]) Nicht veröffentl.

DOCUMENT SS-66.

EXTRAIT DU JOURNAL DU CHEF DE L'ORDNUNGSPOLIZEI DU 2 SEPTEMBRE 1944: CHANGEMENT DE DÉSIGNATION DES BATAILLONS DE GENDARMERIE QUI DEVIENNENT DES BATAILLONS SS DE GENDARMERIE.

BESCHREIBUNG:

begl Ab

Aus: Befehlsblatt des Chefs der Ordnungspolizei (BefBlO.), 1. Jahrgang, Berlin, 2. September 1944, Nr. 35, Seite 297

Umbenennung von Gend.-Bataillonen

RdErl. d.ChefsO.v.24.8.1944
— Kdo I Org./Ia (4) Nr. 610/44

An alle Pol.-Behoerden.

Das I. SS-Gend.-Bataillon (mot.) fuehrt ab sofort die Bezeichnung

„SS-Gendarmerie-Bataillon 1 (mot.)"

und das II.Gend.-Bataillon in sinngemaesser Auslegung des Erl. v.12.3.1943 — Kdo 1 0 (3) 1 Nr. 105/43 (nicht veroeffentl.) ueber Umbenennung der Pol.-Regimenter die Bezeichnung

„SS-Gendarmerie-Bataillon 2"

I.A.: Rogalski

— BefBlO., S. 297.

DOCUMENT SS-68.

EXTRAIT DU JOURNAL DU CHEF DE L'ORDNUNGSPOLIZEI DU 17 FÉVRIER 1945: CHANGEMENT DE DÉSIGNATION D'UNITÉS DE LA FEUERSCHUTZPOLIZEI ET DU RÉGIMENT DE POLICE « ALPENVORLAND », QUI DEVIENNENT DES UNITÉS SS.

BESCHREIBUNG:

begl Ab

SS-68

Aus: Befehlsblatt des Chefs der Ordnungspolizei (BefBlO.), 2. Jahrgang, Berlin, 17. Februar 1945, Nr. 6, Seite 49.

Umbenennung der Feuerschutzpolizei-Einheiten (mot.)

RdErl.d.RFSSuChdDtPol. v.30.1.1945
—O-Kdo In FIa2—151a Nr.8/45

An alle Pol.-Behoerden.

Die Feuerschutzpolizei-Einheiten (mot.) fuehren vom heutigen Tage an in Anerkennung ihres besonders tapferen und erfolgreichen Einsatzes vor ihrer Bezeichnung die SS-Sigrune.

H. Himmler

Umbenennung des Pol.-Rgt.Alpenvorland

RdErl.d.ChefO. v.29.1.1945
— Kdo g I Org/Ia 3 Nr. 990 II/44

An alle Pol.Behoerden und-Dienststellen.

Der RFSS hat dem Pol.-Regt.Alpenvorland in Anerkennung seiner bisherigen Leistungen die Bezeichnung

„SS-Pol.-Rgt.9“

verliehen.

M.d.F.b.: Wuennenberg

DOCUMENT SS-70.

EXTRAIT DU DISCOURS DE HITLER DU 17 MAI 1933: UNE GUERRE EUROPÉENNE SERAIT UNE FOLIE; ASSURANCE D'UN AMOUR DE LA PAIX LE PLUS SINCÈRE; LES SA ET LES SS N'ONT PAS DE LIAISON AVEC LA «REICHSWEHR», CES ORGANISATIONS SONT NÉES DES NÉCESSITÉS POLITIQUES DU PARTI ET ONT ÉTÉ ORGANISÉES SANS L'AIDE DE L'ÉTAT: ELLES SONT UTILISÉES POUR LA PROPAGANDE, L'ENTRAÎNEMENT POLITIQUE ET L'EFFET PSYCHOLOGIQUE SUR LES MASSES.

BESCHREIBUNG:

begl Ab

Aus: Dokumente der Deutschen Politik. Die nationalsozialistische Revolution 1933. Herausgeber: Paul Meier-Benneckenstein, Bearbeiter: Dr. Axel Friedrichs, Band 1, Verlag Junker und Dünnhaupt, Berlin 1935

— Seite 92 —

II. Kampf um den Frieden.

35. Hitlers Friedensrede im Reichstag. 17. Mai 1933.

Abgeordnete! Männer und Frauen des Deutschen Reichstags!

.....

Die Ihnen bekannten Probleme sind von so großer Bedeutung, daß von ihrer glücklichen Lösung nicht nur die politische Befriedung, sondern auch die wirtschaftliche Rettung aller abhängt.

.....

— Seite 95 —

.....

Kein neuer europäischer Krieg wäre in der Lage, an Stelle der unbefriedigenden Zustände von heute etwa bessere zu setzen.

Im Gegenteil, weder politisch noch wirtschaftlich könnte die Anwendung irgendwelcher Gewalt in Europa eine günstigere Situation hervorrufen, als sie heute besteht.

.....

Der Ausbruch eines solchen Wahnsinns ohne Ende aber müßte zum Zusammenbruch der heutigen Gesellschafts- und Staatenordnung führen.

.....

— Seite 96 —

Es ist der tiefernste Wunsch der nationalen Regierung des Deutschen Reichs, eine solche unfriedliche Entwicklung durch ihre aufrichtige und tätige Mitarbeit zu verhindern.

.....

Indem wir in grenzenloser Liebe und Treue an unserem eigenen Volkstum hängen, respektieren wir die nationalen Rechte auch der anderen Völker aus dieser selben Gesinnung heraus und möchten aus tiefinnerstem Herzen mit ihnen in Frieden und Freundschaft leben. Wir kennen daher auch nicht den Begriff des „Germanisierens“. Die geistige Mentalität des vergangenen Jahrhunderts, aus der man glaubte, vielleicht aus Polen oder Franzosen Deutsche

machen zu können, ist uns genau so fremd, wie wir uns leidenschaftlich gegen jeden umgekehrten Versuch wenden. Wir sehen die europäischen Nationen um uns als gegebene Tatsache. Franzosen, Polen usw. sind unsere Nachbarvölker, und wir wissen, daß kein geschichtlich denkbarer Vorgang diese Wirklichkeit ändern könnte.

. . . . . .

— Seite 98 —

Nicht minder unrichtig sind die Behauptungen, daß Deutschland etwa personell den Verpflichtungen des Vertrages nicht nachgekommen wäre. Die Angabe, daß die SA. und SS. der Nationalsozialistischen Partei in irgendeiner Beziehung zur Reichswehr in dem Sinne stünde, daß es sich hier um militärisch ausgebildete Bestände oder Reserven der Armee handeln würde, ist unwahr.

. . . . . .

Tatsächlich ist die SA. und die SS. der Nationalsozialistischen Partei ohne jede Beihilfe, ohne jede finanzielle Unterstützung des Staates, des Reiches oder gar der Reichswehr, ohne jede militärische Ausbildung und ohne jede militärische Ausrüstung entstanden aus rein parteipolitischen Bedürfnissen und nach pateipolitischen Erwägungen. Ihr Zweck war und ist ausschließlich die Beseitigung der kommunistischen Gefahr, ihre Ausbildung ohne jede Anlehnung an das Heer

— Seite 99 —

nur berechnet für Zwecke der Propaganda, der Aufklärung, der psychologischen Massenwirkung, des Niederbrechens des kommunistischen Terrors. Sie ist ebenso eine Institution der Anerziehung eines wirklichen Gemeinschaftsgeistes zur Überwindung früherer Klassengegensätze wie ein Hilfswerk zur Behebung der wirtschaftlichen Not der einzelnen.

. . . . . .

— Seite 100 —

. . . . . .

Deutschland hat nur den einzigen Wunsch, seine Unabhängigkeit bewahren und seine Grenzen schützen zu können.

. . . . . .

DOCUMENT SS-82.

EXTRAIT DU DÉCRET SECRET DU FÜHRER DU 17 AOÛT 1934: LES SS SONT UNE ASSOCIATION POLITIQUE ET N'ONT PAS D'ORGANISATION ET D'ENTRAÎNEMENT MILITAIRES; C'EST SEULEMENT EN CAS DE GUERRE QUE L'ALLGEMEINE SS, C'EST-À-DIRE LES SS NON ARMÉES SONT À LA DISPOSITION DE LA WEHRMACHT.

BESCHREIBUNG:

begl Ab

A u s : „Geheimer Führer-Erlaß vom 17. VIII. 1938“ (Auszug)

— Seite 1 —

1.) Die SS in ihrer Gesamtheit, als eine politische Organisation der NSDAP, bedarf fuer die ihr obliegenden politischen Aufgaben keiner militaerischen Gliederung und Ausbildung. Sie ist unbewaffnet.

2.) .....

III. Die Allgemeine SS.

Alle uebrigen, vorstehend unter I und II nicht aufgefuehrten Angehoerigen der allgemeinen, also unbewaffneten SS stehen der Wehrmacht im Kriegsfalle nach den Bestimmungen des Wehrgesetzes zur Verfuegung.

DOCUMENT SS-83.

EXTRAIT DE «L'AMI DU SOLDAT», 1944: LE SERVICE DANS LES WAFFEN SS EST UN SERVICE MILITAIRE RÉGULIER, QUI TOUCHE À TOUTES LES SPÉCIALITÉS IMPORTANTES DE L'ARMÉE.

BESCHREIBUNG:

begl Ab

A u s : „Der Soldatenfreund“. Taschenjahrbuch für die Wehrmacht mit Kalendarium 1944, Ausgabe D: Waffen-SS, 24. Jahrgang (Auszug)

— Seite 42 —

.....

Der Dienst der Waffen-SS ist Wehrdienst, der in folgenden Truppengattungen abgeleistet werden kann:

Infanterie, Panzergrenadiere, Gebirgsjaeger, Artillerie, Sturmgeschuetze, Pioniere, Nachrichtentruppen, Kavallerie, Flak, Panzer, Panzerjaeger, Aufklaerungstruppen (Kradschuetzen, Panzerspaehwagen) Nebeltruppen.

. . . . . .

DOCUMENT SS-84.

DE L'« HEBDOMADAIRE JURIDIQUE », 1936 : LES PROCÈS CIVILS INTÉRESSANT LES MEMBRES DE L'ALLGEMEINE SS SONT À INTENTER CONTRE LA NSDAP, REPRÉSENTÉE PAR LE TRÉSORIER GÉNÉRAL DU REICH ; LES PROCÈS CIVILS CONTRE DES MEMBRES DES SS ARMÉES ET DES FORMATIONS SS « TOTENKOPF » SONT À INTENTER AU REICH, REPRÉSENTÉ PAR LE MINISTRE DE L'INTÉRIEUR.

BESCHREIBUNG:
begl Ab

Aus: Juristische Wochenschrift, 65. Jahrgang, 1936, III. Band, Seite 2696

Mitteilung bezüglich der Passivlegitimation in SS.-Angelegenheiten.

Bei der Erhebung von Zivilklagen gegen einen Angehörigen der Schutzstaffel ist zur Ermittlung der Passivlegitimation die Frage genauestens zu prüfen, ob der SS.-Angehörige

1. der allgemeinen SS.,
2. der SS.-Verfügungstruppe oder
3. den SS.-Totenkopfverbänden

angehört.

Die allgemeine SS. ist eine Gliederung der NSDAP. (Vgl. VO. zur Durchführung des Gesetzes zur Sicherung der Einheit von Partei und Staat und die 1. Ausführungsbestimmung RGBl. 1935, 502 und 583.)

Die SS.-Verfügungstruppen und SS.-Totenkopfverbände dagegen sind Teile der Schutzstaffel, welche durch den Reichs- und Preußischen Minister des Innern passiv legitimiert werden.

Demzufolge ist:

I. bei Zivilprozessen, die durch einen SS.-Angehörigen der allgemeinen SS. veranlaßt sind, die Klage zu erheben gegen:

a) die NSDAP., vertreten durch den Reichsschatzmeister und den SS.-Angehörigen, wenn der SS.-Angehörige fahrlässig in der Ausübung des SS.-Dienstes gehandelt hat;

b) den SS.-Angehörigen allein, wenn der Anspruch auf einem persönlichen Rechtsverhältnis beruht;

II. bei Zivilprozessen, die durch einen SS.-Angehörigen der SS.-Verfügungstruppen oder der SS.-Totenkopfverbände veranlaßt sind, die Klage nur zu erheben gegen:

a) das Deutsche Reich, vertreten durch den Reichs- und Preußischen Minister des Innern, dieser vertreten durch den Verwaltungschef der Schutzstaffeln der NSDAP., SS.-Brigadeführer Pohl, München, Karlstraße 10, wenn der SS.-Angehörige fahrlässig seine dienstlichen Obliegenheiten verletzt hat;

b) den SS.-Angehörigen allein, wenn der Anspruch auf einem persönlichen Rechtsverhältnis beruht.

Der Verwaltungschef der SS.
gez. Pohl,
SS.-Brigadeführer.

DOCUMENT SS-93.

EXTRAIT D'UN DISCOURS DE FRICK, CONCERNANT LA LÉGISLATION RACIALE, DU 15 FÉVRIER 1934 : LA MIGRATION EFFECTUÉE SOUS LE PATRONAGE DE LA SOCIÉTÉ DES NATIONS ENTRE LA GRÈCE ET LA TURQUIE EN 1923, FUT LA PLUS MASSIVE QUI FÛT JAMAIS ORGANISÉE ; LE REICH ALLEMAND N'A JAMAIS SONGÉ À UNE SEMBLABLE ÉVACUATION FORCÉE DES JUIFS ; EN CONSÉQUENCE, LES ATTAQUES CONTRE LE PRÉTENDU PARAGRAPHE ARYEN SONT TOUT À FAIT SANS FONDEMENT.

Aus : Dokumente der Deutschen Politik. Der Aufbau des deutschen Führerstaates: Das Jahr 1934. Herausgeber: Paul Meier-Benneckenstein, Bearbeiter: Dr. Axel Friedrichs. Band 2, Verlag Junker und Dünnhaupt, Berlin 1936

— Seite 120 —

52. Rede des Reichsinnenministers Dr. Frick über die Rassen-Gesetzgebung vor dem Diplomatischen Korps am 15. Februar 1934

. . . . . .

— Seite 121 —

. . . . . .

Bei dieser Gelegenheit möchte ich nicht unerwähnt lassen, daß es in unserer Zeit allerdings eine völkerrechtlich sehr interessante Aussiedlung zweier Völker gibt, die sogar unter der Patronanz des Völkerbundes stattfand.

SS-93

— Seite 122 —

Auf Grund der „Konvention über den Austausch der griechischen und türkischen Volksangehörigen“, die am 30. Januar 1923 in Lausanne zwischen der Türkei und Griechenland abgeschlossen wurde, wurden sämtliche Griechisch-Orthodoxen aus der heutigen Türkei zwangsweise nach Griechenland transportiert, während ein verhältnismäßig kleiner Teil mosleminischer Türken aus Griechenland nach der Türkei rückübersiedelt wurde.

Es handelte sich um die Aussiedlung von weit mehr als einer Million Griechen und 348 000 Muselmanen — also um eine Völkerwanderung so großen Stiles, wie sie kaum in einem anderen Fall der neueren Geschichte zu verzeichnen ist. Sie wurde mit einem Kostenaufwand von mehr als 11 Millionen Pfund Sterling durch das griechische Rückwanderungsinstitut beim Völkerbund (Abrechnung vom 7. September 1928) durchgeführt. Diese riesige Wanderbewegung, die von der Aussiedlung der Griechen aus Kleinasien ihren Ausgangspunkt genommen hat, ist ohne die geringste Teilnahme der Welt als eine Selbstverständlichkeit vonstatten gegangen. Und doch hat es sich um schwerste Eingriffe in das private Leben von Hunderttausenden Familien gehandelt.

Das Deutsche Reich hat niemals an eine zwangsweise Aussiedlung der Juden gedacht. Es hat nichts anderes getan, als auf Grund eines verfassungsmäßigen Gesetzes sein Berufsbeamtentum wieder so hergestellt, wie es zur Sicherung des Reiches und seiner Verwaltung nötig erschien. Und daher sind die Angriffe gegen die deutschen Gesetze und insbesondere gegen die Einführung des sogenannten „Arierparagraphen“ völlig unbegründet.

. . . . . .

AFFIDAVIT SS-5.

AFFIDAVIT, EN DATE DU 5 JUILLET 1946, DU CAPITAINE SS LUITPOLD SCHALLERMEIER, MEMBRE DE L'ÉTAT-MAJOR PERSONNEL DE HIMMLER DE 1933 À 1939: LES POGROMS DU 9 NOVEMBRE 1938 FURENT ORDONNÉS AUX SERVICES DE LA PROPAGANDE DES «GAUE» PAR LA DIRECTION DE LA PROPAGANDE DU REICH (GOEBBELS); SUR L'ORDRE DE HITLER, LES SS NE DEVAIENT PAS PARTICIPER À L'ACTION; HIMMLER A FIXÉ PAR ÉCRIT SON OPINION SUR LES ÉVÉNEMENTS.

BESCHREIBUNG:

alles hs'e Ti | auf Seite 1 und 2 jeweils Ecke r u P „Scha“ (Ti)

Luitpold Schallermeier

Eidesstattliche Erklaerung.

I, Luitpold Schallermeier, being duly sworn, depose and say:

Zur Person: Schallermeier Luitpold, SS-Hauptsturmfuehrer der Waffen-SS, geb. am 12.3.1911 in Muenchen, geschieden, 1 Kind, Kriegsteilnehmer 1939—45.
Wohnhaft in Wiessee/Obb., Seestrasse 18.
Mitglied der NSDAP und SS seit Mai 1933.

Zur Sache : Ich war vom 27.12.1933 bis 15.12.1939 im Persoenlichen Stab des Reichsfuehrers-SS persoenlicher Referent des SS-Gruppenfuehrers Wolff in dessen Eigenschaft als Chef des Persoenlichen Stabes Reichsfuehrer-SS, Heinrich Himmler.

Am Abend des 9. November 1938 rief gegen 23.15 Uhr der Fuehrer vom Dienst der Staatspolizeileitstelle Muenchen im Hotel Vier Jahreszeiten an und meldete dem Gruppenfuehrer Heydrich, mit dem Gruppenfuehrer Wolff, Hauptsturmfuehrer Hajo von Hadeln, Hauptsturmfuehrer Dr. Brandt und ich zusammen waren, dass die Gaupropagandaleitung Muenchen-Oberbayern einen Befehl ueber den Ausbruch der sogenannten „Judenprogrome“ durchgegeben habe, wonach sich die Staatspolizei in die Aktion nicht hindernd einmischen duerfe. Der Fuehrer vom Dienst fragte an, welche Befehle Gruppenfuehrer Heydrich in seiner Eigenschaft als Chef der Sicherheitspolizei erteile. Gruppenfuehrer Heydrich erklaerte, dass er ihn — den Fuehrer vom Dienst — wieder anrufen werde. Heydrich und Wolff wussten von dieser Aktion nichts. Gruppenfuehrer Wolff fuhr daraufhin sofort zu dem in der Fuehrerwohnung in der Aeusseren Prinzregentenstrasse sich beim Fuehrer aufhaltenden Reichsfuehrer-SS Himmler, um ihm den Sachverhalt vorzutragen. Gegen 1.00 Uhr traf der Reichsfuehrer-SS im Hotel Vier Jahreszeiten ein und gab dem Gruppenfuehrer Heydrich folgenden Befehl fuer alle Staatspolizei-Leitstellen: „Die Staatspolizei-Leitstellen haben sich nach den Wuenschen der Propaganda-Aemter zu richten, vornehmlich Pluenderungen zu verhueten und fuer Schutz der Personen und Sicherung des juedischen Vermoegens zu sorgen.“ Der Reichsfuehrer-SS betonte des weiteren in diesem Befehl, dass

die Gaupropaganda-Aemter federfuehrend in dieser Aktion seien und, dass die Staatspolizeistellen nur Schutzaufgaben wahrzunehmen haetten. Gegen Pluenderer solle nachdruecklichst und unnachsichtlich eingeschritten werden. Bei Synagogenbraenden sei dafuer Sorge zu tragen, dass die umliegenden Gebaeude durch die Feuerwehr

unbedingt zu schuetzen seien. Die zum kirchlichen Ritus verwendeten Gegenstaende und Geraete seien sicherzustellen. Diesen Befehl des Reichsfuehrers-SS an Gruppenfuehrer Heydrich hat Hauptsturmfuehrer Dr. Brandt stenografisch niedergelegt und nach Diktat des Gruppenfuehrers Heydrich an die Fernschreibstelle der Staatspolizei-Leitstelle Muenchen sofort telefonisch zur Weitergabe an alle Staatspolizei-Leitstellen des Reiches im Sammelschreibverkehr durchgegeben.

Im Anschluss daran berief der Reichsfuehrer-SS die im Hotel Vier Jahreszeiten anlaesslich der Feier des 9. November wohnenden SS-Oberabschnittsfuehrer der Allgemeinen SS in sein Hotel-Appartement. Auch sie wurden von ihm in meiner Gegenwart von diesem Befehl verstaendigt. Die Oberabschnittsfuehrer telefonierten anschliessend in der Zeit von etwa 1.30 bis 2.30 Uhr aus meinem Zimmer mit ihren Heimatdienststellen. Diese Gespraeche habe ich selbst als Blitzgespraeche angemeldet und mitgehoert. Von den Oberabschnittsfuehrern wurde die telefonische Anweisung an die Allgemeine SS gegeben, im Bedarfsfalle die Staatspolizeistellen beim Schutz juedischer Personen und bei der Sicherung der juedischen Objekte gegen Pluenderung aller Art zu unterstuetzen. Gegen 3.00 Uhr des 10. November diktierte mir der Reichsfuehrer-SS in meinem Zimmer eine Niederschrift folgenden Inhalts:

„Ich bin am 9.11. beim Fuehrer gewesen, als gegen 23.30 Uhr der Gruppenfuehrer Wolff zu mir kam und mich von den Befehlen des Gaupropaganda-Amtes Muenchen unterrich-

tete. Ich habe den Fuehrer befragt, welche Befehle er fuer mich habe. Der Fuehrer antwortete mir, dass sich die SS aus dieser Aktion heraushalten solle. Die Staatspolizeistellen sollten fuer die Sicherstellung des juedischen Eigentums und für den Schutz der Juden sorgen. Die in den Standorten verbleibende Allgemeine SS solle nur, wenn erforderlich, zu Schutzmassnahmen herangezogen werden. Ich habe diesen Fuehrerbefehl dem Gruppenfuehrer Heydrich fuer die Staatspolizeistellen und den Oberabschnittsfuehrern fuer die Allgemeine SS sofort bekanntgegeben. Als ich den Fuehrer fragte, hatte ich den Eindruck dass er von den Vorgaengen nichts wusste. Der Befehl kommt von der Reichspropaganda-Leitung und ich vermute, dass Goebbels in seinem mir schon lange aufgefallenem Machtbestreben und in seiner Hohlkoepfigkeit gerade jetzt in der aussenpolitischen schwersten Zeit diese Aktion gestartet hat.“

Dieses Diktat musste ich persoenlich in die Maschine schreiben. Der Reichsfuehrer-SS unterschrieb die Niederschrift, steckte sie in einen Umschlag und versiegelte den Umschlag mit seinem Siegelring. Nach Rueckkehr nach Berlin uebergab ich dem Reichsfuehrer-SS diesen versiegelten Brief, den er in meiner Gegenwart in seinem Panzerschrank einschloss.

Ich versichere hiermit an Eidesstatt, dass meine vorstehenden Angaben wahr und richtig sind und von mir nach bestem Wissen und Gewissen gemacht wurden. Mir ist bekannt, dass diese eidesstattliche Erklaerung dem Internationalen Militaergerichtshof vorgelegt werden soll. Die Strafbarkeit einer unrichtigen eidesstattlichen Versicherung ist mir bekannt.

L. Schallermeier
Signature of Affiant

Subscribed and sworn to before me this 5 day of July 1946

Nuernberg, of July 1946

Robert B. Starnes
1st Lt 0-1284783
Name, Grade, ASN

I,..... being thoroughly conversant with the English and German language, certify that I have acted as interpreter for the swearing of the above Affidavit.

Dr. Paul Schmidt
Name

Vom Verteidiger beigefügte Zusammenfassung zu SS(A)-5:

Schallermeier war von 1933—1939 persönlicher Referent des SS-Gruppenführers Wolff im Stab des Reichsführers-SS. In der Nacht vom 9. zum 10. November 1938 1 Uhr gab Himmler an Heydrich den Befehl, daß die Staatspolizeileitstellen Plünderungen zu verhüten und für den Schutz der Juden und des jüdischen Vermögens zu sorgen haben. Die Gaupropagandaämter seien federführend in der Judenaktion. Durchgabe an Oberabschnittsführer der Allg. SS erfolgte 1.30—2.30.

Im Anschluß an diesen Befehl gaben die Oberabschnittsführer der SS die Anweisung an ihre Oberabschnitte, im Bedarfsfalle die Staatspolizeileitstellen zum Schutze der Juden und des jüdischen Vermögens zu unterstützen. Gegen 3 Uhr morgens diktierte Himmler Schallermeier eine Niederschrift, die er anschließend versiegelte und die später in den Panzerschrank Himmlers eingeschlossen wurde.

AFFIDAVIT SS-24.

AFFIDAVIT DU LIEUTENANT DES WAFFEN SS HELLMUTH WAGNER, EN DATE DU 6 AVRIL 1946 : HIMMLER A DÉCLARÉ AU TÉMOIN ET À D'AUTRES OFFICIERS DE SA DIVISION, LE 14 AVRIL 1944, QUE TOUT ÉTAIT EN RÈGLE DANS LES CAMPS DE CONCENTRATION ; ON Y FAISAIT DU TRAVAIL PRÉCIEUX POUR L'ARMEMENT, LE TRAITEMENT ÉTAIT SÉVÈRE MAIS JUSTE, LES DÉTENUS TOUCHAIENT LE RAVITAILLEMENT DES TRAVAILLEURS DE FORCE, IL N'Y AVAIT QUE 5% DE DÉTENUS POLITIQUES, LES AUTRES ÉTAIENT DES ÉLÉMENTS ASOCIAUX ET CRIMINELS.

BESCHREIBUNG:

alles Ti, nur T des BeglVm mschr

::-:: Einzelstellungnahme zu Abschnitt C Ziffer 2. ::-::

::-:: Name: ::-:: Wagner *::-:: Vorname: ::-::* Hellmuth

::-:: Geburtstag: ::-:: 3. Mai 1919 Augsburg *::-:: Dienstgrad ::-::* Oberleutnant

::-:: Beruf: ::-:: Kaufmann *::-:: Beruf des Vaters: ::-::* Offizier (Heer)

::-:: Wohnort: ::-:: Braunschweig, Dietrichstr. 17

::-:: Staatsangehörigkeit: ::-:: Deutsch

::-:: Jetzige Anschrift: ::-:: Kgf. Nr. 31 G 6320319 PWE 325 (13b) Altenstadt Kr. Schongau Ob. b.

::-:: Religion: ::-:: ggl.

::-:: Angehöriger ::-:: der Waffen-SS, Fronttruppe, aktiv.

1. *::-:: Stellungnahme zur Behauptung der Anklagebehörde: ::-::* Die SS habe an einem gemeinsamen Plan oder an einer Verschwörung teilgenommen die darauf abzielte, die Begehung von Verbrechen gegen den Frieden, Kriegsrecht und Humanität auszuführen.

   Stellungnahme zu Abschnitt C Ziffer 2.

2. *Am 14. 4. 1944 wurde in Thouars (Frankreich) der Division „Götz v. Berlichingen" der Ärmelstreifen durch den Reichsführer-SS verliehen. Bei der Verleihung befahl mir der Reichsführer, sich anschließend an die Verleihung bei ihm zu melden.*

Ich meldete mich bei ihm, nachdem ich mir vorher einige Fragen, die zum Teil von Kameraden stammten, festgelegt hatte.

Unter diesen Fragen war folgende Frage:

Gibt es noch KZ's, wer ist in denselben verwahrt, welche Behandlung erfahren die Häftlinge und welche Arbeiten werden verrichtet.

Diese Frage stellte ich, durch einen Kameraden angeregt der

ebenfalls wie ich, nach langjährigem Karelien-Aufenthalt nach Frankreich versetzt wurde.

Nach Beantwortung von Fragen die der Reichsführer mir stellte, legte ich ihm diese Frage vor und er gab mir sinngemäß folgende Antwort:

> *„Ich spreche nachher zum gesamten Führerkorps der Division und werde auf diese Frage besonders eingehen. Ich kann Ihnen jedoch jetzt schon sagen, daß in den KZ alles in Ordnung ist. Die KZ sind hauptsächlich in der Rüstungswirtschaft eingesetzt und leisten wertvolle Arbeit. Die Behandlung ist streng aber gerecht, sie erhalten Schwerstarbeiterverpflegung, nachdem die KZ-ler Schwerstarbeit, gleich dem deutschen Rüstungsarbeiter, leisten. Die Anzahl der politischen Gefangenen ist äußerst gering und macht z. Zt. ca. 5 % aus. Hauptsächlich sind die Häftlinge Asoziale und Schwerverbrecher."*

Soweit die Beantwortung, die der Reichsführer-SS persönlich an mich richtete.

Am Nachmittag des gleichen Tages sprach der Reichsführer zum gesamten Offiziers-Korps der 17. SS-Division. Er sprach über Allgemeinlage und interne Angelegenheiten, die die Waffen-SS betrafen. Er kam schließlich auch auf das Thema Konzentrationslager und sprach fast 15 Minuten darüber.

Dieses Thema wurde ungefähr mit folgenden Worten eingeleitet:

> *„Meine SS-Führer! Nun komme ich zu einem Punkt, über den ich Ihnen Aufklärung*

> *schuldig bin. Ich weiß, daß Sie durch Ihren fast ständigen Frontaufenthalt über innerdeutsche Probleme wenig oder schlecht unterrichtet sind. Ich spreche jetzt über die Konzentrationslager."*

Er sprach sinngemäß, wenn jedoch weit ausführlicher, die gleichen Worte, die er mir gegenüber äußerte. Ausführlicher dadurch, daß er sich über den Einsatz in der Rüstungswirtschaft ausließ.

Der Eindruck, der auf diese Rede hin erweckt wurde, war auf alle Zuhörer ungefähr der gleiche. Bei einer anschließenden Diskussion im Kameradenkreis, hatte ich den Eindruck, daß alle, gleich mir, das Bewußtsein hatten, daß in den KZ alles in Ordnung sei.

Von den Ermordungen und anderen Scheußlichkeiten wurde ich erst nach dem 8. 5. 1945 durch die Presse informiert.

::-:: Zeugen: ::-::

1. *Bei der persönlichen Unterredung mit dem Reichsführer war der SS-Brigadeführer Ostendorff, Div. Kdr. anwesend.*
2. *Als Zeugen für die Rede vor dem Führerkorps das anwesende Führerkorps.*
3. *Ich versichere die Richtigkeit dieser Angaben an Eidesstatt und erkläre mich bereit, die-*

— Seite 4 —

selben vor Gericht zu beeiden. Diese eidesstattliche Versicherung erfolgt zur Vorlage beim Internationalen Militärgerichtshof in Nürnberg.

Altenstadt, den 9. April 1946

Hellmuth Wagner.

— Fortsetzung von Seite 4 —

Ich beglaubige die Unterschrift des Hellmuth Wagner.

Pelckmann
Rechtsanwalt.

Nuernberg, den 9.7.1946

Vom Verteidiger beigefügte Zusammenfassung zu SS(A)-24:

Im April 1944 erklärte Himmler auf ausdrückliche Frage eines sich bei ihm meldenden Waffen-SS-Führers, wie die Häftlinge in den Kz. behandelt würden, in den Kz sei alles in Ordnung. In der Hauptsache seien die Häftlinge Asoziale und Schwerverbrecher. Das gleiche hat Himmler zum gesamten Offizierskorps der 17. SS-Division geäußert.

AFFIDAVIT SS-27.

AFFIDAVIT DU CHEF SUPÉRIEUR DES SS ET DE LA POLICE, WALTER GERLACH, EN DATE DU 7 JUIN 1946, SUR LE TRAITEMENT DES DÉTENUS DANS LES CAMPS DE CONCENTRATION : EN TANT QUE COMMANDANT DE LA MAISON « COLUMBIA » À BERLIN, DU CAMP DE CONCENTRATION DE SACHSENHAUSEN ET ADJOINT AU CAMP DE DACHAU, ENTRE 1934 ET 1936, IL AVAIT UNE CONNAISSANCE EXACTE DES ÉVÉNEMENTS DANS CES CAMPS DONT LA DIRECTION ÉTAIT IRRÉPROCHABLE; PAR SUITE DE L'OBLIGATION RIGOUREUSE DU SILENCE, IMPOSÉE AUX HOMMES DE GARDE ET AUX DÉTENUS LIBÉRÉS, LES GENS DE L'EXTÉRIEUR ET LES MEMBRES DES ALLGEMEINE SS NE POUVAIENT AVOIR AUCUNE CONNAISSANCE DÉTAILLÉE SUR LES CAMPS DE CONCENTRATION.

BESCHREIBUNG:

U'en Kop | auf Seite 1 u statt „geschah" (Ti) urspr „war"; verschiedene kleine Verbesserungen teilw Ti und Kop | BeglVm über die Richtigkeit der U von Dr. Alexander Barth weggelassen

---

Eidesstattliche Versicherung
zum Nürnberger Prozess.

Betr.: Behandlung von KL-Häftlingen *(1934 — 1936)*

Ich heisse

Gerlach
Walter Adolf Leopold,

bin geboren am 25. 8. 1896 in Gusow/Lebus,
von Beruf selbst. Kaufmann, Vater † (Tischlermeister),
zuletzt wohnhaft Königsberg/Ostpr., Reichsdeutscher,
gottgläubig seit 1936, freiwillig ausgetreten,
z. Zt. interniert im
6. Civilian Internment Camp, Int. Nr. 610 408,
Angehöriger der Allgemeinen- SS seit 1931, freiwillig,
SS-Oberführer, Leiter der Dienststelle des Rk.f.Fest.d.V.
in Königsberg (hauptamtlich),
Angehöriger der Waffen-SS seit November 1944, abgestellt,
Obersturmbannführer d.R., Leiter des persönlichen Büros
Höherer SS- und Polizeiführer, Dänemark.

Zur Sache:

Nach meinen Erfahrungen haben für die KL in der Zeit nach der Machtübernahme andere Weisungen von seiten des RFSS bestanden, als wie sie jetzt für die Kriegszeit, insbesondere das Ende der Kriegszeit bekannt gemacht werden. Die damaligen Richtlinien über Einrichtung und Leitung von KL's lauteten ganz anders wie die offenbar zuletzt gegebenen, und ich kann aus meiner dienstlichen Erfahrung dazu folgendes sagen:

1. Ich übernahm Ende Juli 1934 auf Befehl des RFSS die Leitung des Columbiahauses in Berlin, die Haftanstalt für politische Häftlinge des Reichssicherheits-Hauptamtes.

   Anfang Dezember 1934 wurde ich als Kommandant zum KL Sachsenburg und im April 1935 als Adjutant zum KL Dachau versetzt.

2. Die Häftlingszahl betrug im Columbiahaus ca. 350—400, sie wechselte damals stark. Das KL Sachsenburg hatte rund 1200 und das KL Dachau rund 3000 Häftlinge.

3. Ausser den vorgenannten KL's waren nur noch bekannt: das KL Oranienburg (später Sachsenhausen), das KL Lichtenburg bei Torgau, das KL Esterwegen und das KL Buchenwald im Aufbau. Ich schätze die Gesamtzahl der KL-Insassen in der damaligen Zeit auf ca. 10 000 — 11 000.

4. Die mir bekannten Lager waren in jeder Beziehung ordentlich eingerichtet. Besonders waren Verpflegung, ärztliche und hygienische Betreuung in jeder Weise ausreichend. Beweis dafür ist, daß im grossen Durchschnitt eine Gewichtszunahme bei den Häftlingen festzustellen war und der Prozentsatz der Revierkranken sich meistens unter 5 % bewegte, obwohl aus ganz bestimmten Gründen hier großzügig verfahren wurde.

5. Die Insassen mußten arbeiten, soweit sie arbeitsfähig waren. Die Arbeitszeit währte täglich 7½ — 8 Stunden. Als Arbeitsplätze waren zur Hauptsache in den Lagern Werkstätten eingerichtet. Zum Teil wurden für Dauerarbeit in den Werkstätten Zulagen an Lebensmitteln geleistet.

6. In der Freizeit konnten sich die Insassen frei innerhalb der äusseren Drahtumzäunung bewegen. Sie konnten Spiele und Sport treiben, musizieren, lesen usw.; dazu standen Sportgeräte, Musikinstrumente und eine Lagerbücherei zur Verfügung. In Dachau war eine Kantine eingerichtet, in der ausser Alkohol alle Dinge des täglichen Bedarfs zu kaufen waren. Auch Zeitungen und Zeitschriften standen in ausreichender Zahl zur Verfügung.

Ich halte es hier für erwähnenswert, daß keinerlei politische Schulung der Häftlinge *geschah.*

7. Die Häftlinge konnten in angemessenen Zeitabständen Post absenden und Brief- und Paketpost erhalten. Die Post unterlag der Zensur.

8. Der Lagerinsasse wurde bei der Einlieferung eingehend mit der Lagerordnung vertraut gemacht. Dabei wurden ihm auch die Strafen bei Verstössen gegen die Lagerordnung bekannt gegeben. Strafgewalt hatten nur die Schutzhaftlagerführer und der Kommandant, — ausgenommen für die Prügelstrafe, die in der ersten Zeit ausschließlich vom RFSS, später m. W. von Inspekteur der KL verhängt werden konnte. Die Reihenfolge der Strafen war, soweit ich mich erinnere:

   Verweis,
   Strafarbeit,
   Einzelarrest,
   strenger Arrest und
   — im Wiederholungsfalle — Prügelstrafe.

   Die Prügelstrafe war damals eine ausserordentliche Seltenheit. Während meiner Tätigkeit als Kommandant wurde z. B. nicht ein einziger Antrag für die Verhängung gestellt.

9. Die Bewachung der Insassen geschah durch bewaffnete Wachmannschaft, aus denen sich später die Totenkopfverbände entwickelten, die dann als aktive Verbände entsprechende Wachverbände zu den einzelnen Lagerkommandaturen abstellten.

10. Nach den Richtlinien des RFSS war jede Fühlungnahme der Wachtmänner mit den Insassen ausserhalb des Wachtdienstes strengstens verboten. Innerhalb des Wachtdienstes durften sie nur im Rahmen der Wachtvorschrift mit ihnen verkehren. Jede körperliche Mißhandlung war strengstens verboten und ebenso jede Schikane. Vergehen oder Zuwiderhandlungen gegen die Lagerordnung waren ausschließlich dem Kommandanten zur Bestrafung zu melden. Jeder tätliche Widerstand oder Angriff auf den Wachtposten waren befehlsgemäß mit der Waffe abzuwehren. Ich kann mich nur auf einen einzigen Fall entsinnen bei dem von der Schußwaffe gegen einen renitenten Häftling Gebrauch gemacht wurde.

11. Gerade während meiner Tätigkeit im Lager Dachau konnte ich mich von einer wirklich einwandfreien Lagerführung überzeugen. Bestraft wurde ausserordentlich selten. Bei den laufenden Besichtigungen durch ausländische Abordnungen wurde

immer wieder Erstaunen geäussert über die vorbildliche Einrichtung des Lagers und die Betreuung der Häftlinge, die im krassen Gegensatz standen zu den üblichen ausländischen Presseberichten über die KL in Deutschland.

Im August 1936 wurde ich auf eigenen Wunsch zur Allgemeinen SS zurückversetzt. Die Gründe dafür lagen in Differenzen mit dem Lagerkommandanten, der neu nach Dachau versetzt worden war.

Sinn und Zweck der KL sollten meines Erachtens sein, die Insassen — im Anfang meist politische Gegner — für eine bestimmte Zeit zu absorbieren, um sie dann der Volksgemeinschaft wieder zuzuführen. Es durfte den Häftlingen nach ihrer Entlassung keinerlei Schwierigkeit bei Einreihung in den Arbeitsprozess gemacht werden. Es durfte auch keinerlei Vermerk in die Personalpapiere aufgenommen werden.

Ich persönlich hatte die Genugtuung, das Insassen des Columbiahauses in Berlin nach ihrer Entlassung stundenlang vor dem Tor warteten, um sich persönlich von mir verabschieden zu können. Andere begrüßten mich auf der Strasse und baten mich wegen privater Angelegenheiten um meinen Rat. Auch brieflicher Schriftverkehr zwischen entlassenen Häftlingen und mir war keine Seltenheit. Das war der Erfolg, den ich aus einer strengen, aber gerechten und humanen Behandlung angestrebt hatte.

Meine Angaben sind lediglich auf meine Erinnerungen abgestellt, sodaß ich insbesondere die Zahlenangaben nur „ungefähr“ machen kann. Es fehlt mir z. Zt. jede schriftliche Unterlage.

12. Zusammenfassend kann ich sagen:

Über den Lagerbetrieb wußten schon damals (1934 — 36) nur die Angehörigen der Schutzhaft-Lagerkommandanturen und die Häftlinge voll Bescheid. Die Wachmannschaften wußten nur das, was sie während ihres Wachdienstes von aussen, gegebenenfalls bei Wachtdienst im Lagerinneren beobachteten. Ohne daß etwas von dem normalen Betriebe der damaligen KL das Auge oder das Ohr der Öffentlichkeit hätte zu scheuen brauchen, bestand nämlich aus Gründen, die wohl mit der Institution der KL überhaupt zusammenhingen, Schweigepflicht für die Angehörigen der Lagerkommandantur, für die Wachmannschaften und die Häftlinge nach ihrer Entlassung. So konnte schon damals normalerweise ausser diesen Kreisen niemand über den Lagerbetrieb etwas wissen. Dies gilt für alle anderen Angehörigen der Allgemeinen-SS ebenso wie für jeden anderen Staatsbürger.

Aus meiner eigenen Erfahrung kann ich dazu unterstreichen: obwohl ich ja selbst in jenen Jahren im KL-Dienst eingesetzt gewesen war, habe ich in der späteren Zeit nach 1936 weder im Frieden noch während des Krieges weder dienstlich noch sonst je wieder Authentisches über die Vorgänge in den Lagern gehört und habe erst nach der Kapitulation erfahren, was seitdem nach und nach alles geschehen sein soll. Ebensowenig können nach meinem Dafürhalten von diesen Geschehnissen die Angehörigen der Allgemeinen-SS, soweit sie nicht selbst im KL'Dienst gestanden haben, normalerweise etwas Authentisches erfahren haben.

Ich versichere hiermit an Eidesstatt, daß alle meine vorstehenden Angaben wahr und richtig sind und von mir nach bestem Wissen und Gewissen gemacht wurden.

Mir ist bekannt, daß diese eidesstattliche Versicherung dem Internationalen Militärgerichtshof vorgelegt werden soll.

Die Strafbarkeit einer unrichtigen eidesstattlichen Erklärung ist mir bekannt.

Neuengamme, den 7. Juni 1946.
6. Civilian Internment Camp,
Lager I.

Walter Gerlach.
(Walter Gerlach)

Der Internierte Walter Gerlach (Int. Nr. 610 408) ist mir persönlich bekannt und hat seine Unterschrift zur vorstehenden eidesstattlichen Versicherung persönlich vor mir geleistet.

Ich beglaubige dies hierdurch.

Neuengamme, den 7. Juni 1946.
6. Civilian Internment Camp,
Lager I.

Dr. Alexander Barth
(Dr. Alexander Barth)

Rechtsanwalt, Oberstabsrichter d. R.
Int. Nr. 606 506.

Vom Verteidiger beigefügte Zusammenfassung zu SS(A)-27:

Gerlach war ab Ende Juli 1934 Kommandant des sog. Columbia-Hauses in Berlin, der Haftanstalt für politische Häftlinge des Reichssicherheitshauptamtes, ab Anfang Dezember 1934 Kommandant des Konzentrationslagers Sachsenburg und ab April 1935 Adjutant im Konzentrationslager Dachau.

Über den Lagerbetrieb im Konzentrationslager konnten nur die Angehörigen der Lagerkommandantur und die Häftlinge selbst Bescheid wissen. Es bestand für alle Angehörigen der Lagerkommandantur, für die Wachmannschaften und für die Häftlinge strenge Schweigepflicht. Gerlach bestätigt, daß außer den genannten engen Kreisen niemand, auch nicht die Angehörigen der SS, etwas über die Zustände in den Konzentrationslagern erfahren konnten.

AFFIDAVIT SS-30.

AFFIDAVIT DU CONSEILLER DE LÉGATION WOLFGANG JASPER, DU 19 MAI 1946 : IL ÉTAIT MEMBRE D'UN GROUPE DU « SS-REITER-STURM » À BERLIN ET À MUNICH, QUI ÉTAIT CHARGÉ D'ESCORTER LE CORPS DIPLOMATIQUE ET LES HÔTES ÉTRANGERS AUX JEUX OLYMPIQUES ET AUX RÉUNIONS POLITIQUES ; LES RELATIONS AMICALES ENTRETENUES AVEC LES DIPLOMATES NE POUVAIENT JAMAIS DONNER L'IMPRESSION QUE LES PAYS ÉTRANGERS CONSIDÉRAIENT LES SS COMME UNE ORGANISATION CRIMINELLE.

BESCHREIBUNG:

U'en Ti | kleine Verbesserungen im T Ti | bei *): nach „Ausbildung" folgender T mschr gestr: „die zu gelegentlichen Absperrungen, an denen mein Sturm ab und zu teilnahm,"

Nuernberg, den 19.5.1946

Eidesstattliche Versicherung

Ich, der endesunterzeichnete Jasper, Wolfgang geb. 5.5.1913 zu Berlin, verheiratet, Legationsrat, Obersturmfuehrer H.C. der Allg. SS, z.Zt. im Untersuchungsgefaengnis Nuernberg, erklaere an Eides-statt, nachdem ich ueber die Bedeutung einer eidesstattlichen Erklaerung belehrt und darauf hingewiesen wurde, dass diese Erklaerung dem Internationalen Militaergerichtshof in Nuernberg vorgelegt werden soll, der Wahrheit entsprechend folgendes:

Am 1.5.1933 trat ich in Muenchen als Anwaerter dem SS-Reitersturm 1/I der Allgemeinen SS bei. Nach Aufloesung der Reitervereine bezw. ihrer Ueberfuehrung in die SA und SS hatte ich als passionierter Reiter nur so die Moeglichkeit, mich dem Reitsport weiter widmen zu koennen. Ein Teil meiner Muenchener Corpsbrueder — ich gehoerte damals dem Corps Isaria an — waren ebenfalls Angehoerige des gleichen Reitersturms. Bei meinem Eintritt als Anwaerter hatte ich zunaechst kein Leumundszeugnis beizubringen, jedoch mußte ich ein Formular ausfuellen, in welchem ich bestaetigte, dass ich keine Vorstrafen hatte. Stellte sich bei irgendeinem SS-Angehoerigen spaeter heraus, dass er ehrenruehrig vorbestraft war, so wurde derselbe aus dem SS-Verband wieder entfernt. Meine endgueltige Aufnahme in die SS-Reiterei erfolgte etwa 1935, wobei ich die SS-Nummer 261 433 erhielt.

In dem Muenchener Reitersturm, dem ich lediglich vom 1.5. bis Herbst 1933 angehoerte, fand woechentlich ein Pflichtreiten statt,

verbunden mit einem kurzen Appell, bei welchem die dienstlichen Angelegenheiten des Sturmes erledigt wurden. Eine militaerische bezw. kriegsmaessige Ausbildung,*) wurde nicht getrieben, lediglich Ordnungsuebungen, die zu gelegentlichen Absperrungen, an denen mein Sturm ab und zu teilnahm, unbedingt erforderlich waren.

Politische Schulung in Form von Instrucktionen wurde zu meiner Zeit in dem Muenchner Sturm nicht abgehalten. Da ich mich als Student und aktiver Corpsstudent in Muenchen befand, konnte ich auch des oefteren an den Appellen des Reitersturms nicht teilnehmen.

Im Januar 1935, nachdem ich zum Schlussstudium nach Berlin zurueckgekehrt war, wurde ich zur 7. SS-Reiterstandarte Berlin versetzt. Innerhalb meines Sturmes wurde zugsweise ein bis zweimal woechentlich ausgeritten. Monatlich fand 1 Appell fuer den gesamten Sturm statt, auf dem ab und zu weltanschauliche Schulung durch einen dafuer aufgestellten Redner durchgefuehrt wurde. Es kann keine Rede davon sein, dass ein Hass gegen das Judentum und die asiatische Rasse propagiert und dazu angehalten wurde, die Juden zu misshandeln, zu toeten oder denselben das Eigentum fortzunehmen. Es wurde uns immer nur nahegelegt, von allem Fremdrassigen abzuruecken. Da der Sturm ueber etwa 30 bis 35 sturmeigene Pferde verfuegte, musste die gesamte Pferdepflege, einschliesslich Stalldienst usw. von Mitgliedern des Sturmes durchgefuehrt werden. Zum Ausgleich wurde der Reitersturm weitgehendst von oeffentlichen Aufmaerschen und vom Absperrungsdienst anlaesslich irgendeines nat.soz. Feiertages befreit. Dadurch war die SS-Reiterei allerdings in den Ruf gekommen, reaktionaer und freimaurerisch verseucht

— Rückseite von Blatt 1 —

zu sein, sodass sie nie als vollwertiges Mitglied der SS und damit der NSDAP angesehen und stets von oben her etwas stiefmuetterlich behandelt wurde.

Bei der Reitausbildung handelte es sich um rein sportliche Betaetigung. Es wurde keinerlei militaerische oder vormilitaerische Ausbildung betrieben. Bezeichnend ist, dass beim Einruecken der jungen SS-Angehoerigen in die spaetere Wehrmacht die im Reitersturm erhaltene Reitausbildung vom Militaer nicht anerkannt wurde.

Die Mitglieder der Berliner Reiterstuerme setzten sich hauptsaechlich aus Intelligenz zusammen (Mitglieder der Ministerien, Rechtsanwaelte usw. wobei fuer den Eintritt in die SS oft nur die Uniformfrage der bestimmende und ausschlaggebende Faktor war.) Da sich ausserdem zahlreiche junge Studenten in der SS-Reiterei

befanden wurde seit 1933 im Einvernehmen mit dem Auswärtigen Amt aus den Berliner Reiterstuermen eine Gruppe von sprachkundigen und gesellschaftlich gewandten Leuten zusammengestellt, um das Diplomatische Corps waehrend der Teilnahme an besonderen nat.soz. Veranstaltungen wie Reichsparteitag, Erntedankfest, Olympiade usw. zu betreuen.

Im August 1936 nahm ich im Rahmen des von der 7.SS-Reiterstandarte fuer die Betreuung des Diplomatischen Corps und auslaendischen Ehrengaeste gestellten Begleitkommandos an der Olympiade in Berlin teil. Die Maenner der 7.SS-Reiterstandarte hatten dabei den gesamten Sicherungsdienst auf der Ehrentribuene zu uebernehmen. Ebenso habe ich im Herbst 1936 das Diplomatische Corps zum Erntedanktag nach Bueckeburg begleitet und dabei verschiedene auslaendische Diplomaten, darunter den belgischen Botschafter Exc. Vicomte d'Avignon betreut. Auch gehoerte ich 1938 dem Begleit-Kommando des Diplomatenzuges zum Reichsparteitag nach Nuernberg an, woselbst ich u. a. den englischen Botschafter Exc. Henderson begleitet habe, der fuer die nat.soz. Organisationen, insbesondere fuer den Reichsarbeitsdienst ein lebhaftes Interesse zeigte. Bei all diesen Diplomatenbetreuungen, die bis zum Jahr 1939 regelmaessig von der 7.SS-Reiterstandarte ausgefuehrt wurden, habe ich nicht nur eine von Jahr zu Jahr steigende Beteiligung des Diplomatischen Corps an den nat.soz. Veranstaltungen, sondern auch ein in demselben Masse wachsendes Interesse fuer die Einrichtungen, Errungenschaften und Erfolge des neuen Deutschlands feststellen koennen. Es war bei den teilnehmenden Diplomaten keinerlei Ablehnung oder gar feindliche Einstellung zu bemerken gewesen. Im Gegenteil! Zwischen den diplomatischen Vertretern der auslaendischen Nationen und den Angehoerigen des SS-Betreuungskommandos hatte sich im Laufe der Jahre ein recht herzliches Verhaeltnis entwickelt. Ich persoenlich wurde u.a. von dem oben erwaehnten belgischen Botschafter Vicomte d'Avignon zweimal in sein Privatheim eingeladen. Ausserdem legten die an den Veranstaltungen teilnehmenden Diplomaten Wert darauf, nach Moeglichkeit stets von den gleichen SS-Angehoerigen betreut zu werden. Bei der seinerzeitigen offensichtlich sympathischen Zuneigung seites der auslaendischen Vertreter gegenueber Angehoerigen der Allg.SS ist es mir nicht begreiflich, dass einzelne auslaendische Nationen heute von sog. Verbrecherorganisationen sprechen koennen.

Nicht zu unterschaetzen ist der Eindruck, den die regelmaessige Betreuung des Diplomatischen Corps (fuer die Dauer von 6 Jahren!) durch die SS auf die uebrigen Mitglieder der SS und auf die gesamte deutsche Oeffentlichkeit machen musste. Anlaesslich jeder grossen nat.soz.Veranstaltung wurde dem deutschen Volk durch Film (Wochenschau), Presse (Bild- und Schriftberichte)

und Rundfunk (Reportagen) vor Augen gefuehrt, wie das Diplomatische Corps, darunter die Vertreter frueherer Feindmaechte z. B. England, Frankreich, USA., Belgien usw. nicht nur mit sichtlichem Interesse an den Veranstaltungen teilnahmen, sondern sich auch regelmaessig von Angehoerigen der jetzt als Verbrecherorganisation angeklagten SS begleiten und betreuen liessen. Ich halte es fuer ausgeschlossen, dass Exc. Henderson, Vicomte D'Avignon oder der Franzoesische Botschafter Francois Poncet — der z. B. ebenfalls am Reichsparteitag 1938 teilgenommen hat — in den sie betreuenden SS-Maennern Angehoerige einer Verbrecherorganisation gesehen haben, da sie sonst wohl die Begleitung abgelehnt haetten. Um wieviel mehr musste in der SS und in den uebrigen Formationen, ja im ganzen deutschen Volk der Eindruck entstehen, dass es sich bei der SS um eine vom Ausland anerkannte Gliederung der NSDAP, aber niemals um eine Verbrecherorganisation handelte.

In gleicher Weise wirkte sich die Beteiligung des Diplomatischen Corps und zahlreicher Ehrengaeste aus dem Ausland — wiederum von der 7. SS-Reiterstandarte begleitet und betreut — am 20. 4. 1939 anlaesslich des 50. Geburtstages Adolf Hitlers aus. Ich selbst war damals von London, wo ich an der Deutschen Botschaft taetig war, nach Berlin gekommen und konnte feststellen mit welch herzlicher Anteilnahme Adolf Hitler von offiziellen und inoffiziellen Vertretern des Auslandes begluekwuenscht wurde. Dies geschah, obwohl ca 4 Wochen vorher die Besetzung der Tschechoslowakei durch das Heer, die Waffen-SS und Luftwaffe stattgefunden hatte.

Zur K.Z. Frage. Im Jahre 1937 nahm ich an einem 3 woechentlichen Schulungskurs auf der Reichsschule fuer Beamte in Toelz teil. Der gesamte Lehrgang fuhr eines Tages nach Dachau, um das dortige K.Z. zu besichtigen. Wir fanden das Lager und die Baracken in tadellosem Zustand und peinlichster Sauberkeit. Die Haeftlinge machten einen sehr guten und keineswegs verhungerten Eindruck. Sie konnten Briefe und Pakete empfangen, hatten eine Kantine, in der sie Marketenderwaren kaufen konnten. Auch fuer die kulturelle Betreuung der Haeftlinge war gesorgt. Im Lager bestand zur Aufrechterhaltung von Zucht und Ordnung wohl die Pruegelstrafe. Diese durfte aber nur nach vorher durchgefuehrtem peinlichen Verfahren angewandt werden. Die Pruegelstrafe bestand in 25 Stockhieben fuer den Uebertreter der Lagergesetze. Beim Vollzug der durch Urteil zudiktierten Strafe mussten die Lagerhaeftlinge zum Zwecke der Abschreckung zugegen sein.

Eine meiner Bekanntinnen, die Saengerin Eva Busch aus Berlin, die spaeter geschiedene Gattin des bekannten Berliner Kommunisten

Ernst Busch, war im Jahr 1941 in das K.Z. — Name ist mir entfallen — eingewiesen worden. Dort verbrachte sie 2½ Jahre. Ca 14 Tage nach ihrer Entlassung traf ich Eva Busch in Berlin. Sie befand sich in gutem Ernaehrungszustand und machte nicht den Eindruck, als ob sie in der ganzen Zeit schlecht behandelt worden waere. Ich konnte ihren Gespraechen auch entnehmen, dass es der Wachmannschaft verboten gewesen war, die Haeftlinge anzugreifen. Bei der Entlassung aus dem KZ. hat sie, wie sie mir erzaehlte, sich durch Unterschrift verpflichten muessen, ueber Behandlung, Zustaende und sonstige Erfahrungen im KZ nichts zu erzaehlen. Fuer den Fall der Nichtinnehaltung der Schweigepflicht war ihr

— Rückseite von Blatt 2 —

erneute Verhaftung angedroht worden. Sie erklaerte mir nur noch, dass sie — rueckblickend auf die Zeit der Haft — diese nicht missen moechte, da die dort gemachten Erfahrungen und sonstigen Eindruecke zweifellos zu ihrer inneren und kuenstlerischen Reife beigetragen haetten. Um Eva Busch in beruflicher Hinsicht behilflich zu sein, habe ich sie mit Kollegen und Freunden des Auswaertigen Amtes in Berlin mehrfach zusammengebracht. Dabei hat der Gesandte Dr. Schmidt ihr eine Stellung im Rundfunk angeboten.

Ich bin jederzeit bereit, die vorstehenden Angaben vor einem Alliierten Offizier zu beschwoeren.

Wolfgang Jasper

I certify that this affidavit is signed in my presence and that this is Wolfgang JASPER.

Nuremberg, 19 May 1946.

Jack G. Wheelis, 1nd Lt Inf

Vom Verteidiger beigefügte Zusammenfassung zu SS(A)-30:

Jasper trat am 1. Mai 1935 in München dem SS-Reitersturm bei. Im August 1936 nahm er an den für die Betreuung des diplomatischen Korps und ausländischer Ehrengäste gestellten Begleitkommandos an der Olympiade in Berlin teil, ebenso später an anderen Betreuungen von ausländischen Persönlichkeiten, die regelmäßig von der 7. SS-Reiterstandarte durchgeführt wurden. Jasper stellte dabei eine von Jahr zu Jahr steigende Beteiligung des diplomatischen Korps an den nationalsozialistischen Veranstaltungen und wachsendes Interesse für die Einrichtungen Deutschlands fest. Er hat bei den teilnehmenden Diplomaten keinerlei Ablehnung oder feindliche Einstellung bemerkt, sondern im Gegenteil ein herzliches Verhältnis. Diese Betreuung des diplomatischen Korps wurde der deutschen Öffentlichkeit in Film und Presse, sowie in Rundfunk durch Reportagen bekannt gemacht, so daß weder die deutsche Bevölkerung noch die Masse der SS auf den Gedanken kommen konnten, daß es sich bei der SS um eine Verbrecher-Organisation handelte, zumal z. B. am Reichsparteitag 1938 noch Persönlichkeiten wie der Britische Botschafter Henderson und der Französische Botschafter Francois Poncet teilgenommen haben.

AFFIDAVIT SS-35.

AFFIDAVIT DU CONSEILLER DE GOUVERNEMENT, LE Dr BRUNO WILLE, DU 28 JUIN 1946: EN NOVEMBRE 1944, IL FUT MUTÉ DU SERVICE GÉNÉRAL JUDICIAIRE DES SS À LA BRIGADE DIRLEWANGER COMME JUGE, POUR ÉCLAIRCIR DE PRÉTENDUES IRRÉGULARITÉS; UNE PARTIE DE CETTE BRIGADE A PORTÉ L'UNIFORME DES SS SANS AUTORISATION, MAIS ELLE N'ÉTAIT UNE UNITÉ DES SS NI DANS SA COMPOSITION, NI PAR SES CHEFS; ELLE ÉTAIT COMPOSÉE, SOUS LES ORDRES DIRECTS DE HIMMLER, D'HOMMES QUI AVAIENT DÉJÀ SUBI UNE CONDAMNATION; LES CONDITIONS DANS CETTE UNITÉ ÉTAIENT INTOLÉRABLES, DIRLEWANGER EXERÇAIT UNE ACTION DESPOTIQUE ET BRUTALE

BESCHREIBUNG:

alles hs'e Ti | Seite 1—6 jeweils Ecke r u P „DrWi" (Ti)

Dr. Bruno Wille — Nuernberg, 28. 6. 1946

Eidesstattliche Erklaerung.

I, Dr. Wille, Bruno, Adalbert, Maria,
geboren am 16. 5. 1912
in Pola, Italien

Beruf	Regierungsrat
Religion	gottglaeubig
Wohnung	Bad Ischl, Reiterndorf, Austria
Partei	Mitglied seit 1938
SS	Waffen SS seit 1940, letzter Dienstgrad SS-Hauptsturmfuehrer und SS-Richter der Reserve, Allgemeine SS seit 1935, zuletzt SS-Untersturmfuehrer

being duly sworn, depose and say:

Ich war 2. Richter beim Feldgericht der 16. SS-Panzer-Grenadier-Division, als ich von meiner vorgesetzten Dienststelle, dem Hauptamt SS-Gericht, im November 1944 die Versetzungsverfuegung zur Sturmbrigade Dirlewanger bekam. Vorher war mir die Einheit nur vom Hoerensagen als Wildschuetzen-Bewaehrungsbataillon bekannt, deren einzige Verbindung mit der SS die war, dass der Kommandeur Dirlewanger in die Waffen-SS aufgenommen worden war, weil die Brigade Heinrich Himmler persoenlich, jedoch nicht in seiner Eigenschaft als Reichsfuehrer der SS. unterstand. Beim

Hauptamt SS-Gericht konnte ich klare Auskuenfte ueber die Einheit ebenfalls nicht erhalten. Von Standartenfuehrer Burmeister, dem Leiter der Gnadenabteilung, wurde mir gesagt, dass bei der Sturmbrigade in einem beschraenkten Umfange auch bestrafte SS-Bewaehrungsschuetzen auf ausdruecklichen Befehl Himmlers seien, und dass ich zur Regelung der Rehabilitierungsfaelle fuer diese Schuetzen dorthin geschickt werde, da bisher eine Zusammenarbeit zwischen Hauptamt SS-Gericht und Dirle-

wanger auf diesem Gebiet nicht erreicht werden konnte. Vom Chef des Hauptamtes, SS-Obergruppenfuehrer Breithaupt, erfuehr ich, dass ein SS-Gericht, zu dem ich als SS-Richter haette kommen koennen, bei der Sturmbrigade nicht bestehe, dass vielmehr fuer neuerdings straffaellige SS-Angehoerige und fruehere SS-Angehoerige das naechstgelegene SS- und Polizeigericht zustaendig sei, waehrend fuer alle anderen Angehoerigen der Brigade der Kommandeur, SS-Oberfuehrer Dirlewanger, im Einsatz das unbeschraenkte Recht ueber Leben und Tod habe, das ihm auf Grund eines Reichsfuehrer-SS Befehles, der als „Geheime Kommandosache“ ergangen sei, zustehe. Die Brigade als solche unterstehe daher ueberhaupt nicht der SS-und Polizeigerichtsbarkeit, da das Hauptamt SS-Gericht Unregelmaessigkeiten vermuten zu koennen glaubte, erhielt ich Weisung, die Rechtslage bei der Brigade zu erkunden und den Kommandeur Dirlewanger zu bewegen, auf sein unbeschraenktes Recht ueber Leben und Tod zu verzichten oder dieses wenigstens auf ganz wenige, schwerste Faelle zu beschraenken und selbst beim RFSS um die Errichtung eines ordentlichen Feldgerichts bei der Brigade im Rahmen der SS-Gerichtsbarkeit zu bitten. Von sich aus konnte das Hauptamt wegen des bestehenden Befehls ein Feldgericht nicht einrichten, noch hatte ich in der geschilderten Stellung bei der Brigade irgend ein Jurisditions- oder auch nur Strafverfolgungsrecht. Bei der bevorzugten Stellung, die Dirlewanger beim RFSS genoss, sollte ich mit groesster Vorsicht vorgehen.

Anfang Dezember 1944 traf ich bei der Brigade in der Slowakei ein. Die Zustaende, die ich dort vorfand, waren aber derart, dass ich ein langsames, vorsichtiges Vorgehen im Interesse der Menschlichkeit und Gerechtigkeit nicht rechtfertigen zu koennen glaubte.

Die Brigade war damals rund 6.500 Mann stark und hatte folgende Zusammensetzung: Der alte Stock waren Wilddiebe, die inzwischen von Dirlewanger bis zu den hoechsten Unter-

fuehrerstellen befoerdert worden waren und vollkommen unberechtigt zum Teil die volle SS-Uniform trugen, ohne je der SS angehoert zu haben. Ein kleiner Teil, schaetzungsweise 10 - 15 Prozent waren bestrafte und aus der SS entfernte, fruehere Angehoerige der Waffen-SS und Polizei, die hier ihren Bewaehrungseinsatz zwecks Rehabilitierung erbringen sollten. Rund 30 Prozent waren Kl.-Insassen, teils politischer, teils krimineller Richtung, die auf Befehl Himmlers ebenfalls Gelegenheit zur Bewaehrung erhalten sollten. Der weitaus groesste Teil der Brigade — jedenfalls ueber 50 Prozent — waren bestrafte Angehoerige der drei Wehrmachtsteile / Heer, Luftwaffe, Marine /. Diese Leute, die fast alle wegen Kapitalverbrechen verurteilt waren und menschenmaessig das Schlechteste darstellten, was von einem Volk einer Truppe zugefuehrt werden kann, waren bei der ueberstuerzten Raeumung der Wehrmachtsgefaengnisse in Frankreich, anlaesslich des Fortschreitens der Invasion, zur Bewaehrung zur Sturmbrigade versetzt worden. Sie waren nach wie vor Angehoerige ihres Wehrmachtsteiles. Auch beftrafte Wehrmachtsoffiziere waren in groesserer Zahl, wohl auf Befehl Hitlers, bei der Einheit. Daneben waren der Brigade noch zwei Batterien regulaerer Polizeiartillerie zugeteilt. Ausser dieser Artillerie gab es wohl nur eine Hand voll unbestrafter Offiziere und Maenner in der ganzen Einheit. Alle Einheiten, einschliesslich der Bataillone wurden von ehemaligen Offizieren ohne Dienstgradabzeichen gefuehrt. Auch im Brigadestab waren vorwiegend bestrafte, dienstgradherabgesetzte, oder zumindestens strafversetzte Offiziere.

Die Einheit war weder ihrer Zusammensetzung, noch ihrer Fuehrung nach eine SS-Einheit, ganz abgesehen von der reinen Aeusserlichkeit, dass die wenigsten eine SS-Uniform trugen. Aus verschiedenen Aeusserungen Dirlewangers und der Beobachtung der Praxis waehrend der kurzen Zeit meiner Anwesenheit, glaube ich sagen zu koennen, dass

die zentrale Fuehrungsstelle der gesamten Waffen-SS, das SS-Fuehrungshauptamt, ueber die Sturmbrigade keine Macht und Befehlsgewalt hatte, sondern dass Dirlewanger alle ihn betreffenden Fragen direkt mit Himmler, bei dem er eine ganz bevorzugte Stellung genoss, dem SS-Obergruppenfuehrer Nebe vom Reichskriminalpolizeiamt oder seinem intimen Freund SS-Obergruppenfuehrer Berger regelte, der alles fuer ihn tat. Anfragen und

Beschwerden von anderen Dienststellen, darunter auch von Hauptaemtern, wurden soweit sie unangenehm waren, einfach in den Papierkorb geworfen, wobei sich Dirlewanger immer auf seine Stellung bei Himmler berief.

Die Rechtspflege bei der Brigade war erschuetternd. Tatberichte an ein SS- und Polizeigericht wurden ueberhaupt nicht eingereicht, sondern Dirlewanger erledigte alles selbst, unter weiter Ueberschreitung des ihm zustehenden Rechtes ueber Leben und Tod, gleichgueltig ob es sich um noch unbescholtene oder bereits bestrafte, um Kl.-, Wehrmachts- oder ehemalige SS-Angehoerige handelte. Als Strafen gab es nur die Pruegel- oder die Todesstrafe, wie ueberhaupt die Fuehrung der ganzen Einheit nur auf Pruegel aufgebaut war. Die Strafen wurden nach fluechtigen, ungenuegenden Ermittlungen, ohne dem Beschuldigten ordentliche Verteidigungsmoeglichkeit zu geben, von Dirlewanger ausgesprochen und dann vollzogen.

Ich habe bereits am dritten Tage meiner Anwesenheit, als ich entsprechenden Einblick hatte, Dirlewanger auf die unhaltbaren Zustaende hingewiesen und ihm geeignete Abaenderungsvorschlaege gemacht. Das Ergebnis war nur, dass er mit den SS-Richtern und dem Hauptamt SS-Gericht ueberhaupt nichts zu tun haben wollte, und beschloss, von Himmler auch noch das Recht zu erwirken, die Rehabilitierungen, fuer die hinsichtlich der SS und Polizei-Bewaehrungsschuetzen das Hauptamt SS-Gericht allein zustaendig war, selbst durchfuehren zu duerfen. Die Rehabilitierung der ehemaligen Kl.-Haeftlinge ging ueber SS-Obergruppen-

fuehrer Nebe vom Reichskriminalpolizeiamt, waehrend die der Bewaehrungsmaenner der drei Wehrmachtsteile ueberhaupt noch nicht geregelt war. Als ich weiter in ihn drang, darauf hinwies, dass das, was bei der Brigade geschehe, glatter Mord sei, und unter Berufung auf meinen Richtereid, jede, auch die geringste Taetigkeit unter diesen Umstaenden ablehnte, kam es zum Bruch, sodass ich ueberhaupt keinen Einfluss mehr nehmen konnte.

Da ich es von der Brigade aus nicht wagen konnte, gab ich bei erster Gelegenheit, anlaesslich einer Dienstreise zum SS- und Polizeigericht nach Pressburg, von dort aus einen wahrheitsgetreuen Bericht ueber die Misstaende in der Brigade, mit der dringenden Bitte um Abhilfe, an das Hauptamt SS-Gericht. In Pressburg

erfuehr ich, dass der deutsche Befehlshaber in der Slowakei, SS-Obergruppenfuehrer und General der Waffen-SS, Hoefle, auch bereits bei Himmler wegen Dirlewanger vorstellig geworden sei.

Mein Bericht wurde vom Hauptamt SS-Gericht, unverzueglich an den Reichsfuehrer-SS weitergeleitet, zu dem ich zur Berichterstattung im Jaenner 1945 befohlen wurde. Trotz der Gefahr, die in jedem Vorgehen gegen Dirlewanger wegen seiner guten Beziehungen zu Himmler inbegriffen war, gelang es, ueber den Richter beim Reichsfuehrer-SS, den SS-Oberfuehrer Bender, einen Erfolg zu erzielen. Ich fand bei ihm jede gewuenschte Unterstuetzung und er erreichte bei Himmler die Einrichtung eines Ordentlichen SS-Feldgerichtes bei der Brigade. Weiterhin sagte er mir, dass Himmler Dirlewanger zu sich bestellen werde, um ihm den Standpunkt klarzumachen. Ueberdies wurde ich, teils wegen der durch mein Vorgehen zu erwartenden Feindschaft Dirlewangers gegen mich, die ein im Sinne der Gerichtsbarkeit erspriessliches Zusammenarbeiten von vornherein ausschloss, sowie teils aus Gruenden meiner persoenlichen Sicherheit zu einer anderen Einheit versetzt. Das Gericht bei der Brigade sollte nach dem Willen Himmlers, mit dem ich direkt nicht gesprochen habe, ein anderer Richter uebernehmen.

Was weiter aus der ganzen Angelegenheit wurde ist mir nicht bekannt. Ich kann nur nochmals versichern, dass die Sturmbrigade Dirlewanger keine SS-Einheit war und eine ganz eigenartige, ganz auf persoenliche Beziehungen zwischen Himmler, Berger und Dirlewanger aufgebaute Stellung einnahm. Sie war, was ich besonders nach der kurzen Zeit meiner Zugehoerigkeit feststellen konnte, in weiten Kreisen der Kameraden gar nicht, oder hoechstens dem Namen nach bekannt.

Zur Aussage des Zeugen von dem Bach, die Sturmbrigade sei eher eine Einheit der Allgemeinen - SS als der Waffen-SS, gewesen, kann ich nur sagen, dass diese Aussage auf einer vollkommenen Verkennung der Tatsachen beruhen muss. Hatte die Brigade schon keine andere Verbindung mit der Waffen - SS als dass ein ganz geringer Prozentsatz ehemaliger SS- und Polizeiangehoeriger dort ihren Bewaehrungseinsatz erbrachten, und dass Dirlewanger selbst in die Waffen-SS aufgenommen worden war, so bestanden zur Allgemeinen-SS ueberhaupt keine Bindungen, der nicht einmal Dirlewanger selbst angehoerte. Dirlewanger war vielmehr bevor er 1933 oder 1934 selbst bestraft wurde, bei der SA. gewesen. Fast alle Brigadeangehoerigen waren mehr oder weniger schwer bestraft

und konnten daher schon aus diesem Grunde der Allgemeinen-SS gar nicht angehoeren. Die Aussage von dem Bach beruht meines Erachtens auf einer Verkennung des persoenlichen Verhaeltnisses von Dirlewanger zu Berger, dem Chef des SS-Hauptamtes. Die Allgemeine-SS hatte keine eigenen kaempfenden Verbaende.

Einen Durchschlag meines Originalberichtes an das Hauptamt SS-Gericht hat meine Frau anlaesslich meiner Verhaftung dem C.C der 7. US. Army in Bad Ischl, Oesterreich, uebergeben und er wurde zu den Akten genommen. Wie mir bei einer Vernehmung gesagt wurde, muss er inzwischen entnommen oder verloren gegangen sein.

Die Richtigkeit vorstehender Angaben versichere ich an Eidesstatt. Ich bin bereit sie zu beschwoeren. Mir ist

bekannt, dass diese Erklaerung dem Internationalen Gerichtshof in Nuernberg vorgelegt werden soll. Die strafrechtlichen Folgen einer falschen eidesstattlichen Erklaerung sind mir bekannt.

Dr. Bruno Wille
/ Signature of affiant. /

Subscribed and sworn to before me this *28*
day of *June 46*
Nuernberg,

Robert B Starnes
1st Lt. 0-1284783

I, ... being thoroughly conversant with the Englisch and German languages, certify that I have acted as interpreter for the swearing of the above Affidavit.

Dr. Paul Schmidt.

Vom Verteidiger beigefügte Bemerkung zu SS(A)-35:

Die Brigade Dirlewanger war keine SS-Einheit, sondern eine unmittelbar im Auftrag Himmlers zusammengestellte Einheit von Vorbestraften.

AFFIDAVIT SS-52.

AFFIDAVIT DE L'ABBÉ JOHANNES PÖHLMANN DE SELB, DU 2 JUILLET 1946: LES MEMBRES SYMPATHISANTS DES SS N'ÉTAIENT PAS DES MEMBRES DES SS OU DU PARTI, ILS NE FAISAIENT QUE PAYER DES COTISATIONS, ILS N'ASSURAIENT AUCUN SERVICE, N'AVAIENT PAS DE RELATIONS AVEC LES SS ET NE CONNAISSAIENT RIEN DES CAMPS DE CONCENTRATION.

BESCHREIBUNG:

alles hs'e Ti | U'en in den BeglVm'en fraglich | Seite 2: „I." hs eingefügt

---

Eidesstattliche Versicherung:

I, Johannes Poehlmann, being duly sworn, depose and say:

Ich, Johannes Poehlmann, evang.-luth. Pfarrer in Selb/Bay., geb. am 10. Maerz 1909 in Frankenthal/Rheinpfalz, versichere hiemit, belehrt ueber die Folgen der Abgabe einer falschen eidesstattlichen Versicherung zum Zwecke der Vorlage dieser eidesstattlichen Versicherung vor dem Internationalen Militaergerichtshof an eidesstatt folgendes:

A: Zur Person:

Mitglied oder Anwaerter der NSDAP. bin ich nie gewesen. Im Jahre 1931 trat ich dem Verein Foerdernde Mitglieder (nachstehend jeweils abgekuerzt: FM) der SS bei.

Ueber meine Person schreibt Landesbischof D. Meiser-Muenchen, dem ich unterstehe, in einem Entlassungsgesuch an den Kommandanten des Kriegsgefangenenlagers Auerbach (Schreiben des Evang.-Luth. Landeskirchenrats in Muenchen, Arcisstrasse 13, vom 16. Oktober 1945 Nr. P 31 p 14) Folgendes: „Herr Pfarrer Poehlmann ist, wie wir erfahren, bis jetzt deswegen nicht entlassen worden, weil er foerderndes Mitglied der SS gewesen ist. Wir koennen uns dafuer verbuergen, dass Pfarrer Poehlmann dem Geist der SS voellig fern stand. Pfarrer Poehlmann ist ein freigiebiger Mann, der sich von Agenten und Vertretern wiederholt allzu leicht bereden liess, Kaeufe einzugehen, die er spaeter bereute und Vereinen beizutreten, nur um die Werber nicht abweisen zu muessen. So ist es ihm offenbar auch im fraglichen Fall ergangen.

Pfarrer P. ist in keiner Weise ein Foerderer des Nationalsozialismus oder der Deutschen Christen gewesen, sondern war stets ein treuer Pfarrer der lutherischen Kirche, der in Predigt und

Unterricht die Wahrheit des Evangeliums gegen die verderblichen Irrlehren unserer Zeit verkuendigt hat."

Im Folgenden mache ich Aussagen ueber alle mit den FM zusammenhaengenden Fragen: ueber den Zweck der foerdernden Mitgliedschaft, ueber ihr Verhaeltnis zur allgemeinen SS usw.

Meine Aussagen beziehen sich auf mein Blickfeld. Dieses ist

1. dadurch gekennzeichnet, dass ich Pfarrer bin,
2. dadurch erweitert, dass ich vom 1. Oktober 1945 bis 23. April 1946 in dem SS-Lager Auerbach als ein durch das amerikanische HQ des Lagers PWE 24 bestaetigter Lagerpfarrer wirkte.

B: Zur Sache:

I.

Die Foerdernden Mitglieder der SS.

1) Die Werbung der Foerdernden Mitglieder der SS wurde durchgefuehrt durch Angehoerige der Allgemeinen SS, die den Auftrag erhalten hatten, eine bestimmte Anzahl von FM beizubringen. Dabei konnten Maenner und Frauen beliebigen Alters angeworben werden. Der Beitrag betrug pro Monat meines Wissens meist Rm 1,—.

2) Als Zweck der Beitragszahlung wurde mir bekannt: Finanzierung von Familienabenden und Unterstuetzung von Arbeitslosen der SS.

   In der Zeit, in der es keine Arbeitslosen mehr gab, wurden die Beitraege dem ersten der angegebenen und anderen sozialen Zwecken zugefuehrt. Darauf wiesen die Bilder eines eine Zeit lang erscheinenden Bildheftes fuer die FM hin.

3) Foerdernde Mitglieder waren keine SS oder Parteimitglieder. Bei der Werbung wurde ausdruecklich darauf aufmerksam gemacht, dass durch diese Beitragszahlung eine SS- oder Parteimitgliedschaft nicht erworben wuerde. Dies bestaetigten

die spaeter bekannt gewordenen Satzungen. Auch eine Anwartschaft bei Partei oder SS war damit nicht gegeben. Der Beitritt konnte mir im Zeitpunkt des Beitritts um so leichter

werden, als damals keinerlei Kirchenaustritte von SS-Angehoerigen vorkamen, sondern im Gegenteil haeufig Trauungen von SS-Angehoerigen stattfanden.

4) Die FM konnten sich gar nicht als SS-Angehoerige fuehlen. Es ist allgemein bekannt, dass die SS unter besonderen Gesetzen stand. Diese waren:

Erfuellung gewisser koerperlicher Voraussetzungen
sogenannte Erbgesundheit,
Erstellung des arischen Nachweises
Einholung einer Genehmigung im Falle der Verehelichung bei der SS Fuehrung
Vereidigung auf Hitler
Geloebnis des unbedingten Gehorsams.

Keine dieser Forderungen wurde auf die FM angewandt.

Dass auch die SS-Angehoerigen im FM kein SS-Mitglied sahen, bestaetigten mir im Lager Auerbach eine grosse Anzahl ehem. SS-Angehoeriger.

5) Eintritt und Austritt des FM unterschieden sich grundsaetzlich von Eintritt und Austritt des SS-Mitgliedes. Der Eintritt in die SS war, wie allgemein bekannt ist, an Bedingungen geknuepft und erst nach Durchlaufen von Vorstufen (Bewerber, Anwaerter) moeglich. Der Austritt soll sehr erschwert, wenn nicht unmoeglich gewesen sein.

Der Eintritt des FM vollzog sich „zwischen Tuer und Angel", als voellig formloser Akt. Die foerdernde Mitgliedschaft endete bei mir und anderen waehrend des Krieges oder schon frueher durch Einstellung der Zahlung, aus weltanschaulichen Gruenden nicht auf Grund gewonnener Einsicht in verbrecherische Zusammenhaenge.

6) Den FM fehlte das wesentliche Merkmal einer Nazi-Organisation: Der sogenannte Dienst.

Die FM hatten keinen Dienst. Von einer Versammlung der FM allein oder zusammen mit der SS habe ich an den Orten, die ich beobachten konnte, nie gehoert. An einem SS-Appell, Schulungsabend, Aufmarsch, Familienabend, Sprechabend oder Sportveranstaltung der SS habe ich in meinem Leben weder teilgenommen noch wurde ich dazu aufgefordert. Ich

glaube, dass diese meine Erfahrung auf die Masse der FM zutrifft. Eine erkennbare Aufgabe, die ueber die Bezahlung eines Monatsbeitrages hinausging, war nicht vorhanden.

7) Die FM waren den SS-Mitgliedern nicht einmal bekannt. Dies ist meine persoenliche Erfahrung bei 2 Versammlungen der Deutschen Glaubensbewegung, die ich in meiner Gemeinde besuchte, um ein Bild von der Arbeitsweise der Feinde des Christentums zu bekommen. Dort waren viele SS-Mitglieder anwesend. Die FM kannten sich auch gegenseitig nicht und hatten keinerlei Verbindung untereinander. Das Recht, eine Uniform zu tragen, hatten sie niemals.

8) Die FM waren keine Aktivisten. Als Aktivisten haetten sie ja etwas tun muessen. Ihre „Taetigkeit“ bestand aber lediglich in der Bezahlung eines Beitrages. Eine irgendwie geartete Aktivitaet wurde von ihnen nie verlangt, nicht einmal die „Aktivitaet“ des einfachen Pg., naemlich die Teilnahme an oeffentlichen Parteiversammlungen.

9) FM waren keine Verschwoerer. Ich kann nur bezeugen, dass ich als FM niemals in geheime Plaene, Ziele oder Arbeitsgebiete der SS oder Partei Einblick bekommen habe. Eine Aufforderung zur Teilnahme an einer Verschwoerung habe ich so wenig erhalten wie gewiss die Masse der FM. Erkenntnismittel, um von sich aus in geheim Plaene oder

Vorgaenge einzudringen, hatte das FM nicht.

10. So konnte das FM auch keine Kenntnis haben ueber alle mit den KZ-Lagern zusammenhaengenden Fragen. Hierueber gab es fuer FM keine Erkenntnismoeglichkeit. Nicht als FM, sondern als Pfarrer wusste ich die Namen einiger KZ-Lager, weil dort Angehoerige von Gemeindemitgliedern und einige Pfarrer eingesperrt waren. Durch einen entlassenen Haeftling und ein SS-Mitglied von Dachau versuchte ich etwas zu erfahren. Dies ist nicht gelungen. Hier gab es etwas wie einen eisernen Vorhang. Notleidende Angehoerige von KZ-Insassen zu betreuen, war mir eine Selbstverstaendlichkeit. Andere FM hatten erst recht keine Moeglichkeit, hierueber etwas zu erfahren. Die grauenvollen Namen Auschwitz und Mauthausen hoerte ich, so wie das deutsche Volk ueberhaupt, erstmals nach Beendigung des Krieges. Die dort geschehenen Verbrechen konnten nach Kenntnis der deutschen Geschichte der letzten Jahrhunderte nicht einmal vermutet werden.

11. Verwendung der Beitraege.

Sollten die geringfuegiegen Betraege, die die Masse der FM bezahlte, anderen als den angegebenen Zwecken (Punkt 2) zugefuehrt worden sein, so ist dies keine Schuld der FM. Sie koennten also nur unwissentlich und gegen ihren Willen in einen Schuldzusammenhang verstrickt worden sein. Gegen derartige Moeglichkeiten gibt es in dieser Welt zu keiner Zeit eine absolute Sicherung. An sie denkt der Christ, wenn er betet: „Wer kann merken, wie oft er fehlet? Verzeihe mir die verborgenen Fehler". (Psalm 19 Vers 13).

12. So wie ich, als Geistlicher der christlichen Kirche, so haetten auch die FM, nach meiner Kenntnis des deutschen Menschen es jederzeit weit von sich gewiesen, einer Organisation auch nur einen Pfennig zu geben, von der bekannt oder auch nur ernstlich zu vermuten gewesen waere, dass sich ihre

Mitglieder, wie die Anklage es darstellt, aufgrund ihrer verbrecherischen Veranlagung und ihrer verbrecherischen Plaene zur Begehung von Verbrechen zusammengeschlossen haetten.

II.

Kollektivschuld oder Einzelschuld.

Zur Frage der Kollektivschuld erklaere ich als berufener Diener der Kirche Jesu Christi und durch mein Ordinationsgeluebde gebunden an das Wort Gottes:

1) Es gibt eine Kollektivschuld der gesamten Menschheit vor Gott. Paulus an die Roemer Kap. 3 Vers 23: „Denn es ist hier kein Unterschied: sie sind allzumal Suender und mangeln des Ruhms, den sie bei Gott haben sollten". Darum gibt es auch das Todesschicksal fuer die ganze Menschheit. „Der Tod ist der Suende Sold" (Paulus an die Roemer Kap. 6 Vers 23).

2) Im juengsten Gericht, das ueber alle Menschen ergeht, wird der heilige Gott nach seiner in der Bibel gegebenen Offenbarung keinen Menschen richten fuer die Schuld eines Andern. „Und sie wurden gerichtet ein jeglicher nach seinen Werken" (Offenbarung des Johannes Kap. 20 Vers 13).

3) Kollektivschuld vor einem menschlichen Gericht gibt es nicht. Vielmehr sind schuldhafte Verfehlungen eines Kollektivmitglieds einzeln zu bestrafen. So hat es Gott in seinem

heiligen Wort geboten. „Wer Menschenblut vergiesst, des Blut soll auch durch Menschen vergossen werden“ (1. Mose 9 Vers 6).

4) Unwissentlich — schicksalhafte Verflechtung in einen Schuldzusammenhang ohne nachweisbare persoenliche

Verfehlung kann demnach ein menschliches Gericht nicht unter Strafe stellen.

5) Darueber hinaus weiss der Christ,

dass der lebendige Gott durch den Kreuzestod Jesu Christi ein fuer alle Mal alle Schuldzusammenhaenge durchbrochen hat. Dies gilt sowohl fuer den, der vor menschlichem Gericht schuldig befunden werden muss, als auch fuer den, dessen Schuld Gott allein kennt.

Nuernberg, den 2. Juli 1946

Johannes Pöhlmann

Subscribed and sworn to before me this 2 day of *July*
Jack B. Wheelis, 1st Lt Inf.
0 - 1330498

I, *T/4 R. H. Diboso*, being thoroughly conversant with the English and German languages, certify that I have acted a-s interpreter for the swearing of the above affidavit.

Rosario H. Dibosa

Vom Verteidiger beigefügte Bemerkung zu SS(A)-52:

Die Fördernden Mitglieder der SS waren in Wirklichkeit gar keine Mitglieder der SS. Sie hatten keinerlei Voraussetzungen, auch nicht in politischer Hinsicht zu erfüllen, leisteten keinerlei Dienst und konnten frei ein- und austreten.

AFFIDAVIT SS-63.

AFFIDAVIT DU CONSEILLER MINISTÉRIEL, LE Dr WILHELM FÜHRER, DU 8 JUILLET 1946: DE MARS 1943 JUSQU'À LA FIN DE LA GUERRE, IL A ÉTÉ OFFICIER D'ORDONNANCE DE HIMMLER SANS AVOIR LA POSSIBILITÉ DE PRENDRE CONNAISSANCE DES ORDRES CRIMINELS; HIMMLER TENAIT SES INTENTIONS STRICTEMENT SECRÈTES, MÊME DANS LES CERCLES LES PLUS INTIMES; HIMMLER ASSIGNAIT À DE NOMBREUSES PERSONNES DES FONCTIONS HONORIFIQUES DANS SES SERVICES, MAIS CES PERSONNES NE PARTICIPAIENT À AUCUNE TÂCHE DES SS OU NE RECEVAIENT AUCUNE ÉDUCATION IDÉOLOGIQUE.

BESCHREIBUNG:
alles hs'e Ti | Seite 1—3 jeweils Ecke r u P „W.F." (Ti)

Nuernberg, Germany . . . . . .

EIDESSTATTLICHE ERKLAERUNG
VON
DR. WILHELM FUEHRER

Ich, Dr. Wilhelm Fuehrer, geboren am 26.4.1904 in Wilhelmshafen, ev.-luth. Konfession, von Beruf Ministerialrat im Reichserziehungsministerium, z.Zt. im Gerichtsgefaengnis Nuernberg, being duly sworn depose and say:

Im August 1942 wurde ich zur Waffen-SS einberufen und zur Feldkommandostelle Reichsfuehrer-SS kommandiert. Im Maerz 1943 wurde ich Ordonanz-Offizier bei Heinrich Himmler. Diese Dienststellung behielt ich, nur unterbrochen durch etwa 6 Monate Truppen- und Frontdienst, bis zum Ende des Krieges bei. Mein Dienstrang war Obersturmfuehrer der Waffen-SS der Reserve, in der Allgemeinen SS Hauptsturmfuehrer.

Als Ordonanz-Offizier war ich Gehilfe des Adjutanten und hauptsaechlich fuer die Betreuung der Gaeste Himmler's bestimmt, daneben besorgte ich 1943 die Aktenablage der Adjutantur fast staendig, 1944 und 1945 aushilfsweise. Auf Grund meiner Taetigkeit kann ich aussagen:

A. 1. Heinrich Himmler empfing seine Gaeste und die befohlenen SS-Fuehrer stets allein. Weder Adjutanten noch persoenliche Referenten wurden bei Besprechungen hinzugezogen. Der Gegenstand der Besprechung war daher nur beschraenkt bekannt.

2. In der Aktenablage der Adjutantur, die nur dem Adjutanten und den Ordonanz-Offizieren zugaenglich war, habe ich

niemals einen im Sinne der Anklage verbrecherischen Befehl gesehen.

3. Fuer die strikte Durchfuehrung der Geheim-Haltungsbestimmungen gebe ich folgende Beispiele:

A. Vom Anschlag auf den Fuehrer am 20.7.44 gegen 13.00 Uhr, wovon Adolf Hitler etwa 5 bis 10 Minuten nach der Tat Heinrich Himmler selbst fernmuendlich berichtete,

was diesen veranlasste, sofort zum Fuehrer in das Hauptquartier zu fahren, erfuhren die Angehoerigen der Feldkommandostelle erst durch den oeffentlichen Rundfunk gegen 17.00 Uhr.

B. Die Abfahrt des Sonderzuges des Reichsfuehrers-SS zu einer Reise und die Verlegung des Quartiers waren fuer die Angehoerigen des Stabes fast immer eine Ueberraschung.

C. Neu errichtete Feldkommandostellen waren ausser dem Reichsfuehrer-SS nur dem Kommandanten und dem Nachrichten-Offizier bekannt. War es aus dienstlichen Gruenden notwendig, jemand anderem davon Kenntnis zu geben, so wurde dieser besonders durch Unterschrift zur Geheimhaltung verpflichtet.

D. Die Lagekarten des OKW und OKH waren nur dem Reichsfuehrer und dem Adjutanten zugaenglich. Die Karten wurden nach Kenntnisnahme verbrannt.

E. Im ersten Halbjahr 1943 hielt sich ein Generalstabsoffizier, der damalige Sturmbannfuehrer E. Albert mehrere Monate in der Feldkommandostelle auf. Er war persoenlich vom Reichsfuehrer mit einer Aufgabe betraut worden. Der Inhalt dieser Aufgabe blieb allen Angehoerigen der Feldkommandostelle unbekannt. Erst nach dem Abfall Italien's stellte sich heraus, dass Heinrich Himmler dieses Ereignis vorausgesehen hatte und fuer diesen Fall die militaerischen Moeglichkeiten, die sich dem Gegner dadurch boten, durch Albert entwickeln liess.

F. Die Verschiebung der VI. Armee von der Eifel nach Ungarn im Januar 1945 blieb allgemein in der Feldkommandostelle unbekannt. Zahlreiche Anfragen nach dem Verbleib von Angehoerigen der betreffenden Divisionen, die Postsperre hatten, konnten nicht beantwortet werden. Erst durch den oeffentlichen Wehrmachtsbericht wurde der Aufenthalt der

VI. Armee wieder bekannt.

B. Der persoenliche Stab Heinrich Himmlers bestand aus einer Gruppe von SS-Fuehrern, die ausschliesslich mit Hilfskraeften, wie Telefonisten, Fernschreiber, Stenotypistinnen und Ordonanzen die persoenlichen Beduerfnisse des Reichsfuehrers bei seiner Arbeit zu befriedigen hatten. Keiner dieser Fuehrer hatte ein selbstaendiges Referat. Himmler hatte in seinem Stab fuer die grossen Aufgaben, die er inne hatte und die ihm zufielen, nicht einen nach Lebensalter und Leistung ausgereiften Menschen. Scharf ausgedrueckt waren alle Angehoerigen des Persoenlichen Stabes nur Schreiber und Bedienstete. Heinrich Himmler hatte eine sehr starke Neigung, alles selbst zu erledigen. Sein Misstrauen Fachleuten gegenueber liess solche im Stab nicht hochkommen. Beweis dafuer: der hoechste Dienstgrad, den ich im Persoenlichen Stab bei meinem Eintritt vorfand, war Obersturmbannfuehrer. Das aenderte sich auch nicht, als Heinrich Himmler Ende 1943 Reichsinnenminister, im Juli 1944 Oberbefehlshaber des Ersatzheeres und spaeter nacheinander den Oberbefehl ueber die rueckwaertige Rheinfront, ueber die Heeresgruppe Oberrhein und schliesslich ueber die Heeresgruppe Weichsel uebernahm.

C. Auch aus der Gruppe der Ehrenfuehrer, von denen eine groessere Anzahl organisatorisch dem Persoenlichen Stab Reichsfuehrer-SS angehoerte, hat Heinrich Himmler niemanden zur Mitarbeit fuer sich herangezogen. Die Ehrenfuehrer waren Maenner, die im Staats-, Wirtschafts- und Kulturleben hervortraten. Ihre Uebernahme in die SS erfolgte ohne besonderes Aufnahmeverfahren, da sie durch ihre Stellung bereits ausgewiesen waren. Sie nahmen weder an der Schulung teil noch wurde irgendwelcher Dienst fuer sie angesetzt. — Beispiel: ich gehoerte von Ende 1938 bis zu meiner Einberufung in die Waffen-SS im August 1942 organisatorisch dem Persoenlichen Stab an. In dieser Zeit bin ich nur einmal zu einer SS-Veranstaltung gebeten worden. Es betraf eine Einladung zur Sonnwendfeier

im Charlottenburger Schlosspark, der ich mit meiner Frau Folge leistete.

Allgemein war die Aufnahme in die SS eine Ehrung, die man sehr gerne annahm. Der SS diente die Aufnahme dieser obengenannten Personen zur Erhoehung ihres Ansehens. Von einem Versuch der SS auf die Dienstgeschaefte dieser Personen Einfluss zu gewinnen, habe ich nichts bemerkt. Allenfalls war

durch diese Ehrenfuehrer ein erleichteter gegenseitiger Dienstverkehr moeglich, durch den beide Seiten ihren Nutzen hatten.

Ich versichere hiermit an Eidesstatt, dass meine vorstehenden Angaben wahr und richtig sind und von mir nach bestem Wissen und Gewissen gemacht wurden. Mir ist bekannt, dass diese eidesstattliche Erklaerung dem Internationalen Militaergerichtshof vorgelegt werden soll. Die Strafbarkeit einer unrichtigen eidesstattlichen Versicherung ist mir bekannt.

Dr. Wilhelm Führer
Signature of Affiant

Subscribed an sworn to before me this *8* day of July 1946

Nuernberg, of July 1946

Robert B Starnes
1st Lt 0-1284783
Name, Grade, ASN

I, *Dr. Paul Schmidt* being thoroughly conversant with the English and German language, certify that I have acted as interpreter for the swearing of the above Affidavit.

Dr. Paul Schmidt.
Name

Vom Verteidiger beigefügte Zusammenfassung zu SS(A)-63:

I. 1) Führer war von März 1943 bis zum Kriegsende Ordonnanz-Offizier Himmlers, obwohl er u. a. die Gäste Himmlers betreute und die Akten ablegte, hatte er keine Möglichkeit, verbrecherische Befehle einzusehen oder von irgendwelchen verbrecherischen Aktionen etwas zu erfahren. Führer bestätigt, daß Himmler nicht nur vor ihm, sondern auch vor der Masse der SS-Führer seine Absichten und Handlungen geheimhielt, indem er zu den Besprechungen mit bestimmten SS-Führern nicht einmal die persönlichen Referenten und Adjutanten hinzuzog. Als weitere Beispiele für die äußerste Geheimhaltung durch Himmler gegenüber den SS-Führern nennt Führer u. a.:

1) Die Verschiebung der 6. SS-Armee von der Eifel nach Ungarn im Januar 1945 blieb sogar im engsten Kreise Himmlers, in der Feldkommandostelle, unbekannt, bis der öffentliche Wehrmachtsbericht davon berichtete.

2) Himmler hatte ein solches Mißtrauen gegenüber Fachleuten, daß er möglichst alles selbst erledigen wollte und nur Schreiber und Bedienstete als Mitarbeiter hatte, die er über seine Absichten nicht orientierte und nicht selbständig arbeiten ließ.

II. Himmler zog viele Männer, die im Staats-, Wirtschafts- und Kulturleben eine Rolle spielten als sog. Ehrenführer heran, ohne daß diese an irgendwelchem SS-Dienst oder irgendwelcher Schulung teilnahmen.

AFFIDAVIT SS-64.

AFFIDAVIT DE L'AVOCAT WERNER PAULMANN, EN DATE DU 11 JUILLET 1946: EN SA QUALITÉ DE JUGE SS À KASSEL IL EXAMINAIT, EN 1943, AU CAMP DE CONCENTRATION DE BUCHENWALD, DE GRAVES DÉLITS QUI FURENT ÉCLAIRCIS À L'AIDE DU RSHA ET DU RKPA ET ENTRAÎNÈRENT LA PEINE DE MORT POUR L'ANCIEN COMMANDANT KOCH ET D'AUTRES; EN 1944, LES ENQUÊTES ONT PRIS DES PROPORTIONS ÉNORMES; IL AVAIT L'IMPRESSION QU'IL S'AGISSAIT DE CRIMES COMMIS PAR CERTAINS INDIVIDUS ET GROUPES.

BESCHREIBUNG:

alles hs'e Ti | Seite 2—9 jeweils | o über T: „Dr.Werner Paulmann" (mschr) | Seite 1—8 jeweils Ecke r u: „Dr.Paulmann" (Ti) | einzelne Verbesserungen im T Ti | Seite 5 anstelle *): „Auswahl" mschr gestr

---

Affidavit — Eidesstattliche Erklaerung.

I, Dr. jur. Werner Paulmann, geb. am 16.4. 1901 in Kassel, von Beruf Rechtsanwalt und Notar, zuletzt wohnhaft in Berndorf, jetzt camp 78,

duly sworn, depose and say:

Ich wurde 1937 von Himmler mit dem Rang eines Sturmbannfuehrers in die Allgemeine SS aufgenommen, da ich Landesleiter des Reichsbundes der Kinderreichen und Himmler damals daran interessiert war, auf den Reichsbund ebenso wie auf andere zahlreiche Organisationen, durch Uebernahme moeglichst vieler Amtstraeger Einfluss zu gewinnen. Eine auch nur ehrenamtliche Taetigkeit in der SS selbst war nicht vorgesehen. Im April 1942 wurde ich zur Waffen-SS / Hauptamt SS-Gericht eingezogen. Ich wurde bis Kriegsende nur in der SS-Gerichtsbarkeit beschaeftigt. Bis 1942 kannte ich kein K.L. persoenlich, wusste auch nichts von den spaeter von mir selbst ermittelten Verbrechen.

Ich wurde als SS-Richter ein halbes Jahr lang ausgebildet bei dem SS- und Polizeigericht VII in Wien. In dem Gerichtsbezirk lag das K.L. Mauthausen, das mir so als erstes K.L. dienstlich bekannt wurde. In Mauthausen war ich allerdings nur einmal gelegentlich einer Zeugenvernehmung. Dabei habe ich nichts gesehen, was irgend gegen das Gesetz verstiess. Meine Bekanntschaft mit diesem K.L. beschraenkte sich im uebrigen auf die schriftliche Bearbeitung von Vorgaengen aus dem K.L. Dazu gehoerten insbesondere die dem

Gericht gemeldeten unnatuerlichen Todesfaelle von Haeftlingen, vorwiegend veranlasst durch Erschiessungen auf der Flucht. Die Vorgaenge waren entsprechend der KSTVO. ordnungsgemaess bearbeitet. Der Gerichts-SS-Fuehrer hatte reichliche Unterlagen beigebracht, so insbesondere Lichtbilder ueber den Befund, Zeichnungen, Zeugenvernehmungen. Ich hatte keinen Verdacht, dass das Material gestellt sein koennte, auch keine Kenntnis von etwaiger Unvollstaendigkeit. Ich erhielt auch keine Kenntnis, dass andere Richter etwa mehr wussten und Verbrechen gedeckt haetten.

Am 1. November 1942 wurde ich zu dem neu errichteten SS- und Polizeigericht XXII in Kassel als zweiter Richter versetzt. Ich lernte hier bald das K.L. Buchenwald kennen. Zunaechst bekam ich keinerlei Anhaltspunkte fuer etwa begangene Verbrechen. Berichte ueber unnatuerliche Todesfaelle wurden aehnlich wie frueher von Mauthausen vorgelegt. Dienstliche Besuche in Buchenwald ergaben auch nichts besonderes. Erst durch einen Zufall bin ich auf die Spur von mir bis dahin voellig unbekannten Verbrechen gekommen. Ich wurde im April 1943 nach Versetzung des bisherigen Chefrichters zu dessen Nachfolger bestellt. Im Juli 1943 schoepfte ich bei der Bearbeitung der Wirtschaftsstrafsache des Kommandanturangehoerigen B o r n s c h e i n den Verdacht, dass dieser, der zugleich Hauptlieferant des K.L. Buchenwald war, diese seine Stellung nur durch Bestechungen erworben und erhalten haben konnte. Der Verdacht bestaetigte sich spaeterhin nicht, gab aber den Anlass, dass durch Zufall das erste Glied einer unendlichen Kette von Verbrechen aufgedeckt wurde. Die schwierige Materie der Bestechungsangelegenheit und ihr vermuteter Umfang liessen es mir als zweifelhaft erscheinen, die Untersuchung durch Kraefte meines Gerichtes oder durch die Kripo Weimar durchfuehren zu koennen. Ich bat deshalb das RKPA. um Entsendung eines geeigneten Beamten. Es meldete sich darauf bei mir der damalige SS-Obersturmfuerer Dr. M o r g e n, der als SS-Richter vom Hauptamt SS-Gericht zum RKPA abkommandiert war. Nach Besprechung der Angelegenheit begann Dr. Morgen nach meinen Weisungen mit seinen Ermittlungen. Schon nach ein oder zwei Wochen konnte er als zufaelliges Nebenergebnis seiner Ermittlungen melden, dass sich in den Wohnungen gewisser SS-Unterfuehrer Besitz an Gold und Juwelen befinden sollte, der nur aus strafbarem Erwerb stammen konnte. Haussuchungen wurden angeordnet und durchgefuehrt, die ein ueberwaeltigendes Ergebnis hatten. Schaetze von Wertsachen wurden ermittelt. Diese Unterfuehrer hatten auf Grund ihrer frueheren dienstlichen Taetigkeit in Buchenwald Wohnung und Familie in Weimar, waren selbst aber seit einiger Zeit

zum K.L. Lublin versetzt. Sofort bei diesen Maennern in Lublin durchgefuehrte Untersuchungen

fuehrten zu aehnlichen Funden und zu sofortigen Festnahmen. Die weiteren Ermittlungen ergaben, dass diese Wertsachen durchweg Lubliner Haeftlingen gehoert hatten. Sie wurden diesen in der Regel bei der Einlieferung abgenommen, aber nicht ordnungsgemaess registriert, wodurch Unterschleife in groesstem Umfange ermoeglicht wurden.

Die belasteten Unterfuehrer stammten zunaechst durchwegs aus Buchenwald, sodass dort auch der Ursprung der Handlungen vermutet wurde. Die Ermittlungen erstreckten sich deshalb auch auf Standartenfuehrer K o c h , der zunaechst Kommandant von Buchenwald war, dann von Lublin, wohin er die belasteten Unterfuehrer mitgenommen hatte. Das Ergebnis war, dass unter dem neuen Kommandanten P i s t e r die anfallenden Werte ordnungsgemaess registriert und verwahrt wurden. Fuer fruehere Zeit wurden jedoch aehnliche Verfehlungen wie in Lublin festgestellt, so z.B. besonders krass in der Zeit der Judenaktion vom Herbst 1938. Der Kommandant Koch erschien schwer belastet. Etwa 1941 hatte gegen ihn durch das Hauptamt SS-Gericht bereits einmal ein Ermittlungsverfahren wegen Unterschlagung und Betrug gegenueber Haeftlingen geschwebt. Dieses war schliesslich mangels Beweises zur Einstellung gekommen. Der Gerichtsherr, der ehemalige SS-Obergruppenfuehrer Erbprinz zu Waldeck hatte ihn damals in Haft genommen. Die Inhaftnahme trug diesem dann schwere Vorwuerfe und Unannehmlichkeiten seitens H i m m l e r ein, der alsbald eine Verordnung / die sogenannte Lex Waldeck / erliess, wonach kein Lagerkommandant ohne seine zuvorige Genehmigung verhaftet werden durfte. Der Chef des Wirtschafts- und Verwaltungshauptamtes, der ehemalige SS-Obergruppenfuehrer P o h l , begluckwuenschte nach der Verfahrenseinstellung Koch schriftlich mit dem Hinweis, er wuerde sich schuetzend vor ihn stellen, ‚wenn wieder einmal ein arbeitsloser Jurist seine Henkershaende nach dem weissen Koerper Kochs ausstrecken wolle'. Dieser Brief nebst Abschriften musste als allzu beschaemend nach endgueltiger Klaerung der Straftaten vernichtet werden.

Auf Grund der neuen Ermittlungen genehmigte Himmler sofort die erneute Festnahme Kochs, die von mir persoenlich im August 1943 durchgefuehrt wurde. Haussuchung, Kontenueberpruefungen,

Vernehmungen ergaben finanzielle Verfehlungen, die auf mehrere 100 000 Reichsmark geschaetzt wurden, zugleich aber auch Spuren ueber das Verschwinden von Haeftlingen. Weiter fanden sich Anhaltspunkte ueber aehnliche Verbrechen in anderen Lagern, besonders in Sachsenhausen und Auschwitz. Damit ergab sich der Verdacht von ueber weite Gebiete begangenen gleichartigen Kapitalverbrechen. Mein fuer den Wehrkreis IX bestehendes Gericht war fuer Verfolgung von Verbrechen solchen Ausmasses nicht geeignet. Erfolgreiche Bekaempfung erschien nur von zentraler Stelle ohne Ruecksicht auf Zustaendigkeitsfragen moeglich. Bei Himmler wurde deshalb die Schaffung eines Zentralgerichtes mit entsprechenden Vollmachten beantragt. Dem Antrag wurde im Herbst 1943 durch Schaffung des SS- und Polizeigerichtes z.b.V. mit dem vorlaeufigen Sitz in Kassel entsprochen. Ich wurde zum Chef dieses Gerichtes, Dr. Morgen zum staendigen Untersuchungsfuehrer und Erbprinz zu Waldeck zum Gerichtsherrn bestellt. Weitere Richter traten hinzu. Alle Dienststellen der SS und Polizei, insbesondere das RKPA. und das RSHA. wurden zu jeder Unterstuetzung angewiesen. Das Gericht wurde ermaechtigt zur Bekaempfung aller Kapitalverbrechen in saemtlichen deutschen K.L. mit dem Recht, Verfahren von anderen Gerichten an sich zu ziehen.

RSHA. und RKPA. stellten nun eine grosse Zahl von Beamten ab. Weitere Abstellung erfolgte von den oertlichen Polizeibehoerden. In kurzer Zeit arbeiteten staendige Kommissionen in Buchenwald, wo auch die zentrale Untersuchungsfuehrung sass, in Lublin, Sachsenhausen und Auschwitz. Diese Lager wurden als erste in Angriff genommen. Ausserdem wurde eine grosse Zahl anderer Beamter zu Spezialaufgaben herangezogen. Fuer Mordfaelle speziell war Kriminalrat Dr. W e h n e r , der Leiter der Mordkommission des RKPA. eingesetzt. Die sofortige Ausdehnung der Untersuchung auf andere Lager scheiterte an Personalmangel, da speziell die Zentralbehoerden bereits alle nur irgend wie entbehrlichen Beamten

abgegeben hatten.

Die Ermittlungen ergaben fuer die Folgezeit finanzielle Verbrechen in allen untersuchten Lagern in bedeutendem Ausmass. Die Untersuchung ueber Verbrechen gegen Leib und Leben hatte u.a. folgendes Ergebnis:

1. Buchenwald. Waehrend der Kommandantenzeit von Koch hatten Menschenleben in Buchenwald keinen grossen Wert besessen. Es ergaben sich nachstehende Verdachtsgruende:

A. Die systematische Untersuchung der erwaehnten unnatuerlichen Todesfaelle ergab, dass die ‚Erschiessungen auf der Flucht' in der Regel zwischen ganz bestimmten Postenstaenden vorgekommen waren. Dabei handelte es sich um Posten an dem sogenannten Steinbruch. Wie nunmehr festgestellt, wurden an dieser Stelle unliebsame Haeftlinge von Kapos ueber die Absperrlinie getrieben und dann von den jeweiligen Posten wegen Ueberschreitens der Linie nach vergeblichem Anruf erschossen. Koch schien bei der Auswahl vielfach seine*) Hand im Spiel gehabt zu haben.

B. Ein Spezialfall einer Erschiessung auf der Flucht war folgender. Die Haeftlinge K r a e m e r — kommunistischer Reichs- oder Landtagsabgeordneter — und P e i x waren irgendwie unbequem geworden. Sie wurden auf ein Aussenkommando gebracht und auf Befehl des Kommandofuehrers, Hauptscharfuehrer B l a n c k auf einer gestellten Flucht erschossen. Getarnte Meldung erfolgte an das Gericht — 1941 noch in Duesseldorf.— Der Gerichtsherr Erbprinz zu Waldeck kannte Kraemer als besonnenen, anstaendigen Mann, dem er eine Flucht nicht zutraute. Er liess Ermittlungen anstellen. Als diese kein Ergebnis brachten, befahl er alle Beteiligten nach Kassel. Sie stellten glaubhaft in Abrede, dass irgend etwas verschleiert sei. Bei der Ermittlung des Jahres 1943 ergab sich, dass die Zeugenaussagen falsch und von Koch veranlasst waren. Blanck kam in Haft, beging aber *vor* der Verhandlung Selbstmord.

C. Im Arrestbau des Lagers sind viele eingelieferte Haeftlinge unberechtigt getoetet worden, meist durch den Arrestaufseher Sommer, aber wahrscheinlich durch oder mit Hilfe des Lagerarztes. In vielen Faellen offenbar unmittelbare Anweisung von Koch.

D. Im Krankenrevier haben viele Toetungen durch den Lagerarzt, vielleicht aber auch durch andere stattgefunden. Grund: Arbeitsunfaehigkeit der Haeftlinge, Seuchengefahr oder aehnliches. Es handelt sich um eine sehr grosse Zahl. Vermutete Verfehlungen anderer Aerzte in anderen Lager wurden wegen des Widerstandes des Reichsarztes - SS zunaechst nicht in Angriff genommen. Es wurde zunaechst mit allen Mitteln beschleunigte Verurteilung des Lagerarztes Dr. H o v e n angestrebt, um dann gegen weitere Aerzte vorzugehen.

2. Lublin.

A. Es ergab sich, dass Massenerschiessungen stattgefunden haben, anlaesslich deren die Opfer ihrer Wertsachen beraubt wurden. Die naeheren Umstaende dieser Erschiessungen waren zunaechst unbekannt.

B. Ende 1943 ging Meldung ein, alle juedischen Haeftlinge, die als Zeugen vorgesehen waren, seien exekutiert worden. Ich erteilte sofort Weisung zur eingehenden Untersuchung des Falles. Das Ergebnis war, dass wohl auf Befehl des zustaendigen SS- und Polizeifuehrers die im Lager Lublin noch befindlichen Juden erschossen seien, darunter auch die Zeugen.

3. Auschwitz. Hier wurden, wenn auch erst sehr spaet, Vergasungen bekannt.

4. Sachsenhausen.

Verbrechen gegen Leib und Leben sind damals nicht bekannt geworden.

Standartenfuehrer Koch wurde zum Tode verurteilt und erschossen. Der stellvertretende Lagerkommandant von Lublin, Hauptsturmfuehrer Hackmann wurde zum Tode verurteilt. Es ergingen weiter zahlreiche Verurteilungen zur Todesstrafe, ferner zu Zuchthaus und Gefaengnis.

Diese Ergebnisse konnten nicht leicht erzielt werden. Die Zeugen und Beschuldigten beriefen sich immer wieder auf ihre Schweigepflicht und auf angeblich geleistete besondere Eide. Haeftlinge lehnten oft rundheraus jede Aussage ab, obwohl sie sahen, dass wir unsere Untersuchungen in ihrem Interesse fuehrten. Wir mussten dazu uebergehen, durch bewaehrte und aufgeschlossene Haeftlinge andere Haeftlinge auszuhorchen, um Belastungsmaterial gegen SS-Maenner zu bekommen. In einem Fall z.B. versprach der Gerichtsherr, Erbprinz zu Waldeck einem politischen Haeftling die Freiheit, wenn er Material beschaffte. Durch ihn wurde dann die Ueberfuehrung von Koch, Hoven und Sommer sehr erleichtert, er selbst nach Durchfuehrung seiner Aufgaben auf Grund persoenlicher Vorstellungen von Erbprinz zu Waldeck bei RSHA bedingungslos in Freiheit gesetzt.

Die Kommandanturen der K.L. leisteten den Ermittlungen zum Teil staerksten Widerstand. Das war besonders in Auschwitz und Sachsenhausen der Fall. Von Auschwitz wurde dem Gericht ganz offen gedroht, aus Sachsenhausen eine Untersuchungskommission gewaltsam herausgesetzt.

Das WVHA machte meinen Richtern und Beamten staendig Schwierigkeiten, die nur durch persoenliches Eingreifen des Untersuchungsfuehrers Dr. Morgen und des Gerichtsherrn Erbprinz zu Waldeck gemildert werden konnten. Das Verhaeltnis der ehemaligen SS-Obergruppenfuehrer Pohl und Erbprinz zu Waldeck blieb jedoch gespannt.

Widerstand leistete auch der Reichsarzt-SS, der bis zu Himmler vordrang und sich ueber das Gericht und seine Ermittlungen beschwerte.

Die Arbeit des Gerichtes waere danach nie durchzufuehren gewesen ohne die tatkraeftigste Unterstuetzung folgender Stellen:

1. Himmler. Er gab praktisch alle erforderlichen Weisungen, Genehmigungen, Haftbefehle und dergleichen. Er ueberbrueckte entstandene Schwierigkeiten. Dabei handelte es sich nicht nur um die Verfolgung finanzieller Verfehlungen, sondern auch um solche gegen Leib und Leben. Die Anklageschrift gegen Koch, Hoven, Sommer genhmigte er. Er erteilte dem Anklagevertreter die

Weisung, gegen alle drei die Todesstrafe zu beantragen wobei zu vermerken, dass bei Hoven und Sommer finanzielle Verfehlungen nicht in Frage kamen. Bei Hoven verblieb er auch zunaechst bei seiner Weisung trotz erheblicher Gegenvorstellungen von dritter Stelle. Ganz zuletzt lehnte er noch die vom Reichsarzt-SS vorgeschlagene Ruecknahme der Anklage gegen Hoven ab, gab allerdings dem Anklagevertreter den zu beantragenden Strafrahmen frei. Nachdem wohl Zweifel entstanden waren, ob Hoven nur wegen Totschlages statt wegen Mordes zu bestrafen sei. Dass Himmler ein doppeltes Gesicht hatte, muss wohl heute angenommen werden.

2 Hauptamt SS-Gericht. Die Unterstuetzung war vorbildlich.

3. Gerichtsherr Erbprinz zu Waldeck. Er setzte sich restlos ein und brachte immer wieder zum Ausdruck, er werde die Richter und Beamten bei Schwierigkeiten voellig decken. Mit ihm wurde auch ein Vorgehen gegen Gruppenfuehrer M u e l l e r vom RSHA und die Obergruppenfuehrer P o h l und G l u e c k s vom WVHA besprochen. Diese erschienen fuer die Verbrechen damals letzten Endes verantwortlich, da eine Befehlsgebung durch Himmler oder gar durch Hitler seiner Zeit ausserhalb jeder Diskussion stand. Waldeck exponierte sich bei seinem Vorgehen sehr und wurde in den beteiligten Kreisen bald als der besondere Treiber und Hetzer angesehen, da er z.B. die meisten Haftbefehle und Anklageschriften unterzeichnete.

Im Fruehjahr 1944 schienen die Untersuchungen ins Uferlose zu wachsen. Verfahren gegen kleine Leute kamen zu zum Abschluss, nicht dagegen solche gegen Prominente. In mehreren Besprechungen wies ich auf die Notwendigkeit der sofortigen Anklage gegen Koch und Genossen hin. Kriminalrat Dr. Wehner als Leiter der Mordkommission meinte dagegen, er muesste mindestens etwa 200 Mordfaelle aufklaeren und benoetigte dazu sehr viel weitere Beamte und viele Monate Zeit. Ich sah die Gefahr der Interventionen von dritter Seite voraus, wenn nicht bald die Verbrechen prominenter Personen gerichtlich festgestellt wurden Ich wies deshalb Dr. Wehner an, fuer jeden Beschuldigten nur mindestens 2 einwandfreie Mordfaelle festzustellen, im uebrigen

zunaechst von Ermittlungen abzusehen. Daraufhin konnte kurzfristig die Anklage gegen Koch und Genossen fertiggestellt werden. In dieser Zeit — Fruehjahr 1944— wurde daa z.b.V.-Gericht infolge der wachsenden Bedeutung nach Muenchen — Sitz des Hauptamtes SS-Gericht— verlegt. Damit schied ich als Vorsitzender aus und verlor fuer die Zukunft die Einwirkungsmoeglichkeit auf die K.L.-Faelle. Ich urteilte noch die mir bereits mit Anklage vorliegenden Faelle ab, desgleichen einige Sonderfaelle.

Der Einblick, den ich in disen Monaten in das Gefuege der Verbrechen bekommen habe, hat mich zu tiefst erschuettert. Ich gewann aber den Eindruck, dass es sich um Verbrechen bestimmter Einzelpersonen und Gruppen handelte, denen man mit den Mitteln der Kriegsgerichtsbarkeit erfolgreich entgegentreten konnte.

Da alle Angaben dieser eidesstattlichen Versicherung auf meinem Gedaechtnis beruhen, weil ich seit ueber einem Jahr schriftliche Aufzeichnungen nicht mehr zur Verfuegung habe, die Vorgaenge zudem teilweise Jahre zurueckliegen, sind Irrtuemer in dem einen oder anderen Punkt nicht voellig ausgeschlossen. Im ganzen geben meine Angaben jedoch ein zutreffendes Bild der seinerzeitigen Lage.

Dr. Werner Paulmann

Subscribed and sworn to before me this 11 day of July 1946 at Nuernberg/Germany.

Robert B Starnes
1st Lt. 0-1284 783
Name, Grade, ASN.

I *Paul Schmidt* thoroughly conversant with English and German language certify, that I have acted as interpreter for the swearing of the above affidavit.

Dr. Paul Schmidt

AFFIDAVIT SS-65.

AFFIDAVIT DU Dr CONRAD MORGEN, EN DATE DU 13 JUILLET 1946: IL A VISITÉ, EN 1943 ET 1944, EN SA QUALITÉ DE JUGE SS ET DE JUGE D'INSTRUCTION DE L'OFFICE CENTRAL DE LA POLICE CRIMINELLE, PLUSIEURS CAMPS DE CONCENTRATION; IL A INTERROGÉ DES SENTINELLES SS ET DES DÉTENUS ET PARLÉ À DES PERSONNALITÉS DIRIGEANTES; DESCRIPTION DÉTAILLÉE DU RÉSULTAT DE SES ENQUÊTES AINSI QUE DE LA NATURE DES CRUAUTÉS COMMISES; SON ACTIVITÉ JUDICIAIRE ABOUTISSAIT À DES SANCTIONS SÉVÈRES CONTRE UN GRAND NOMBRE DE COUPABLES; PLUSIEURS SERVICES SS ONT PRÊTÉ LEUR CONCOURS AUX ENQUÊTEURS; UN PETIT GROUPE SEULEMENT D'AUTEURS, DE PARTICIPANTS ET DE COMPLICES ÉTAIT COUPABLE; LES EXÉCUTIONS MASSIVES ÉTAIT CAMOUFLÉES AVEC UN TEL RAFFINEMENT QUE MÊME DES SERVICES SUPÉRIEURS DES SS N'ÉTAIENT PAS AU COURANT; LES TROUPES SS ET LA POPULATION NE POUVAIENT RIEN EN SAVOIR.

BESCHREIBUNG:

alles hs'e und Unterstreichung Seite 8 Ti | Seite 1—11 jeweils Ecke u r P „DrM" (Kop)

Eidesstattliche Erklaerung.

I, Dr. jur. Konrad Morgen
geb. am 8.6. L909 zu Frankfurt am Main

duly sworn deposing say

1. Herkunft und Umfang meines Wissens ueber die KZ.

Ich habe als SS Richter d.Res. und Untersuchungsfuehrer des Reichskriminalpolizeiamtes (RKPA) in der Zeit von Juli 43 bis etwa Mitte 44 gerichtliche Untersuchungen gegen SS Angehoerige der KZ.

Buchenwald, Lublin, Auschwitz, Oranienburg, Herzogenbosch, Dachau, Warschau, Krakau-Plaszow und andere persoenlich gefuehrt, geleitet bezw. bearbeitet. Dabei habe ich die Lager Buchenwald, Lublin, Auschwitz, Oranienburg, Herzogenbosch, Dachau und ihre Einrichtungen eingehend besichtigt und wiederholt auch deren Innenlager aufgesucht und mich darin frei bewegt. Ich habe Hunderte von SS Angehoerigen aller Dienstgrade sowie Haeftlinge aller Nationalitaeten eingehend vernommen bezw. sie vertraulich gehoert. Ich habe mit zahlreichen Kommandanten, Verwaltungsfuehrern, Aerzten der KZ, hoeheren SS und Polizeifuehrern und Stapoleitern gesprochen, insbesondere auch mit leitenden Fuehrern wie dem Chef des RSHA, SS Ogruf. Dr. Kaltenbrunner, dem Chef der Gestapo, SS Gruf. Mueller, dem Chef des RKPA, SS Gruf. Nebe, dem Chef des Verwaltungs und Wirtschaftshauptamtes, SS Ogruf. Pohl, dem Inspekteur KL, SS Gruf. Gluecks, dem Reichsarzt SS, SS Gruf.Dr. Grawitz, dem leitenden Arzt KL, SS Staf. Dr. Lolling, dem Leiter der Schutzhaftabteilung des RSHA, SS Obstubaf Berndorff, dem SS Richter beim Reichsfuehrer SS, SS Oberfuehrer Bender wiederholt verhandelt und Einsicht in Dienstakten und Dienstanweisungen deren Dienststellen gehabt. Ebenso habe ich ueber die gleiche Materie Zivilpersonen gehoert und in beschraenktem Umfange auch Einsicht in auslaendische Berichte ueber die KZ genommen. Etwa 8 Monate von dieser Zeit habe ich im KZ Buchenwald und etwa L Monat im KZ Dachau gewohnt.

Das Wissen aus diesen sehr umfangreichen persoenlichen Wahrnehmungen wurde ergaenzt durch regelmaessige Berichte und Aussprachen mit den verschiedenen Kriminalkommissaren, die als Leiter von Untersuchungskommissionen ihren staendigen Sitz in den verschiedenen Lagern hatten.

Die nachstehenden zeugenschaftlichen Aussagen stellen eine Zusammenfassung dieses so erworbenen Wissens zu den Hauptanklagepunkten gegen die SS dar.

2. Meine Wahrnehmungen ueber die allgemeine Fuehrung der KZ

A/ Positive

Der Verpflegungssatz fuer arbeitende Haeftlinge betrug taeglich 2750 Kalorien. Hauptsaechlich in Form von Kartoffeln, Huelsenfruechten, Mehlerzeugnissen, Gemuese und Brot. Die Lager und besonders die Firmen welche Haeftlinge beschaeftiten waren durchweg bemueht Zusatzverpflegung zu beschaffen, gelegentlich selbst

unter bewusster Ausserachtsetzung der kriegswirtschaftlichen Gesetze. In den Lagerkantinen konnten Haeftlinge im kriegsbedingten Umfang auch zusaetzliche Nahrungsmittel kaufen, ausserdem unbeschraenkt Pakete empfangen, Auslaender ueber oder vom Roten Kreuz. Der allgemeine Ernaehrungszustand der Haeftlinge war gut. Schwer unterernaehrte Haeftlinge habe ich nur in Lazaretten in geringer Zahl gesehen. Dies bedingt durch konstitutionelle Koerperschwaeche oder als notwendige Folge von Erkrankungen wie Ruhr, Typhus, Tbc. Die aerztlichen und medizinischen Einrichtungen, die sanitaeren Anlagen waren gut, z. Teil mustergueltig. Ausser SS Aerzten waren Haeftlingsaerzte, darunter internationale Kapazitaeten eingesetzt. Die Versorgung mit Medikamenten war aehnlich der deutschen Zivilbevoelkerung kriegsbedingt beschraenkt, doch haben die SS Truppenapotheken durchweg im Rahmen ihrer Moeglichkeiten ausgeholfen. Beim Arbeitseinsatz der Haeftlinge wurde weitgehend auf koerperlichen Kraeftezustand, Faehigkeiten und soziale Herkunft — unter Beruecksichtigung etwaiger krimineller Vorstrafen und der Fuehrung im Lager — Ruecksicht genommen.

Von Ausnahmen abgesehen lag Arbeitstempo und Leistung der Haeftlinge erheblich unter der des Zivilarbeiters. Grundsatz war, die Haeftlinge nicht anzutreiben sondern durch Gewaehrung von Praemien und sonstigen Entschaedigungen einen Anreiz zu geben. Daraus erklaert es sich mit, dass die Tabakversorgung der Haeftlinge waehrend des Krieges erheblich besser war als die der deutschen Zivilbevoelkerung oder auch die der Wachtruppe der KZ.

Leben und Eigentum der Haeftlinge war auf folgende Weise geschuetzt

Strenges Verbot Haeftlinge zu toeten oder zu schlagen. Dies ist wiederholt dem Lagerpersonal bekannt gegeben worden. Der Kommandant hatte die Kenntnis dieses Befehls schriftlich zu bescheinigen. Der betreffende Revers befand sich bei seinen Personalakten. In regelmaessigen Abstaenden fanden Haftpruefungsverfahren durch das RSHA statt. Nach Einlieferung eines Haeftlings erstmalig nach Ablauf von 3 Monaten, spaeter nach laengeren Zeitabschnitten. Zur Ermittlung und Verfolgung von Straftaten der Haeftlinge befand sich in jedem Lager ein Kriminalsekretaer der naechstgelegenen Stapostelle, der Leiter der sogenannten politischen Abteilung des KZ. Zur Ahndung von Straftaten

der Haeftlinge waren die allgemeinen Gerichte ausschliesslich zustaendig. Fuer Straftaten von SS Angehoerigen an Haeftlingen das oertlich zustaendige SS und Polizeigericht. Als dessen Hilfsorgan fungierte im Lager ein dazu bestimmter, eigens vereidigter Gerichtsoffizier. Jeder Todesfall eines Haeftlings war durch Fernschreiben zu melden und bei offensichtlich oder vermuteten unnatuerlichen Todesfaellen Bericht mit Unterlagen — Sektionsprotokoll, Tatortphoto, Lageplan, Zeugenaussagen von Haeftlingen und SS Angehoerigen dem SS Gericht zur Pruefung einzureichen. Koerperliche Zuechtigungen disziplinaerer Art konnte nur die Inspektion KL verfuegen nach Vorlage eines Ermittlungsberichtes und der eigenhaendig unterschriebenen Einlassung des beschuldigten Haeftlings. Die koerperliche Zuechtigung durfte nur in Schlaegen auf das Gesaess im Beisein eines Arztes und Offiziers bestehen. Die Hoechstzahl der genau bestimmten Schlaege be-

trug 25. Diese Hoechststrafe wurde nur sehr selten gegen Kriminelle mit erheblichen Lagervorstrafen verhaengt. Vollzug der Zuechtigung erst nach aerztlicher Untersuchung und Unbedenklichkeitsbescheinigung meist durch einen Mithaeftling.

Haeftlingseigentum war gegen Quittung hinterlegt und gesondert aufbewahrt.

Den Haeftlingen standen zur Verfuegung freie Bewegung innerhalb des Lagers, Lagerradio, grosse Lagerbibliothek, Briefverkehr, Zeitungs- und Paketempfang, Variete, Kino, Bordell, Sport und Spiele aller Art, einschliesslich von Wettkaempfen.

Verwaltet und geleitet wurde der Innenbetrieb der KZ durch die Haeftlinge selbst.

Alle diese Dinge standen nicht auf dem Papier. Sie bestanden neben den negativen Seiten der KZ Einrichtung, von denen jetzt zu sprechen sein wird.

B./ Negative Wahrnehmungen.

Die duesteren Schattenseiten der KZ waren hauptsaechlich

1. Einweisung ohne richterliches Gehoer aufgrund Ermessens Entscheid einer unkontrollierbaren politischen Stelle.
2. Durch Kompliziertheit des Instanzenzugs und Berucksichtigung erwerbswirtschaftlicher Gesichtspunkte nahezue Unmoeglichkeit die Entlassung eines Haeftlings durchzufuehren. Dies auch nicht bei Alter und gefaehrlichen Erkrankungen.

3. Unterschiedslose Vereinigung von Haeftlingen aller Nationalitaeten und zwar politischen wie kriminellen, wobei z.Teil kriminellen Vorgesetztengewalt eingeraeumt war — Capos.
4. Mangelnde Eignung des Lagerpersonals, besonders nach Einbeziehung ostischer Hilfskraefte.
5. Geheimsphaere der Lager, gewaehrleistet durch

   A. Eid des Personals und schriftliche Verpflichtung der Haeftlinge mit Gueltigkeit nach Entlassung.

   B. Strenge Absperrung von Oeffentlichkeit und anderen Dienststellen.

   C. Briefzensur

   D. Nichtabloesung des wichtigsten Lagerpersonals

Hierdurch Beguenstigung von Willkuer und Verbrechen, weil wegen Geheimsphaere eigene Aufsichtsorgane, Strafverfolgung und Oeffentlichkeit in Unkenntnis waren.

3. Die Greuel in den KZ.

Als Ursache ist in dieser Hinsicht zu unterscheiden

A. Hoehere Gewalt

B. Hoechste Befehle

C. Individuelle Einzelakte aus kriminellen Motiven

Als hoehere Gewalt, im Sinne von nicht durch die oertliche Lagerleitung verschuldeter Uebel, sind anzusehen die Folgen von Ueberbelegungen der Lager, Ausbruch von Seuchen und Epidemien, ungewoehnlich lange Transportzeiten der Haeftlinge anlaesslich von Einlieferungen oder Verlegungen, Stockungen in der Zufuhr lebenswichtiger Gueter.

Aufgrund hoechster Befehle — Befehlsuebermittler Himmler, Mueller oder Pohl mit direktem Befehlsweg an einen bestimmten Beauftragten, der zu besonderer Geheimhaltung verpflichtet war — geschahen

1. Massentoetungen, insbesondere durch Gas in bestimmten Vernichtungslagern
2. Exekutionen von Einzelpersonen und bestimmten Personengruppen
3. Biologische Versuche
4. Misshandlungen und Folterungen zum Zwecke der Aussageerpressung

5. Unmenschlich harte Behandlung in den Lagern der Stufe III.
6. Opferung der Haeftlinge durch ruecksichtsloses Vortreiben einzelner Arbeitsvorhaben — z.Bsp. V-Waffen Mittelbau.
7. Evakuierungsmaersche.

Einzelakte krimineller Art — unter Umstaenden mit Massenwirkungen — waren angemasste Exekutionsrechte durch Kommandanten und nachgeordnete Stellen unter Faelschung der aerztli-

chen Totenscheine. Willkuer, Schikane, ungesetzliche Zuechtigungen. Rohheitsdelikte und Sadismus, Beseitigung laestiger Mitwisser. Diebstahl und Schiebungen. Alle diese Delikte begangen sowohl allein von Haeftlingen wie SS Angehoerigen, meist jedoch in engem Zusammenwirken von SS Angehoerigen mit Capos und umgekehrt.

4. Der Eingriff der SS Gerichtsbarkeit in die KZ erfolgte mit Beginn meiner Untersuchungen Juli 43 und dauerte bis Kriegsende. Er konnte nicht frueher erfolgen, weil kein Verdacht in dieser Richtung bestand.

Verhaftet wurden die Kommandanten von Buchenwald, Lublin, Warschau, Herzogenbosch, Krakau-Plaszow. Erschossen die Kommandanten Buchenwald und Lublin. Mehrere hundert Faelle gelangten zur Aburteilung. Schwere und schwerste Strafe wurden gegen Angehoerige aller Dienstgrade verhaengt. Die Gesamtzahl der untersuchten Faelle betrug etwa 800, wobei ein Fall oft mehrere Personen betraf.

Gegen die Ausfuehrenden von Blutbefehlen waren von mir bereits Verfahren eingeleitet unter anderem an markanten Persoenlichkeiten

SS Ostubaf Eichmann, dem Leiter der Aktion Endloesung der Judenfrage im RSHA

SS Stubaf Hoess, Kommandant Auschwitz, (ein Teil des Hoess belastenden Materials und zwar ein langer Auszug aus meiner eidlichen Vernehmung des Haeftling Hoyds wurde von den Amerikanern als Propagandamaterial gegen die SS in der Schrift SS Dachau verwandt.)

SS Oberf. Loritz, Kommandant Dachau und Oranienburg.

SS Ustuf Grabner, Leiter der politischen Abtlg. Auschwitz. Gegen ihn hatte ich bereits Anklage wegen Mordes in mindestens 2000 Faellen erhoben.

Gegen SS Ogruf. Pohl und Frank liefen bereits Voruntersuchungen. Beide waren schon ganz erheblich blossgestellt.

Die Aufdeckung der Verbrechen in den KZ konnte sich naturgemaess nur schrittweise vollziehen. Rueckschauend ergibt sich klar, dass die wahren Schuldigen, von denen noch zu sprechen sein wird, in eben dem Umfang wie sie ihre Entlarvung befuerchten mussten, vor der SS Gerichtsbarkeit zurueckwichen, indem sie von ihren Taten abrueckten und den Verdacht der Alleintaeterschaft auf den gegriffenen ausfuehrenden Organen beliessen. Die belastenden Aktionen waren von langer Hand raffiniert vorbereitet, sie wurden so schlagartig ins Werk gesetzt, die Geheimhaltung und Spurenvernichtung war derart fachmaennisch ausgefuehrt, dass nach menschlichem Ermessen das Ziel bereits erreicht sein musste, ehe die Gefahr einer Aufdeckung und Kenntnisnahme von weiteren Kreisen eintrat. Wie wirkungsvoll die Abschirmung war, moege ein konkretes Beispiel veranschaulichen. Ich hatte bereits geraume Zeit im KZ Buchenwald an der Aufdeckung der Korruptionsverbrechen gearbeitet, die zum Anlass der Gesamtaufrollung des KZ Komplexes werden sollten, ehe mir der Verdacht unrechtmaessiger Toetungen im dortigen Arrestbau wurde. Auf diesen Arrestbau setzte ich den mir unterstellten Kriminalsekretaer Cohnen vom RKPA ausschliesslich an. Nach 2 Wochen voellig ergebnisloser Ermittlungen verweigerte dieser sehr tuechtige und diensteifrige Beamte die weitere Taetigkeit, weil er diese fuer sinnlos ansah. Woertlich fragte er mich: Glauben S i e denn selbst daran, dass so etwas geschehen sei? Nur ein reiner Zufall brachte mir spaeter den ersten Anhaltspunkt.

Voellig verwirrt wurde die Erkenntnis der wahren Verhaeltnisse durch die persoenliche Haltung Himmlers. Himmler gab auf meine erste Vorstellung sofort die Untersuchung frei, liess die gegriffenen frueheren KZ Groessen erbarmungslos fallen, ordnete in wiederholten Befehlen ruecksichtsloses Vorgehen an. Es erschien daher zuerst kaum vorstellbar, dass es sich hier um ein System handeln koenne und Himmler selbst der Urheber bestimmter Formen des KZ Systems sei. Gerade aus der Erziehung der SS zu maennlicher Offenheit, Gradheit und Ehrlichkeit erschien es undenkbar, dem RFSS ein derart arglistiges Handeln und ein Doppelgesicht zuzutrauen, dessen

verborgene Seite die Zuege eines gemeinen Verbrechers trage. Bei den Untersuchungen hat jegliche Unterstuetzung geleistet insbesondere

an oertlichen Instanzen

Hoeherer SS und Polfuehrer Kassel, Erbprinz zu Waldeck und der Chef des SS und Polgerichts Kassel SS Stubaf Dr. Paulmann

Hoeherer SS und Polfuehrer Niederlande. SS Gruf. Rauter und der Chef des SS u.Polgerichts den Haag, SS Ostubaf Haertel

an zentralen Dienststellen

SS Richter beim RFSS, SS Oberfuehrer Bender, der den Standpunkt der Untersuchungsfuehrung im Sinne einer ruecksichtslosen Ausbrennung aller Schuldigen in jeder Weise ermutigte und jeder Zeit energisch und fast immer erfolgreich beim RFSS vertrat

Hauptamt SS Gericht, durch Zentralisierung der Untersuchungsfuehrung, Errichtung eines zbV Gerichts, ::-:: Entsendung zahlreicher SS Richter unmittelbar in die KZ. ::-:: Alles mit dem Ziel etwaige oertliche und zentrale Widerstaende, vor allem die gerichtsherrlichen Befugnisse der Hauptamtschefs Pohl und Kaltenbrunner zu brechen.

RKPA durch Abstellung aller verfuegbaren Fachbeamten zur Untersuchungsfuehrung trotz staerksten Personalmangels und Belastungen anderer Art.

Der Eingriff der SS Gerichtsbarkeit war nicht noch wirkungsvoller zu steigern wegen Kuerze der Zeit, Unkenntnis vom Gesamtausmass der Zustaende, Mangel an geeigneten Untersuchungsfuehrern, Widerstand von Pohl und Kaltenbrunner, Zusammenbruch des Verkehrswesens und Aufloesungserscheinungen gegen Kriegsende.

5. Die Hauptschuldigen an den KZ Greueln enthuellen sich als die Personen, welche fortlaufend der Untersuchungsfuehrung alle nur moeglichen Schwierigkeiten bereiteten. In erster Linie SS Obergruppenfuehrer Pohl. — Pohl hat mich persoenlich mit unbezaehmbaren Hass verfolgt.

Er hat mich beschimpft, verunglimpft, bedroht, fortdauernd heftigste Beschwerden ueber mich an meine vorgesetzten Dienststellen gerichtet, die Tatbestaende abgeschwaecht und verdreht, oertliche Gerichtsherren und Kommandanten aufgehetzt, aus seiner wirtschaftlichen Machtstellung staendig einen Druck auf RSHA und RKPA gegen mich ausgeuebt. Aehnliche Schwierigkeiten wurden auch den an der Untersuchungsfuehrung beteiligten Kriminalbeamten

bereitet durch Anfeindungen und Schikanen aller Art. Es wurde wiederholt der Versuch unternommen, mir den unmittelbaren Dienstweg an den SS Richter beim RFSSS abzuschneiden. Schliesslich hat Pohl ein generelles Verbot an alle Kommandanten erlassen, ohne Pohls ausdrueckliche Zustimmung SS Richtern das Betreten eines KZ zu gestatten oder Ermittlungen zu gestatten, deren Ziel ihm nicht bekanntgegeben war.

Die Einstellung P o h l s hat SS Gruf. M u e l l e r, der Chef der Gestapo ebenfalls geteilt.

Als willfaehrige Werkzeuge dieser beiden Maenner sind mir insbesondere bekannt geworden SS Ostubaf Schmidt-Klevenow, Chef der Rechtsabteilung bei Pohl., Staf. Voigt, Chef des Pruefungsamtes desV-undWi-Hauptamtes, bestochene Mitglieder des Reichsrechnungshofes, Reichsarzt SS, SS Gruf Dr.Grawitz.

6. D e r K r e i s d e r a k t i v e n T a e t e r, T e i l n e h m e r u n d M i t w i s s e r

war ein ausserordentlich kleiner. Ich schaetze die Zahl der irgendwie an Menschenvernichtung Mitwirkenden, alle Stellen zusammengenommen, auf wenige hundert. Von diesen duerften die meisten nicht mehr am Leben sein.

Verstaendlich wird diese Aussage nur durch die Kenntnis der T e c h n i k des Vernichtungssystems. Dessen Grundgedanke wurde mir von dem dazu Berufensten, dem Reichsarzt SS, SS Gruppenfuehrer Dr. Grawitz persoenlich erlaeutert. Himmler habe ihn s.Zt. zur Durchfuehrung der von Hitler angeordneten Massenvernichtung ersucht, ein Toetungsverfaren vorzuschlagen, das sowohl schmerzlos sei wie auch die

Opfer vor Todesangst bewahre. Deshalb habe man ein Verfahren gewaehlt, das die Betreffenden in voelliger Unkenntnis ihres Schicksals lasse bis zu dem Augenblick der unerwarteten Anwendung eines schnell wirksamen, hochfluechtigen Gases.

Ueber den praktischen Ablauf dieses einzigartigen Taeuschungssystems habe ich im Laufe meiner Untersuchungen folgendes in Erfahrung gebracht. An der Spitze des Unternehmens stand der SS Ostubaf Eichmann vom RSHA mit seinem Stab. Eichmann gab als Inhalt seiner Aufgabe Umsiedlung von Juden in die Ostgebiete bezw. ihre Ueberfuehrung in den deutschen Arbeits- und Ruestungseinsatz. Dieselbe Terminologie galt auch intern. Eichmann verhandelte zu Beginn seiner Taetigkeit mit den oertlichen politischen und

Verwaltungsstellen ueber die Zahl der zu evakuierenden Juden, Gestellungstermine und Fragen ueber das Judenvermoegen. Da die Juden ueberall einen bedeutenden Faktor im Wirtschaftsleben bildeten und die Kriegswirtschaft nicht gestoert werden durfte, musste sehr planvoll und vorsichtig vorgegangen werden. Dies wieder kam der Tarnung zugute. Der Widerstand auslaendischer Stellen wurde meist schnell ueberwunden durch Ueberlassung des unbeweglichen Judenvermoegens an das fremde, besetzte Land. Waren Kontingente und Termine ausgehandelt und Eichmann in diesem Rahmen freie Hand und Unterstuetzung durch die fremden Polizeiorgane zugesichert worden, so wandte sich dieser an die juedischen Zentralorgane, Kultusgemeinden und Aeltestenraete mit der Auflage, eine bestimmte Zahl von Juden fuer die Umsiedlung schriftlich namhaft zu machen. Dabei wurden diesen juedischen Zentralorganen Befreiung von der Aussiedlung zugesichert und im Nichtbefolgungsfalle Zwangsmassnahmen angedroht. Die namhaftgemachten Juden wurden dann von der oertlichen Polizei schlagartig verhaftet oder aber da, wo man sich absolut sicher fuehlte, von der Judengemeinde selbst an die Bahn gebracht. Vorher fanden einflussreiche Juden noch immer den Weg zu Eichmann, um ihre Befreiung unter Hinweis auf Deutschfreundlichkeit und Unentbehrlichkeit fuer die Kriegswirtschaft zu erwirken. Die Bahn musste die Judentransporte unter Fahrtnummern wie Kriegstransporte befoerdern, sodass Abgangs- und Durchgangsbahnhoefe nicht das Bestimmungsziel wissen konnten. Die Leitung der Zuege lag bei den Wehrmachttransportkommandanturen.

Das Begleitpersonal bis zur Reichsgrenze stellte die fremde Polizei, innerhalb des Reichsgebietes dann deutsche Polizei oder Transportbegleitkommandos der Waffen SS, welche generell fuer Begleitung von Kriegstransporten aller Art abgestellt waren. Nur bei Verlegungen von einem Lager zum anderen fuhren Angehoerige der Wachverbaende des betreffenden KZ mit. Auf diese Weise kamen die Transporte im Vernichtungslager an, ohne dass bis zu diesem Augenblick einer der bisher Mitwirkenden den geheimen Zweck dieses Transportes haette ahnen koennen.

Am Zielbahnhof angekommen fand die Ausladung in einem abgesperrten Gelaende statt, das vorher vom Bahn- und Begleitpersonal verlassen werden musste. Auch diese Massnahme konnte nicht auffaellig wirken, weil aehnliche Vorsichtsmassnahmen bei allen Gefangenentransporten aus Sicherheitsgruenden ueblich waren. Die Entladung erfolgte durch ein Kommando juedischer Haeftlinge.

Hierauf erfolgte eine Aussonderung der Arbeitsunfaehigen durch SS Aerzte und die Arbeitsunfaehigen wurden auf LKW,s verladen und rollten alsbald mit sehr geringer Bedeckung weiter. In Auschwitz lag das Vernichtungslager Kilometer entfernt vom eigentlichen Konzentrationslager. Die Innensicherung dieses Vernichtungslagers lag ebenfalls in den Haenden einer mit Knueppel bewaffneten juedischen Ordnertruppe. Die Aussensicherung vor dem Draht erfolgte durch ukrainisch-baltische SS Freiwillige. In dem Vernichtungslager waren die Krematorien aeusserlich nicht als solche erkennbar. Man konnte sie durchaus fuer Grossbadeeinrichtungen halten. Das wurde den Ankoemmlingen auch gesagt. Sie kamen dann sofort in einen grossen Auskleideraum in dem wiederum juedische Haeftlinge die Aufsicht fuehrten. Fuer ihre Garderobe bekamen sie eine Marke. Dann gingen sie in den Duschraum, der geschlossen wurde. In diesem Augenblick trat ein SS Mann im Gasanzug ueber einen aeusseren Luftschacht und goss eine Buechse mit Blausaeure in den Raum. In dem vorgewaermten Raum entwickelte sich das Gas sehr schnell und toetete in Minuten alle. Nach Entlueftung traten wiederum juedische Arbeitskommandos in Taetigkeit. Sie forschten die aeusseren Koerperhoehlen nach versteckten Wertsachen ab und brachen etwaige Goldplomben aus dem Gebiss der Leichen

Sodann wurden diese in einem Nebenraum mittels Aufzugs in den Oberstock vor die Krematorien gebracht und durch polnische Haeftlinge verbrannt.

Die Mitwirkung von SS Angehoerigen beschraenkte sich demnach auf Kommandant, Arzt, Kraftfahrer, Vergaser und Wachtruppe. Nur Kommandant, Arzt und Vergaser waren dabei durchweg deutsch. Damit war wiederum sichergestellt, dass neben eidlicher Schweigepflicht die sprachliche Verstaendigungsschwierigkeit zwischen der Mehrzahl der Wissenden und der deutschen Bevoelkerung bezw. deutschen SS Angehoerigen das Geheimnis schuetzte. Auf diese Weise ist es durchaus moeglich, dass man im Ausland vielleicht mehr von diesen Dingen wusste als in Deutschland selbst.

Zur weiteren Tarnung war es in Auschwitz zudem Brauch, von der Vernichtung jene Juden auszunehmen, welche ueber Ruf und Beziehungen im Ausland verfuegten wie Rabbiner, Gelehrte, Literaten, Wirtschaftler. Diese waren gesondert untergebracht und besonders gut behandelt mit der einzigen Verpflichtung ueberall hin nach dem Ausland zu schreiben, wie gut sie es in Auschwitz haetten . . .

Aus persoenlichem Vortrag habe ich spaeter ersehen, dass von den geschilderten Vorgaengen selbst Hauptamtschefs der SS keine Ahnung hatten. Wie der Chef des Hauptamtes SS Gericht, SS Obergruppenfuehrer Breithaupt und mein letzter Gerichtsherr nach meiner Versetzung, der Chef des Rasse und Siedlungshauptamtes, SS Obergruppenfuehrer Hildebrandt. Erst recht konnte wegen der unheimlichen Technik andere SS Angehoerige geringeren Dienstgrades, die oertlichen Stapostellen und erst garnicht die Truppe und die Bevoelkerung erfahren.

Durch meine Untersuchungen ist das Wissen um den KL Sektor auch n i c h t Allgemeingut der SS Gerichtsbarkeit geworden. Ich war zum RKPA kommandiert und arbeitete mit dessem Personal wobei der Chef des RKPA SS Gruf. N e b e fuer meine Taetigkeit verantwortlich war. Ueber die Ermittlungen wurde nur der Spitze der SS Gerichtsbarkeit, SS Obergruppenfuehrer Breithaupt persoenlich berichtet. Das wurde erst Mitte 44 grundlegend anders als die Zustaendigkeit ausschliesslich auf das Hauptamt SS Gericht ueberging und ich meines Auftrages entbunden wurde. Die hier niedergelegte Aussage gibt den Schlusstand meines Wissens zu diesem Zeitpunkt wieder als Querschnitt durch die mir bekannten KZ.

.....Dr. Morgen.....
Signature of Affiant

Subscribed and sworn to before me on this *13* of July
Nuremberg 1946

Robert B. Starnes
1st Lt 0-1284783

I, Paul Schmidt, beeing thoroughly conversant with both English and German languages certify that I have acted as interpreter for the swearing of this affidavit.

Dr. Paul Schmidt.

AFFIDAVIT SS-67.

AFFIDAVIT DU Dr KONRAD MORGEN, EN DATE DU 19 JUILLET 1946: HITLER AVAIT ORDONNÉ L'EXTERMINATION DES JUIFS; LE COMMISSAIRE DE LA POLICE CRIMINELLE WIRTH, QUI N'ÉTAIT PAS MEMBRE DES SS, AVAIT ORGANISÉ ET EXÉCUTÉ L'ACTION À L'AIDE D'UN PETIT COMMANDO; IL A OPÉRÉ À L'EST JUSQU'À L'AUTOMNE 1943 (SOUS LE PSEUDONYME D'« ACTION REINHARDT »); IL RECEVAIT SES DIRECTIVES DE LA CHANCELLERIE DE HITLER; LES MASSACRES D'AUSCHWITZ SOUS LE COMMANDEMENT DE HÖSS ONT EU LIEU PLUS TARD, D'APRÈS DES MÉTHODES ANALOGUES; L'ORGANISATION EICHMANN AVAIT LA TÂCHE DE TRANSPORTER LES JUIFS DANS LES CAMPS DE CONCENTRATION ET D'EXTERMINATION. HIMMLER AVAIT DIT QU'IL N'ÉTAIT PAS INTÉRESSÉ À LA QUESTION JUIVE, MAIS QU'IL AGISSAIT EN SOLDAT, SANS PROTESTER CONTRE LES ORDRES DE HITLER.

BESCHREIBUNG:
U'en und hs'es Seite 3 Ti | Seite 1 und 2 Ecke u r P „DrM“ (Kop)

Nicht SS — Hitler selbst

Urheber der Judenvernichtung.

Eidesstattliche Erklaerung.

Ich, der ehemalige SS Sturmbannfuehrer und SS Richter d. Res. Dr. Konrad Morgen

geb. am 8.6.1909 in Frankfurt a.M.

erklaere nach Einschwoerung

Im Zuge meiner Ermittlungen der KZ Verbrechen kam ich mit ausfuehrenden Organen der Massenvernichtung wiederholt zusammen und habe ueber den Befehlsgeber von den verschiedensten Seiten folgendes erfahren.

1. Der Reichsarzt SS, SS Gruppenfuehrer Dr. Grawitz erklaerte mir, Hitler selbst habe den Befehl zur Judenvernichtung gegeben.

2. Historisch begann die Judenvernichtung mit der Vernichtung der Ostjuden in Polen. Das erfolgte nach derselben Methode mit Gas und von demselben Kommando, das vorher die Vernichtung der unheilbaren Geisteskranken in Deutschland durchgefuehrt hatte. Mit diesem Kommando und seinem Chef, Kriminalkommissar Wirth habe ich wiederholt eingehend gesprochen. Wirth war kein SS Angehoeriger. Bekannt als Mordkommissar fuer skrupellose Untersuchungsmethoden wurde er von der Kripo Stuttgart

fuer einen Sonderauftrag des Fuehrers dauernd abkommandiert. Sein Auftrag war zuerst Massenvernichtung der Geisteskranken. Dann erfolgte der fuer die Juden. Er hatte die technische Organisation und Apparatur aufzubauen und das Unternehmen nach aussen voellig abzuschirmen. Seine Erfahrungen im Spurenaufdecken von Toetungsdelikten wurden benutzt, um hier alle Spuren zuzudecken. Wirth stellte sich selbst seine Helfer zusammen. Das Unternehmen lief ausserhalb einer SS Organisation oder Dienststelle. Es hatte seinen staendigen Sitz in der Kanzlei des Fuehrers, Berlin, Tiergartenstrasse. Von dort erhielt Wirth seine Weisungen und dorthin berichtete er.

Bei der Judenvernichtung aenderte sich grundsaetzlich nichts am Unterstellungsverhaeltnis. Die Zentrale blieb weiter Kanzlei[1]) *des Führers.* Nur um sich im Rueckwaertigen Heeresgebiet bewegen zu koennen erhielt das Kommanda Uniform und Dienstausweis der Sicherheitspolizei. Verstaerkt wurde das Kommando durch ostvoelkische Balten, die ihre Familie durch juedische Sowjetkommissare verloren hatten. Der Stab war weiterhin ganz unwahrscheinlich klein. Die Vernichtung wurde ausgefuehrt durch eine grosse Gruppe von Juden selbst, die fast in voelliger Freiheit lebten und alle nur denkbaren Verguenstigungen und Versprechungen erhielten.

Ich habe Anlass zu glauben, dass selbst der oertliche KDS. von der Taetigkeit dieser Organisation nicht unterrichtet war.

Das Kommando lief unter dem Decknamen „Aktion Reinhart". Vor Beginn der Aktion hat Himmler persoenlich die Vereidigung der Mitglieder vorgenommen. Dabei hat er ihnen gesagt, er mute ihnen Uebermenschlich-Unmenschliches zu. Es sei aber Befehl des Fuehrers. Wer das geringste ueber diese Aktion verlauten lasse oder sich daran bereichere sei des Todes.

Das Kommando musste seine Taetigkeit im Herbst 43 beenden und die oestlichen Vernichtungslager bis zum Grunde zerstoeren. Es wurde geschlossen danach zur Strassensicherung im Partisanengebiet Istrien eingesetzt. Wirth ist dort im Fruehjahr 44 aus dem Hinterhalt erschossen worden, die Mehrzahl der Uebrigen duerften auch gefallen sein.

3. H o e s s ist mit Auschwitz zu einem sehr viel spaeteren Zeitpunkt in die Massenvernichtung eingetreten. Hoess vernichtete nur die

---

[1]) statt „Kanzlei" urspr „Parteikanzlei" („Partei" hs gestr); „des Führers" hs über der Z eingefügt; l am Rd P „DrM" (alles Kop)

arbeitsunfaehigen Juden. Wegen seiner Methoden bezeichnete ihn Wirth als seinen unbegabten Schueler.

Es ist mir bekannt, dass Hoess mit Bormann wegen der sogenannten Fememorde jahrelang zusammen im Zuchthaus gesessen haben. Aus dieser Zeit stammt die unverbruechli

che Freundschaft der beiden. Hoess hatte jederzeit Zutritt bei Bormann und damit Einfluss auf Hitler. Dies kann nur die Erklaerung dafuer sein, dass Hoess von Himmler und Pohl stets wie ein rohes Ei behandelt wurde.

Ich halte es sehr wahrscheinlich, dass Bormann bei Hitler den direkten Auftrag fuer Hoess erwirkte, ohne dass hierzu die Initiative von Himmler ausging.

Von diesen Kommandos getrennt war die Organisation E i c h m a n n, dessen Aufgabe lediglich darin bestand, die europaeischen Juden in die KZ bezw. Vernichtungslager zu schaffen.

3. Als sich Himmler darum bemuehte, das Vertrauen der Wehrmacht zu seiner Person zu gewinnen, sprach ihn ein Heerfuehrer wegen der Behandlung der Juden an. Himmler sagte ihm, e r persoenlich sei an der Judenfrage gar nicht interessiert. Von ihm aus koennten die Juden machen was sie wollten. Er sei aber Soldat genauso wie der Fragesteller und habe daher widerspruchslos die Befehle des obersten militaerischen Vorgesetzten auszufuehren, so schwer ihm dies auch werde. In aehnlicher Weise hat er sich zu *einem*[2]) anderen General geaeussert. *Beide habe ich gesprochen.*[3])

Dr Morgen
Signature of Affiant

Suscribed and sworn to before me on this *19* of July
Nuremberg 1946

Robert B. Starnes
Capt 0-1284 783

I, Corkans being thoroughly conversant with the English and German languages certify that I have acted as interpreter for the swearing of this affidavit.

Marion J. Corkans [4])

---

[2]) urspr: „zu anderen Generalen“ (Ti verb)
[3]) dieser Satz hs hinzugefügt (Ti)
[4]) Name fraglich

AFFIDAVIT SS-70.

DÉPOSITION SOUS SERMENT DU LANDGERICHTSRAT Dr ERICH KAMPP ET DU JUGE DES SS Dr GERHARD FRANZ, EN DATE DU 24 JUILLET 1946, SUR LE RÉSULTAT DE L'EXAMEN DE 2.836 DÉCLARATIONS SOUS SERMENT D'UN CAMP SS: CONSTRUCTION ET ORGANISATION DES SS; MOTIFS POUR LESQUELS LES HOMMES ENTRAIENT DANS LES SS; CONDITIONS D'ADMISSION, BUTS, IDÉOLOGIE ET INSTRUCTION DES SS; LA GRANDE MAJORITÉ DES SS NE SAVAIENT RIEN DES BUTS ET FAITS CRIMINELS; COMMENTAIRES SUR LES POINTS DE L'ACCUSATION: CRIMES DE GUERRE, CRIMES CONTRE LA PAIX ET L'HUMANITÉ.

BESCHREIBUNG:

U'en und alles hs'e auf Seite 48, außerdem die Zahlen unter der Spalte „Ziffer" und „Seite" in der „Inhaltsübersicht", die Seitennumerierung, die eingeklammerten Zahlen der Abschnitte 1 vom T, sowie die hs'en Verbesserungen und Einfügungen im T Ti

---

INHALTSUEBERSICHT

(Ziffer)	Thema:	Seite:
	Einfuehrung	1
	A. Statistisches	
	I. Zur verbrecherischen Neigung der SS-Maenner:	2
(1)	1. die sozialen Verhaeltnisse der SS-Maenner (Stand und Herkommen)	2
(2)	2. Die Vorstrafen der SS-Maenner	3
	II. Zum politischen Fanatismus in der SS	4
(3)	1. die „alten Kaempfer" in der SS	4
(4)	2. die Allgemeine SS in der Waffen-SS	4
(5)	3. die Jugendlichen in der SS	5
(6)	III. Die Freiwilligkeit in der bewaffneten SS:	6
(7)	IV. SS und Kirche	7

(Ziffer)	Thema:	Seite:
	B. Grundsaetzliches ueber Organisation u. Ideologie	8
	I. Die SS-Organisation	8
(8)	Vorbemerkung	8
(9)	1. Die Allgemeine SS	8
(10)	2. Der SD	8
(11)	3. Die SS-Verfuegungstruppe (V.T.)	8
(12)	4. Die SS-Totenkopfverbaende (T.V)	9
(13)	5. Die Waffen-SS	9
(14)	6. Die Wachsturmbanne	9
(15)	7. Die Uneinheitlichkeit der SS	9
(16)	8. Die Einheit von SS und Polizei usw.	10
	II. Die Ideologie	10
(17)	1. Motive zum Eintritt in die Allgemeine SS	10
(17)	a) Vor 1933	10
(18)	b) nach dem 30. Jan. 1933	11
(19)	c) nach Kriegsausbruch	11
	2. Motive zum Eintritt in die bewaffnete SS	12
(20)	a) Von 1933 bis Kriegsausbruch	12
(21)	b) Nach Kriegsausbruch	12
(22)	3. Die Bedeutung der Freiwilligkeit des Beitritts (Vermutung, dass SS	12
(23)	ehrenwerte Organisat.)	12
(24)	4. Die Aufnahmebedingungen der SS	13
(25)	(„Grundgesetze der SS“)	13
(26)	5. Die weltanschauliche Schulung in der SS	13
(27)	a) charakterliche, nicht doktrinaere Erziehung	13
(28)	b) Hebung der Allgemeinbildung	13
(29)	c) Judenfrage u. Rassenkunde	14

(Ziffer)	Thema:	Seite:
(30)	d) Uneinheitlichkeit der Schulung	14
(31)	e) Geringe Intensitaet der Schulung	15
(32)	f) Die Stellung der SS zu Christentum u. Kirche	15
(33)	g) Der SS-Eid	16
	6. Zur Frage des Verschuldens der Masse der SS-Maenner	16
(34)	a) Unkenntnis der Masse der SS-Maenner (Nichtwissen von Verschwoerung)	16
(35)	(Nichtwissen vom Umfang der Verbrechen)	16
(36)	(Nichtwissenkoennen von verbrecherischer Zielsetzung)	17
(37)	b) Begruendung fuer die Unkenntnis und das Nichtkennenkoennen	17
(38)	(Parteiprogramm kein Verbrechensplan)	17
(39)	(Stellungnahme des Auslandes)	17
(40)	(Geheimhaltung)	18
	C. Zu den einzelnen Verbrechenstatbestaenden	20
	I. Verbrechen gegen den Frieden	20
	1. Der Dienst in der allg. SS	20
(41)	a) Vor 1933	20
(42)	b) 1933 bis Kriegsausbruch	20
	(Sonderdienst)	20
(43)	(Sturmdienst)	20
(44)	(Fernbleiben vom Dienst)	21
(45)	c) Waehrend des Krieges	21
	2. Der Dienst in der bewaffneten SS	22
(46)	a) Von 1933 bis Kriegsausbruch	22
(47)	b) Waehrend des Krieges	22
(48)	3. Keine psychologische Vorbereitung eines Angriffskrieges in der SS	22

(Ziffer)	Thema:	Seite:
	4. Keine tatsaechliche Vorbereitung eines Angriffskrieges in der SS	24
	a) Keine fuer Kriegseinsatz geeignete Ausbildung	
(49)	(Ordnungs- und Marschuebungen)	24
(50)	(Sport)	24
(51)	(Schiessen)	24
(52)	(Spezialeinheiten)	25
(53)	b) Keine Bewaffnung	25
(54)	c) Keine militaerische Fuehrung	25
(55)	d) Keine Anrechnung des SS-Dienstes in Wehrmacht und Waffen-SS	26
(56)	5. Bewaffnete SS keine „getarnte Angriffsarmee“	26
(57)	6. Keine Vorbereitung eines Angriffskrieges durch 5. Kolonne der SS	27
(58)	7. Zur Teilnahme der SS am Kriege	28
	II. Verbrechen gegen das Kriegsrecht (und gegen die Menschlichkeit in den besetzten Gebieten)	28
(59)	(Allgemeine SS scheidet aus)	28
	1. Einhaltung des Kriegsrechts und der Kriegsbraeuche gegenueber den Angehoerigen feindlicher Streitkraefte durch die Waffen-SS	
(60)	a) Gleiche Geltung von Kriegsrecht und Kriegsbrauch wie bei anderen Wehrmachtteilen)	29
(61)	b) Einwandfreies Verhalten gegenueber Kriegsgefangenen und Verwundeten	29
(62)	c) Anerkennung des einwandfreien Verhaltens der Waffen-SS durch Feindseite	30

(Ziffer)	Thema:	Seite:
(63)	d) Erschiessung von Kriegsgefangenen bei „Hitlerjugend“ und „Leibstandarte“	31
(64)	e) Uebergabe von Kriegsgefangenen zwecks Vernichtung an den SD	31
(65)	f) Voelkerrechtswidrige Massnahmen auch nicht als Vergeltung	31
	2. Voelkerrechtsmaessiges und menschliches Verhalten der Waffen-SS gegenueber der Zivilbevoelkerung	34
(66)	a) Gleiche Bestimmungen wie bei den anderen Wehrmachtsteilen zuzueglich „SS-Grundgesetze“	34
(67)	b) Beweis fuer korrekte Haltung (Gutes Verhaeltnis)	35
(68)	(Unterstuetzung der Bevoelkerung)	35
(69)	(Anerkennung durch feindliche Fuehrung)	36
(70)	(Achtung der Religion)	36
(71)	c) Ausschreitungen Einzelner kein Symptom fuer den Geist der Truppe	36
(72)	3. Keine Beschaffung von „Sklavenarbeiter“ durch die SS	36
	a) Anwerbung von Fremdarbeitern, keine SS-Aufgabe	36
(73)	b) Fremdarbeiter keine „Sklavenarbeiter“	37
	III. Verbrechen gegen die Menschlichkeit	39
(74)	1. Der 30. Juni 1934 und die SS Vorbemerkung	39
(75)	a) Allgemeine SS (Umfang der Erhebungen)	39
(76)	(Grad der Beteiligung)	39
(77)	(Keine Gewalttaten)	39

(Ziffer)	Thema:	Seite:
(78)	b) Bewaffnete SS (Grad der Beteiligung)	39
(79)	c) Zusammenfassung (Masse der Allg.SS keine Zusammenstoesse mit SA; Kenntnis von Roehms Unternehmen erst bei oder nach Alarmierung)	40
(80)	(Zweck der Zusammenziehung der Allg. SS)	40
(81)	(Exekutionen nur durch kleinen Teil der Leibstandarte aufgrund von Urteilen)	40
(82)	(Masse der SS hatte keine naehere Kenntnis; Legitimierung durch Gesetz; Bestrafung von Uebergriffen)	40
	2. Die SS und die Judenfrage	
(83)	a) Loesung nicht durch Ausrottung	41
(84)	b) Keine Beteiligung der SS an den Vorgaengen des 9./10.11.38	42
(85)	c) Toetung von Juden durch Angehoerige der Ostvoelker	43
	3. Die SS und die Konzentrationslager	
(86)	a) Allgemeine Unkenntnis von dem Umfang der Kl-Verbrechen	43
(87)	b) Von den Verhaeltnissen in den Kl. ueberhaupt keine Kenntnis	44
(88)	c) Teilbekenntnisse durch Berueh-rung mit Haeftlingskommandos.	45
(89)	d) Teilbekenntnisse durch Besichtigung von Kl	46
(90)	e) Wahrnehmungen von Wachmaennern und Angehoerigen von Kl-Kommandanturen.	47

SS(A)-70

Justizpalast Nuernberg
JSD

Eidesstattliche Erklaerung.

I, Erich K a m p p, geboren am 6. August 1901 in Mannheim, zuletzt wohnhaft in Heidelberg, von Beruf Landgerichtsrat und Dr.jur., ehemaliger Scharfuehrer in der Allgemeinen SS, im Kriege Hauptmann der Reserve, *des Heeres,* and I, Gerhard F r a n z, geboren am 11.Mai 1910 in Jerisau, zuletzt wohnhaft in Berlin, von Beruf Syndikus und Anwaltassessor, Doktor der Rechte, ehemaliger Oberscharfuehrer in der Allgemeinen SS, im Kriege Hauptsturmfuehrer der Reserve und SS-Richter der Reserve in der Waffen-SS,

being duly sworn, depose and say:

Wir waren Insassen des Internierungslagers Nr. 73 in Kornwestheim. Wir waren massgeblich an der Bearbeitung des in dem genannten Lager erbrachten Verteidigungsmaterials fuer die SS im Nuernberger Prozess beteiligt.

Die nachstehenden Ausfuehrungen geben nach bestem Wissen und Gewissen die Kenntnisse wieder, die wir aus der Bearbeitung der eidesstattlichen Erklaerungen gewonnen haben. Angesichts der Fuelle des Materials haben wir unsere Wiedergabe auf das beschraenkt, was uns wesentlich erschien.

Die Lagerinsassen umfassten Vertreter aus den m e i s t e n Dienststellen und Standarten der Allgemeinen SS aus a l l e n Gebieten des ehemaligen Grossdeutschen Reiches und Vertreter von etwa 30 Divisionen, zahlreichen Generalkommandos und fast allen Ersatzeinheiten, Schulen usw. der Waffen-SS. Sie gehoerten den SS-Organisationen zu den verschiedensten Zeiten an. Hoechste SS-Dienstgrade und Chefs der obersten SS-Dienststellen waren nicht vertreten. Wir koennen also n i c h t angeben, welche l e t z t e n A b s i c h t e n mit der SS verfolgt werden s o l l t e n und was vielleicht durch Einzelne abseits von der breiten Masse der SS-Angehoerigen im Dunkel der Geheimhaltung geschehen ist.

Wir glauben aber, mit gutem Recht annehmen zu koennen, dass unsere A u s f u e h r u n g e n a l s t y p i s c h f u e r d i e A n s i c h t e n, d a s W i s s e n u n d W o l l e n d e r M a s s e d e r ehemaligen SS-Angehoerigen anzusehen sind und e i n g e t r e u e s S p i e g e l b i l d der SS darstellen, der SS, w i e s i e w i r k l i c h w a r.

A.

STATISTISCHES.

2836 eidesstattliche Erklaerungen enthalten Angaben zur Person der ehemaligen SS-Maenner, die aufschlussreiche Folgerungen zu einigen grundlegenden Behauptungen der Anklage ergeben.

I. Zur verbrecherischen Neigung der SS-Maenner

1. Die sozialen Verhaeltnisse der SS-Maenner (Stand und Herkommen)

SS-Mann — Verbrecher?

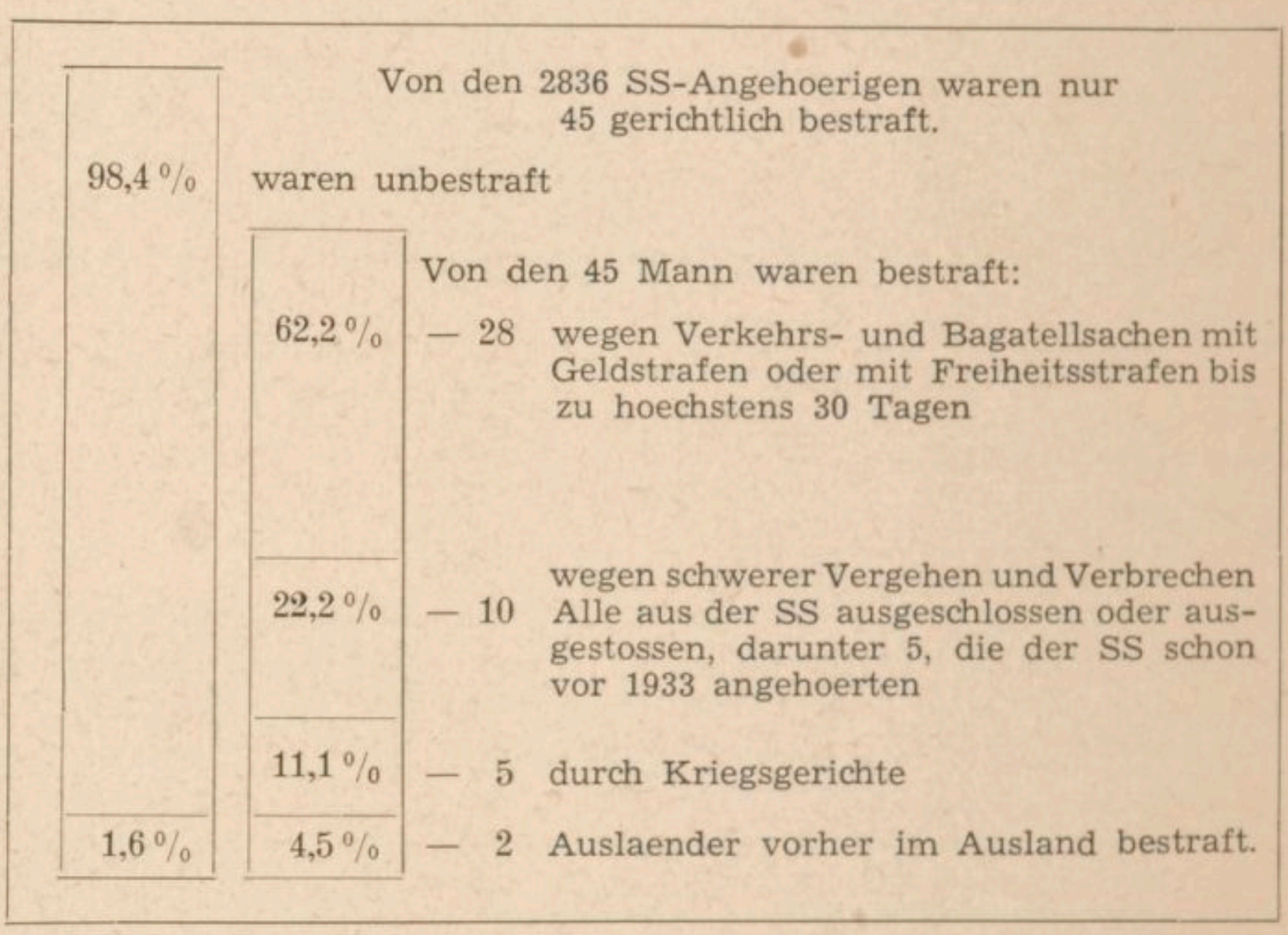
Nach seinem Stand 2836 SS-Maenner			oder und			Herkommen? ihre Vaeter waren
Prozentsatz		Zahl	Beruf — Stand	Zahl		Prozentsatz
0,8%		24	Berufssoldaten ohne Beruf	14		0,5%
4,3%		123	Schueler, Student	17		0,6%
ungelernt 1,6%	8,5%	286	Arbeiter	458	11,8%	4,3% ungelernt
	14,3%	404	freie Berufe	457	16,2%	
davon 50% vor 1933	14,7%	417	Beamte	496	17,5%	
	18,6%	526	Angestellte	234	8,2%	
	37,3%	1056	Handwerker, Bauern	1160	40,9%	
	100%	2836		2836		100%

Der soziale Stand der SS-Maenner und ihrer Vaeter liegt ueber dem Volksdurchschnitt.

— Bild 1 —

Die soziale Stellung der SS-Maenner und ihrer Eltern ueberragt den Volksdurchschnitt. Die Kreise, denen sie nach Stand und Herkunft ueberwiegend angehoeren, neigen — in Deutschland wie wohl in den meisten Laendern — am allerwenigsten zu Gewaltverbrechen, Grausamkeiten und verbrecherischen Konspirationen. Von Vaetern zu Soehnen ist ein merklicher sozialer Aufstieg zu beobachten.

(2) 2. Die Vorstrafen der SS-Maenner



— Bild 2 —

Diese Uebersicht bestaetigt in eindrucksvoller Weise die — wie auf Grund der sozialen Verhaeltnisse zu erwartende — geringe Kriminalitaet der SS-Maenner, die *weit* unter dem Volksdurchschnitt liegt. Sie zeigt darueber hinaus, dass verbrecherische Elemente in der SS grundsaetzlich nicht geduldet wurden, auch dann nicht, wenn sie sich vor 1933 schon um die SS verdient gemacht hatten.

II. Zum politischen Fanatismus in der SS

(3) 1. Die „Alten Kaempfer“ in der SS

Die „ALTEN KAEMPFER“ in der SS

Von den insgesamt 2836 SS-Angehoerigen waren zwar

1584 Mann in der NSDAP — 55,9%:
- vor 1933 nur 16,9%
- 1933—1939 dagegen 35,0%
- Nicht-PG 44,1%

davon waren aber beigetreten ← 4,0% im Kriege 3,1% →

in der Allg.SS 1502 Mann — 53,0%:
- vor 1933 nur 15,7%
- 1933—1939 dagegen 34,2%
- Nicht-PG 47,0%

Nur 1/6 der SS war vor 1933 in der Partei bezw. Allg.SS; 5/6 wurden ueberhaupt nicht, bzw. erst dann Mitglied, als der Nat.Soz. den Staat bereits beherrschte.

— Bild 3 —

(4) 2. Die Allgemeine SS in der Waffen-SS

Die Allgemeine SS in der WAFFEN-SS.

Von 2217 Angehoerigen der WAFFEN-SS gehoerten

- nur 840 — 37,9% auch der Allg. SS
- dagegen 1377 — 62,1% nicht der Allg. SS an.

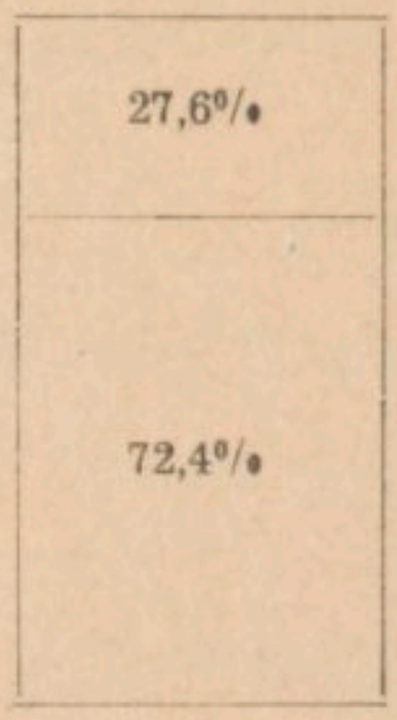
— Bild 4 —

(5)

3. Die Jugendlichen in der SS.

Die Jugendlichen in der SS.

Von 2836 Mann waren 784 Mann 1919—1928 geboren.



26% waren

1933: 5—14
1939: 11—20
1944: 16—25 Jahre alt.

— Bild 5 —

Mehr als ein Viertel der SS-Maenner waren also in entscheidenden Stadien der politischen Entwicklung noch Kinder und/oder unreif:

Zu den Bildern 3—5 muss folgendes bemerkt werden: Ein grosser Teil der niederen Dienstgrade war bereits aus dem Lager entlassen. Da sie meist Jugendliche umfassten, duerfte der Anteil der „Alten Kaempfer", die Parteigenossen und der Angehoerigen der Allgemeinen SS noch geringer, der Anteil der Jugendlichen aber noch groesser gewesen sein.

(6) III. Die Freiwilligkeit in der bewaffneten SS.

die WAFFEN-SS-
Freiwilligenorganisation?

Von 2217 Mann traten der WAFFEN-SS bei:

freiwillig vor dem Kriege	20,0%	444 Mann
als Kriegsfreiwill.	20,0%	444 Mann
gezwungen (durch Einberufung, Ueberstellung)	60,0%	1329 Mann

Nur 20,0% waren reine Freiwillige.

— Bild 6 —

Die Waffen-SS wurde im Kriege zur zahlen- und bedeutungsmaessig weit ueberwiegenden Organisation. Sie setzte sich bei Kriegsende in der grossen Mehrheit aus Nichtfreiwilligen und Kriegsfreiwilligen zusammen. Die Kriegsfreiwilligen traten ihr bei, weil sie im Kriege doch Soldat werden mussten und es vorzogen, durch ihre freiwillige Meldung zu einer Elitetruppe zu kommen. Als solche — und nicht als Verbrecherorganisation: — wurde die Waffen-SS allgemein angesehen.—Das Bild zeigt, dass die Waffen-SS bei Kriegsende keine Freiwilligenorganisation mehr war.

(7)

IV. SS und Kirche

Die SS — Kirchenfeind?

Von 2836 SS-Angehoerigen waren

1525 in der Kirche

53,7%

1311 ausserhalb der Kirche

46,3%

Mehr als die Haelfte der SS-Maenner gehoerte christlichen Kirchen an.

— Bild 7 —

Die SS ueberliess selbst ihren eigenen Angehoerigen freie Wahl des religioesen Bekenntnisses.

B.

Grundsaetzliches ueber Organisation und Ideologie

I. Die SS-Organisationen.

(8) Vorbemerkung: Die nachfolgenden Ausfuehrungen stellen eine Zusammenfassung des Einzelwissens vieler dar. Die Masse der SS-Maenner hatte keinen Gesamtueberblick ueber das Verhaeltnis der verschiedenen SS-Organisationen zueinander, geschweige denn zu den sonstigen Aemtern, die durch Personalunion in der Person Himmlers zusammengefasst waren.

(9) 1. Die Allgemeine SS bestand in der Masse aus Maennern, die tagsueber ihrem Zivilberuf nachgingen und an einigen Abend- und Sonntagstunden „SS-Dienst“ machten. Fuer die Fuehrung der hoeheren Einheiten und fuer die Erledigung der Buero- und aehnlicher Arbeiten in den Staeben war eine verhaeltnismaessig kleine Zahl von SS-Angehoerigen da, die diese Aufgaben als Hauptberuf wahrnahmen. Ausserdem gehoerten der SS zahlreiche Leute nur formell an, ohne dass sie am SS-Dienst teilnahmen oder sonstige naehere Verbindung zu ihr unterhielten. Auf diese („Ehrenfuehrer“, „Dienstgradangeglichene“) wird spaeter zurueckgekommen werden.

(10) 2. Der Sicherheitsdienst der SS (SD) war schon vor 1933 aus der bis dahin einheitlichen SS herausgeloest worden. Seine Angehoerigen nahmen an dem Dienst der Allgemeinen SS nicht teil und waren den anderen SS-Maennern meist unbekannt. Ein grosser Teil von ihnen war hauptamtlich taetig. Daneben arbeiteten zahlreiche andere Leute fuer den SD, die der SS, haeufig auch der NSDAP nicht angehoerten. Der SD wuchs nach 1933 allmaehlich aus der SS heraus. Er wurde zunaechst alleiniger Nachrichtendienst der NSDAP, wurde dann zur Mitarbeit an sicherheitspolizeilichen Aufgaben mit herangezogen und kam schliesslich als Teil des Reichssicherheitshauptamtes in den Behoerdenapparat des Staates.

(11) 3. Die SS-Verfuegungstruppe (V.T.): die 1933 zu entstehen begann und bis Kriegsbeginn auf eine Staerke von 4 Regimentern anwuchs, bestand aus laengerdienenden Maennern, die den Dienst in der V.T. als— wenigstens zeitweisen — Beruf ausuebten. Sie war zwar urspruenglich als Truppe zur Verfuegung Hitlers in seiner Eigenschaft als Fuehrer der NSDAP gegruendet. Da aber Hitler zu dieser Zeit bereits Reichskanzler und die V.T. als innerpolitische Schutztruppe vorgesehen war, war ihre Aufgabe der Natur nach eine staatliche.

(12) 4. Die Totenkopf-Verbaende (T. V.) hatten ebenfalls eine dem Wesen nach staatliche Aufgabe Sie bestand in der Bewachung solcher Personen, die wegen Gefaehrdung der Staatssicherheit durch Staatsorgane in Gewahrsam genommen wurden. Auch die T. V. bestanden aus laenger dienenden Maennern, die den Wachdienst als Beruf gewaehlt hatten.

(13) 5. Die Waffen-SS wurde von ihren Angehoerigen allgemein als Bestandteil der Wehrmacht angesehen. Aus der V.T. und frontdienstfaehigen Maennern der T.V. hervorgegangen, vereinigte sie schliesslich wie Heer, Marine und Luftwaffe in sich Berufssoldaten, laengerdienende Friedensfreiwillige (aus T.V. und V.T.), Kriegsfreiwillige und einberufene Dienstpflichtige sowie von anderen Wehrmachtsteilen Ueberstellte.

(14) 6. Die Wachsturmbanne, die waehrend des Krieges die Aufgaben der ehemaligen T.V. uebernahmen, entstanden aus den nicht in der Waffen-SS aufgegangenen Teilen der T.V. und wurden im wesentlichen durch Notdienstverpflichtete aus allen Teilen des Volkes und nicht frontdienstfaehige Angehoerige aller Wehrmachtsteile— auch der Waffen-SS— ergaenzt.

(15) 7. Die Uneinheitlichkeit der SS ergibt sich aus der Verschiedenartigkeit der Aufgaben und der Zusammensetzung der verschiedenen SS-Organisationen. Ein innerer Zusammenhang zwischen den Einzel-Organisationen bestand nicht. So war z.B. die Zugehoerigkeit zur Allgemeinen SS nicht Voraussetzung zur Aufnahme in eine der anderen SS-Organisationen. Gemeinsam waren ihnen im wesentlichen nur einige Aeusserlichkeiten (Dienstgradbe*zeichn*ungen[1]) und Uniformschnitt), einige „Grundgesetze der SS“ sowie in der Person Himmlers dieOberste Fuehrung, wobei darauf hinzuweisen ist, dass Himmler lange Zeit nicht einmal unmittelbaren Einfluss auf den Einsatz der Waffen-SS nehmen konnte. Vielfach wurde darauf hingewiesen, dass die Allgemeine SS einen vereinsmaessigen Charakter getragen habe und eher mit den aehnlich zusammengesetzten und in aehnlicher Weise taetigen Organisationen der SA, des NSKK und NSFK zu vergleichen sei als mit den kasernierten politischen Berufstruppen der V.T. und T.V. oder gar mit der wehrmachtsgleichen Waffen-SS. Die bewaffnete SS hat gelegentlich auf die Allgemeine SS als „Feld-, Wald- und Wiesen-SS“ herabgesehen und sie geringschaetzig als „SS-Verein“ bezeichnet.

---

[1]) urspr „Dienstgradbeziehungen“ (hs verb)

(16) Die Einheit von SS und Polizei oder den anderen, von Himmler innegehabten Aemtern hat noch weniger bestanden: Sowohl der Chef der deutschen Polizei wie der Reichsminister des Innern, der Reichskommissar fuer die Festigung deutschen Volkstums wie die Volksdeutsche Mittelstelle, der Chef des Kriegsgefangenenwesens wie der Befehlshaber des Ersatzheeres und der Oberbefehlshaber einer Heeresgruppe fuehrten ausschliesslich staatliche Aufgaben als Teile der Behoerdenorganisation des Staates durch. Es ist zwar richtig, dass Himmler Angehoerige der verschiedenen SS-Organisationen in seine neu uebernommenen Aemter nachgezogen hat. Meist — vor allem in der Polizei, soweit sie nicht als Hoehere SS- und Polizeifuehrer in Personalunion mit der Fuehrung ihrer SS-Einheit verbunden blieben — verloren sie aber die unmittelbare Bindung mit der SS, taten keinen SS-Dienst mehr und wurden blosse Karteimitglieder. Das gleiche galt fuer diejenigen Beamten der Sicherheits- (Kriminal- und Geheime Staats-) Polizei und der Ordnungspolizei, die formell und oder durch Dienstgradangleichung Mitglied des SD bzw. der Allgemeinen SS wurden. Auch sie taten keinen SS-Dienst. Oft zahlten sie nicht einmal Beitraege an die SS und hatten nicht einmal SS-Uniformen. *Die*[2]) Dienststellen des Reichskommissars fuer die Festigung deutschen Volkstums und der Volksdeutschen Mittelstelle hatten ebenfalls keine organisatorische Verbindung mit der SS, wenn auch Angehoerige der SS neben vielen nicht der SS angehörenden Deutschen und Auslaendern in ihnen beschaeftigt wurden.

II. Die Ideologie

1. Motive zum Eintritt in die Allgemeine SS.

(17) a) Vor 1933 waren die Motive zum Eintritt in die SS nach zahlreichen, uebereinstimmenden Erklaerungen dieselben, wie die fuer den Eintritt in die NSDAP: Die immer groesser werdende Not und Verelendung[3]) des deutschen Volkes veranlasste viele Maenner zu politischer Entscheidung und Betaetigung. Die Parteien des Systems der Weimarer Republik hatten sich als unfaehig erwiesen, der Not des Volkes zu begegnen. Andere neue Wege wurden gesucht, die nur in der nat.soz. oder der kommunistischen Partei aufgezeigt wurden. Vor die Frage gestellt, entweder die Diktatur des internationalen Proletariats und kommunistische Wirtschaftsfuehrung auf sich nehmen oder durch Ueberwindung der sozialen Gegensaetze und Aufbau einer Gemeinschaft des Volkes auf nationaler und sozialer Grundlage eine Gesundung des Volkes und Wirtschaftskoerpers herbeizufuehren, entschlossen

---

[2]) statt „Die“ urspr „In den“ (hs verb)
[3]) urspr „Verblendung“ (hs verb)

sich viele fuer den letztgenannten Weg. Maenner, denen die Not des Volkes und die eigene besonders drueckend erschien, traten der SS bei, weil sie die Wegbereiter der neuen Anschauung schuetzte und hohe Anforderungen an die Qualitaet ihrer Angehoerigen in jeder Hinsicht stellte, sodass die Aufnahme schon als Auszeichnung erschien. Der Beitritt zur damaligen Zeit setzte zwar angesichts des Terrors der Gegenseite und der feindseligen Einstellung der Staatsorgane Mut und Opferbereitschaft voraus. In zahlreichen Erklaerungen wird aber betont, dass Gewalttaetigkeit und Verbrechertum nicht gefordert oder auch nur geduldet, sondern im Gegenteil verpoent wurde: Kriminelle Elemente wurden nicht aufgenommen und, wenn sie sich spaeter entpuppten,ausgeschieden. Waffen durften nicht gefuehrt werden. Selbst bei Provokationen durfte die Marschkolonne nicht verlassen werden. Nur bei Angriffen der Gegner wurde in Notwehr und Selbstverteidigung gehandelt.

(18) b) N a c h d e m 3 0. J a n u a r 1 9 3 3 aenderten sich zwar in vielen Faellen die Motive zum Beitritt: Neben solchen Maennern, die aus den gleichen Gruenden wie die „Alten Kaempfer“ beitraten, meldeten sich viele, die unter gewissen p s y c h i s c h e m D r u c k standen. Beamte, Angestellte und Anwaerter des oeffentlichen Dienstes und Studenten waren mehr oder weniger gezwungen, einer Parteigliederung beizutreten, wenn sie nicht ihre Berufsaussichten gefaehrden wollten. Dass sie gerade zur SS gingen, geschah deshalb, weil sie als eine Auslese der Besten galt, im oeffentlichen Auftreten einen besonders guten Eindruck machte und sich allgemein einer besonderen Achtung erfreute. Nachdem Himmler den Befehl ueber die deutsche P o l i z e i uebernommen hatte, meldeten sich viele Polizeibeamte ebenfalls mehr oder weniger freiwillig zur SS. Sie wurden mit Dienstgradangleichung uebernommen, wenn sie den Aufnahmebedingungen der SS entsprachen, ohne aber eine mehr als formelle Mitgliedschaft einzugehen. Aehnliches gilt fuer die sogenannten „Ehrenfuehrer“. Dies waren Maenner die als Beamte, Wirtschaftler, Sportler oder sonst wichtige Positionen im oeffentlichen Leben innehatten. Sie wurden wegen ihrer Stellung oder wegen besonderer Leistungen in die SS aufgenommen, meistens ohne mehr als Uniformtraeger zu werden.

(19) c) N a c h K r i e g s a u s b r u c h stellte die Allgemeine SS ihren Dienstbetrieb praktisch ein. Neuaufnahmen erfolgten im wesentlichen nur noch in geringer Zahl durch Uebernahme aus der Hitlerjugend und aus der Waffen-SS.

2. Motive zum Eintritt in die bewaffnete SS.

(20) a) Von 1933 bis Kriegsausbruch entsprach der Beitritt zur V.T. oder zu den T.V. der Wahl eines Berufes wie des eines Beamten, Polizisten oder Soldaten. Besonders in den ersten Jahren entzogen sich die Maenner dadurch haeufig der bestehenden oder ihnen drohenden Arbeitslosigkeit.

(21) b) Nach Kriegsausbruch erfolgte der Beitritt zur Waffen-SS im wesentlichen aus den gleichen Motiven wie der Eintritt in die anderen Wehrmachtsteile. Soweit der Beitritt freiwillig geschah, wurde er meist von dem Gedanken geleitet, einer Elitetruppe als Berufssoldat oder als Kriegsfreiwilliger beizutreten. Die auf Grund der Wehrpflicht oder Notdienstverordnung Einberufenen oder von den anderen Wehrmachtsteilen und der Polizei zur Waffen-SS Ueberstellten, Kommandierten oder Abgeordneten folgten keinen persoenlichen Motiven, sondern dem Gesetzeszwang oder Befehl.

(22) 3. Die Bedeutung der Freiwilligkeit des Beitritts zu den SS-Organisationen war keine andere als die zu irgendeiner anderen ehrenwerten Vereinigung politischer oder sonstiger Art in der ganzen zivilisierten Welt. Der Masse der SS ist es voellig unverstaendlich, wie eine Behauptung des Inhalts aufgestellt werden kann, dass verbrecherische Neigung oder Hang zu Gewalttaten und Grausamkeit Veranlassung zu ihrem freiwilligen Beitritt gewesen sei.

(23) 2.632 ehemalige SS-Maenner — 92,1 % der Erklaerenden haben sich demgegenüber auf die Aufnahmebedingungen der SS berufen, aus denen eindeutig hervorgeht, dass besonderer Wert darauf gelegt wurde, nur gesunde, charakterlich einwandfreie und unbescholtene Maenner, keinesfalls aber verbrecherische und zu Gewalttaten neigende Elemente fuer die SS zu gewinnen. Sie haben darueber hinaus mit Entruestung erklaert, dass sie einer Organisation mit dem Ziele, Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit zu begehen, nie beigetreten waeren. Die restlichen 7,9 % der Erklaerenden nahmen denselben Standpunkt ein. Sie glaubten nur deshalb, eine solche Erklaerung nicht abgeben zu koennen, weil sie der SS nicht „beigetreten", sondern unfreiwillig zur Waffen-SS gekommen sind. — Nach vielen eidesstattlichen Erklaerungen unterschied sich der Beitritt zur SS von dem zu anderen makellosen Vereinigungen allenfalls, durch die *anspruchs*vollen Aufnahmebedingungen, die gewährleisteten, dass tatsaechlich nur eine Auslese wertvoller Maenner auf Aufnahme rechnen konnte.

(24) 4. Die Aufnahmebedingungen der SS, aus denen das Bestreben, nur Maenner einwandfreier Veranlagung und Haltung in der SS zu vereinigen, geschlossen wurde, waren insbesondere:

a) Beibringung eines polizeilichen Zeugnisses fuer einwandfreie Fuehrung

b) Stellung zweier geachteter Buerger fuer guten Leumund

c) Nachweis der koerperlichen und geistigen Gesundheit und Erbgesundheit

d) Endgueltige Aufnahme erst nach Bewaehrung in einer Probezeit.

In sehr vielen Erklaerungen werden Beispiele angefuehrt, die beweisen, dass verbrecherische oder vorbestrafte Elemente nicht in die SS aufgenommen wurden.

(25) Weitere zahlreiche Beispiele beweisen, dass SS-Angehoerige, die sich gegen die allgemeinen Gesetze oder gegen die „Grundgesetze der SS“ (wie Achtung der Frau, Schutz der Familie, Achtung der religioesen Ueberzeugung, Verbot des Alkoholmissbrauchs, Achtung fremden Eigentums), zur Verantwortung gezogen und oft aus der SS entfernt wurden.

(26) 5. Die weltanschauliche Schulung in der SS war weder dazu bestimmt noch geeignet, die SS-Maenner zu brutalen und bedenkenlosen politischen Fanatikern oder gar zu skrupellosen Gewaltverbrechern zu erziehen. Aus den Erklaerungen der Masse ehemaliger SS-Maenner geht vielmehr hervor:

(27) a) charakterliche, nicht doktrinaere Erziehung bildete das Schwergewicht der Schulung. Dies ergibt sich insbesondere daraus, dass immer wieder die Betonung der „Grundgesetze der SS“ (vgl. Ziff. 25) und aus den eigentlich politischen Themen solche wie „Gemeinnutz geht vor Eigennutz“ und Ueberbrueckung der Klassengegensaetze als Unterrichtsgegenstand hervorgehoben wird. Als Ziel dieser Erziehung wird haeufig angegeben, dass der SS-Mann auf allen Lebensgebieten sich durch einwandfreie Fuehrung und Haltung auszeichnen und dadurch zum beispielgebenden Vorbild der Volksgemeinschaft werden sollte. Auf dieses Ziel war weitgehend auch der Unterricht ueber Familien- und Sippenpflege, Gattenwahl, Vererbungslehre[4]) und Gesundheitspflege abgestellt.

(28) b) Die Hebung der Allgemeinbildung wurde gefoerdert durch Vortraege von Wissenschaftlern und Fachleuten aus vielen Wissensgebieten und durch Unterricht ueber geschichtliche und vorgeschichtliche Themen, Bauerntum und dergl.

[4]) urspr „Verlobungslehre“ (hs verb)

(29) c) Auch Judenfrage und Rassenkunde waren Gegenstand des Unterrichts, aber nicht in der Form, dass daraus eine Absicht erkennbar gewesen waere, niedrige Hassinstinkte hervorzurufen und psychologische Vorbereitungen fuer spaetere Ausrottungsaktionen zu treffen. Zahlreiche Erklaerungen besagen im Gegenteil, dass bei allem erkennbaren Antisemitismus immer wieder betont worden sei, dass die Loesung der Judenfrage auf gesetzlichem Wege erfolgen werde und Einzelaktionen, Gewaltakte und dergl. unbedingt zu unterlassen seien. In vielen Beispielen wird gezeigt, dass einerseits Zuwiderhandlungen mit Ausschluss oder Ausstossung aus der SS und strafgerichtlicher Verfolgung geahndet, andererseits SS-Maenner sogar zum Schutze juedischen Lebens und Eigentums eingesetzt wurden. Den Weg zur Loesung der Judenfrage sahen die SS-Maenner in dem fuer unabaenderlich erklaerten Parteiprogramm dahin festgelegt, dass der Einfluss der Juden auf das ihrem Anteil an der Bevoelkerung entsprechende Mass zurueckgefuehrt und sie auf gewissen Lebensgebieten unter ein besonderes Recht gestellt werden sollten. Nach alledem konnten die SS-Maenner nicht annehmen, dass als Loesung der Judenfrage die Ausrottung der Juden vorgesehen sei.

(30) d) Uneinheitlichkeit und Unsystematik der Schulung und ihr Zuruecktreten hinter dem sonstigen SS-Dienst wird uebereinstimmend fuer das gesamte Reichsgebiet berichtet. Fuer diesen Punkt typische eidesstattliche Erklaerungen besagen beispielsweise:

> Weltanschauliche Schulung wurde in meiner Einheit vernachlaessigt— fand fast gar keine statt — war ganz und gar mangelhaft — wurde bewusst vernachlaessigt — war sehr selten — fand so gut wie gar nicht statt — usw.

Es wird berichtet, dass die Schulung nur ein Zehntel des Dienstes umfasst habe — nur 1 bis 2 Stunden im Monat — in manchen Einheiten sogar im Vierteljahr — manchmal ganz ausgefallen oder durch Kameradschaftsabend ersetzt worden ist.

Als Gruende fuer die untergeordnete Bedeutung der Schulung wird angegeben, dass das Interesse und die Aufnahmefaehigkeit der tagsueber im Berufsleben angestrengt arbeitenden SS-Maenner abends nur mehr gering war. (Deshalb fanden praktische und allgemein interessierende Vortraege Bevorzugung gegenueber abstrakten Doktrinen.) Die Einheitsfuehrer legten im Hinblick auf diszipliniertes Auftreten und guten Eindruck in der Oeffentlichkeit mehr Wert auf Ordnungsuebungen. Die SS-Maenner suchten sich lieber zum Ausgleich ihrer Tagesarbeit im Sport zu betaetigen. Die

Schulungskraefte waren haeufig fuer ihre Aufgabe wenig geeignet. Darunter litt das Niveau des Unterrichts. Oft war wenig Schulungsmaterial vorhanden. Soweit Einheitsfuehrer die Schulung selbst vornahmen, waren sie vielfach

ungewandt und beschraenkten sich auf die Wiedergabe von Tagesnachrichten und auf das Vorlesen von Abschnitten aus „Mein Kampf“ und von Artikeln der Tagespresse.

(31) e) Vielfach wird darauf hingewiesen, dass die Intensitaet der Schulung in der SS geringer war als in den Einrichtungen der Partei. (Ortsgruppenabende, Ordensburgen, Schulungstagungen) oder auch in den anderen Gliederungen (z.B. Hitlerjugend) und selbst des Staates (z.B. Reichsarbeitsdienst). Die SS-Maenner nahmen haeufig an der Schulung in der Partei nicht teil, weil sie entweder durch SS-Dienst daran verhindert oder ueberhaupt nicht Parteimitglieder waren. — Eine besondere SS-Ideologie gab es nicht. Viele Erklaerungen nahmen darauf Bezug, dass die Schulungsgrundlagen ausschliesslich dem oeffentlich zugaenglich allgemeinen oder nationalsozialistischen Schrifttum, aber nicht etwa irgendwelchem Geheimmaterial entnommen wurden. Soweit sich die Schulung ueberhaupt auf spezifische Fragen der nationalsozialistischen Weltanschauung erstreckte, war sie nicht darauf abgestellt, den SS-Mann zum Propagandisten oder fanatisierten Vorkaempfer nationalsozialistischer Ideen heranzubilden. Nicht blindwuetige Ideologien, sondern charaktervolle Maenner, die durch beispielhafte Haltung und Lebensfuehrung anderen Volsgenossen Vorbild waren: daraufhin zielte die Erziehung im Unterricht und im ganzen SS-Dienst ab.

(32) f) Die Stellung der SS zu Christentum und Kirche wird an sich schon durch die oben (vergl. Ziff.7) wiedergegebene Tatsache klargestellt, dass mehr als die Haelfte der SS-Maenner einer christlichen Kirche angehoerte. Sehr viele Erklaerungen betonen darueber hinaus, dass Gewissenszwang in religioesen Dingen in der SS weder angewandt noch geduldet oder gar gefoerdert wurde. Ausdrueckliche Befehle Himmlers verboten dies und geboten Achtung vor der religioesen Ueberzeugung jedes einzelnen und vor den religioesen Einrichtungen. Es gab Befehle, die jeden Zwang zum Kirchenaustritt verboten, Befehle, die das Singen antireligioeser Lieder in der SS untersagten, Befehle, die selbst die Behandlung von Religionsfragen im SS-Unterricht nur besonders dazu Beauftragten gestatteten, um einen sachlichen Vortrag zu gewaehrleisten. Die Befolgung auch dieser Befehle wurde ueberwacht, gegen Zuwiderhandlungen unnachsichtlich eingeschritten.

Von den vielen hierzu angegebenen Beispielen seien folgende kurz angefuehrt:

Unterstuetzung der Feierlichkeiten bei der Ausstellung des Heiligen Rockes von Trier durch 50 SS-Maenner; Dankschreiben des Bischofs-Schutz des Bischofs Sproll (Rottenburg) durch SS vor der Volkswut, obwohl dieser oeffentlich gegen die Angliederung Oesterreichs Stellung genommen hatte (April 1938) — kirchliche Trauung vieler SS-Leute, selbst Untersturmführer, Sturmführer, Standartenfuehrer — Teilnahme von SS-Einheiten in Uniform an Gottesdienst und kirchlichen Feiern— glaeubige Christen keine Nachteile, wurden sogar SS-Fuehrer, obwohl sie in der Kirche blieben, sich kirchlich trauen, ihre Kinder taufen liessen — SS-Maenner und SS-Fuehrer Religionslehrer — bei Sonntagsdienst Ruecksicht auf Gottesdienst—

Ausstossung wegen groben Unfugs auf Friedhof — Ausschluss eines „Alten Kaempfers" der SS wegen Entfernung von Heiligenfiguren — Ausstossung wegen Kirchenschaendung — Ausschluss eines Obersturmfuehrers, weil bekannt wurde, dass er vor Eintritt in die SS einen Opferstock bestohlen hatte.

(33) g) Dagegen, dass d e r S S - E i d zu einer unbedingten Bereitschaft zur Begehung von Verbrechen umgedeutet wird, wenden sich sehr viele Erklaerungen. Es wird auf folgendes hingewiesen: Der SS-Eid wurde erst geleistet, als Hitler Reichskanzler bezw. Staatsoberhaupt und oberster Gesetzgeber geworden war. Ein gleicher oder aehnlicher Eid wurde von allen Beamten, Soldaten und den Angehoerigen der anderen Gliederungen der NSDAP ebenfalls abgelegt. Im Unterricht wurde erklaert, dass der Eid aus dem Fuehrer-Gefolgschaftsverhaeltnis heraus zu verstehen sei: Der Gehorsamspflicht der Gefolgschaft entspreche die Treuepflicht der Fuehrung. Diese verbiete es, der Gefolgschaft etwas Ungesetzliches oder Unmoralisches zu befehlen. Dem SS-Mann stand also das gleiche Recht zur Verweigerung ungesetzlicher Befehle zu wie dem Soldaten laut Militaerstrafgesetzbuch.

6.) Z u r F r a g e d e s V e r s c h u l d e n s d e r M a s s e d e r S S.

a) U n k e n n t n i s d e r M a s s e d e r S S - M a e n n e r.

(34) 2 . 8 0 2 M a n n — 9 8 , 8 % d e r E r k l a e r e n d e n h a b e n a n E i d e s s t a t t v e r s i c h e r t , d a s s i h n e n v o n e i n e r T e i l n a h m e d e r S S a n e i n e m g e m e i n s a m e n P l a n o d e r a n e i n e r V e r s c h w o e r u n g z u r B e g e h u n g v o n V e r b r e c h e n g e g e n d e n F r i e d e n , g e g e n d a s K r i e g s r e c h t u n d g e g e n d i e M e n s c h l i c h k e i t n i c h t s b e k a n n t g e w o r d e n i s t.

(35) Es hat kein SS-Mann behauptet, dass ihm keine Uebergriffe oder selbst Verbrechen von SS-Maennern bekannt geworden waren. Aber 2.809 Mann — 99 % der Erklaerenden haben an Eidesstatt versichert, dass sie von dem in der Anklage behaupteten Ausmass der Verbrechen und dem grossen Gebiet, in dem sie begangen worden sein sollen, erst nach ihrer Festhaltung und zwar vor allem durch die Nuernberger Anklage und durch Zeitungs- und Rundfunknachrichten Kenntnis erhalten haben.

(36) 2.809 Mann — 99 % der Erklaerenden haben an Eides statt weiterhin versichert, dass sie aus den ihnen waehrend ihrer Zugehoerigkeit zur SS bekanntgewordenen Befehlen, aus der Art der Schulung und aus der Art ihres Einsatzes nicht auf verbrecherische Ziele und Methoden der SS schliessen konnten, sondern im Gegenteil der Ueberzeugung sein mussten, dass die SS allgemein ideale Ziele verfolgt hat.

(37) b) Als Begruendung fuer die Unkenntnis und das Nichtkennenkoennen der Masse der SS-Maenner von dem Bestehen eines gemeinsamen Planes oder einer Verschwoerung zur Begehung der behaupteten Verbrechen haben sich die Erklaerenden auf folgendes berufen:

(38) Das nationalsozialistische Parteiprogramm wurde jahrelang in aller Weltoeffentlichkeit bekanntgegeben und diskutiert. Es wurde von den einen bis in den Himmel gelobt, von den andern in die Hoelle verdammt. Dass es der gemeinsame Plan einer verbrecherischen Verschwoerung sei und zwangslaeufig und allgemein voraussehbar zur Begehung von Verbrechen der in der Anklage behaupteten Art fuehren muesse, hat bis in den Krieg hinein niemand behauptet. Hierzu wird auf das 1937 in Wien und Zuerich erschienene Buch des Bischofs Hudal, Rektors der „Anima“ in Rom, „Die weltanschaulichen und sittlichen Grundlagen des Nationalsozialismus“ verwiesen. Die national-sozialistische Partei war in der Weimarer Republik erlaubt. Dies waere sicherlich nicht der Fall gewesen, wenn ihr Programm als verbrecherisch angesehen worden waere. Im nationalsoz. Staat betonten die oeffentlichen Erklaerungen der Partei und der Regierung immer wieder, dass die innerpolitischen Ziele — im Gegensatz zu 1923 — auf legalem, die aussenpolitischen Ziele auf friedlichem Wege erreicht werden sollten. Dasselbe war die Grundlage der Schulung in der SS. Jede Gewaltanwendung und

Brutalitaet wurde als eines SS-Mannes unwuerdig dargestellt. Uebergriffe und Verbrechen, die trotzdem begangen wurden, erfuhren harte Suehne. Von der Masse der SS-Maenner wurde die Begehung von Verbrechen weder durchgefuehrt noch gefordert. Sie fragen sich, wie sie bei all diesen Gegebenheiten auch nur auf den Gedanken haetten kommen koennen, dass sie Verschwoerer und Teilnehmer an Kapitalverbrechen seien.

(39) Sie fragen, aus welchen Anzeichen der SS-Mann haette Verdacht schoepfen muessen, wo doch alle Kulturstaaten freundschaftliche oder zumindestens korrekte diplomatische Beziehungen zum national-sozialistischen Staat unterhielten. Sie weisen darauf hin, dass alle Welt nicht nur bei Staatbegebenheiten, sondern auch bei Veranstaltungen der NSDAP vertreten war. Sie geben an, dass insbesondere

aus dem Verhaletnis der offiziellen Vertreter der auslaendischen Staaten zur SS kein SS Mann den Eindruck gewinnen konnte, die SS sei eine verbrecherische Organisation oder werde auch nur vom Auslande als solche angesehen. Bei allen Grossveranstaltungen des Staates und der Partei stellte die SS Ehrenformationen, Ehrenposten und sogar Sonderbetreuer fuer auslaendische Gaeste. Niemals wurde hiergegen Protest erhoben, was doch sicher geschehen waere, wenn die SS-Maenner als Angehoerige einer Verbrecherorganisation angesehen worden waeren. Im Gegensatz dazu wird darauf hingewiesen, dass zwischen den Gaesten und den SS-Maennern vielfach freundschaftliche Beziehungen entstanden, dass prominente Auslaender der SS wiederholt ausdruecklich Achtung, Anerkennung und Dank ausgesprochen haben. So habe u.a. der Chef der Englischen Mittelmeerflotte nach einer Besichtigung der Leibstandarte Adolf Hitler sich sehr wohlwollend und anerkennend geaeussert. Der p o l n i s c h e Botschafter Lipski habe auf einem Diplomatenempfang beim Reichsparteitag die SS in einem Trinkspruch gefeiert. Willy Bogner, ein SS Mann, sei fuer wuerdig befunden worden, im Namen der Jugend der Welt den Olympischen Eid bei der Winterolympiade 1936 zu leisten. SS-Sportler, wie z.B. Hradetzky und viele andere, seien ohne jeden Widerspruch im Auslande aufgetreten. Es wird betont, dass das Verhalten des Auslandes gegenueber dem nat.soz. Staat, der NSDAP und der SS vor dem Krieg gezeigt habe, dass das Ausland allem Anschein nach damals das Bestehen einer verbrecherischen Verschwoerung nicht vermutet hat. Da das Ausland aber die politische Entwicklung viel kritischer beobachten konnte als das deutsche Volk und der Mann in der SS , dessen Augen nur das zu sehen und dessen Ohren nur das zu hoeren bekamen, was die Fuehrung fuer gut hielt, fragt die

Masse der SS-Maenner. Wie haetten w i r erkennen koennen, dass das Ziel des Nationalsozialismus verbrecherisch war und wir an einer verbrecherischen Verschwoerung beteiligt gewesen sein sollen? Das Verhalten des Auslandes, wie wir es selbst erlebten oder in den Bildern des Films und der Presse sahen, bestaerkte uns noch in unserem guten Glauben an die Rechtlichkeit der Ziele und die Friedlichkeit der Absichten unserer Fuehrung. Wie haetten denn g e r a d e w i r erkennen koennen oder gar erkennen muessen, dass wir durch unsere blosse Mitgliedschaft die finsteren Plaene einer Verbrecherbande unterstuetzten?

(40) Auf den Vorhalt hin, dass nach den Behauptungen der Anklage die Verbrechen in einem so grossen Ausmass und auf einem derart grossen Gebiet begangen worden seien, dass jeder davon haette erfahren und, um nicht mitschuldig zu werden,

haette entsprechend darauf reagieren muessen, beriefen sich die SS-Maenner in grosser Zahl ausser dem bereits Angefuehrten vor allem darauf, dass die Verbrechen anscheinend unter strengster Geheimhaltung gegangen worden sind. Die Anklage selbst bezieht sich in sehr vielen Faellen zum Beweis auf vertrauliche, geheime und geheimste Dokumente und Aussprachen. Im Kriege *ge*bot[5]) der sog. „grundsaetzliche Befehl“ Hitlers ueber Geheimhaltung, dass von Befehlen nur solche Leute etwas erfahren durften, die mit der Durchfuehrung derselben zu tun hatten, auch sie durften nicht frueher und nicht mehr davon erfahren, als sie unbedingt wissen mussten. Daneben bestanden noch zahllose besondere Geheimhaltungsbestimmungen.

Beispiele fuer die Beachtung der Geheimhaltung:

Von der Wiederbesetzung des Rheinlandes hatte selbst der Fuehrer des davon betroffenen SS-Abschnittes XI Wiesbaden nicht vorher Kenntnis. Der Einmarsch in Oesterreich, Sudetenland und Boehmen-Maehren blieb dem Adjutanten des Fuehrers des SS-Oberabschnittes Fulda-Wer-ra bis zuletzt unbekannt, obwohl der Oberabschnitssfuehrer selbst anscheinend zumindesten von dem Einmarsch in Oesterreich vorher unterrichtet war.

Von dem geheimzuhaltenden Inhalt von Besprechungen bei Himmler erfuhren nicht einmal die Adjutanten der Beteiligten. Dies galt insbesondere fuer die „Posener Rede“ Himmlers.

Ueber die Bearbeitung der fuer den erwarteten Abfall Italiens zu treffenden Massnahmen durfte der Bearbeiter nur mit Himmler selbst und seinem Adjutanten sprechen.

---

[5]) urspr „verbot“ (hs verb)

Als ein Nichteingeweihter zufaellig von einem der geheimzuhaltenden Ausweichquartiere der Feldkommandostelle Himmlers erfuhr, wurde er sofort schriftlich besonders zur Geheimhaltung verpflichtet.

Obwohl Himmler am 20. Juli 1944 von dem Attentat auf Hitler unmittelbar danach unterrichtet worden war, gab er sich vor seiner Abfahrt ins Fuehrerhauptquartier voellig unbefangen und teilte nicht einmal seinen naechsten Mitarbeitern etwas davon mit, sodass diese erst durch den Rundfunk davon Kenntnis erhielten.

Die Verlegung der SS Armee von der Eifel nach Ungarn blieb selbst vor dem Ordonannzoffizier Himmlers geheim. Trotz Bemuehung erfuhr er den neuen Einsatzraum dieser Armee erst durch den Wehrmachtsbericht.

SS-Maenner, zu deren Dienstobliegenheiten die Bearbeitung von Geheimsachen gehoerte, haben erklaert, dass sie auch hierunter keine Befehle gesehen haben, die auf verbrecherische Zielsetzung der SS haetten schliessen lassen. Selbst fuer diese Maenner war daher nicht erkennbar, dass SS-Maenner unter dem Schleier der Geheimhaltung zur Begehung von Verbrechen benutzt wurden. Die Kenntnis davon muss also auf einen, im Verhaeltnis zur Masse der SS verschwindend kleinen Kreis von Taetern und Mitwissern beschraenkt geblieben sein.

C.

Zu den einzelnen Verbrechenstatsbestaenden.

I. Verbrechen gegen den Frieden

1. Der Dienst in der Allgemeinen SS

Uebereinstimmende und daher typische eidesstattliche Versicherungen und muendliche Erklaerungen sehr vieler Maenner, die der Allgemeinen-SS in allen Reichsbegieten zu den verschiedensten Zeiten angehoert haben, ergeben folgendes Bild ueber den Dienstbetrieb der Allgemeinen-SS:

(41) a) Vor 1933 bestand der SS-Dienst in Fuehrer,- Redner- und Saalschutz, Absperrdienst, Teilnahme an Propagandamaerschen, Flugblaetterverteilung und dergleichen mehr. In beschraenkten Umfange fanden Marsch- und Ordnungsuebungen als Vorbereitung fuer Aufmaersche und Absperrungen statt. Ausserdem wurde geturnt und Sport getrieben. Provozierung von Gewalttaetigkeiten waren verboten. Ausdrueckliche Verbote bestanden auch dafuer, bei geschlossenem Auftreten Schuss-, Hieb- Stichwaffen zu tragen. Verstoesse gegen diese Verbote wurden bestraft.

(42) b) 1933 bis Kriegsausbruch wurden die Angehoerigen der Allgemeinen SS je nach oertlichem Bedarf eingesetzt zum Absperrdienst bei Fuehrerreden, Grosskundgebungen und Grossveranstaltungen der NSDAP und des Staates (z.B. Erntedankfest, Staatsbegraebnis, Besuch hoher auslaendischer Wuerdentraeger) sowie bei Sammlungen fuer das Winterhilfswerk usw. Fuer Absperrzwecke und dem Aufmarsch beim Reichsparteitag in Nuernberg wurden Teile aller SS-Einheiten aus dem ganzen Reiche zusammengezogen. Ausserdem wurden SS-Maenner zur Erntehilfe und zur Hilfe bei Katastrophen (z.B. Ueberschwemmungen, Grossbraenden, Eisenbahn- und Flugzeugunfaellen) herangezogen.

(43) Neben diesen gelegentlichen und unregelmaessigen Einsatz fand *ab*[6]) 1933 in allen Einheiten der SS ein regelmaessiger Sturmdienst statt. Hierfuer waren im ganzen Reichsgebiet durchschnittlich vorgesehen 2 Abende in der Woche (mit je 1 bis 2 Stunden Dienst) und zwei Sonntage im Monat (mit je etwa 2 bis 3 Stunden Dienst.

Dieser Sturmdienst bestand zum ueberwiegenden Teil aus Sport und aus

Ordnungs- und Marschuebungen. Daneben wurde charakterliche, allgemeinbildende und weltanschauliche Schulung betrieben (vgl. Ziff.26 bis 32, insbesondere Ziff. 30, 31). Der Sturmdienst wurde meistens durch einen Appell mit Anwesenheitsfeststellung eingeleitet. Besonders an den Abenddienst schloss sich haeufig ein kameradschaftliches Beisammensein bei einem Glase Bier an. Zu seinen Gunsten wurde vorangegangener „Dienst“ haeufig abgekuerzt.

(44) Der einzelne SS-Mann nahm nicht an jedem derartigen Dienst teil. Aus allen Reichsteilen wird eine — vor allem in den letzten Jahren vor dem Krieg — immer mehr abnehmende Dienstbeteiligung berichtet. Nach vielen Erklaerungen waren oft nur 50 %, haeufig sogar nur 30 — 40 % der Mitglieder anwesend. Manchmal fand der angesetzte Dienst wegen der geringen Beteiligung nicht in der vorgesehenen Form, sondern nur als „Biertisch“ statt. Als Gruende fuer die gringe Dienstbeteiligung wurden angegeben:

a) Interesselosigkeit,
b) eine in den letzten *Vor*-Kriegsjahren staendig zunehmende Verflachung des Dienstbetriebes
c) starke berufliche Inanspruchnahme
d) ausdrueckliche Dienstbefreiung auf laengere Zeit

Zahlreiche SS-Maenner nahmen am „Sturmdienst“ ueberhaupt nicht teil, sondern stellten nur ihr Fachwissen als Aerzte, Zahnaerzte,

[6]) urspr „am“ (hs verb)

Juristen, Techniker usw. in kameradschaftlicher Weise zur Verfuegung.

(45) c) W a e h r e n d d e s K r i e g e s: Nach gleichlautenden Erklaerungen aus allen Teilen des Reiches hoerte die Allgemeine SS mit Kriegsbeginn praktisch auf zu existieren. Sturm-, Sturmbann-, ja selbst ein Teil der Standartengeschaeftsstellen (z.B., in Muenchen, Karlsruhe, Stuttgart) wurden geschlossen. Ein Dienst wie in den Vorkriegsjahren fand nicht mehr statt. Die SS-Maenner waren zum groessten Teil zur Wehrmacht einschliesslich Waffen-SS oder zur Polizeiverstaerkung eingezogen. Die Nichteinberufenen waren im Beruf ueberbeschaeftigt und trafen sich hoechstens mit langen Zwischenraeumen ab und zu einmal zu einem Stammtischabend. Fuer die SS betaetigten sie sich kaum mehr als in caritativer Weise durch Unterstuetzung der Familien ihrer im Felde stehenden und gefalle-

nen Kameraden.

2. D e r D i e n s t i n d e r b e w a f f n e t e n S S:

(46) a) V o n 1 9 3 3 b i s K r i e g s a u s b r u c h wurden die Einheiten der SS-Verfuegungstruppe und der SS-Totenkopfverbaende ihren Aufgaben als innerpolitische Schutztruppen (vgl. Ziff.11 und 12) entsprechend im wesentlichen zu Parade- und Repraesentationszwecken und zur Bewachung eingesetzt. Die Taetigkeit der V.T. bestand in der Hauptsache aus Ordnungsdienst, Absperrungen, Abordnung von Ehrenkompanien, Ehrengeleiten, Ehrenwachen, Posten und Paraden bei Besuchen auslaendischer Staatsmaenner und bei Grosskundgebungen der Partei und des Staates, aus Fuehrerschutz, Bewachung von Regierungsgebaeuden und aus dem Schutz fuehrender Persoenlichkeiten des Staates und der Partei. Die T.V. wurden ebenfalls zu solchen Aufgaben herangezogen, dienten aber vor allem als Wachtruppen. Die Ausbildung war auf diese Taetigkeit abgestellt und bestand aus Exerzieren, Uebungsmaerschen, Waffenausbildung, Paradeexerzieren, Wachexerzieren, Schiessausbildung und Gelaendedienst — dieser zunaechst fuer den Erwerb des SA-Sportabzeichens — und Sport. Am Rande und bei weitem nicht in dem Umfange, wie dies fuer „politische Soldaten“ zu erwarten gewesen waere, wurde auch weltanschauliche Schulung betrieben.

(47) b) W a e h r e n d d e s K r i e g e s waren Aufgaben, Ausbildung und Taetigkeit der Waffen-SS (vgl. Ziff.13) dieselben wie beim Heer. — Die an die Stelle der T.V. getretenen Wachsturmbanne (vgl. Ziff.14) uebernahmen deren Wachaufgaben. Die Repraesentationstaetigkeit

entfiel. Die Ausbildung entsprach den Erfordernissen der Bewachungsaufgabe.

(48) 3. Keine psychologische Vorbereitung eines Angriffskrieges in der SS.

Zahlreiche Angehoerige der Allgemeinen-SS haben erklaert, dass sie bei der Art des Dienstes nie daran dachten, einen militaerischen Verband anzugehoeren. Die Angehoerigen der V.T. sahen nach zahlreichen Erklaerungen in ihrer Organisation ein Instrument, das in erster Linie der Erhaltung des Friedens im Inneren dienen und ab 1938 allenfalls fuer Verteidigungsaufgaben ausgestattet werden sollte.

Uebereinstimmende Erklaerungen besagen, dass die Schulung in allen SS-Organisationen, soweit sie sich ueberhaupt mit der Frage eines Krieges beschaeftigte, folgendes lehrte: Jeder Krieg sei eine negative Auslese. Die Aufrue-

ruestung sei notwendig, um feindliche Nachbarn von Angriffskriegen abzuhalten. Hierzu wird das Buch des englischen Militaerschriftstellers General Fuller „Der erste der Völkerbundskriege“ angefuehrt. Darin sagt Fuller u.a. Hitler, der die Schrecken des Krieges selbst kennengelernt habe, werde alles tun, um seinem Volke ein zweites derartiges Erlebnis zu ersparen. — In der Schulung wurden die Aufbauarbeiten besonders besprochen, die wie z.B. staedtebauliche Massnahmen und Planungen — auf eine langdauernde Friedensperiode schliessen liessen. SS-Maenner wurden in *Aus*stellungen[7]) gefuehrt, in denen die Absicht zu friedlichem Aufbau propagandistisch zum Ausdruck gebracht wurde (z.B. Gegenueberstellung der Kosten fuer den Bau einer Arbeiterheimstaette und fuer die Anfertigung einer Granate). Verschiedene Erklaerungen weisen darauf hin, dass viele SS-Maenner an den friedensmaessigen Vorbereitungen fuer den „Reichsparteitag des Frieden“ 1939 beteiligt waren und ihnen dadurch der Gedanke an einen Krieg besonders fern gelegen hat. Als Beweis dafuer, dass in der SS alles andere als psychologische Kriegsvorbereitungen getroffen wurden, wird auch darauf Bezug genommen, dass das Singen von Revancheliedern (wie z.B. „Siegreich wollen wir Frankreich schlagen“)[8]) verboten war. Der SS-Mann wurde und war in keiner Weise psychologisch auf einen Angriffskrieg vorbereitet.

---

[7]) urspr „Amtsstellungen“ (hs verb)
[8]) Anführungsstriche hs eingefügt

2.556 Mann — 90,1% der Erklaerenden haben an Eides statt versichert, dass sie nach allen politischen Reden, Zeitungsartikeln und sonstigen ihnen bekannt gewordenen oeffentlichen Verlautbarungen (z.B. ueber Angebote Hitlers fuer einen 25-jaehrigen Nichtangriffspakt, Verzicht auf Bomben- und Gaskrieg, das Flottenabkommen mit England, das Muenchener Abkommen von 1938, den Kompromissvorschlag 1939 an Polen, unter internationaler Kontrolle in den umstrittenen Gebieten Abstimmungen durchzufuehren) und aus der gesamten Schulung fest an den ernstgemeinten Friedenswillen der obersten Fuehrung glauben mussten und geglaubt haben und deshalb auch nie annehmen konnten, dass die deutsche Regierung und noch weniger die SS das Ziel verfolge, Verbrechen gegen den Frieden zu begehen.

Auch die restlichen 9,9% der Erklaerenden haben von Angriffskriegsabsichten nichts gewusst. Sie haben die vorstehende Erklaerung nur deshalb nicht abgegeben, weil sie vor dem Kriege zu jung oder als auslaendische Staatsangehoerige nicht in der Lage waren, sich ueber die Entwicklung der deutschen

Vorkriegspolitik zu unterrichten.

4) Keine tatsaechliche Vorbereitung eines Angriffskrieges in der Allgemeinen SS

a) Keine fuer Kriegseinsatz geeignete Ausbildung.

(49) Die Ordnungs- und Marschuebungen, die zeitweilig intensiv betrieben wurden, hatten mit einer militaerischen Ausbildung fuer den Krieg nichts zu tun. Nach uebereinstimmenden Erklaerungen wurden sie nur zu dem Zwecke durchgefuehrt, um ein geordnetes und diszipliniertes Auftreten bei Aufmaerschen und Absperrungen zu gewaehrleisten. Diese Uebungen unterschieden sich wesentlich von dem militaerischen Formalexerzieren (andere Marschordnung, 2 Glieder mit alten Vierergruppen, andere Kommandosprache, bei Ableistung der Wehrpflicht im Heer oder V.T. voelliges Umlernen notwendig). In verschiedenen Erklaerungen wird bemerkt, dass die Ausbildung in der Allgemeinen-SS nicht militaerischer war *als*[9]) in einer Pfadfinderorganisation, einer Boy-Scout-Vereinigung oder einer Katholischen Sturmschar.

[9]) urspr „wie“ (hs verb)

BIBLIOTHEQUE DE FRANCE

(50) Neben den Ordnungs- und Marschuebungen und Singen war der laufende Dienst vor allem dem Sport gewidmet. Der Sport diente zur Vorbereitung auf Wettkaempfen, auf Erlangung des Reichs- und SA-Sportabzeichens sowie zur Gesunderhaltung als Ausgleich fuer die berufliche Taetigkeit der SS-Maenner.

(51) Ausserdem wurden — nach uebereinstimmenden Angaben aus allen Reichsgebieten und aus allen Zeitabschnitten allerdings meist nur in geringem Umfange — die olympischen Sportarten des Kleinkaliber hin und wieder auch des Pistolenschiessens betrieben. Umfang und Erfolge dieser Schiessausbildung entsprachen allenfalls dem Niveau eines Schützenvereins. Zahlreiche Erklaerungen von Angehoerigen verschiedener SS-Standarten aus allen Reichsgebieten bestaetigen uebereinstimmend, dass ueber Kleinkaliber- und Pistolenschiessen *hinaus* keine weitere Ausbildung mit Handfeuerwaffen oder gar mit schweren Waffen stattfand.

Bezeichnende Beispiele fuer „Schiessausbildung“:

Ein SS-Mann nahm von 1933 bis 1939 drei oder viermal am Schiessen teil.

Ein SS-Sturmbann hatte fuer etwa 1000 Mann 11 (elf Kleinkalibergewehre. Teilweise mussten die Kleinkaliberbuechsen von einem Schützenverein entliehen werden, weil die SS-Einheiten selbst keine hatten.

Es wurde mit Luftdruckgewehren geschossen.

(52) Auch der Dienst in den Spezialeinheiten der Allgemeinen SS stellte nach den folgenden, auf Erklaerungen von Angehoerigen dieser Spezialeinheiten beruhenden Ausfuehrungen keine militaerische Ausbildung dar:

In der Reiter-SS wurde hauptsaechlich sportliche Reitausbildung, Pferdekunde und Pferdepflege betrieben mit dem Ziel der Teilnahme an Turnieren, Dressurpruefungen und Jagden.

In der Motor-SS hatte die Spezialausbildung rein motorsportlichen Charakter mit dem Ziel der Erlangung des Fuehrerscheines und der Teilnahme an motorsportlichen Wettbewerben.

In den Pionier-Stuermen erstreckte sich die Ausbildung nicht darauf, einen kriegsmaessigen Pioniereinsatz, sondern Moeglichkeiten zu Hilfeleistungen bei Katastrophen im Rahmen des technischen Notdienstes vorzubereiten.

In den Nachrichten-Stuermen diente die Ausbildung dazu, die Moeglichkeit zum Bau von Fernsprechleitungen bei Grossveranstaltungen sowie in Katastrophenfällen *zu schaffen.*

In den Sanitaetsstaffeln wurde eine Ausbildung *für* friedensmaessige Betreuung und erste Hilfe bei Unfaellen, Katastrophen und Grossveranstaltungen *betrieben.*

(53) b) Keine Bewaffnung:
Ausser den wenigen, fuer einen Kriegseinsatz voellig ungeeigneten Kleinkaliberbuechsen und Pistolen besassen weder die Einheiten noch die Angehoerigen der Allgemeinen SS Militaergewehre oder gar schwere Waffen, zu mindesten nicht in einem Umfange der im Kriegsfall irgendwie nennenwerts waere. In einzelnen Erklaerungen wird bekundet, dass 1933 und 1934 bei vereinzelten Einheiten einige Gewehre vorhanden waren, die noch aus dem 1. Weltkriege oder von ehemaligen politischen Gegnern oder von der SA stammten: Diese Gewehre wurde auf Grund eines allgemeinen Befehls etwa 1934 abgeliefert.

(54) c) Keine militaerische Fuehrung
Mit Bezug auf alle Zeiten des Bestehens und auf alle Reichsgebiete ergibt sich aus eidesstattlichen Erklaerungen folgendes:

Die Allgemeine SS hatte weder militaerische Fuehrungsmittel noch ein militaerisch ausgebildetes Fuehrerkorps. Der groesste Teil der Fuehrer und Unterfuehrer hatte selbst keine militaerische Ausbildung genossen und wäre im Kriegsfalle den primitivsten Fuehrungsanforderungen meist nicht gewachsen gewesen. Weltkriegsoffiziere waren nur selten als Fuehrer eingesetzt.

(55) d) Keine Anrechnung des SS-Dienstes in der Wehrmacht und Waffen-SS.
Die Ausbildung in der Allgemeinen SS wurde weder vom Gesetz als Wehrdienst anerkannt, noch bei Ableistung der Wehrpflicht in der Wehrmacht oder Waffen-SS in irgendeiner Weise angerechnet. Der Dienstgrad jedes Fuehrers oder Unterfuehrers der Allgemeinen SS, der zum Wehrdienst einberufen wurde, hatte weder in der Wehrmacht noch in der SS-Verfuegungstruppe oder spaeter in der Waffen-SS Einfluss auf Art und Dauer der Ausbildung oder auf den militaerischen Dienstgrad und Befoerderung. Auch im Kriege fand keine Dienstgradangleichung statt.

Beispiel: Obersturmfuehrer der Allgemeinen SS wird nach 16 woechiger Friedensuebung als Gefreiter entlassen.
Standarten-, Sturmbann- und Sturmfuehrer der Allgemeinen SS werden als Schützen bezw. Sturmmann zum Heer bezw. zur Waffen-SS eingezogen.
Noch im Fruehjahr 1945 wird ein Sturmbannfuehrer der Allgemeinen SS als gewoehnlicher Volkssturmmann eingezogen.

Muendlich und schriftlich wurde vielfach erklaert, dass es besser war, waehrend der Ausbildungszeit bei der Wehrmacht und Waffen-SS seine Zugehoerigkeit zur Allgemeinen-SS nicht merken zu lassen, weil man sonst haerter angefasst wurde als andere Rekruten.

Die Ueberfuehrung geschlossener Einheiten der Allgemeinen SS in die Wehrmacht oder Waffen-SS war nie vorgesehen und kam nie vor. Zur Ableistung ihrer Wehrpflicht wurden die Maenner der Allgemeinen SS von den Wehrersatzdienststellen der Wehrmacht erfasst und eingezogen, ohne dass etwa ihre SS-Dienststellen dabei mitwirkten.

(56) 5. Keine tatsaechliche Vorbereitung eines Angriffskrieges in der bewaffneten SS (keine „getarnte" Angriffs-„Armee")

V.T. und T.V. traten vor aller Weltoeffentlichkeit so bei allen Grossveran-

staltungen der Partei und des Staates) in eigener Uniform und eigenen Abzeichen jederzeit voellig ungetarnt auf. Ihre Staerke — bei Kriegsbeginn je etwa 4 Standarten und einige Sondereinheiten der V.T.- und Ausruestung war so, dass sie allenfalls als Instrument der Verteidigung, aber nicht als schlagkraeftige Angriffsarmee gelten konnten. Nach vielen uebereinstimmenden Erklaerungen waren bei ihnen weit weniger Vorbereitungen fuer den Fall eines Krieges getroffen worden als etwa beim Heer und bei der Luftwaffe.

Beispiele: Die V.T. verfuegte nicht ueber eigene Ersatzeinheiten. Sie hatte kaum Reserveoffiziere, keine Generalstabsoffiziere, bis 1938 ueberhaupt keine und dann nur wenige schwere Waffen, keinen kriegsmaessigen Nachschubapparat.

Fuer die T.V. gilt dasselbe im verstaerktem Masse. Hierzu kommt, dass der Dienst in ihnen bis 1940 bei der Wehrmacht wie bei der Waffen-SS nicht als militaerische Ausbildung anerkannt wurde.

(57) 6. Keine Vorbereitung eines Angriffskrieges durch „5. Kolonnen" der SS.

Daran, dass die SS ausserhalb Deutschlands 5. Kolonnen unterhalten und den Weg zum Angriffskrieg durch angegliederte SS-Organisationen anderer Laender vorbereitet habe, wussten die SS-Maenner nichts. Einem Teil von ihnen war zwar bekannt, dass es in den von Deutschen bewohnten Nachbarstaaten SS- oder

aehnliche Organisationen gab. Sie waren aber, wie sie erklaerten, der Ueberzeugung, dass diese Organisationen vor den Regierungen ihrer Laender erlaubt waren (z.B. die Danziger SS) und keine den Gesetzen ihres Landes widersprechenden Ziele verfolgten.

In einzelnen Erklaerungen wird beispielsweise noch hervorgehoben: Trotz Aufenthalt im Ausland nichts von 5. Kolonne bemerkt. —

Als Deutscher im Ausland trotz guter persoenlicher Verbindungen nicht zu einer derartigen Taetigkeit herangezogen.—

Vor Antritt von Reisen ins Ausland, Verbot, politische Gespraeche zu fuehren. Verbot im Ausland nationalsozialistische Propaganda zu treiben. —

Als polnischer Staatsangehoeriger bis 1941 in Polen nie etwas ernsthaft konkretes ueber 5. Kolonne gehoert. Auch in der polnischen Presse nur gelegentliche Bemerkungen ganz allgemeiner Art, ohne je Tatsaechliches ueber 5. Ko-

lonne in Polen. Derartige Bemerkungen wurden weder im volksdeutschen noch in den dem Berichtenden zugaenglichen polnischen Intellegenzkreisen ernst genommen.

Das Freikorps Henlein in der Tschechoslovakei und der memellaendische Ordnungsdienst waren keine 5. Kolonnen der SS. Nach Eingliederung des Sudetenlandes, Memels und Boehmen-Maehrens in das Reich wurden ihre Mitglieder auch nicht geschlossen in die SS uebernommen, sondern traten nach freiem Belieben k e i n e r Gliederung oder der SA, den NSKK oder, wenn sie den Aufnahmebedingungen entsprachen, auch der SS bei.

(58) 7. Z u r T e i l n a h m e d e r S S a m K r i e g e :

Aus einer Reihe von eidesstattlichen Erklaerungen geht hervor, dass die V.T. und spaeter die Waffen-SS bei den Einmaerschen in Oesterreich, in das Sudetenland, in Boehmen und Maehren sowie bei allen Einsaetzen waehrend des ganzen Krieges dem Befehl der Wehrmacht unterstand.

Die SS-Maenner weissen darauf hin, dass sie im Kriege und im befohlenen Einsatz dem militaerischen Befehl gehorcht haben wie jeder Angehoerige des Heeres, der Marine und der Luftwaffe auch. Von der vor dem Kriege, vor der Wiedereinfuehrung der Wehrhoheit und insgeheim selbst vor 1933 in der Weimarer Republik betriebenen Aufruestung hatte die Masse der Maenner aller SS-Organisationen kaum jemals eine Ahnung, bestimmt aber auf jedem Fall erheblich weniger Kenntnis als jeder Offizier und Unteroffizier der ehemaligen Reichswehr und als die Generaele und

Stabsoffiziere der Wehrmacht, die diese Aufruestung organisierten, durchfuehrten oder wenigstens sahen, und ohne die eine Aufruestung gar nicht moeglich gewesen waere.

Der Masse der SS-Maenner ist es daher voellig unverstaendlich, warum die Anklage ausgerechnet gerade sie bis zum kleinsten Mann hinunter fuer etwas verantwortlich zu machen sich bemueht, woran sie ungleich weniger beteiligt waren als die zahllosen Offiziere und Beamte der Wehrmacht, die bis in hoechste Raenge hinein nicht unter Anklage stehen.

II. Verbrechen gegen das Kriegsrecht (und gegen die Menschlichkeit in den besetzten Gebieten).

(59) Vorbemerkung: Die Allgemeine SS scheidet bei der Behandlung der folgenden Fragen aus. Sie war weder in ihrer Gesamtheit noch mit Einheiten oder Teilen im Kriege eingesetzt. Praktisch hatte ihre Taetigkeit mit Kriegsausbruch aufgehoert,

Ihre Angehoerigen waren entweder als Soldaten zu Heer, Marine, Luftwaffe, Waffen-SS oder zur Polizeiverstaerkung eingezogen. In beschraenkter Zahl arbeiteten sie in der Wirtschaft oder bei Behoerden weiter.

1. Einhaltung des Kriegsrechts und der Kriegsbraeuche gegenueber den Angehoerigen feindlicher Streitkraefte durch die Waffen-SS.

(60) a) Fuer die Waffen-SS galten Kriegsrecht und Kriegsbraeuche in gleicher Weise wie fuer die anderen Wehrmachtteile. Es fanden laufend bei saemtlichen Einheiten Belehrungen ueber diese Bestimmungen statt. Ihre Einhaltung wurde ueberwacht. Verstoesse dagegen kamen[10]) selten vor und wurden streng bestraft. Alles dies geht aus vielen hunderten von eidesstattlichen Erklaerungen hervor.

Beispiele: 1940 wurde ein Angehoeriger der Waffen-SS erschossen, weil er einen verwundet in Gefangenschaft geratenen hollaendischen Leutnant durch einen Schuss erneut verwundet hatte. Hinweis des Einheitsfuehrers an seine Maenner: Wer auf einen Verwundeten schiesst, ist nicht wert zu leben —.

Ein SS-Oberscharfuehrer, der einen gefangenen amerikanischen Offizier geschlagen hatte, wurde in dessen Gegenwart degradiert. —

[10]) vor „selten“ hs gestr „aeusserst“

Ein mohammedanischer SS-Pionier der 3./SS-Arb.Pi.Batl.13 wurde im Juni 1944 bei Gracanica[11]) (Bosnien) dem Feldgericht zur Aburteilung uebergeben, weil er aus Blutrache 2 Angehoerige der Tito-Armee getoetet hatte, von der sein Bruder gefangen genommen und abgeschlachtet worden war.

(61) b) In vielen Erklaerungen wird das einwandfreie Verhalten gegenueber Kriegsgefangenen und Verwundeten ausdruecklich erwaehnt.

Aus der Fuelle der Beispiele: Gefangene wurden umgehend zur vorgesetzten militaerischen Dienststelle (Division) gebracht und von dort nach Vernehmung zu den Gefangenensammelstellen weitergeleitet. — Verwundete wurden wie deutsche Verwundete behandelt und in jeder Weise aerztlich versorgt. —

Dies galt auch fuer abgeschossene und abgesprungene Feindflieger, die im Heimatkriegsgebiet in zahlreichen Faellen durch SS-Maenner vor der Zivilbevoelkerung geschuetzt wurden. —

Verwundete Gegner wurden haeufig unter eigener Lebensgefahr geborgen. —

Dabei wurden SS-Maenner verwundet; manche fanden dabei selbst den Tod. —

Auch Partisanen wurden wie Kriegsgefangene behandelt. Dasselbe galt fuer feindliche Soldaten, die rueckwaerts der eigenen Linien auftauchten. —

Amerikanische Verwundete erhielten Blut von SS-Maennern uebertragen. —

Gute Behandlung und Verpflegung Kriegsgefangener wird haeufig hervorgehoben. —

(62) c) Die Anerkennung des einwandfreien und teilweise vorbildlichen Verhaltens der Waffen-SS durch Aeusserungen von Feindseite, wird vielfach erwaehnt.

---

[11]) statt „G“ urspr „A“ (hs verb)

Aus der Fuelle der Beispiele:

Der amerikanische Major MacDonald schrieb im September 1944 in der englischen Zeitung „News-Cronicle“ dass er von den Maennern der 1 Panzergrenadier-Reg. 1 L.A.H. fair behandelt worden ist und einen guten Eindruck von der Waffen-SS erhalten hat. —

Im Juli 1944 wurde ein englischer Verwundeter im SS-Lazarett Domfront (Frankreich) so gut behandelt, dass er bat, in der Waffen-SS Dienst tun zu duerfen. —

Die Betreuung der Feindverwundeten durch die SS war so einwandfrei, dass 1944 2 amerikanische Sanitaeter monatelang freiwillig auf einem Hauptverbandsplatz blieben und Dienst taten. —

Der amerikanische Major Mc Cown hat sich sehr lobend ueber die Behandlung ausgesprochen, die er als verwundeter Gefangener im Dezember 1944 waehrend der Ardennenoffensive bei dem SS-Pz.Reg.. 1 L.A.H. und dessen Kommandeur Peiper erfahren hat. —

Am 3. Mai 1945 wurde in Schliersee/Obb. ein amerikanischer Major mit seinem Panzer abgeschossen und leicht verwundet gefangen genommen. Beim Rueckzug der SS-Einheit wurde er in ein amerikanisches Lazarett gebracht. Er erklaerte dem SS-Sturmbannfuehrer Koehler am 4. Mai 1945: „Die Waffen-SS ist die tapferste, beste und fairste Truppe der Welt.“

(63) d) Aus der Bekundung einzelner SS-Maenner geht hervor, dass die Erschiessung von Gefangenen bei den SS-Pz.Div, Hitlerjugend und „Leibstandarte SS Adolf Hitler“ Ausnahmeerscheinungen und nicht System gewesen sind: Etwa 30 Angehoerige von 10 Einheiten (einschliesslich Divisionsstab) der 12. SS-Pz.Div. „Hitlerjugend“ haben angegeben, dass ihnen weder Geheimbefehle ueber Gnadenversagung oder Erschiessung von Kriegsgefangenen noch der Vollzug von Erschiessungen Kriegsgefangener bekannt war. Im Gegenteil seien sie

laufend ueber die voelkerrechtsmaessige Behandlung Kriegsgefangener belehrt worden. Dem entsprechend wurde auch verfahren: Es wurden Gefangene eingebracht, einwandfrei behandelt und weitergeleitet. Verwundete wurden aerztlich versorgt. Von einer Politik der Gnadenversagung oder der Hinrichtung Gefangener kann also keine Rede sein. Dasselbe gilt fuer die 1. Pz. Division „Leibstandarte SS Adolf Hitler" waehrend der Ardennenoffensiven (vgl. auch das darauf bezuegliche Beispiel unter Ziff. 62)

(64) e) Von einer Uebergabe von Kriegsgefangenen zur Vernichtung an den SD ist den SS-Maennern allgemein nichts bekannt. Nur 2 Erklaerungen nehmen dazu Stellung wie folgt:

In Italien und auf dem Balkan wurden gefangene Banditen den Dienststellen der Sicherheitspolizei und des SD uebergeben, aber auch hier nicht zur Vernichtung, sondern zu Austauschverhandlungen mit den Bandenfuehrern. Vielfach wurden sie an diese Dienststellen auch nur „ausgeliehen". Das geschah dann, wenn ihre Vernehmung ergeben hatte, dass sie ueber sicherheitspolizeiliche Angelegenheiten aussagen konnten. In diesen Faellen wurden sie aber nach Abschluss der Ermittlungen wieder an das zustaendige Kriegsgefangenenlager zurueckgegeben.

(65) f) Die Waffen-SS wandte voelkerrechtswidrige Massnahmen nicht einmal als Vergeltung fuer Voelkerrechtsbrueche der Gegenseite an, wie viele SS-Maenner an Eides statt versichert haben.

Aus weit ueber 100 eigenen Erlebnissen der SS-Maenner folgende Beispiele: fuer voelkerrechtswidrige Behandlung von Kriegsgefangenen durch den Feind.

Kriegsschauplatz Osten:

Verstuemmelt (ausgestochene Augen, aufgeschlitzte Baeuche, zerquetschte und abgeschnittene zum Teil in den Mund gesteckte Geschlechts-

teile) und ermordet:

Am 2. August 1941 bei Swerlikowo 11 Schwerverwundete des SS-Reg. „Westland". —

Im Maerz 1942 bei Demjansk 2 Unterfuehrer und 8 Mann. —

Anfang Maerz 1943 bei Charkow 200 Angehoerige der L.A.H. —

Anfang 1943 in Orlowskaja (Suedrussland) viele Verwundete und Sanitaetspersonal von 3 Hauptverbandsplaetzen bezw. Sanitaetseinrichtungen. —

Anfang 1943 im Kessel von Arischowo zahlreiche deutsche Soldaten und Nachrichtenhelferinnen (Brueste abgeschnitten, Flaschen in Geschlechtsteil gesteckt). —

Im Raum Dernowitsch (Pripjet) 240 Mann mit Kopf nach unten an Baeumen aufgehaengt, Geschlechtsteile abgeschnitten und in *Mund*[12]) gesteckt. —

Lebend verbrannt:

1941 bei Mariopol 3 Maenner der L.A H. —

Maerz/April 1943 bei Braggin-Mosyr (Ukraine) 28 verwundete Maenner der 5. Gend.Hsch.Charkow ausgekleidet und teils erschlagen, teils lebend ins Feuer geworfen. —

Niedergemacht, erschlagen, gehaengt, Genickschuss:

Im Juli 1941 bei Husiatyn ein Zug des SS-Reg. „Westland". —

Im Juni 1941 bei Salla mehrere Maenner der 8./SS Inf. Reg. 7. —

Am 15. Maerz 1943 bei Rogan (Raum Charkow) 9 Maenner der L.A.H.

Kriegsschauplatz Balkan:

Verstuemmelt und ermordet:

Im Juni 1943 7 km nordwestlich Serajewo 30 Mann der SS-Pz.Jaeger Abt. 7, 3 Maenner mit Seitengewehren durch Mund und Hals an die Strassendecke gespiesst.

Am 9. Dezember 1944 westlich Bijelina-Beko: 12 Maenner der Luftwaffe Geschlechtsteile abgeschnitten und mit Beilen erschlagen.

Lebend verbrannt:

Im Herbst 1944 in Bosnien 25 Mann einer Feldhaubitzabteilung unter Kraftfahrzeuge geworfen und in Brand gesetzt. —

Genickschuss:

---

[12]) urspr „Hemd" (hs verb)

Genickschuss:

Oktober 1943 bei Simi*jewo*[13])-Plana SS-Kompanie von *Tito*truppen[14]) entkleidet und durch Genickschuss getötet. Kompaniefuehrer glueckte die Flucht, obwohl durch Kolbenschlaege verletzt. —

Im Juni 1944 8 Maenner, die verwundet in Gefangenschaft geraten waren, mit Genickschuss tot aufgefunden.

Kriegsschauplatz Westen:

Als lebendes Schild bei Panzerangriff missbraucht:

Im Mai 1940 gefangene Maenner des 9. SS-Reg. „Der Fuehrer“ an franzoesische Panzer gebunden, die aus allen Rohren feuernd die deutschen Linien zu durchbrechen suchten.

Im April 1945 im Raum Crailsheim trieben amerikanische Panzer (der 12. oder 14. Panzerdivision) im Angirff Kriegsgefangene vor sich her.

Missachtung des Roten Kreuzes:

Im Sommer 1944[15]) Angriff anglo-amerikanischer Jagdbomber auf deutlich gekennzeichnete Kolonne von Sanitaetskraftfahrzeugen, die Schwerverwundete nach rueckwaerts fuehren (Raum Claire-Visson). Die Masse der Verwundeten und der Sanitaetsfahrzeuge verbrannte.

Erschossen trotz Gefangengabe:

Am 22. April 1945 bei Ansbach mehrere schwerverwundete SS-Maenner.

Am 5. Mai 1945 bei Salzburg 2 SS-Maenner durch Franzosen. —

Anfang Mai 1945 wurden im Lager Fuerstenfeldbruck deutsche Kriegsgefangene durch amerikanische auf engsten Raum ohne Zelte, ohne Decken und ohne Verpflegung (5 Tage lang!) zusammengedraengt. Wachposten schossen ohne Veranlassung in die Menge hinein. Dadurch gab es Tote und Verwundete. Die Toten

---

[13]) urspr „Simijoroc-“ (hs verb)
[14]) urspr „Fototruppen“ (hs verb)
[15]) urspr „1945“ (hs verb)

wurden taeglich mit Lastwagen abgefahren. Die Verwundeten wurden n i c h t versorgt und durften nicht in die Haeuser gebracht werden. Ueber 100 Tote in der Zeit vom 1. bis 8.Mai 1945.

Im Jahre 1943 schrieb Dr. Vagts ueber die Behandlung kriegsgefangener SS-Maenner: Die Russen scheinen sie nur als fuer die Vernichtung geeignet anzusehen, denn es wurde inoffiziell berichtet, dass sie die gefangenen

Soldaten der gewoehnlichen Streitkraefte leben lassen, um sie zu befragen wo hingegen es sich bei den SS-Maennern allgemein als zwecklos erwiesen hat, sie zu befragen.“ („Hitlers Second Army“[16]) vom 1.Mai 1943)

Aus den oben angefuehrten Beispiel*en*, die sich im grossen Umfange vermehren liessen, geht hervor, dass nicht nur die Russen kriegsgefangene SS-Maenner voelkerrechtswidrig behandelt haben. Die SS-Männer haben daraus keine verallgemeinernden Schluesse auf den Charakter der alliierten Streitkraefte insgesamt gezogen. Sie wenden sich aber voller Entruestung dagegen, dass aus Einzelfaellen, die — wie in allen Heeren zu jeder Zeit und ueberall so auch — in der Waffen-SS vorgekommen sind, aber gerade bei ihr im krassen Widerspruch zu dem typischen, einwandfreien Verhalten der Gesamtheit stehen, zur Begruendung eines derart diskriminierenden und diffamierenden Vorwurfs benutzt werden.

2. V o e l k e r r e c h t s m a e s s s i g e s u n d m e n s c h l i c h e s V e r h a l t e n d e r W a f f e n - S S g e g e n u e b e r d e r Z i v i l b e v o e l k e r u n g b e s e t z t e r G e b i e t e.

(66) a) Auch hier g a l t e n d i e g l e i c h e n B e s t i m m u n g e n wie in den anderen Wehrmachtsteilen zuzueglich der „S S - G r u n d g e s e t z e“ wie Heiligkeit des Eigentums, Achtung der Frau, Auchtung der religioesen Ueberzeugung und der religioesen Einrichtungen. B e l e h r u n g u e b e r V e r h a l t e n i n F e i n d e s l a n d, in *der*[17]) staendig auf die geltenden Bestimmungen hingewiesen und die Notwendigkeit ihrer strikten Einhaltung durch Bekanntgabe abschreckender Bestrafungen jedem deutlich vor Augen gefuehrt wurde, fand laufend in allen Einheiten statt. Diese Feststellungen ergeben sich aus Hunderten von eidesstattlichen Erklaerungen. In zahlreichen Beispielen wird dargelegt, dass die SS-Kriegsgerichte in der Regel sehr harte

[16]) urspr „second Armee“ (hs verb)
[17]) statt „der“ urspr „denen“ (hs gestr)

Strafen wegen Uebergriffen gegen die Zivilbevoelkerung verhaengten, weil die SS an ihre Angehoerigen gerade auch sehr hohe Anforderungen auf besonders einwandreies Verhalten stellte.

Beispielsweise: werden zahlreiche Faelle angefuehrt, in denen SS-Maenner wegen Notzucht (auch an Juedinnen), wegen Pluenderung (auch durch Wegnahme von Taschen- und Armbanduhren) zum Tode verurteilt und hingerichtet worden sind. Die Strafverfolgung machte auch vor SS-Fuehrern nicht Halt, selbst wenn sie Parteigroessen nahestanden.

— Seite 35 —

So veruebte z. B. der Sohn des Gauleiters und Reichsstatthalters Murr, SS-Untersturmfuehrer, Selbstmord, nachdem gegen ihn ein Verfahren wegen Notzucht an einem belgischen Maedchen eingeleitet worden war.

Aber nicht nur schwere Verbrechen, sondern auch geringfuegige Delikte wurden hart bestraft. So wurde ein SS-Mann,[18]) der in Radom einen polnischen Juden geschlagen hatte, zu einer empfindlichen Gefaengnisstrafe, ein Unterscharfuehrer, der in Belgien in angetrunkenen Zustande seine Quartierswirtin bedroht und beleidigt hatte, zu 4 Monaten Gefaengnis verurteilt.

(67) b) In sehr vielen Erklaerungen *wurde* zum Beweis fuer die korrekte, vielfach wohltaetige Haltung der Waffen-SS gegenueber der Zivilbevoelkerung auf deren Zeugnis selbst Bezug genommen, und besondere Hilfsmassnahmen, die fuer die Zivilbevoelkerung getroffen wurden angefuehrt.
Vielfach wird betont, dass wegen der tadelfreien Haltung der SS-Maenner sich ein gutes, ja freundschaftliches Verhaeltnis zur Bevoelkerung herausgebildet hat.

[18]) urspr „So wurde gegen einen SS-Mann“ (hs verb)

Wenn die SS-Truppen verlegt wurden, rief dies — in allen Laendern! — regelmaessig Bedauern, haeufig Traenen, bei den Landesbewohnern hervor.

(68) Als Beispiele fuer Unterstuetzung der Zivilbevoelkerung werden — wiederum fuer alle Kriegsschauplaetze — genannt: Versorgung mit Lebensmittel, Medikamenten, Saatgut, aerztliche, zahnaerztliche und tieraerztliche Betreuung, Wohnungsinstandsetzung, Hilfe bei Feldbestellung und Ernte usw. Als prominente Zeugen fuer diese Haltung der SS werden benannt:

Bischof Michael von Korinth)
Prof. Parson,Upsala (Schweden) fuer Griechenland

Ministerpraesident Kozlowski fuer Polen, der 1942/43 erklaert hat, er hasse Hitler, Goering, Goebbels, muesse aber sagen, dass das Verhalten der im Raume Krakau eingesetzten Waffen-SS untadelhaft sei.

Der Erzbischof von Pisa fuer Italien, der im Januar 1944 ein Dankschreiben fuer das menschenfreundliche Verhalten gegenüber der Zivilbevoelkerung an die 16. SS-Division gerichtet hat.

(69) Im Kriege noch wurde das einwandfreie Verhalten der Waffen-SS selbst von der feindlichen Fuehrung anerkannt und der eigenen Truppe als nachzuahmendes Vorbild hingestellt; Bei dem Invasionsversuch 1942 von Dieppe hat das englische Oberkommando seinen Truppen untadeliges Verhalten gegenueber der franzoesischen Bevoelkerung mit der Begruendung besonders zur Pflicht gemacht, dass die in dem vorgesehenen Invasionsraum liegenden deutschen Truppen — darunter die SS-Divisionen „Leibstandarte SS Adolf Hitler“ und „Das Reich“ — sich vollkommen einwandfrei verhalten haetten.

(70) Auch die Achtung vor den religioesen Ueberzeugungen und Einrichtungen der Bevoelkerung der besetzten Gebiete wurde in jeder Hinsicht gewahrt. Verstoesse wurden ebenfalls hart bestraft (z. B. Zuchthausstrafe für einen SS-Mann, der u.a. einen Opferstock gepluendert hatte). Darueber hinaus wurde die Zivilbevoelkerung in der Ausuebung ihrer religioesen Handlungen unterstuetzt, im Osten z. B. dadurch, dass Kirchen, die von den Russen in Tanzsaele, Lagerhaeuser, Klubraeume und dergl. verwandelt

worden waren, wieder ihrem urspruenglichen Zweck zugefuehrt wurden. (In manchen Faellen wurden diese Gotteshaeuser spaeter von den Russen wieder geschlossen und anderen Zwecken dienstbar gemacht, wie nach Rueckeroberung festgestellt wurde).

(71) c) Dass Ausschreitungen Einzelner kein Symptom fuer den Geist der Truppe darstellen wurde bereits ausgefuehrt (vgl. Ziff. 65 am Ende). Im gleichen Sinne haben sich zahlreiche SS-Maenner auch hinsichtlich der nicht bestrittenen Uebergriffe Einzelner gegen die Zivilbevoelkerung der besetzten Gebiete geaeussert und in gleicher Weise Ausschreitungen der alliierten Truppen angefuehrt (Notzucht an deutschen Frauen und Maedchen durch russische Truppen; Angriffe anglo-amerikanischer Tiefflieger auf arbeitende Bauern und Eisenbahnzuege des Zivilverkehrs; Bomben-Grossangriffe auf deutsche Staedte, bei denen Hunderttausende von Frauen, Kindern und Greisen in reinen Wohnvierteln zum Teil qualvoll ums Leben gekommen sind (Dresden!)

3. Keine Beschaffung von „Sklavenarbeitern“ durch die SS.

(72) a) Dass die Anwerbung von Fremdarbeitern keine Aufgabe einer SS-Organisation war, wird in vielen Erklaerungen zum Ausdruck gebracht. Die Masse der

SS-Maenner hat niemals angenommen, dass irgendeine SS-Organisation als solche mit der Beschaffung oder dem Einsatz fremdlaendischer Arbeitskraefte etwas zu tun hatte. Soweit auslaendische Hilfswillige bei Einheiten der Waffen-SS beschaeftigt wurden, erfolgte ihre Anstellung auf Grund freiwilliger Meldung. Bei den fuer die Anwerbung auslaendischer Arbeiter zustaendigen Dienststellen beschaeftigte SS-Maenner haben an Eidesstatt versichert, dass diese Dienststellen solche des Reiches, nicht aber Einrichtungen der SS waren. Die bei ihnen beschaeftigten SS-Maenner waren nicht als solche dahin gekommen, sondern genauso durch privaten Anstellungsvertrag angestellt oder — und das in der ueberwiegenden Zahl der Faelle — auf Grund der Notdienstverordnung dorthin einberufen worden wie andere Deutsche, die keiner oder einer anderen Organisation angehoerten, auch. Von dem Aufbau und der Taetigkeit dieser Dienststellen des

Staates wusste die Masse der SS-Maenner gerade so viel oder so wenig wie die Masse des deutschen Volkes.

Die in den besetzten Gebieten bei der Wehrmacht und der Waffen-SS eingesetzten SS-Maenner sahen die Plakate, auf denen zum freiwilligen Arbeitseinsatz in Deutschland geworben wurde. Sie beobachteten, wie auf Grund der Werbung Franzosen, Belgier, Hollaender, Daenen, Norweger, Russen, Ukrainer, Polen, Litauer, Tschechen, Kroaten, Serben, Griechen usw. sich in grosser Zahl freiwillig meldeten. In zahlreichen Faellen hoerten sie darueber hinaus von den Bewohnern der besetzten Gebiete, dass die in Deutschland arbeitenden Auslaender ihren Angehoerigen brieflich oder im Arbeitsurlaub muendlich Mitteilung machten ueber den guten Verdienst, die guenstigen Arbeitsverhaeltnisse, gute Unterbringung und Verpflegung, dass sie ihre Zufriedenheit äusserten und gleichzeitig Freunde und Verwandte aufforderten, ihnen nachzufolgen.

(73) b) Dass die Fremdarbeiter keine „Sklavenarbeiter“ waren, darueber berichten SS-Maenner aus ihrem eigenen Erleben in der Heimat — sei es im Urlaub, sei es, weil sie im Reich geblieben waren — in vielen Einzelschilderungen aus allen Reichsgebieten folgendes:

In der Regel waren die auslaendischen Arbeiter den deutschen Arbeitern

in jeder Hinsicht voellig gleichgestellt. Sie erhielten gleichen Lohn, gleiche Verpflegung, assen mit den deutschen Arbeitern am gleichen Tisch, arbeiteten in den gleichen Raeumen und an denselben Maschinen die gleiche Stundenzahl. An den rationierten Waren nahmen sie wie die Deutschen teil. Neben der Betreuung durch deutsche Stellen hatten sie Landsleute als Betreuer und gesellige Zusammenkuenfte sowie Feierstunden mit Darbietungen aus ihrem eigenen Volkstum. Sie konnten sich frei bewegen und Kirchen, Theater, Kinos, Gaststaetten besuchen. Normalerweise erhielten sie Urlaub wie Deutsche. Soweit die Verhaeltnisse es zuliessen, konnten sie eine eigene Wohnung haben und ihre Familien nachholen. Die in Kleinbetrieben und in der Landwirtschaft beschaeftigten Auslaender lebten vielfach innerhalb der deutschen Familiengemeinschaft. — Die fuer Polen und Ostarbeiter geltenden Einschraenkungen (z.B. Unterbringung, Ausgangsbeschraenkungen) waren keineswegs so, dass sie

deshalb als „Sklaven“ angesprochen werden konnten. Diejenigen auslaendischen Arbeiter, die nicht freiwillig, sondern infolge Dienstverpflichtung nach Deutschland kamen, wurden, soweit die Oeffentlichkeit es wahrnehmen konnte, genauso behandelt wie die freiwilligen Arbeiter.

Vielfach trafen die SS-Maenner in der Heimat beim Sonntagsspaziergang mehr auslaendische Arbeiter beiderlei Geschlechts als deutsche. Die Auslaender — und zwar die Ostarbeiter ebenso wie die aus westlichen Laendern — bewegten sich voellig ungezwungen und zeigten meist mehr Frohsinn und weniger Niedergeschlagenheit als die deutschen Spaziergaenger.

Die SS-Maenner erklaerten, dass sie auf Grund ihrer Beobachtungen niemals auf den Gedanken kommen konnten, dass die auslaendischen Arbeiter „Sklaven“ gewesen waeren, und noch weniger, dass die SS mit der Beschaffung dieser Arbeit ueberhaupt etwas zu tun gehabt haben soll.

III. Verbrechen gegen die Menschlichkeit.

1. Die Vorgaenge des 30. Juni 1934 und die SS.

(74) Vorbemerkung: Die folgenden Ausfuehrungen fassen den Inhalt dessen zusammen, was SS-Maenner, die am 30. Juni 1934 den damals bestehenden SS-Formationen angehoerten, an Eidesstatt ueber die Beteiligung der SS an den seinerzeitigen Vorgaengen erklaert haben.

a) Allgemeine SS:

(75) Was den Umfang der Erhebungen betrifft, so liegen Erklaerungen ueber 2 Abschnittsstaebe, 73 Fuss-, 13 Motor- und 3 Reiterstandarten, 4 Nachrichtensturmbanne, 1 Pioniersturmbann und 4 Sportschulen aus dem ganzen Reichsgebiet vor. Nicht erfasst sind von den Fusstandarten nur 11, die uebrigen bestanden 1934 noch nicht.

(76) Zum Grad der Beteiligung ergibt sich folgendes:

Es waren alarmiert, unbewaffnet zusammengezogen und nicht eingesetzt:

154 Einheiten,

alarmiert, zusammengezogen, bewaffnet und nicht eingesetzt:

19 Einheiten,

alarmiert, unbewaffnet zusammengezogen

und eingesetzt zu Absperr- und Streifendienst, Sicherstellung von Waffen der SA, Festnahme von SA-Fuehrern, Propagandamaerschen, Grenzschutz, usw.:

29 Einheiten,

alarmiert, zusammengezogen, bewaffnet und eingesetzt unter Befehl der Reichswehr oder Polizei:

11 Einheiten,

Von Erschiessungen etwas bemerkt, ohne solche jedoch selbst durchgefuehrt zu haben:

2 Einheiten.

(77) Von diesen beiden Einheiten abgesehen, wurden keine Gewalttaten *bemerkt*[19])

b) Bewaffnete SS:

(78) Aus den 13 vorliegenden Erklaerungen ergibt sich folgendes ueber den Grad der Beteiligung:

Alarmiert, aber kein Einsatz:

Junkerschule Toelz, Politische Bereitschaft Oberndorf (Neckar), 2. (oder 9.) Komp. und Musikzug der Pol.Bereitsch. Ellwangen, Teile der Leibstandarte,

alarmiert und im Streifendienst eingesetzt:

Hilfswerk Dachau,

alarmiert und zur Festnahme (Schutzhaft) von SA-Fuehrern eingesetzt:

Unterfuehrer des Nachrichtenzuges der Leibstandarte,

alarmiert, verladen, aber kein Einsatz:

Masse der Leibstandarte,

alarmiert, zur Festnahme in Wiessee eingesetzt aber keine Erschiessungen:

Pol.Bereitschaft Muenchen

Erschiessungen durchgefuehrt:

Teile der Leibstandarte (ein Teil davon, der zur Bewachung der Strafanstalt Muenchen/Stadelheim eingesetzt war, hoerte nur Salven).

---

[19]) urspr „durchgeführt“ (hs verb)

c) Zusammenfassung. Aus dem Inhalt der Erklaerungen geht hervor:

(79) Die Masse der Allgemeinen SS hatte keine Zusammenstoesse mit der SA.

Die Masse der SS-Maenner erhielt Kenntnis von einem Hoch- und Landesverratsunternehmen Roehms erst bei oder nach der Alarmierung.

(80) Der Zweck der Zusammenziehung der Allgemeinen SS war bei der Mehrzahl der Einheiten, Zusammenstoesse mit der SA zu vermeiden. Dabei mag der Gedanke an die zahlenmaessige Ueberlegenheit der SA und die Aufsplitterung der SS in kleine Gruppen, die fuer sich schutzlos etwaigen Angriffen ausgesetzt gewesen waeren, mitbestimmend gewesen sein. Die wenigen eingesetzten Einheiten waren — z.T. unter Fuehrung von Reichswehr oder Polizei — mit Hilfspolizeilichen Aufgaben betraut worden.

(81) Exekutionen wurden nur durch einen kleinen Teil der Leibstandarte und anscheinend auf Grund von Urteilen durchgefuehrt.

(82) Die Masse der SS hat keine naehere Kenntnis von den Vorgaengen gehabt als die Masse des Volkes und ist — besonders nach der nachtraeglichen Legitimierung des Geschehenen durch Gesetz und die Bekanntgabe der Bestrafung von Uebergriffen — ebenso wie diese nicht auf den Gedanken gekommen, dass von

der SS ungesetzliche Gewalttaten begangen worden seien.

2. Die SS und die Judenfrage.

(83) a) Zur Ideologie wird auf Ziff.29 verwiesen. Dass die Loesung der Judenfrage nicht durch Ausrottung der Juden erwartet wurde und nach der tatsaechlichen Haltung der SS in dieser Frage auch nicht erwartet werden konnte, wird in zahlreichen Erklaerungen durch Bezugnahme auf die grundsaetzlichen Befehle Himmlers zu dieser Frage, auf die Haltung der SS am 9./10. November 1938 und viele Beispiele erhaertet.

Beispiele: Bestrafung und Ausstossung aus der SS 1936 von 2 SS-Maennern, die widerrechtlich in ein juedisches Anwesen bei Hannover eingedrungen waren.

1937 Gefaengnisstrafe, Degradierung und Ausstossung von 2 SS-Maennern in Duesseldorf wegen Misshandlung eines Juden.—

Fruehjahr 1938 Einsatz der SS in Laupheim (Wuertt.) zum Schutze von Juden gegen Angriffe durch pol. Fluechtlinge aus Oesterreich (SA.)—

Disziplinaere Bestrafung von 2 Maennern der I./SS-T.-Inf.-Rgt.2 in Krosnowice (Polen) im September 1939, weil sie bei der Pluenderung eines juedischen Schuhladens durch Soldaten des Heeres und Polen zugesehen hatten, ohne dagegen einzuschreiten.—

Todesstrafe gegen SS-Mann wegen Pluenderung (1000 Pengoe und 1 Armbanduhr) bei einem ungarischen Juden. Der SS-Mann war vorher durch ungar. Bauern aufgehetzt worden.

Uebereinstimmend wird erklaert, dass eine Beeinflussung zur Begehung von Gewalttaten gegen Juden in der SS nicht nur *nicht* stattgefunden habe, sondern im Gegenteil allgemein die Ueberzeugung hervorgerufen wurde, es werde seitens der SS alles getan um Uebergriffe und Ausschreitungen zu vermeiden. Die SS-Maenner stehen daher vor einem Raetsel, wenn sie jetzt von den in grossem Masstabe durchgefuehrten Grausamkeiten hoeren, die nach ihrer Ansicht in krassem Widerspruch zur Gesinnung und Erziehung der Masse der SS-Maenner stehen.

(84) b) Keine Beteiligung der SS an den Vorgaengen des 9./10. November 1938.

Hierueber liegen etwa 200 eidesstattliche Erklaerungen aus dem gesamten Reichsgebiet vor. Sie beziehen sich saemtlich auf die Nacht vom 9. zum 10. November 1938 und auf den 10. November 1938, auch wenn sie z. T. irrtuemlich das Datum 8./9. November 1938 nennen. Alle Erklaerungen bestaetigen uebereinstimmend, dass die SS an diesen Vorgaengen nicht beteiligt war. Je nach ihren Beobachtungsmoeglichkeiten haben die einzelnen betont, dass sie selbst, ihre Kameraden, ihre Stuerme, Standarten oder sogar saemtliche Einheiten ihres Abschnitts oder Oberabschnitts nicht beteiligt waren. Keiner der Erklaerenden hat von einer Teilnahme einer SS-Einheit erfahren. U. a. werden ausdruecklich folgende Staedte benannt, in denen keine SS-Einheit an den Vorgaengen teilgenommen hat:

Arnstadt (Thueringen), Augsburg, Berlin, Bern*n*burg[20]), Bitterfeld, Braunschweig, Bremen, Darmstadt, Dresden, Ebenrode, Essen, Goeppingen, Gmuend, Gruenstadt, Heidelberg, Heilbronn, Hof,

[20]) urspr „Berburg“, „n“ hs eingefügt

Karlsruhe, Kassel, Klagenfurt, Koeln, Koenigsberg, Laupheim (Wuertt.), Ludwigshafen, Mannheim, Mergentheim, Merzig, Metzingen, Muenchen, Neumuenster, Nuernberg, Ohrdruf (Thuer.), Oldenburg, Reutlingen, Rostock, Schneidemuehl, Stuttgart, Tuebingen, Wien, Wiesbaden.

Fuer alle Teile des Reiches wird uebereinstimmend bekundet:

Die Einheiten der Allgemeinen SS und die meisten Angehoerigen der kasernierten SS nahmen in den einzelnen Staedten an der Vereidigung in der Nacht vom 9. zum 10. November teil. Die Teilnehmer begaben sich *an*schliessend[21]) nach Hause, ohne im Allgemeinen von dem Geschehen der Nacht etwas zu wissen. Nur ganz Vereinzelte haben, ohne sich daran zu beteiligen, auf dem Heimweg Wahrnehmungen gemacht. Soweit die Aktion[22]) in Einzelfaellen noch waehrend des Dienstes bekannt wurde, erfolgte gleichzeitig ein Verbot der Teilnahme. Die Mehrzahl erhielt jedoch — ebenso wie diejenigen, die nicht bei der Vereidigung anwesend waren — erst am 10. November auf dem Wege zur Arbeit oder auch durch Alarmierung in der Fruehe Kenntnis. Die alarmierten Teile der SS wurden am 10. November zum Schutze juedischen Lebens und Eigentums eingesetzt so u.a. in

Berlin, Bremen, Hannover, Koeln, Leipzig, Muenchen, Laupheim, Offenbach, Rostock, Wien.

In zahlreichen Erklaerungen wird erwaehnt, dass durch diesen Schutzeinsatz der SS weitere Ausschreitungen verhindert wurden. Es wird hervorgehoben, dass die Ausschreitungen nach Bekanntwerden in der SS allgemein missbilligt und jede Beteiligung von SS-Maennern z. T. noch ausdruecklich streng verboten wurden. Aus verschiedenen Erklaerungen geht hervor, dass die seltene — Teilnahme ganz weniger einzelner SS-Maenner durch Ausschluss oder Ausstossung aus der SS bestraft wurde.

Ein SS-Mann erwaehnt, dass Himmler im Maerz 1939 in einer Rede vor den Fuehrern des SS-Oberabschnitts Nordsee etwa folgendes erklaert hat:

„Ich habe die wenigen SS-Angehoerigen, die sich bei den Judenaktionen haben Uebergriffe zuschulden kommen lassen exemplarisch bestraft und werde in Zukunft noch schaerfer durchgreifen".

---

[21]) urspr „ausschliessend" (Blei verb)
[22]) urspr „Aktiven" (hs verb)

(85) c) Toetung von Juden durch Angehoerige der Ostvoelker.

Nach Bekanntwerden der Anklagebehauptung, dass die waehrend des Krieges im Osten vorgekommenen Toetungen von Juden saemtlich von den Deutschen durchgefuehrt bzw. inspiriert worden seien, haben[23]) mehrere SS-Maenner aus eigenem Erleben dazu in folgender Weise Stellung genommen und mit Beispielen belegt:

Sehr viele Juden seien im Osten durch Einheimische getoetet worden. Zum Teil seien die Toetungen damit motiviert worden, dass die Juden waehrend der russischen Besetzung der Gebiete Einheimische in grosser Zahl denunziert, terrorisiert und der Deportation oder Vernichtung durch die Russen zugefuehrt hätten. Manche Erklaerungen betonen ausdruecklich, dass diese Toetungen zum Teil noch vor dem Eintreffen, zum Teil waehrend des Einmarsches deutsche Truppen, andere waehrend des Rueckzugs der Deutschen erfolgt, jedenfalls aber ohne Mitwirkung Deutscher vorgenommen und von den Einheimischen als eigene Angelegenheit angesehen worden seien. In mehreren der aufgefuehrten Faelle wurden Hunderte, ja bis zu Tausend Juden von Einheimischen getoetet.

3. Die SS und die Konzentrationslager.

(86) a) Allgemeine Unkenntnis von dem Umfang der Konzentrationslagerverbrechen.

2.809 SS-Maenner — 99 % aller Erklaerenden haben an Eidesstatt versichert, von dem Ausmass der Verbrechen in den Konzentrationslagern und dem grossen

Gebiet, in dem sie begangen sein sollen, erst nach ihrer Festnahme, vor allem durch die Anklage und die — nachtraeglichen — Zeitungs- und Rundfunknachrichten Kenntnis erhalten haben.

Nach ihren persoenlichen Erfahrungen ueber die Konzentrationslager sind im wesentlichen vier Gruppen von SS-Maennern zu unterscheiden:

1) solche, die von den Verhaeltnissen in den Konzentrationslagern und dem Leben der Haeftlinge ueberhaupt nichts wussten,
2) solche, die ausserhalb der Konzentrationslager mit Arbeitskommandos von Haeftlingen in Beruehrung kamen,
3) solche, die durch Besichtigung Einblick in Konzentrationslager erhalten haben,

[23]) vor „mehrere“ hs gestr „sich“

4) solche, die als Wachmaenner oder Kommandanturangehoerige in Konzentrationslagern taetig waren.

(87) b) Der Gruppe, die von dem Leben in den Konzentrationslagern ueberhaupt keine Kenntnis hatte, gehoerte die Mehrzahl der SS-Maenner an. Sie erklaeren uebereinstimmend, dass sie allenfalls von der Existenz einiger weniger Konzentrationslager (meist Dachau, Weimar-Buchenwald, Oranienburg-Sachsenhausen) Kenntnis hatten. Sie wussten noch, dass kriminelle Verbrecher, asoziale Elemente und politische Haeftlinge darin untergebracht waren. Sie haben aber weder vor dem Kriege noch waehrend des Krieges Konzentrationslager gesehen noch Authentisches ueber das Leben in den Konzentrationslagern und die Behandlung der Haeftlinge erfahren. Auf den Vorhalt der Anklage, dass sogar im Ausland die krassen Auswuechse bekannt gewesen seien, haben verschiedene aus dieser Gruppe von SS-Maennern darauf hingewiesen, dass Deutschland von Auslandsberichten hermetisch abgeschlossen, insbesondere auch das Abhoeren auslaendischer Sender streng verboten gewesen sei, dass jedes diesbezuegliche Geruecht von der deutschen Propaganda als Greuelmaerchen der Feindseite zurueckgewiesen worden sei und ehemalige KZ-Haeftlinge ihr Wissen von etwaigen Grausamkeiten SS-Maennern bestimmt noch weniger mitgeteilt haetten als anderen. Vereinzelt wird sogar berichtet, dass sie im Bekannten- oder Verwandtenkreis von dem Wohlergehen einzelner Haeftlinge gehoert haetten. Soweit die Angehoerigen dieser

Gruppe ueberhaupt etwas ueber die Konzentrationslager erfuhren, war dies nicht geeignet, auf systematische Grausamkeiten zu schliessen.

Die meisten SS-Maenner dieser Gruppe hatten von der ganzen Organisation des Konzentrationswesens keine Ahnung oder nur ganz unklare Vorstellungen und wussten vielfach nicht einmal, inwieweit SS-Instanzen mit dem Konzentrationslager-Wesen zu tun hatten.

(88) c) Teilkenntnisse durch Beruehrung mit Haeftlings-Kommandos gewann eine kleinere Gruppe von SS-Maennern (insbes. von Dienststellen der Waffen-SS), die waehrend des Krieges Bekanntschaft mit Aussenarbeitskommandos von KL-Haeftlingen machten.

Dabei handelte es sich einmal um Angehoerige von Ersatztruppenteilen und solchen Dienststellen, die am gleichen Ort lagen wie die Konzentrationslager (dies war insbes. der Fall in Dachau,

Buchenwald und Oranienburg) und bei denen KL.-Haeftlinge als Aussenarbeitskommandos eingesetzt waren. Die SS-Maenner dieser Truppenteile und Dienststellen gaben zunaechst an, dass sie keinen Zugang in die KL. selbst hatten, sondern ihnen das Betreten derselben ausdruecklich verboten war. Bei dem Zusammentreffen mit den in Magazinen, Kasernen, Ersatzteillagern, Werkstaetten oder Bueros beschaeftigten KL-Haeftlingen haben diese nichts Nachteiliges ueber ihre Behandlung erzählt, insbesondere nichts von Grausamkeiten, mangelhafter Ernaehrung oder gar Massentoetungen. Viele Angehoerige von SS-Dienststellen in Dachau, Buchenwald, Oranienburg und anderen Orten, an denen Konzentrationslager bestanden, bekunden uebereinstimmend, dass die Haeftlinge durchaus menschlich behandelt worden seien, nicht laenger oder schwerer als andere Arbeitskraefte arbeiten mussten und einen gut genaehrten Eindruck machten. Die SS-Maenner haben beobachtet, dass die Haeftlinge zu der von ihnen selbst als ausreichend bezeichneten Verpflegung noch Zulagen bekamen. Ausserdem erhielten sie Praemiengelder, womit sie ebenso wie mit dem Geld, das sie von zu Hause geschickt erhielten, Rauch- und Esswaren, Getraenke und dergl. kaufen konnten. Die SS-Maenner erfuhren ausserdem von den Haeftlingen, dass sie sauber und hygienisch einwandfrei untergebracht seien, sanitaer gut versorgt wuerden und geistige Beschaeftigung (z.B. durch Zeitungen, Rundfunk) sowie Besuche und bei besonderen Anlaessen sogar Urlaub erhielten.

Misshandlungen irgendwelcher Art haben die SS-Maenner dieser Gruppe nie beobachtet, sondern im Gegenteil erfahren, dass die Wachmannschaften laufend ueber das Verbot von Misshandlungen belehrt wurden, vereinzelt vorkommende Verstoesse schwere Strafen nach sich zogen. In einer Erklaerung werden Beobachtungen wiedergegeben, die bei einem schweren Bombenangriff auf das Konzentrationslager Buchenwald gemacht wurden. Kein Haeftling war entflohen, aber viele — darunter angeblich auch der Kommunistenfuehrer Thaelmann — waren ums Leben gekommen.

In zahlreichen Aussenlagern der Konzentrationslager ausserhalb der Konzentrationslager-Standorte, u.a. bei den SS-Junker- und Unterfuehrerschulen, bei Ruestungsbetrieben, waren dauernd viele Haeftlinge zur Arbeit eingesetzt. Ihre Taetigkeit und ihre Lebensbedingungen wurden auch von SS-Maennern beobachtet. Die Berichte hierueber aus verschiedenen Teilen des Reiches besagen, dass die Haeftlinge menschenwuerdig und genau so gut behandelt *wurden und* wie andere Arbeiter untergebracht waren. Die Angaben ueber Behandlung, Bekleidung, Verpflegung und Praemienzahlung stimmen mit

denen der Arbeitskommandos an den KL-Standorten ueberein. Wiederholt wird berichtet, dass die Haeftlingsarbeiter besser und reichlicher verpflegt wurden als die Truppe und die zivilen Arbeiter. Ausserdem erhielten die Haeftlinge laufend Pakete von ihren Angehoerigen und vom Roten Kreuz. Misshandlungen wurden nicht beobachtet und von den Haeftlingen (auch aus ihrem Stammlager) nicht berichtet. Die SS-Maenner, die mit diesen Aussenkommandos in Beruehrung kamen, haben erfahren, dass die Wachmannschaften und Kommandofuehrer keine Strafbefugnisse gegenueber den Haeftlingen hatten ausser der voruebergehenden Entziehung von Kantinen-(Marketender-)Waren. Die Luftschutzraeume fuer die Haeftlings-Arbeitskommandos waren oft besser als die der Zivilbevoelkerung.

(89) d) Teilkenntnisse durch Besichtigung von Konzentrationslagern erwarben einige SS-Fuehrer und Lehrgangsteilnehmer an Junkerschulen sowie einzelne Angehoerige hoher SS-Dienststellen. Die Besichtigungen (bes. von den Konzentrationslagern Dachau, Buchenwald, Oranienburg) fanden vor und im Kriege nur mit besonderer Erlaubnis statt. Die SS-Maenner dieser Gruppen haben einstimmig

— Seite 47 —

erklaert, dass sie bei solchen Besichtigungen nichts von irgendwelchen Misshandlungen, Toetungen und dergl. gesehen haben, sondern im Gegenteil einwandfreie Unterbringung, Behandlung und Verpflegung, tadellose Sauberkeit und vorbildliche sanitaere Einrichtungen festgestellt haben. Aus ihren Beobachtungen heraus waren sie voellig davon ueberzeugt, dass in den Konzentrationslagern keine Misstaende herrschten, auch aus Unterhaltungen mit Haeftlingen hatten sie keine Andeutungen von Grausamkeiten usw. entnehmen koennen. Von biologischen Experimenten haben sie ebensowenig wie die befragten SS-Aerzte (die nicht in Konzentrationslagern beschaeftigt waren) etwas wahrgenommen.

(90) e) Aus den Wahrnehmungen von Wachmaennern und Angehoerigen der KL-Kommandanturen, die allerdings nur in geringer Zahl vorliegen, weil die meisten Angehoerigen dieser Gruppe zum groessten Teil vor den Erhebungen in andere Lager ueberfuehrt worden waren, geht uebereinstimmend folgendes hervor:

Die im KL-Wesen taetigen SS-Maenner unterstanden ebenso wie die Haeftlinge strengster Schweigepflicht. Die Wachmaenner durften das Innere der Konzentrationslager nicht betreten. Misshandlungen von Haeftlingen wurden aber schwer bestraft. Hierzu wurden einzelne Beispiele angegeben, in denen[24]) Todes-

[24]) nach „denen“ hs gestr „die“

und Zuchthausstrafen verhaengt wurden. Dabei wurde auch darauf hingewiesen, dass derartige Bestrafungen durch Rundschreiben des Reichsfuehrers SS bekanntgegeben worden sind.

Den Angehoerigen dieser Gruppe waren nach ihren Erklaerungen Misshandlungen in grosser Zahl und Massenvernichtungen ebenfalls unbekannt. Sie bestaetigen vielmehr die einwandfreie Behandlung, Unterbringung, Verpflegung und sonstige Versorgung der Haeftlinge in den Konzentrationslagern. Nur fuer die letzten Kriegsmonate wird von einer Ueberfuellung der Lager durch Zusammenlegung und von einem Absinken der Verpflegungshoehe berichtet. Das war aber nicht System, sondern durch die Zustaende in dieser Zeit (z.B. Unterbrechung der Zufuhr infolge der durch Luftangriffe verursachten Zerstoerung des Verkehrs) begruendet, die die Zivilbevoelkerung ebenfalls trafen.

Ein SS-Mann, der 1940/41 im Kommandanturstab Mauthausen taetig war, hat erklaert, dass jeder natuerliche Todesfall dem Standesamt, jeder gewaltsame

Todesfall dem ordentlichen Gericht gemeldet werden musste und jedes Erschiessen auf der Flucht ein Untersuchungsverfahren nach sich zog.

Zahlreiche ehemlg. KL-Haeftlinge, die vor oder nach April 1945 betont haben, dass sie im Konzentrationslager einwandfrei behandelt worden sind, wurden als Zeugen benannt, z.B. Staatssekretaer Dr. Lutter, der tschechische Oberst Jan Korinek, Herzog Joachim-Ernst von Anhalt, der juedische Landgerichtsrat Dr. Eisenmann in Karlsruhe, Stephanstr. 14.

Die Allgemeine SS hatte nach uebereinstimmenden Angaben auch im Kriege mit der KL-Bewachung nichts zu tun. Ihre als Wachmaenner eingesetzten Angehoerigen waren hierzu genauso auf Grund der Notdienstverordnung einberufen worden wie viele andere, nicht der SS angehoerende Maenner aelterer Jahrgaenge.

Nuernberg, den *24.* Juli 1946.

Dr. Erich Kampp. *Dr. Gerhard Franz*

Subscribed and sworn to before me this *24th* day of *July 1946* at Nuernberg.

Paul S. Burger, Capt. O-451219

I, *M. L. Cockans,* fully conversant with the English and German languages certify that I have acted as interpreter for the swearing of the above affidavit.

Marvin L. Cockans

AFFIDAVIT SS-71.

DÉPOSITION SOUS SERMENT DU CONSEILLER DU GOUVERNEMENT PRÈS LE COMMISSAIRE DU REICH POUR LA CONSOLIDATION DU GERMANISME, SIEGFRIED GOLLING, DATÉE DU 23 JUILLET 1946: DE 1940 À 1945 IL ÉTAIT EXPERT JURIDIQUE AU STABSHAUPTAMT; LE TRAITEMENT DES POLONAIS DANS LES TERRITOIRES OCCUPÉS DE L'EST NE CONCERNAIT QUE HEYDRICH ET LA POLICE D'ÉTAT. LE STABSHAUPTAMT N'AVAIT RIEN À FAIRE AVEC LA DÉPORTATION DES POLONAIS DANS LE REICH ET DANS LES CAMPS DE CONCENTRATION; LES INSCRIPTIONS DANS LA LISTE NATIONALE ALLEMANDE ÉTAIENT VOLONTAIRES. LES CONFISCATIONS DE PROPRIÉTÉS PRIVÉES ONT ÉTÉ EXÉCUTÉES PAR LES DÉLÉGUÉS DU PLAN DE QUATRE ANS ET DU MINISTÈRE DU RAVITAILLEMENT. LES COLONS ALLEMANDS NE DEVAIENT ÊTRE INSTITUÉS MANDATAIRES QUE PROVISOIREMENT PENDANT LA GUERRE. LES SERVICES DU COMMISSAIRE DU REICH N'AVAIENT PAS LE DROIT D'EXÉCUTER DES EXPROPRIATIONS. LES PROPRIÉTAIRES POLONAIS DEVAIENT ÊTRE INDEMNISÉS PLEINEMENT POUR LES TERRAINS CONFISQUÉS AU PROFIT DES ALLEMANDS QUI EN ÉTAIENT ATTRIBUTAIRES.

BESCHREIBUNG:

U'en Ti | hs Verbesserungen und Einfügungen Ti

Eidesstattliche Erklaerung.

I, Siefried Golling, geb. 5.8.1906 in Stettin, Regierungsrat beim Reichskommissar fuer die Festigung deutschen Volkstums, Stabshauptamt, z.Zt. im Untersuchungsgefaengnis Nuernberg, being duly sworn depose and say:

Ich war vom 1.9.1940 bis 1945 juristischer Sachbearbeiter in der Abteilung Landwirtschaft des Stabshauptamtes. Als solcher hatte ich nicht nur die juristischen Fachfragen dieser Abteilung zu bearbeiten, sondern war insbesondere auch damit beauftragt, die Zusammenarbeit mit den anderen Abteilungen des Stabshauptamtes und mit anderen Behoerden aufrecht zu erhalten.

Auf Grund der durch meine Arbeit erworbenen Kenntnisse erklaere ich zu den in der Anklage gegen die SS mit dem Wort „Germanisierung“ zusammengefassten Vorwuerfen, sowie sie in der Anklagerede vom 14./15. 12.1945 Seite 1298 ff des amtlichen Protokolls unter Ziffer 2a bis f erwaehnt sind.

a) Der Reichskommissar fuer die Festigung deutschen Volkstums hat sich mit der Ausnuetzung der Produktionsmoeglichkeiten in

den eingegliederten Ostgebieten, deren Ergebnisse der nationalsozialistischen Kriegsmaschine zustatten kommen sollten, nicht beschaeftigt. Die Organisation der gewerblichen Wirtschaft, insbesondere der Industrie, waren Angelgenheit des Wirtschaftsministeriums, des Ministeriums fuer Bewaffnung und Munition oder Goerings und des Vierjahresplans.

b) Mit der Behandlung der Polen in den eingegliederten Ostgebieten, hatten die Behoerden des Reichskommissars fuer die Festigung deutschen Volkstums Stabshauptamt und Volksdeutsche Mittelstelle nichts zu tun, da die Bearbeitung aller Fragen der fremden Minderheiten schon vor Gruendung des Stabshauptamtes von Himmler dem Chef des Reichssicherheitshauptamtes Heydrich uebertragen worden waren und Himmler dem Stabshauptamt verboten hatte, in die Bearbeitung dieser Fragen irgendwie einzugreifen. Heydrich und die Staatspolizei sahen in der Behandlung der fremden Minderheiten immer nur die sicherheitspoli*zeiliche*[1]) Aufgabe und sie bemaechtigten sich ganz und gar diese Aufgabengebietes. Die Beamten des Stabshauptamtes haben verschiedentlich versucht, diesen polizeilichen Betaetigungsdrang einzuschraenken, der fuer Volkstumsangelegenheiten sachverstaendige Abteilungsleiter Dr. Stier gebrauchte z.B. staendig die Worte, dass man

Volkstumspolitik nicht mit dem Polizeiknueppel machen duerfe — aber gegenueber der Bedeutung Heydrichs blieben derartige Versuche ohne Ergebnis. Infolgedessen wurde auch das Stabshauptamt ueber die Evakuierungsaktionen der Verwaltungsstellen in Westpreussen und Posen, die in der Hauptsache bereits abgeschlossen waren, ehe es seine Taetigkeit ueberhaupt aufgenommen hatte, nicht einmal unterrichtet und konnte sich z.B. nur mit Schwierigkeiten die statistischen Berichte, die in PS-2916 Band 1 veroeffentlicht sind, verschaffen. Nachdem die Hauptmasse der Evakuierungen Ende Oktober 1939 erledigt waren, sind meines Wissens von der Staatspolizei nur noch kleine oertlich begrenzte Evakuierungsaktionen durchgefuehrt worden. Anfang 1941 verbot Himmler als Reichskommissar weitere Evakuierungen voellig. Dieses Verbot wurde nach aussen hin mit Verkehrsschwierigkeiten begruendet.

Diese sogenannten Evakuierungen durch oertliche Verwaltungsstellen in unmittelbarem Zusammenhang mit dem Polenfeldzug und die Aktionen der Staatspolizei waren in Wirklichkeit Umsiedlungen der Polen in das Generalgouvernement, dessen

[1]) statt „. . . polizeiliche“ urspr „. . . politische“ (hs verb)

Regierung fuer die Aufnahme, Unterbringung und Betreuung der Umsiedler verantwortlich war. Diese Massnahmen unterschieden sich in keiner Weise von der jetzt 1945/46 durchgefuehrten Umsiedlung der Deutschen aus der Tschechoslowakei. An allen diesen Vorgaengen war die SS als Organisation weder jemals beteiligt, noch auch hatte sie eingehender Kenntnis davon wie die deutsche Oeffentlichkeit.

c) Mit der Deportation von Polen als Arbeitskraefte fuer das Reich oder gar fuer die Konzentrationslager ist das Stabshauptamt niemals befasst gewesen. Seine Aufgabe „Hereinholung Deutscher ins Reich und ihre Ansiedlung“ hatte es zu einer diametral entgegengesetzten Haltung gezwungen, da die Sauckel-Aktion die vom Stabshauptamt fuer die Deutschen benoetigten Arbeitsplaetze mit fremden Staatsangehoerigen besetzte und damit die Arbeit des Stabshauptamtes behinderte. Denn es befanden sich in den Lagern der Volksdeutschen Mittelstelle noch rund 500 000 Deutsche, fuer die weder Arbeit noch Wohnungen zu beschaffen waren, weil die Betriebe genuegend billigere auslaendische Arbeitskraefte durch die Aktion Sauckel erhalten konnten.

d) In den 1918/19 vom deutschen Reich abgetrennten Teilen der damaligen Provinzen Posen und Westpreussen wohnten 1939 noch immer 600 000 Deutsche, nachdem bereits in den Jahren nach der Abtrennung ueber 1 Million ausgewandert waren.

Nur dieser völkerrechtlich durch die Minderheitenschutzverträge laengst anerkannte Bevoelkerungsteil in den eingegliederten Ostgebieten sollte und konnte durch die deutsche Volkslizte erfasst werden. Die Aufnahme in die deutsche Volksliste geschah auf freiwillige Meldung (vgl. Abs. 15 und 21 der Durchfuehrungsbestimmungen des Reichsministeriums des Innern vom 13.3.1941, 2916-PS Band 1941, Seite 196).

Die deutsche Volksliste ist kein Werk der SS, sondern wurde durch eine Verordnung der Reichsregierung vom 4.3.1941 ordnungsgemaess als gesetzliche Einrichtung geschaffen. Das Dokument in PS-2916 vom 12.9.1940 (USA Beweisstueck Nr. 307) ist ein Schreiben Himmlers an den Reichsinnenminister, *das*[2]) er als Reichskommissar fuer die Festigung deutschen Volkstums verfasste. Die Verordnung vom 4.3.1941 hat der Reichsinnenminister mit den ordentlichen Verwaltungsbehoerden, den Landraeten, Regierungspraesidenten und Reichsstatthaltern (Oberpraesidenten) durchgefuehrt. Die SS hat die Verordnung nicht durchgefuehrt.

[2]) urspr „den“ (hs verb)

Der mir vorgelegte Erlass Himmlers vom 16.2.1942 (R 112, USA-Beweisstueck Nr. 309) (*S I*[3]) AZ Nr. 420 VII /41 — 1761) betrifft Deutschstaemmige, die ihre Eintragung in die deutsche Volksliste nicht beantragen, ist ein von Himmler persoenlich unterzeichneter Erlass der Staatspolizei. das ergibt sich aus dem Aktenzeichen. Er beruehrt einen in das Arbeitsgebiet der Staatspolizei gehoerenden besonderen Tatbestand. Dabei widerspricht er den vom Innenminister vor und nach dem Erlass festgehaltenen Grundsatz, dass die Anmeldung zur deutschen Volksliste freiwillig war. Er fuehrte keine Aenderung dieses Grundsatzes herbei. Er trat lediglich der, besonders in Westpreussen erkennbar gewordenen Absicht entgegen, dass Deutsche sich durch Unterlassung des Antrages der Wehrpflicht entzogen. Wie weit der Erlass ueberhaupt angewandt wurde, war im Stabshauptamt unbekannt. Jedenfalls aenderte er an dem Grundsatz, dass nur Deutsche zum Bekenntnis der Zugehoerigkeit zum deutschen Volk durch ihren Antrag zugelassen wurden, nichts.

Die in R 112 gleichfalls enthaltenen 3 weiteren Erlasse vom 16.2.42 betreffend Behandlung der in Abt. 4 der deutschen Volksliste eingetragenen Personen, vom 1.7.1942 betreffend Umsiedlung der Angehoerigen der Abt.4

der deutschen Volksliste und vom 28.7.1942 betreffend Umsiedlung und Einsatz der Angehoerigen der Abt. 4 der deutschen Volksliste sind in der Hauptsache Erlasse der Staatspolizei. Der erste Erlass ist von ihr ohne Mitwirkung des Stabshauptamtes herausgegeben worden. Es widersprach auch der Regelung und versagte seine zur Durchfuehrung notwendige Mitarbeit, weil es eben diese Methoden des Polizeiknueppels bekaempfte. Deshalb hatte die Staatspolizei durch den Erlass vom 1.7.1942 die Anwendung auf Einzelfaelle beschraenken müssen. Erst dann wurde durch den Erlass vom 28.7.42 die Durchfuehrung fuer Einzelfaelle — dies wurde ausdruecklich betont — moeglich gemacht. Tatsaechlich wurde aber durch den Widerspruch des Stabshauptamtes die Durchfuehrung ueberhaupt verhindert. Diese Erlassammlung war keine „Germanisierungsaktion", sondern nur der Versuch der Staatspolizei, in die Behandlung von Deutschen einzugreifen, die sich als solche im Verhaeltnis zum polnischen Staat nicht bewaehrt hatten.

e) Die Ansiedlung von Deutschen ist unterblieben. Es ist zu diesem Zweck auch kein Landbesitz beschlagnahmt worden.

---

[3]) urspr „STAZ" (hs verb)

f) Die Beschlagnahme von Privatbesitz erfolgte weder durch die SS noch durch das Stabshauptamt des Reichskommissars fuer die Festigung deutschen Volkstums, sondern durch den Vierjahresplan und das Reichsernaehrungsministerium mit Hilfe von dessen Generalverwalter. Die dem Reichskommissar gestellte Aufgabe diente lediglich der Durchfuehrung der Verordnung ueber die Beschlagnahme in den besetzten, ehemals polnischen Gebieten vom 5.10.1939 (Verordnungsblatt fuer die besetzten Gebiete in Polen, Seite 25) und der Nachpruefung der Taetigkeit des Generalverwalters im Einzelfall (vgl. Verordnung ueber die oeffentliche Bewirtschaftung Land- und forstwirtschaftlicher Betriebe und Grundstuecke in den eingegliederten Ostgebieten vom 12.2.1940 Reichsgesetzblatt I Seite 355). Die in der Verordnung vom 17.9.1940 (Reichsgesetzblatt I Seite 1270 Beschlagnahme) genannte Taetigkeit des Reichskommissars war keine Eigentumaenderung, hatte keinen Besitzwechsel zur Folge, bedeutete keinen Eingriff[4])

in die Wirtschaftsfuehrung war keine Veranlassung zur Evakuierung oder Deportation der Zivilbevoelkerung, bereitete nicht die Ansiedlung mit Deutschen vor. Alle solche Massnahmen kamen nach Par. 4 und 3 der Verordnung vom 12.2.1940 als unzulaessig nicht in Betracht und waeren unwirksam gewesen. Diese Beschlagnahme konnte deshalb auch nicht dafuer dienen, Anhaengern der NSDAP oder Angehoerige der SS Landbesitz als Belohnung zu verschaffen, was vom Reichskommissar fuer die Festigung deutschen Volkstums sowieso verboten war, und war auch nicht geeignet, den Umsiedlern Landbesitz zu verschaffen, um ihnen einen Ausgleich fuer ihn im Herkunftsland zurueckgelassenes Vermoegen zu geben. All das kommt in dem Dokument R 92 USA-Exh. 312 (Interne Richtlinien fuer die Anwendung der Verordnung vom 17.9.1940) in den Bemerkungen in Ziffer 1 und 2 zu Par. 4 und in Ziffer 7 zu Par. 9 zum Ausdruck, wo auf die Bestimmungen der Verordnung vom 12.2.1940 hingewiesen ist. Die Statistische Meldung in R 92 gibt den Umfang der Taetigkeit des Generalverwalters bei der Beschlagnahme wieder. Die 4 Bodenaemter

---

[4]) nach „Eingriff“ urspr Punkt und anschließend folgender T gestr:

„g) Die dem Reichskommissar, Stabshauptamt, zugestandene Beschlagnahme diente lediglich der Durchfuehrung der Verordnung vom 5.10.1939 und der Nachpruefung der Berechtigung der Taetigkeit des Generalverwalters im Einzelfall. Die Beschlagnahme durch den Reichskommissar war keine Eigentumsaen-“ (ab hier Seite 5) „derung, hatte keinen Besitzwechsel zur Folge, bedeutete keinen Eingriff“

die in der Meldung genannt sind, umfassen den ganzen Raum der eingegliederten Ostgebiete.

Das Beschlagnahmerecht benutzte das Stabshauptamt als Handhabe zur Unterbringung von Umsiedlern. Umsiedler sollten waehrend des Krieges nur provisorisch als Treuhaender untergebracht werden, ohne dass damit ihre endgueltige Ansiedlung schon gesichert wuerde. Zu diesem Zweck veranlasste das Stabshauptamt den Generalverwalter die Umsiedler als Treuhaender einzusetzen obwohl sich der Generalverwalter bereits mit anderen Mitarbeitern versorgt hatte und diese nun wieder entlassen musste. Unter ihnen befanden sich zahlreiche, die die von ihnen bewirtschafteten Betriebe zu erwerben gehofft hatten, insbesondere solche, die nahc 1918 aus den ehemals deutschen Provinzen Posen und Westpreussen hatten abziehen muessen. Auch deren Wiedergutmachungswuenschen gegenüber setzte das Stabshauptamt seine Absicht durch, konnte das aber erst mit Hilfe der Verordnung vom 17.9.1940 erreichen.

Unabhaengig davon, dass es gar nicht die Absicht des Stabshauptamtes war, die Umsiedler schon waehrend des Krieges endgültig anzusiedeln, es haette dies nach Ziffer III des Fuehrererlasses vom 7.10.1939 (PS-686) auch

gar nicht gekonnt, weil hiedruch dem Reichsernaehrungsminister die Aufgabe der landwirtschaftlichen Siedlung vorbehalten war. In soweit hatte sich der Fuehrererlass an das Gesetz ueber die Neubildung deutschen Bauerntums, das etwa im Juli 1933 erlassen war, gehalten. Der Reichskommissar, Stabshauptamt, konnte und sollte sich *nicht* ueber die alten Prinzipien der laendlichen Siedlung und der Agrarreform[5]) hinwegsetzen.

Nach den Erlaeuterungen Ziffer 2 zu Par. 8 im R 92 waren den Dienststellen des Reichskommissars grundsaetzlich Einziehungen d.h. Enteignungen untersagt, worden. Es sind Einziehungen auch nur auf Grund besonderer fuer den Einzelfall gegebener Anweisung des Stabshauptamtes vorgekommen worden. Dasueber hinaus waren keine Einziehungen geplant, da die Erfordernisse der Nachkriegszeit nicht zu uebersehen waren. Sonderanweisungen wurden nur gegeben, wenn aus kriegswichtigen Gruenden ein Eigentumswechsel unvermeidlich war, so bei der Beschaffung von Land zwecks Anlegung von Truppenuebungsplaetzen, Flugplaetzen,

[5]) vor „hinwegzusetzen“ hs gestr „auch“

Industriewerken, aber nicht zwecks Ansiedlung. Solche Massnahmen wurden auch im alten Reichsgebiet in zahlreichen Faellen durchgefuehrt und hatten umfangreiche Besitzveraenderungen unter der deutschen laendlichen Bevoelkerung zu Folge. Es kann keinesfalls als eine Auspluenderung der Zivilbevoelkerung eines besetzten Gebietes angesehen werden, wenn solche Massnahmen nunmehr auch in den eingegliederten Ostgebieten durchgefuehrt wurden. Man kann billiger Weise waehrend des Krieges erwarten, dass die Bevoelkerung besetzter Gebiete die gleichen Lasten traegt, wie das Volk im Innern desReiches. Im uebrigen gilt fuer alle hiermit befassten Behoerden, dass sie auf Grund gesetzlicher Anordnungen und Ermaechtigungen handelten, sowie dass fuer sie als deutsche Behoerden der Erlass ueber die Eingliederung der Ostgebiete vom 8.10.1939 rechtsgueltig und wirksam war. Die eingegliederten Ostgebiete mussten mithin von deutschen Behoerden als Reichsgebiet behandelt werden. Dies gilt auch fuer das Stabshauptamt. Allein die Anlegung der Truppenuebungsplaetze Bisia in Oberschlesien, Konin und Warthelager im Warthegau, Thorn und Konitz in Westpreussen und Mlawa im Regierungsbezirk Ziechenau erforderten mehr als 270 000 ha. Im ganzen sind bis Kriegsende etwas ueber 300 000 ha Flächen und zwar ausschliesslich zu solchen besonderen Zwecken eingezogen worden.

Das Stabshauptamt hat niemals die Ansicht vertreten, daß das zur Ansied-

lung der Umsiedler benötigte Land den polnischen Eigentuemern etwa entschaedigungslos enteignet werden sollten. Der Fuehrererlass vom 7.10.1939 schrieb dem Stabshauptamt im Absatz V vor, zur Landesbeschaffung das Gesetz ueber die Landbeschaffung fuer Zzecke der Wehrmacht vom 29.3.1935 anzuwenden, das bekanntlich eine volle Entschaedigung des Vorbesitzers vorsieht. Nachdem jedoch von dritter Seite (Beauftragter fuer den Vierjahresplan Goering) mit der allgemeinen Landbeschlagnahme bereits eingegriffen worden war, konnte dieses Landbeschaffungsgesetz fuer Zwecke der Wehrmacht keine Anwendung mehr finden und es musste zunaechst bei der Beschlagnahme verbleiben, bis eine endgueltige gesetzliche Regelung eintrat. Diese Ansicht des Stabshauptamtes konnte aus dem Aktenmaterial, sofern dieses verfuegbar waere eindeutig bewiesen werden.

Die Bemuehungen der in den Provinzen Posen und Westpreussen lebenden Deutschen, ihr durch die polnische Agraggesetzgebung

1919/39 entschaedigungslos enteignetes Land, das inzwischen mit polnischen Kleinbauern, besiedelt worden war, zurueckzugeben und damit ihre landwirtschaftlichen Restbetriebe wieder lebensfaehig zu gestalten, hat das Stabshauptamt scharf abgelehnt, da es die am 1. September 1939 bestehenden Besitzverhaeltnisse waehrend des Krieges nicht zu aendern beabsichtigte.

Den in den mir vorgelegtenDokument 1352-PS genannten K u s c h e kannte ich aus meiner frueheren Taetigkeit beim Reichsnaehrstand fluechtig. Er war Diplomlandwirt und vor dem Kriege beim Reichsnaehrstand in Breslau angestellt. Ich fand spaeter seine Berichte in den Akten und erkundigte mich bei der Dienststelle des Stabshauptamtes in Kattowitz nach ihm. Ich erfuhr, dass er 1940 als Angestellter des Bodenamtes taetig war. Seine Aufgabe, die sich auf die karteimaessige Erfassung der Besitzverhaeltnisse beschraenkte, hatte ihn nicht befriedigt. Deshalb machte er die V o r s c h l a e g e in den Berichten. Als die abgelehnt wurden, wurde ihm nahegelegt auszuscheiden. Er hat das auch getan. Der SS hat er meines Wissens nicht angehoert. Er wurde spaeter Reserveoffizier in einem Infanterieregiment. Seine Berichte stammen aus einer Zeit als die Verordnung vom 17.9.1940 noch nicht erlassenwaren, sie beweisen nur, dass er die Aufgaben den Reichskommissars und seinen eigenen A u f t r a g v o e l l i g m i s s v e r s t a n d e n h a t t e. Das wurde ihm auch so deutlich gesagt,

dass er daraufhin den Abschied genommen hat. Die Ablehnung seiner Vorschlaege kommt auch in dem Brief des Zentralbodenamtes vom 29.5.1940 der in dem Dokument 1352-PS erscheint,, zum Ausdruck.

Der mir vorgelegte Erlass Himmlers vom 16.12.1939 (R 143) enthaelt die Wiedergabe einer Beschlagnahmeanordnung der Haupttreuhandstelle Ost vom Dezember 1939 wiedergegeben vom R e i c h s s i c h e r h e i t s h a u p t a m t fuer dessen Dienststellen. Mit den Aufgaben des Stabshauptamtes hat der Erlass nichts zu tun. Anlaesslich eines Sonderfalls erkundigte ich mich im Sommer 1942 nach der Taetigkeit der wegen der Kunstwerke und des historsciehn Materials eingesetzten Sachverstaendigen. Vom Referenten der Haupttreuhandstelle Ost wurde mir darauf mitgeteilt, dass der eingesetzte Treuhaender seinen Auftrag bereits bis zur Erstellung eines Abschlussberichtes durchgefuehrt habe. Soweit er Beschlagnahme durchgefuehrt habe, habe er die Ueberfuehrung der Gegenstaende in die proviziellen Museen in Kattowitz, Posen und Danzig und zwar ausschliesslich an

diese veranlasst. Beschlagnahmte Einzelgegenstaende muessten dort vorzufinden sein. Es habe sich lediglich um eine Sicherungsmassnahme behandelt.

Siegfried Golling

.....

Signature of affiant

Subscribed and sworn to before me this *2 3.* day of July 1946 at Nuremberg.

Paul S. Burger Capt. 0-451219

.....

Name, grade, ASN

I, *KVETA LIKOVSKA*, being thoroughly conversant with the English and German languarge, certify that I have acted as interpreter for the swearing of the above affidavit.

Květa Likovská

.....

name.

Vom Verteidiger beigefügte Zusammenfassung:

Die Maßnahmen des Stabshauptamts sind nicht geeignet, den Tatbestand der Plünderung, Deportation, Germanisierung, Rassenverfolgung zu erfüllen.

1. Wirtschaftliche Ausnutzung der besetzten Länder war Sache des Wirtschaftsministeriums, Speer und Görings (s. Protokoll S. 1298).
2. Behandlung der Polen in den eingegliederten Ostgebieten war Sache des RSHA. Himmler hat dem Stabshauptamt verboten, in diese Fragen einzugreifen, daher nicht unterrichtete über Evakuierung von Polen. Die Evakuierungen wurden Anfang 1941 verboten. Soweit evakuiert worden war, handelte es sich um ordnungsgemäße Umsiedlungen ins Generalgouvernement, die sich durch nichts von der heute vorgenommenen Umsiedlung aus der Tschechei unterschieden.
3. Deportation von Polen zu Zwangsarbeit wurde vom Stabshauptamt nicht durchgeführt und widersprach seinen Aufgaben, da noch 500 000 deutsche Umsiedler untergebracht werden sollten, die sich in Umsiedlungslagern ohne Arbeit und Wohnung befanden.
4. Die Durchführung der deutschen Volksliste erfolgte nicht durch die SS (Behauptung der Anklage auf S. 1318 dtsch. Protok.), sondern durch die Stellen des Reichsinnenministeriums. Es handelte sich um keine Rassenverfolgung, da die Meldung zur Volksliste freiwillig erfolgte und nur von Deutschstämmigen. Die Überweisung von Deutschen, die sich nicht meldeten an die Sta.Po. gem. Erlaß v. 16. 2. 42 (R 112 USA 309 Erlaß I) widerspricht dem nicht, da es sich um eine rein sicherheitspolizeiliche Maßnahme handelte und gegen Wehrdienstverweigerer gerichtet war. Ebenso sind die dort angeführten Erlasse II und III Erlasse der Sta. Po. die im Gegensatz zu der Auffassung des Stabshauptamtes standen und auch deswegen nicht durchgeführt wurden.
5. Die Ansiedlung von Deutschen ist weder erfolgt noch Landbesitz hierzu beschlagnahmt worden.
6. Beschlagnahme von polnischem Privatbesitz ist weder durch SS, noch durch Stabshauptamt erfolgt, sondern durch den Beauftragten für den Vierjahresplan und des Reichsernährungsministerium. Das Beschlagnahmerecht

des RK führte nicht zu Eigentumsveränderung oder Besitzwechsel, die Evakuierung, Deportation oder Ansiedlung von „Rassedeutschen" bzw. Belohnung von überzeugten Nazis im Gefolge hatten. (S. 1319 — dtsch. Protok.) Es diente lediglich als Handhabe gegenüber dem Generalverwalter des beschlagnahmten Vermögens zur provisorischen Unterbringung von Umsiedlern während des Krieges. Die Aufstellung in R 92 USA 312 S. 12/13 zeigt lediglich den Umfang des vom Generalverwalter verwalteten Vermögens. Das im Bereich von 4 Bodenämtern eingezogene Vermögen betrifft Enteignungen aus kriegswichtigen Gründen zur Anlage von Truppenübungsplätzen, Flugplätzen und Rüstungsgelände, die im gleichen Umfang im Altreich erfolgten. Im übrigen waren gem. Par. 8 Ziff. 2 in R 92 grundsätzlich Enteignungen verboten. Es handelt sich bei der Aufstellung nicht nur um 4 Ämter, sondern um die gesamten wiedereingegliederten Ostgebiete. Soweit in diesen Fällen Enteignungen erfolgt sind, war volle Entschädigung vorgesehen.

7. Demgegenüber kann das Dok. 1352 PS, USA 176 (Protok. S 1056, 1324, 1684) keine Durchführung von Beschlagnahme oder Deportationen durch die SS beweisen, da es sich um Vorschläge eines unmaßgeblichen Mannes namens K u s c h e, handelt, der kein SS-Angehöriger war und wegen Unfähigkeit verabschiedet wurde. Die Vorschläge wurden auch abgelehnt.
8. Die Beschlagnahme von K u n s t g e g e n s t ä n d e n (R 143, Trialbrief gegen die SS S. 34) ist nicht durch die SS erfolgt, sondern durch die Haupttreuhandstelle Ost. Es handelt sich lediglich um die Wiedergabe von deren Beschlagnahmeverfügung durch das RSHA. Die Kunstgegenstände sind im übrigen nicht geplündert, sondern in Museen überführt worden.

AFFIDAVIT SS-73.

DÉCLARATION SOUS SERMENT DU SS-OBERGRUPPENFÜHRER ET GÉNÉRAL DE LA POLICE, ULRICH GREIFELT, DATÉE DU 23 JUILLET 1946 : DEPUIS 1939 IL ÉTAIT CHEF DU STABSHAUPTAMT DU COMMISSAIRE DU REICH POUR LA CONSOLIDATION DU GERMANISME LE STABSHAUPTAMT N'ÉTAIT PAS UN SERVICE DES SS MAIS UNE AUTORITÉ DU REICH; SON PERSONNEL VENAIT EN PARTIE DES MINISTÈRES DU REICH, EN PLUS GRANDE PARTIE DES SERVICES DU TRAVAIL. EN 1942, L'EFFECTIF DU PERSONNEL S'ÉLEVAIT À 6.000 PERSONNES AVEC LE PERSONNEL DE LA SOCIÉTÉ À RESPONSABILITÉ LIMITÉE DE COLONISATION. SUR CE PERSONNEL, 600 PERSONNES TOUT AU PLUS APPARTENAIENT AUX SS. LES SS NE POUVAIENT PAS IMPOSER LEUR INFLUENCE AUX FONCTIONNAIRES. LA MISSION DU COMMISSAIRE DU REICH POUR LA CONSOLIDATION DU GERMANISME N'AVAIT RIEN À FAIRE AVEC LES SS. LES DÉTACHEMENTS EN UNIFORMES QUI EFFECTUAIENT LES TRANSPORTS DES COLONS DÉPLACÉS ONT TRÈS SOUVENT ÉTÉ CONFONDUS AVEC LES SS.

BESCHREIBUNG:

U'en und hs'es Ti | bei *): statt „kommandierten" urspr „kommandierenden" (Blei verb)

Eidesstattliche Versicherung.

I, Ulrich Greifelt, geb. 8. Dezember 1896 in Berlin, ehemals SS-Obergruppenfuehrer und General der Polizei, letzte Dienststellung: Leiter des Stabshauptamtes des Reichskommissars fuer die Festigung deutschen Volkstums seit Oktober 1939, being duly sworn, depose and say:

1) Das Stabshauptamt des Reichskommissars fuer die Festigung deutschen Volkstums war keine Dienststelle der SS, sondern eine Reichsbehoerde. Die Mitarbeiter des Stabshauptamtes wurden nicht von der SS (SS-Personal-Hauptamt oder SS-Ergaenzungsamt) gestellt, sondern zum Teil von den anderen Reichsministerien, zum ueberwiegenden Teil jedoch von den Arbeitsaemtern zur Verfuegung gestellt. Ob diese Mitarbeiter der SS angehoerten oder nicht, ob sie ueberhaupt positiv zur NSDAP. standen oder nicht, war bei ihrer Auswahl voellig unerheblich — ausschlaggebend war allein ihr fachliches Wissen und Koennen. Im Jahre 1942 wurden einschliesslich der deutschen Umsiedlungs-Treuhand-G.m.b.H. (2000 Angestellte) rund 6000 Personen beschaeftigt, hiervon duerften hoechstens rund 600 Personen der SS angehoert haben Von 15 beschaeftigten Abteilungsleitern waren 7 Angehoerige der SS, von 15 kommandierten*) Beamten waren 4 SS-Angehoerige, die uebrigen rund 5400 nicht der SS angehoerigen Mitarbeiter sind nicht belastet und nicht in Haft.

2) Waere an die Beauftragung der SS gedacht gewesen, so waere doch zweifellos das bereits seit Jahren bestehende Rasse- und Siedlungshauptamt-SS die dafuer geeignete Stelle gewesen. Seine Heranziehung waere naeherliegender gewesen als die Aufstellung einer neuen Dienststelle. Vom Rasse- und Siedlungshauptamt-SS ist unmittelbar nicht ein einziger Beamter in die Dienste des

— Seite 2 —

Stabshauptamtes uebergetreten.

3) Die fuer die Arbeitsweise des Stabshauptamtes massgeblichen Beamten in Schluesselstellungen gehoerten ueberwiegend der SS nicht an, da fuer diese Stellen Juristen und erfahrene Ministerialbeamte eingesetzt wurden. Eine Beeinflussung dieser Beamten in SS-maessigem Sinne hat nicht stattgefunden. Es gab auch keine mittelbare Beeinflussung durch die SS, auch nicht durch eine besondere Schulung oder Vorbereitung des SS-Angehoerigen durch irgendeine SS-Stelle. Siedlungsplaene der SS wurden ebenso abgelehnt wie solche der SA. Beiden Stellen wurde mitgeteilt, dass dann, wenn nach dem Kriege mit der Ansiedlung von Deutschen begonnen wuerde, nur der Beruf des Siedlungsbewerbers beruecksichtigt werde, nicht aber seine Zugehoerigkeit zur SA oder SS,

diese sei voellig unerheblich. Die Ablehnung der Wuensche der SS ist besonders eindrucksvoll, weil sich der Vertreter der SS dem Stabshauptamt gegenueber sogar auf einen ausdruecklichen Befehl Himmlers als Reichsfuehrer-SS berief. Diese neutrale Stellungnahme wurde vom Oberkommando der Wehrmacht staendig unterstuetzt, das die Interessen der an der Front kaempfenden Soldaten zu wahren suchte.

4) Auch die nachgeordneten Behoerden des Stabshauptamtes zogen keineswegs die SS als Organisation zur Mitarbeit heran: Beauftragte des Reichskommissars waren die staatlichen Provinzialbehoerden, d.h. die Reichsstatthalter und Oberpraesidenten, denen zur Durchfuehrung dieser Aufgaben eigene Staebe zur Verfuegung standen. Personeller und organisatorischer Aufbau dieser Staebe wurde vom Stabshauptamt nicht vorgeschrieben, da die Aufgaben in jedem Gebiet anders gelagert und die Aufgaben je nach Anordnung des Beauftragten anders verteilt waren.

5) Die Massnahmen des Stabshauptamtes des Reichskommissars fuer die Festigung deutschen Volkstums koennen die SS als Organisation

nicht belasten, denn von mehr als 1 000 SS-Angehoerigen konnte kaum einer wissen, wie Aufgaben und Organisation des Stabshauptamtes waren. Dies ist in der SS nie besonders bekannt gemacht worden, die Angehoerigen der SS wussten daher nicht mehr darueber, wie auch die deutsche Oeffentlichkeit.

6) Himmler selbst hat die Aufgaben des Reichskommissars fuer die Festigung deutschen Volkstums nicht fuer die SS in Anspruch genommen. Dies war den Mitarbeitern des Stabshauptamtes gelaeufig und wird unter anderem auch aus Himmlers Rede in Posen erkennbar, da er bei der Aufzaehlung der SS-Sparten die Arbeiten des Reichskommissars fuer die Festigung deutschen Volkstums nicht erwaehnte.

7) Die von der Anklage zitierte Veroeffentlichung im NS-Jahrbuch 1941 - 2163 PS - entspricht nicht den Tatsachen. Das NS-Jahrbuch enthaelt keine amtlichen Berichte. Der Satz, wonach zahlreiche SS-Angehoerige taetig waren, kann sich allenfalls auf die uniformierten Umsiedlungskommandos der Volksdeutschen Mittelstelle beziehen.

Nuernberg, den *23. Juli* 1946.

Ulrich Greifelt

Subscribed and sworn to before me this *23* day of *July 1946*

Paul S. Burger, Capt 0-451219

I, *Kveta Likovska*, being thoroughly conversant with the English and German languages, certify that I have acted as interpreter for the swearing of the above affidavit.

Květa Likovská

Vom Verteidiger beigefügte Zusammenfassung:
Stabshauptamt des Reichskommissars für die Festigung deutschen Volkstums (RK) keine Dienststelle der SS,

1. da von 6 000 Beschäftigten höchstens 600 der SS angehörten, von 15 Abteilungsleitern nur 7 der SS angehörten,
2. das Rasse- und Siedlungshauptamt SS dann die geeignete Stelle gewesen wäre,
3. die leitenden Beamten Juristen und Ministerialbeamte waren, die auch nicht durch die SS beeinflußt wurden.
   SS-Siedlungsanträge wurden ebenso während des Krieges abgelehnt wie SA-Siedlungsanträge, wenn auch der Antrag durch einen Befehl Himmlers unterstützt wurde,
4. die SS als Organisation nicht zur Durchführung der gestellten Aufgaben herangezogen wurde,
5. die SS-Angehörigen die Aufgaben und Organisation des Stabshauptamtes nicht kennen konnten, da ihnen darüber nichts bekannt gemacht wurde,
6. Himmler selbst in seiner Posener Rede (1919-PS) die Tätigkeit des Stabshauptamtes bei der Aufzählung der Tätigkeit der SS n i c h t erwähnte,
7. das von der Anklage zum Beweis angezogene NS-Jahrbuch 1941, 2163-PS kein amtlicher Bericht ist und den Tatsachen widerspricht.

AFFIDAVIT SS-74.

DÉCLARATION SOUS SERMENT DU GÉNÉRAL DE LA WAFFEN SS ET DE LA POLICE, OTTO HOFMANN, DU 4 JUILLET 1946: DE 1941 À 1943 IL ÉTAIT CHEF DU «RASSE- UND SIEDLUNGSHAUPTAMTES SS»; DE 1943 À LA FIN DE LA GUERRE IL ÉTAIT CHEF SUPÉRIEUR DES SS ET DE LA POLICE «SUD-OUEST» DANS LA Ve RÉGION MILITAIRE. DÉCLARATIONS COMPLÉMENTAIRES DE SA DÉPOSITION DU 4 AOÛT 1945 (VOIR L-49).

BESCHREIBUNG:

teilw wdgb | alles hs'e Ti, nur auf Seite 4 im Datum „4." Blei | Seite 2—4 Ecke | o: „Otto Hofmann" (mschr)

Eidesstattliche Versicherung.

I, Otto Hofmann, SS-Obergruppenfuehrer und General der Waffen-SS und Polizei, von Mitte 1941 bis Fruehjahr 1943 Chef des Rasse- und Siedlungshauptamtes - SS, ab Fruehjahr 1943 bis Kriegsende Hoeherer SS- und Polizeifuehrer Suedwest im Wehrkreis V, geb. am 16. 3. 1896 in Innsbruck
duly sworn, depose and say:

In der Anklageschrift gegen die Allgemeine SS lese ich auf Seite 35/36: „Einwanderungszentralstellen wurden errichtet, um Evakuierungen unter der Kontrolle des Chefs der Sicherheitspolizei und des SD und des Leiters des Reichssicherheitshauptamtes durchzufuehren."

Als Beweis dafuer wird meine Erklaerung vom 4. 8. 45, Beweisdokument L 49 angefuehrt.

. . . . . .

— Seite 2 —

. . . . . .

Mit den notwendigen Klarstellungen und stilistischen Vereinfachungen versehen, . . . muss ich meine Aussage vom 4. 8. 45 wie folgt wiedergeben:

1. Von 1941 bis April 1943 war ich Chef des Rasse- und Siedlungshauptamtes. Als solcher war es u.a. mei-

— Seite 3 —

ne Aufgabe, die aus der Landwirtschaft stammenden, versehrten SS-Angehoerigen in ihrem Beruf weiterzubilden, damit sie nach dem Kriege die fuer eine eventuelle Ansiedlung notwendigen Voraussetzungen besassen. Ich bin damals ueber die wesentlichen Anordnungen, die sich auf die Umsiedlung aus dem Baltikum und anderen oestlichen Laendern bezogen, auf dem Laufenden gehalten worden.

2. Die Executive, d. h. die Durchfuehrung aller sogenannter Absiedlungsaktionen, d. h. die Verschickung polnischer, juedischer und nicht-deutsch-bluetiger Bewohner der nun wieder zum Reich gehoerenden, alten deutschen Ostprovinzen, lag in den Haenden der Dienststellen des Chefs der Sicherheitspolizei und des SD (Heydrich und ab Ende 1942 Kaltenbrunner). Der Chef der Sipo und des SD hatte auch die Dienstaufsicht ueber die sogenannte Einwanderererzentrale (EWZ) die die nach Deutschland zurueckgefuehrten Volksdeutschen einbuergerte. Die Ansetzung geschah durch das Stabshauptamt des Reichskommissars fuer die Festigung deutschen Volkstums.

3. Ich weiss die in Punkt 2 angefuehrten Tatsachen durch die einschlaegigen Anordnungen sowie durch den staendigen Verkehr mit den beiden Hauptaemtern (Reichskommissar fuer die Festigung deutschen Volkstums und Reichssicherheitshauptamt). Durch die Erstmaligkeit der fortwaehrend neu auftretenden Aufgaben entstanden des oefteren Zustaendigkeitsfragen, die meist im Sinne der Auffassung des Reichssicherheitshauptamtes entschieden wurden.

Reichsfuehrer Himmler hat auf all diese Fragen entscheidenden Einfluss genommen.

Ueber die vorstehende Klarstellung hinaus erklaere ich, dass kein SS-Angehoeriger nur wegen seiner SS-Zugehoerig-

keit waehrend des Krieges in den neuen Reichsgauen bezw. in den besetzten Gebieten angesiedelt werden durfte, bezw. einen Besitz erwerben konnte. Himmler hat dies bei Androhung strengster Strafen verboten, da er nicht wollte, dass seine Stellung als Reichskommissar fuer die Festigung deutschen Volkstums dazu ausgenutzt wuerde, um SS-Angehoerige bevorzugt anzusiedeln.

Die angefuehrten Tatsachen entsprechen der Wahrheit. Die Erklaerung wurde von mir freiwillig und ohne jeden Zwang abgegeben.

Otto Hofmann

.....

Otto Hofmann

SUBSCRIBED AND SWORN TO BEFORE ME THIS 4. DAY OF JULY 1946 AT NUERNBERG/GERMANY.

S H Binder Capt. Inf.

.....

Name, Grade, Asn. *0-358239*

I *Irene Vrbová* BEING THOROUGHLY CONVERSANT WITH GERMAN AND ENGLISH LANGUAGES, CERTIFY, THAT I HAVE ACTED AS INTERPRETER FOR THE SWEARING OF THIS AFFIDAVIT.

Irene Vrbová

.....

Vom Verteidiger beigefügte Anmerkung:

Richtigstellung von L 49, USA 473, Protok. S 1683/4 v. 20. 12. 45.

1. nicht „Ansiedlung in eine für die Verdeutschung in Polen gelegene Gegend," sondern „in den wieder zum Reich gehörenden, alten Deutschen Ostprovinzen"
2. a) nicht: Emigration-Zentrum (Auswanderer) — EW 2 (Trial-Brief S. 36), sondern: Einwandererzentrale,
   b) diese klassifizierte nicht die Einwanderer und siedelte sie nicht an, sondern bürgerte sie ein und die Ansetzung geschah durch Stabshauptamt des Reichskommissars für die Festigung deutschen Volkstums (nicht des Reichsführers SS).
3. Kein SS-Angehöriger wurde während des Krieges angesiedelt.

AFFIDAVIT SS-82.

DÉCLARATION SOUS SERMENT DU GÉNÉRAL DE LA POLICE, ADOLF VON BOMHARD, DU 13 JUILLET 1946: ORGANISATION DE LA POLICE D'ORDRE; DES UNITÉS DE POLICE COMBATTANT AU FRONT ON REÇU DE HIMMLER LE NOM DE BATAILLONS SS DE POLICE À TITRE DE RÉCOMPENSE. LA LUTTE CONTRE LES PARTISANS N'ÉTAIT PAS LE FAIT DE LA POLICE D'ORDRE. L'ACCOMPAGNEMENT OCCASIONNEL DE TRANSPORTS DE JUIFS N'ÉTAIT PAS ORDONNÉ PAR LES SERVICES DE LA POLICE D'ORDRE, MAIS S'EFFECTUAIT DANS LE CADRE OFFICIEL. HIMMLER ORDONNAIT LE RENFORCEMENT DES TROUPES DE LA POLICE DE SÉCURITÉ ET DU SD PAR LA POLICE D'ORDRE. L'ASSIMILATION DES GRADES DE LA POLICE D'ORDRE À CEUX DES SS ÉTAIT DE NATURE SUPERFICIELLE ET N'AVAIT AUCUNE SIGNIFICATION PARTICULIÈRE.

BESCHREIBUNG:

U'en und hs'e Unterstreichung auf Seite 2 Ti

Eidesstattliche Erklaerung

I, Adolf von Bomhard, Generalleutnant der Ordnungspolizei, geb. am 6.1.1891 in Augsburg, Wohnort Prien am Chiemsee, being duly sworn, depose and say:

Zur Anklage gegen die SS-Polizeiregimenter und zur Frage der Dienstgradangleichung der mit einem SS-Dienstgrad beteiligten Angehoerigen der Ordnungspolizei erklaere ich an Eides statt:

1.) Zur persoenlichen Laufbahn:

Ich bin 1919 in die Bayerische Landespolizei eingetreten, nachdem ich von 1910—1919 aktiver Offizier der bayerischen Armee war. Bei der Polizei war ich:

1919—1924	Verbindungsoffizier der Polizei bei der Regierung von Oberbayern, Exc. Dr. von Kahr, wo ich auch den Hitlerputsch miterlebte,
1924—1929	im Polizeitruppendienst,
1929—1934	Ausbildungsreferent und Chef des Stabes der Bayerischen Landespolizei Inspektion
1935	Chef des Stabes bei den Preussischen Landespolizei Inspektionen Brandenburg und West (Duesseldorf),
1936 Fruehjahr	Chef des Stabes beim Befehlshaber der Landespolizei

1936 Juni—Febr. 1945 Angehoeriger des Hauptamtes Ordnungspolizei im Reichsministerium des Innern und zwar

1936—1942 Chef des Kommandoamtes

1943 abkommandiert als Befehlshaber der Ordnungspolizei

1944—Febr. 1945 Generalinspekteur der Schulen der Ordnungspolizei

Febr. 1945 des Dienstes enthoben, beurlaubt bis zu der auf 1. V. festgesetzten Pensionierung.

2.) Vorbereitungen mobilmachungsaehnlicher Art.

Die Ordnungspolizei hat vor dem Kriege keinerlei Vorbereitungen zur Besetzung von Gebieten ausserhalb des Deutschen Reiches getroffen. Es wurde mobilmachungsmaessig nur vorbereitet der Sicherheits- und Hilfs-Dienst" (S.H.D.), die spaetere Luftschutzpolizei und der „Verstaerkte Polizeischutz" (V.P.S.), die spaetere Polizei-Reserve, die Verstaerkung des Einzeldienstes zum Zwecke von Objektbewachung in der Heimat, beides rein defensive Massnahmen.

3.) Zweck der Errichtung von Polizeibataillonen.

Polizeitruppenverbaende gab es bei der deutschen Polizei schon immer, auch unter der Weimarer Republik. Sie hiessen frueher Landespolizei-Abschnitte, seit 1936 Polizei-Bataillone.

Die Polizeitruppenverbaende sind das kasernierte Rueckgrat der Deutschen Polizei und die staerkste Stuetze der Staatsverwaltung.

4.) Errichtung von Polizeiregimentern.

Die Zusammenfassung der Polizei-Bataillone zu Polizei-Regimentern erfolgte 1941 durch das Hauptamt Ordnungspolizei und zwar regional nach dem damaligen Einsatz, nicht nach Heimat- und Herkunftsbereichen. Der Grund der Zusammenfassung war, dass das Hauptamt Ordnungspolizei nicht selbst an 70 verschiedene Bataillone befehlen und ihren Einsatz ueberwachen konnte. Aus Fuehrungsgruenden mussten die Bataillone daher in Regimenter zusammengefasst werden. Die Anregung zur Errichtung der Regimenter ging nicht vom Reichsfuehrer-SS aus!

5.) Zusammensetzung der Polizei-Bataillone und Regimenter.

Die Polizei-Bataillone und -Regimenter setzten sich ::-:: nicht ::-:: aus Freiwilligen zusammen, sondern bis

1939 nur aus aktiven Polizei-Berufsbeamten. Von 1939 an erfolgte eine sehr starke Durchsetzung mit Polizeireservisten, *die aufgrund der Notdienstverordnung zwangsweise eingezogen waren.*[1]) Das Offizierskorps bestand n u r aus Offizieren der Ordnungspolizei. Eine Eingliederung von Fremdvoelkischen in SS-Polizei-Bataillone und Regimenter fand n i e statt. Fremdvoelkische gab es in der Ordnungspolizei nur in Polizei-Schuetzenregimentern,

Galizischen SS-Freiwilligen-Regimentern und vor allem in Schutzmannschaftsbataillonen.

6.) G e m i s c h t e T r u p p e n p o l i z e i - V e r b a e n d e u n d d e r e n E i n s a t z.

Eine Zusammenfassung deutscher Truppenpolizei und von Fremdvoelkischen erfolgte bei der Ordnungspolizei in 3 verschiedenartigen Formationen und in verschiedenem Mischungsverhaeltnis.

a) Schutzmannschaftsbataillone; sie bestehen nur aus fremdvoelkischen Freiwilligen mit je 10 deutschen Ausbildungsdienstgraden. Die „Schutzmannschaft“ stellt die landeseigene Polizei dar. Die ersten Schutzmannschaftsbataillone haben ihre Ausbildung im Sommer 1942 beendet.

b) Polizei-Schuetzen-Regimenter, die nie eine Bezeichnung mit „SS-Polizei“ trugen; die 6 insgesamt errichteten Regimenter bestanden zu 1 Drittel aus deutschen Polizeibeamten, zu 2 Dritteln aus fremdvoelkischen Freiwilligen. Die Regimenter wurden Ende 1943 aus juengeren Freiwilligen des Arbeitseinsatzes Reich, die Gauleiter Sauckel freigab, aufgestellt.

c) Die galizischen SS-Freiwilligen-Regimenter 4 und 5. Sie hatten aehnliches Mischungsverhaeltnis und bestanden zu etwa 2 Dritteln aus freiwilligen Galizischen Ukrainern. Gegruendet Sommer 1943.

Diese Verbaende wurden vom Hauptamt Ordnungspolizei geschaffen lediglich zur Unterstuetzung der schwachen deutschen Polizei fuer reinen polizeilichen Ordnungsdienst. Der Gedanke der Schaffung gemischter Verbaende stammt aus der Front, nicht vom Reichsfuehrer-SS Himmler. Von Ausrottungsaktionen war dem Hauptamt Ordnungspolizei n i e

---

[1]) hs'es zwischen den Z'en eingefügt (Ti)

etwas bekannt, folglich konnte dies auch nicht Ziel der Aufstellung sein. Die Polizei-Schuetzen-Regimenter und die galizischen SS-Freiwilligenregimenter 4 und 5 haben sich im uebrigen auch nicht bewaehrt und wurden grossen Teils bald nach ihrer Gruendung wieder aufgeloest.

7.) Bezeichnung mit Zusatz „SS".

Die SS-Polizei-Bataillone und SS-Polizei-Regimenter waren ::-:: keine ::-:: besonderen Einheiten, sondern sind die schon in Ziffer 4 erwaehnten Polizeiregimenter. Sie erhielten etappenweise als Anerkennung ihrer besonderen Bewaehrung im Fronteinsatz vom Reichsfuehrer SS die Bezeichnung „ SS " Polizei-Bataillone usw.

Irgendeine Verbindung oder Koppelung mit der SS trat dadurch nicht ein.

8.) Himmler nicht Gruender der Polizei-Regimenter.

Himmler hat die innere Struktur der Ordnungspolizei nie beeinflusst. Die Zusammenfassung der immer vorhanden gewesenen Polizeibataillone in Regimenter erfolgte aus taktischen Fuehrungsgruenden. Die Initiative zur Gruendung der Polizeiregimenter ging allein von den massgeblichen Polizeioffizieren aus, nicht von Himmler.

9.) Personal der Polizei-Truppenverbaende und Personalbearbeitung.

Die Polizei-Truppenverbaende setzten sich nur aus Polizeibeamten der Ordnungspolizei zusammen. Die Offiziere, Unterfuehrer und Maenner, aktive und Reservisten, wurden von den Schutzpolizeistandorten des Reiches gestellt. Jedes Bataillon hatte seinen Heimatstandort, der waehrend der Dauer des Bestehens des Bataillons fuer personellen Ersatz zustaendig war. Die Personalien der Angehoerigen der SS-Polizei-Truppenverbaende wurden ausschliesslich von den zustaendigen Stellen der Ordnungspolizei bearbeitet und zwar:

alle allgemeinen Fragen im Hauptamt Ordnungspolizei im Reichsministerium des Innern;

alle unmittelbaren Personalfragen der Offiziere im Hauptamt Ordnungspolizei im Reichsministerium des Innern;

alle unmittelbaren Personalfragen der Unterfuehrer und Maenner bei den oertlichen Polizeiverwaltungen.

10.) SS-Mitgliedschaft der Angehoerigen der SS-Polizei-Regimenter.

Mit der Zugehoerigkeit zu einem SS-Polizei-Verband war keine SS-Mitgliedschaft verbunden. Die Angehoerigen der SS-Polizei-Verbaende (Kommandeure, Einheitsfuehrer, ueberhaupt alle Offiziere, Unterfuehrer und Mannschaften) waren nur dann Mitglieder der Allgemeinen-SS, wenn sie vorher zufaellig in eine der im Reichsministerialamtsblatt fuer die innere Verwaltung veroeffentlichten Kategorien fielen, die in die SS aufgenommen werden sollten. Die Zugehoerigkeit zu einem SS-Polizei-Verband selbst hat mit der Aufnahme in die SS nichts zu tun.

11.) Wirtschaftliche Versorgung der SS-Polizei-Verbaende.

Die wirtschaftliche Versorgung der SS-Polizei-Verbaende regelte ausschliesslich das Hauptamt Ordnungspolizei, die Ausfuehrung oblag den

Polizeiverwaltungen.

Fuer die Besoldung waren massgeblich die Reichsbeamten-Besoldungsordnung und die vom Hauptamt Ordnungspolizei herausgegebene Vorschrift „Einsatzgebuehrnisse bei auswaertiger Verwendung".

Die Bekleidung wurde durch die dem Hauptamt Ordnungspolizei nachgeordneten Bekleidungs-Beschaffungsaemter gefertigt und durch die Polizeiverwaltungen ausgegeben.

Die Verpflegung erfolgte im Heimatgebiet nach den Saetzen der Zivilbevoelkerung im Bezugscheinverfahren durch die Polizeiverwaltungen, in besetzten Gebieten nach Saetzen der Wehrmacht im Bezugscheinverfahren durch die Zivilverwaltungen oder die Proviantaemter der Wehrmacht

12.) Sonstige verwaltungstechnische Bindungen mit der SS.

Verwaltungstechnisch bestanden keine Beziehungen zur SS; Die SS-Polizei-Verbaende waren stets Ordnungspolizeiverbaende und waren verwaltungstechnisch nur mit der Ordnungspolizei verbunden.

13.) Uniform der Angehoerigen der SS-Polizei-Verbaende.

Die Angehoerigen der SS-Polizei-Truppenverbaende trugen die gruene Uniform der Ordnungspolizei mit dem Hoheitszeichen der Polizei. Die SS-Polizeiverbaende hatten keine

besonderen Abzeichen. Die Uniform ist voellig gleich mit dem Einzeldienst.
Erst 1944, als die Herstellung von gruenem Polizeituch nicht mehr gestattet war, wurden teilweise feldgraue Roecke ausgegeben, aber nur an die galizischen Freiwilligen-Regimenter.
Polizeitruppenverbaende, die der Wehrmacht unterstellt waren, trugen befehlsgemaess die gelbe Armbinde, „Deutsche Wehrmacht".

14.) Ersatzwesen und Ausbildungsvorschriften.
Der Ersatz der SS-Polizeiverbaende erfolgte automatisch durch die Heimatstandorte der Ordnungspolizei.
Die Ausbildung der Angehoerigen der SS-Polizeiverbaende und ihres Ersatzes erfolgte ausschliesslich durch die Schutzpolizei des Reiches nach den vom Hauptamt Ordnungspolizei bearbeiteten und herausgegebenen Ausbildungsvorschriften, die in der Masse 1937 bis 1939 geschaffen wurden und eine absolut legale polizeirechtliche und koerperliche Durchbildung auf soldatischer Grundlage beinhalten.

— Seite 6 —

15.) Ersatzeinheiten der SS-Polizei-Verbaende.
Besondere Ersatzeinheiten fuer die SS-Polizei-Verbaende gab es nicht. Jeder Heimatstandort stellte fuer das von ihm aufgestellte Bataillon den laufenden Ersatz.

16.) Einsatzaufgaben der SS-Polizeiverbaende.
SS-Polizeiverbaende waren eingesetzt:
a) im Heimatgebiet, besonders in luftbedrohten Gebieten zur Verhuetung von Katastrophen,
b) im Kampfeinsatz der vordersten Front unter der Wehrmacht,
c) in allen besetzten Gebieten als Rueckhalt des Einzeldienstes, zur Aufrechterhaltung der oeffentlichen Ordnung und Sicherheit und zur Sicherung der Nachschubwege des Heeres und der Arbeit der Zivil- und Militaer-Verwaltung.

17.) Partisanenkrieg, Folgerungen fuer Ausruestung, Bewaffnung, Gliederung und Ausbildung.
Das Hauptamt Ordnungspolizei war auf das spaeter eingetretene grosse Ausmass des Partisanenkrieges nicht vorbereitet und nicht darauf gefasst. Die Bewaffnung musste daher im Laufe des Krieges aus Beutewaffen verstaerkt werden, hing aber gegenueber der sehr viel besseren Bewaffnung

der Partisanen besonders an Maschinenwaffen immer bedeutend zurueck. Die Gliederung der SS-Polizei-Regimenter und die Ausbildung haben sich nicht grundsaetzlich geaendert.

18.) Stellungnahme zum „Vernichtungskrieg".

Die Version des Obergruppenfuehrer von dem Bach-Zelevsky, der Partisanenkrieg diene nur als Vorwand fuer die Vernichtung bestimmter Bevoelkerungsteile, war waehrend des Krieges weder dem Hauptamt Ordnungspolizei noch der Generalitaet der Ordnungspolizei bekannt. Ueber diese Auffassung sind wir Generale der Ordnungspolizei entruestet, denn die Ordnungspolizei hat die Partisanen nur bekaempft, weil durch sie die Verbindungen des Heeres und die Ernteeinbringung gestoert oder gefaehrdet waren und um den Aufbau und die geregelte Arbeit der Zivil- und Militaerverwaltung zu ermoeglichen. Der Gedanke an eine Vernichtung bestimmter Bevoelkerungsteile ist uns Offizieren der Ordnungspolizei nie gekommen und nie gesagt worden.

19.) Organe des Chefs der Bandenkampfverbaende.

Der Chef der Bandenkampfverbaende beim Reichsfuehrer-SS, Obergruppenfuehrer von dem Bach-Zelewski bediente sich der Hoeheren SS- und Polizeifuehrer der bandenbedrohten Gebiete und der bei diesen durch einen besonderen Befehl des Reichsfuehrer-SS eingesetzten Staebe BB (Bandenbekaempfung), einen Befehl, an dessen Abfassung das Hauptamt Ordnungspolizei nicht beteiligt war. Von Interesse ist an diesem Befehl, dass die Befehlshaber der Ordnungspolizei diesen Staeben nicht angehoerten und folglich von Bandenbekaempfung persoenlich ausgeschaltet waren.

20.) SS-Polizei-Regimenter unter von dem Bach-Zelewski keine SS-Bestandteile.

Jene[2]) SS-Polizei-Regimenter, die den Fuehrungsstaeben BB der Hoeheren SS- und Polizeifuehrer unterstellt waren, sind nie Bestandteile der SS gewesen oder geworden. Sie waren Polizeitruppenverbaende der Ordnungspolizei und wechselten die Einsatzgebiete und damit auch die vorgesetzten Dienststellen.

---

[2]) statt „Jene" urspr „Die" (mschr verb)

Im uebrigen unterstanden den Fuehrungsstaeben BB nicht nur die in einem Aufstandgebiet befindlichen SS-Polizei-Verbaende, sondern auch der gesamte in diesem Raum befindliche Einzeldienst bis zum letzten Gendarmerieposten. Auch die Offiziere und Maenner des Einzeldienstes (Schutzpolizei und Gendarmerie) wurden dadurch keine Bestandteile der SS, genau so[3]) wie Polizeitruppenverbaende, die unter dem Befehl der Wehrmacht standen,[4]) dadurch auch nicht Teile der Wehrmacht wurden.

21.) Befassung des Hauptamtes Ordnungspolizei mit Judenfragen.

Judenangelgenheiten wurden im Hauptamt Ordnungspolizei nie bearbeitet. Dies ist nach dem Geschaeftsverteilungsplan und auch in der Praxis ausschliesslich Angelegenheit des Reichssicherheitshauptamtes.

Gelegentlich von Angehoerigen der Ordnungspolizei durchgefuehrte Begleitung von Judentransporten erfolgte nicht auf Anordnung einer Dienststelle der Ordnungspolizei, sondern liegt im Rahmen der allgemeinen, von allen moeglichen Verwaltungen und Dienststellen der Ordnungspolizei uebertragenen Aufgaben, also im Rahmen der Amtshilfe. Um eine ebensolche Amtshilfe scheint es sich auch bei der zu belohnenden Tat des Revierleutnants der Schutzpolizei Frank in Dokument USSR 409 zu handeln.

— Seite 7b —

22.) Bildung von Einsatzgruppen der Sicherheitspolizei und des SD.

Von der Bildung von Einsatzgruppen der Sicherheitspolizei und des SD war das Hauptamt Ordnungspolizei nur muendlich in grossen Zuegen unterrichtet worden. General Daluege erzaehlte mir vertraulich davon, dass diese Einsatzgruppen dicht hinter der kaempfenden Front des Heeres zu folgen haetten, um politisch-polizeiliche Aktionen rasch durchfuehren zu koennen, z.B. Besetzung von GPU-Gebaeuden, Sicherstellung von Unterkunftsraum fuer spaeter nachfolgende Dienststellen der Polizei, von wichtigen Polizeiakten und gesuchten Personen.

Der schriftliche Befehl des Reichssicherheitshauptamtes zum Barbarossa-Befehl des Heeres zur Aufstellung und Organisation dieser Einsatzgruppen ist dem Hauptamt Ordnungspolizei nie zugegangen.

---

[3]) vor „wie“ Ti gestr „wenig“
[4]) vor „dadurch“ Ti gestr „und“

23.) Zuteilung von Ordnungspolizei zu den Einsatzgruppen.

Die Verstaerkung der Einsatzgruppen der Sicherheitspolizei und des SD auch durch Ordnungspolizei erfolgte auf Antrag des Chefs der Sicherheitspolizei Heydrich und auf Befehl des Reichsfuehrer-SS und Chef der Deutschen Polizei, weil die Sicherheitspolizei nicht in der Lage war, soviele Maenner auf die Beine zu stellen, und die Einsatzgruppen und -Kommandos auch einen gewissen militaerischen Schutz haben sollten.

24.) Staerke der Beteiligung der Ordnungspolizei an Einsatzgruppen.

Insgesamt wurde im Sommer 1941 1 Berliner Polizeibataillon in Zuege aufgeteilt und diese Zuege den Einsatzgruppen und -Kommandos unterstellt. Diese Abordnung bedeutete eine Anteilnahme der Ordnungspolizei an der Taetigkeit der Sicherheitspolizei mit

1,2% der Staerke der SS-Polizeiverbaende oder

0,25% der Staerke der gesamten Schutzpolizei und Gendarmerie.

25.) Keine Berichte der Einsatzgruppen der Sicherheitspolizei und des SD an das Hauptamt Ordnungspolizei.

Ueber die Taetigkeit der Ordnungspolizeiangehoerigen bei diesen Einsatzgruppen und -Kommandos der Sicherheitspolizei und des SD erhielt das Hauptamt Ordnungspolizei keine Berichte. Die Maenner der Ordnungspolizei waren unmittelbar den Fuehrern der Einsatzgruppen der Sicherheitspolizei und des SD unterstellt und konnten schon wegen der grossen Entfernungen

zur naechsten Dienststelle der Ordnungspolizei gar nicht mit solchen in Verbindung treten. Im uebrigen breitete die Sicherheitspolizei um ihre Taetigkeit stets einen solch dichten Schleier, dass niemand durchsehen konnte. (Schweigegebot,[5]) Sippenhaftung)

26.) Stellungnahme zu Dokument 1104-PS (Polizeibataillon 11)

Das in dem Dokument erwaehnte Polizeibataillon 11, das am 27. Okt. 1941 in Sluzk eine Aktion durchfuehrte, ist kein

---

[5]) statt „Schweigegebot“ urspr „Schweigeverbot“ (Blei verb)

Bataillon der Ordnungspolizei, sondern muss von der Sicherheitspolizei aufgestellt sein, denn nach dem Dokument hatte es

a) einen Kommandeur der Sicherheitspolizei

b) 2 litauische Kompanien.

Eine solche Zusammensetzung eine Bataillons gab es 1941 bei der Ordnungspolizei nicht. Abgesehen davon, dass die Bataillone der Ordnungspolizei ausschliesslich von Offizieren der Ordnungspolizei gefuehrt wurden, wurden mit Fremdvoelkischen gemischte Bataillone bei der Ordnungspolizei erstmals Ende 1943 errichtet.

27.) Erwaehnung von Ordnungspolizeikraeften im Dokument 1104-PS.

In dem Dokument ist auch erwaehnt, dass die oertliche Gendarmerie in Sluzk gegen die wilde Schiesserei der Maenner dieses Sicherheitspolizeibataillons 11 eingesetzt war, ein bezeichnender Beweis fuer die gesetzmaessige Arbeit der Ordnungspolizei.

Die absolute Richtigkeit meiner Angaben bestaetigt uebrigens der Bericht des Einsatzgruppenfuehrers der Einsatzgruppe A Dr. Stahlecker (Dokument L 180) selbst, indem er ausfuehrt, dass im Raume von Weissruthenien damals ueberhaupt kein Truppenverband der Ordnungspolizei war, dass die seinem Raume zugedachten Polizeibataillone alle bei Petersburg in vorderster Kampffront standen und dass an den Sicherheitspolizei-Aktionen im Raume der Einsatzgruppe A ueberhaupt nie ein Angehoeriger der Ordnungspolizei teilgenommen hat.

Damit ist meine Vermutung unter Ziffer 26, dass das Polizeibataillon 11 ein Verband der Sicherheitspolizei sein muss, erhaertet.

28.) Stellungnahme zu Dokument USSR-63 Seite 2b.

Auf Seite 2b unten wird Ausraubung der Bevoelkerung in Stalingrad durch Hilfspolizei und Gendarmerie behauptet. Da bei Stalingrad weder ein SS-Polizei-Verband noch Einzeldienst der Ordnungspolizei eingesetzt war, kann es sich bei der erwaehnten Hilfspolizei und Gendarmerie nur um Hilfswillige (Hiwi) und Feldgendarmerie der Wehrmacht handeln.

29.) Stellungnahme zu Dokument USSR 63 Seite 4b.

Auf Seite 4b wird ueber eine Erschiessung von Kindern in Domatscheff bei Brest berichtet.

Judenaktionen — um eine solche scheint es sich hier zu handeln — waren reine Angelegenheit der Sicherheitspolizei, deshalb kann auch keine Dienststelle der Ordnungspolizei fuer diese Verbrechen verantwortlich gemacht werden, auch nicht der im Dokument als mitverantwortlich genannte Gendarmerie-Gebietsfuehrer und ein „Polizeichef" — eine in der Ordnungspolizei unbekannte Bezeichnung.

Der als einer der Taeter genannte Polizist Fricks duerfte ein Mann der Sicherheitspolizei sein, denn die Ordnungspolizei stellte grundsaetzlich nie einzelne Maenner fuer Aktionen der Sicherheitspolizei ab.

30.) Stellungnahme zu Dokument USSR 63 Seite 6c und d.

In dem Bericht ueber Massenerschiessungen 1941 in Kertsch werden als Taeter unter anderen auch Gendarme und Polizisten erwaehnt.

Um diese Zeit, als Kertsch Kampf- und Operationsgebiet war, gab es in und um Kertsch weder SS-Polizei-Verbaende noch Einzeldienst der Ordnungspolizei. Letzterer rückte erst nach Beruhigung der Fronten, also zu einem spaeteren Zeitpunkt auf die Halbinsel Krim nach. Von den SS-Polizeiverbaenden der Ordnuugspolizei standen 1941 in der kaempfenden Front nur die 1942 in die Waffen-SS ueberfuehrte Polizei-Division und etwa 10 Polizei-Bataillone, saemtliche im Nordabschnitt der Ostfront.

Bei den Gendarmen und Polizisten duerfte es sich um Angehoerige der Feldgendarmerie der Wehrmacht und um Angehoerige der Sicherheitspolizei handeln.

31.) Stellungnahme zu Dokument USSR 80.

In dem Berichte des Oberwachtmeisters der Schutzpolizei der Reserve Adametz kommen die Sonderkommandos 1005a und b der Sicherheitspolizei vor, die durch

Ordnungspolizei verstaerkt waren.

Das Dokument zeigt die Ordnungspolizei wiederum bei einer rein ordnungspolizeilichen Aufgabe, naemlich der Bewachung

von Haeftlingen. Aus der Vernehmung des Oberwachtmeisters Adametz spricht in drastischer Form der Widerwille der Ordnungspolizeiangehoerigen gegen eine solche Verwendung bei der Sicherheitspolizei.

Diese Sonderkommandos 1005a und b wurden im Herbst 1943 von der Sicherheitspolizei aus den Einsatzgruppen der Sicherheitspolizei aufgestellt und personell auf Befehl des Hoeheren SS- und Polizeifuehrers Russland Sued durch je 30 bis 40 Mann der Ordnungspolizei verstaerkt, die in kleinen Gruppen dem Einzeldienst entnommen wurden.

Als Aufgabe war bekanntgegeben:

fuer die Kommandos: Beseitigung von Massengraebern,

fuer die Maenner der Ordnungspolizei: Bewachung von Haeftlingen, die die Arbeiten ausfuehren sollten.

Der Befehlshaber der Ordnungspolizei Ukraine widersetzte sich zunaechst dem Befehle; die Abstellung wurde aber trotz des Einspruches vom Hoeheren SS- und Polizeifuehrer strikt befohlen.

Das Hauptamt Ordnungspolizei hat von den Sonderkommandos 1005 a und b wohl keine Kenntnis erhalten.

32.) Stellungnahme zu Dokument USSR 298.

Das Dokument ist Abschrift eines Erlasses des Reichsfuehrers SS und Chef der Deutschen Polizei ueber Fesselung von Gefangenen. Es handelt sich hier um einen Erlassabdruck des Hauptamtes Ordnungspolizei, wie aus der Kopfbezeichnung „O-Kdo-Ausb.-“ hervorgeht. (O — Ordnungspolizei, Kdo. — Kommandoamt, Ausb. — Gruppe Ausbildung). Die Materie des Erlasses ist aber reine Angelegenheit des Reichssicherheitshauptamtes.[6])

Die Ordnungspolizei hat hier nur einen vom Reichssicherheitshauptamt bearbeiteten und herausgegebenen Erlass in ihrem Ordnungspolizei-Sektor bekanntgegeben. Dies geht aus dem Verteiler hervor, aber auch aus der Unterzeichnung durch einen mit der Sache in keiner Beziehung stehenden Offizier, den Leiter der Gruppe Nachrichtenverbindungswesen.
Bedeutungsvolle Befehle

konnten nur vom Chef der Ordnungspolizei oder einem Amtschef gezeichnet sein.

---

[6]) danach Ti gestr: „und zwar des Amtes III.“

32a.)[7] Stellungnahme allgemein zu Dokumenten.

Es liegt noch eine Reihe von Dokumenten[8]) vor, aus denen hervorgeht, dass Gendarme oder Polizisten irgendwelche Verbrechen begangen haben. Ohne sie im einzelnen aufzuzaehlen, stelle ich fest, dass es sich nahezu restlos um Verwechslungen mit Feldgendarmerie oder Sicherheitspolizei handelt, wie oben unter Ziffer 28, 29 und 30.

33.) Stellungnahme zu Dokument 2768-PS USA Exh. 447.

In dem Dokument schreibt Himmler: „Alle diejenigen (der Sicherheitspolizei), die nicht in diesem Rahmen in die SS hineinpassen, muessen, wenn die Notwendigkeit da ist, dass sie Uniform tragen muessen, nach einer Absprache von Ihnen (Kaltenbrunner) mit dem Chef der Ordnungspolizei die Uniform der Ordnungspolizei tragen. In der Ordnungspolizei koennen nach den heutigen Verhaeltnissen nicht alles SS-Maenner sein. Ich verweise hier auf die vielen Tausenden von Reservisten, die von uns eingezogen worden sind."

Aus dieser Aeusserung des Reichsfuehrers SS geht hervor, dass bei der Sicherheitspolizei andere Richtlinien fuer die SS-Aufnahme galten, als bei der Ordnungspolizei und anscheinend schaerfere. Den Grund sehe ich darin, dass bei der Sicherheitspolizei die SS-Uniform getragen wurde, waehrend die Ordnungspolizei nicht zur SS gehoerte und nur gruene Uniform mit anderen Hoheitsabzeichen trug. Der Versuch, Minderwertige der Sicherheitspolizei in die Uniform der Ordnungspolizei zu stecken, wenn sie eine Uniform haben muessen, kennzeichnet deutlich die Beurteilung der Ordnungspolizei durch den Reichsfuehrer SS.

Von einer Absprache zwischen Chef des Reichssicherheitshauptamtes und Ordnungspolizei in der Uniformangelegenheit hatte ich nie etwas gehoert, auch nie gesehen, dass Beamte der Sicherheitspolizei die Uniform der Ordnungspolizei trugen.

Von den etwa 100.000 Polizeireservisten, die auf Grund der Notdienstverordnung fuer die Ordnungspolizei erfasst waren, war weitaus die Masse im Einzeldienst der Schutzpolizei und Gendarmerie verwendet, hoechstens 1 Drittel in den Polizeitruppenverbaenden. Die Zahl von etwa 30.000 Mann genuegte aber, um etwa 2 Drittel des Personals der Truppenverbaende zu

---

[7]) „a" Blei eingefügt

[8]) statt „liegt noch eine Reihe von Dokumenten" urspr: „liegen noch eine Reihe von Dokumente" (Ti verb)

stellen.

34.) Dienstgradangleichung. Zwang oder Freiwilligkeit.

Aus dem Dokument 2768-PS USA Exh. 447 (siehe vorstehend unter 33) geht hervor, dass der Reichsfuehrer SS nur jene Angehoerigen der Sicherheitspolizei in die SS aufnehmen wollte, die sich freiwillig meldeten. Auch die Ministerial-Erlasse ueber die Dienstgradangleichung der Ordnungspolizei sind so formuliert, dass man die Dienstgradangleichung als freiwilligen Eintritt in die SS auffassen koennte.

Die Dienstgradangleichung muss bei der Ordnungspolizei als Zwangsmassnahme gewertet werden. Es war wohl bei der ministeriellen Bekanntgabe der einzelnen Kategorien befohlen, dass bestimmte Gruppen von Ordnungspolizeiangehoerigen in die SS aufgenommen werden „koennen", es wurde aber auf Befehl des Reichsfuehrers SS von Zeit zu Zeit durch das Hauptamt Ordnungspolizei nachgeprueft, wer von den unter die einzelnen Kategorien fallenden Ordnungspolizeiangehoerigen noch nicht aufgenommen war! Manche, vor allem hoehere Offiziersdienstgrade und auch alle neubefoerderten Leutnante wurde ueberhaupt ohne Antragstellung und ohne Befragung angeglichen. Der eigene Entschluss fiel restlos weg. Eine Weigerung war[9]) aber ausgeschlossen, haette schwerste Folgen gezeitigt und ist auch deshalb ueber Versuche nicht hinausgekommen. Hier liegt klarer Zwang vor. Aber auch aus der Folge von etwa 24 Kategorien in der Zeit von 1937 bis 1944 ist der absolute Wille des Reichsfuehrer SS erkenntlich, langsam moeglichst alle, vor allem aktive Ordnungspolizeibeamte anzugleichen.

Die „kann-Form" musste vom Reichsfuehrer SS in den Ministerial-Erlassen aber auch angewandt werden, weil, wie ihm bekannt war, sich in den Reihen der Ordnungspolizei auch etliche Juedischversippte und Erbkranke befanden, die nicht in die Schutzstaffel aufgenommen werden konnten.

35.) Einfluss des Reichsfuehrer SS Himmler auf Struktur, Methoden und Wesen der Ordnungspolizei.

Die Struktur der Ordnungspolizei, ihr Wesen hat der Reichsfuehrer SS nie durch Massnahmen oder persoenliches Eingreifen zu veraendern versucht und vermocht.

Alle Organisationsangelegenheiten der Ordnungspolizei

---

[9]) statt „war" urspr „lag" (mschr gestr)

wurden

— Seite 13 —

nur im Hauptamt Ordnungspolizei im Reichministerium des Innern von altbewaehrten rechtlich geschulten Polizeiberufsbeamten bearbeitet, die Bindung aller Dienststellen der Ordnungspolizei an die innere Staatsverwaltung stets besonders betont.

Von „Methoden" des Reichsfuehrer SS, wie beabsichtigter Ausrottung von Bevoelkerungsteilen, ist dem Hauptamt Ordnungspolizei nie etwas gesagt worden. Kein Polizeiberufsoffizier des Hauptamtes Ordnungspolizeit hat je einen gegen Recht und Gesetz und Menschlichkeit verstossenden Befehl unterschrieben.

Das hoehere Offizierkorps, die Generalitaet, entstammte in der Masse dem Berufsbeamtentum und hielt eisern an seiner Tradition fest. Mancher stand schon vor 1914 in der Polizei. Von den 119 Generalen, die (einschliesslich der charakterisierten) zwischen 1936 und 1945 die Generalsuniform der Ordnungspolizei getragen haben, sind nur 6 Nicht-Berufsbeamte gewesen:

a) der Chef der Ordnungspolizei General Daluege
b) 2 aus dem Feldjaegerkorps 1937 uebernommene Offiziere
c) 2 aus dem Heere uebernommene Offiziere (Techniker)
d) 1 aus der juristischen Branche eingestellter Offizier.

Alle anderen 113 Generale sind langjaehrige Berufsbeamte, die politischen Beeinflussungen schwer zugaenglich waren. Der Geist des oberen Fuehrerkorps uebertrug sich aber auf alle Offiziere.

36.) Zusammenfassung:

a) Beweise fuer die Haltung der Ordnungspolizei und ihrer Truppenverbaende

Die Ordnungspolizei war und blieb immer eine in die innere Staatsverwaltung eingegliederte Polizeieinrichtung,

das Hauptamt Ordnungspolizei war eine Unterabteilung des Reichsministeriums des Innern, hatte in dessen Gebaeude auch seine Dienststelle und war nie ein SS-Hauptamt;

die Befehlshaber der Ordnungspolizei gehoerten den Behoerden der Oberpraesidenten und Laender an und hatten mit SS nichts zu tun,

die Polizei-Truppenverbaende (SS-Polizei-Verbaende) waren die kasernierten Teile der Polizeiverwaltung, bestanden auch unter der Weimarer Republik und gehoerten nie der SS in irgend einer Form an.

— Seite 14 —

In der Struktur und Organisation der Ordnungspolizei und ihrer Truppenverbaende trat nie eine grundsaetzliche Aenderung ein; mit Ausnahme des Uebergangs der Polizeihoheit der Laender auf das Reich,

die Ausbildung in der Ordnungspolizei erfolgte bis Kriegsende nach den Friedensvorschriften der Ordnungspolizei, die auf Grund der preussischen und bayerischen Polizeivorschriften von vor 1933 ausgearbeitet waren.

Die Bekleidung[10]) der Angehoerigen der Truppenverbaende (SS-Polizei-Verbaende) war die gleiche wie aller Beamten der Ordnungspolizei;

die Besoldung der Ordnungspolizei und ihrer Verbaende erfolgte nach Beamtenbesoldung.

Alle Angehoerigen der Ordnungspolizei, ob mit oder ohne Dienstgradangleichung wurden gleich behandelt, Angehoerige der SS hatten keine Vorteile.

b) Beweise der Bedeutungslosigkeit der Dienstgradangleichung.

Die Dienstgradangleichung war ein Versuch der fuer die Zeit nach dem Kriege beabsichtigten engeren Verschmelzung von SS und Polizei im Rahmen der allgemeinen von[11]) Hitler angestrebten „Einheit von Partei und Staat". Die Dienstgradangleichung ist keine formale, vollgiltige SS-Aufnahme, da der „Angeglichene"

1.) keinen SS-Eid leistete
2.) keine SS-Beitraege zahlen musste
3.) keine Uniform trug
4.) keinen SS-Dienst machte und
5.) weil die Angeglichenen in besonderen Stammabteilungen nur listlich gefuehrt wurden.

Parteidienst und Dienst in Gliederungen war fuer Ordnungspolizeibeamte grundsaetzlich verboten.

Das „SS" vor den Bezeichnungen der Polizei-Truppenverbaende und das „SS" vor dem Titel der Dienstgradangeglichenen war lediglich eine Aeusserlichkeit, die auf Zukunftsbestrebungen Himmlers hinwies und keinerlei praktische Folgen hatte.

Adolf von Bomhard

.....

Signatur of affiant

---

10) urspr „Bekleidigung" (Blei verb)
11) statt „von" urspr „unter" (mschr verb)

Subscribed and sworn to before me this *13* day of July 1946 at

Nuremberg

Paul C Burger, Capt. 0-451219

.....

Name, grade, ASN

I, *Emma W. Schwabenland,* being thoroughly conversant with the English and German language, certify that I have acted as interpreter for the swearing of this affidavit.

Emma W. Schwabenland

.....

Name.

Vom Verteidiger beigefügt:

Inhalt der eidesstattlichen Versicherung von Bomhard vom 13. 7. 46.

Der Zeuge von Bomhard (13. 7. 46) versichert:

1.) Die SS-Polizei-Regimenter waren reine Ordnungspolizei-Regimenter ohne irgendeine Bindung zur SS.
2.) Das „SS" im Namen der Polizei-Regimenter wurde von Himmler lediglich als Anerkennung verliehen.
3.) Die SS-Polizei-Regimenter bestanden zu Zweidritteln aus gezogenen Reservisten.
4.) Persönliche SS-Mitgliedschaft weder Voraussetzung noch Folge der Zugehörigkeit zu SS-Polizei-Regimentern.
5.) Himmler ist nicht Gründer der SS-Polizei-Regimenter und auch nicht der fremdvölkischen Polizeiverbände.
6.) Es gab drei Arten von Polizei-Truppenverbänden, die mit Fremdvölkischen gemischt waren. Ausrottungsaktionen waren nicht das Ziel der Aufstellung solcher Verbände.
7.) Vernichtung bestimmter Bevölkerungsteile nie gelehrt worden.
8.) Auch die im Partisanenkampf unter von dem Bach-Zelewski eingesetzten SS-Polizei-Regimenter gehörten nicht zur SS.
9.) Im Hauptamt Ordnungspolizei gab es kein Judenreferat.
10.) Hauptamt Ordnungspolizei hat nie einen schriftlichen Befehl über Bildung der Einsatzgruppen der Sicherheitspolizei und des SD erhalten, nur mündliche Orientierung ohne Nennung der wahren Aufgaben. Keine Berichte über die Tätigkeit der zahlenmäßig sehr geringen, dorthin abgestellten Kräfte.
11.) Aus der Stellungnahme zu einigen Dokumenten der Anklagebehörde geht hervor, daß in mehreren Dokumenten Ordnungspolizei, Sicherheitspolizei und Feldgendarmerie der Wehrmacht verwechselt werden.
12.) Die Verleihung von SS-Dienstgraden an Angehörige der Ordnungspolizei im Wege der „Dienstgradangleichung" erfolgte unter Zwang und begründete auch keine echte Mitgliedschaft.
13.) Die Ordnungspolizei wurde nie Bestandteil der SS, sondern blieb der inneren Staatsverwaltung unterstellt und dem Wesen nach immer dasselbe: Staatsexekutive.
14. Die Idee der Verschmelzung von SS und Polizei blieb also unverwirklicht.

AFFIDAVIT SS-83.

DÉCLARATION SOUS SERMENT DE WALTER BLUME, DU 13 JUILLET 1946: IL ÉTAIT ANCIEN OFFICIER DE LA POLICE ET APPARTENAIT À LA DIVISION SS DE POLICE; IL FUT EMPLOYÉ À LA SECTION D'ORGANISATION DU COMMANDEMENT DE LA WAFFEN SS. DE 1939 À 1940 IL ÉTAIT OFFICIER INSTRUCTEUR À L'ÉCOLE DES OFFICIERS DE LA POLICE À BERLIN-KÖPENICK ET INSPECTEUR GÉNÉRAL DE LA POLICE DE PROTECTION, A L'ÉCOLE DES OFFICIERS DE LA POLICE, SOUVENT DES CLASSES ENTIÈRES ONT ÉTÉ MUTÉES DANS LES SS PAR ASSIMILATION DES GRADES SANS QUE LES STAGIAIRES EUSSENT ÉTÉ APPELÉS À DONNER LEUR CONSENTEMENT.

BESCHREIBUNG:

U'en und alles hs'e Ti | Seite 2 bei *): urspr „Waffenwerk" (Ti verb)

Eidesstattliche Erklaerung.

I, Walter Blume, geb 30.9.1913 zu Bettmar bei Braunschweig, wohnhaft in Heisede bei Hildesheim, von Beruf aktiver Polizeioffizier, z.Zt. im Justiz-Palast in Nuernberg, being duly sworn, depose and say:

A.

Auf Grund meiner frueheren Zugehoerigkeit zur SS-Polizei-Division und spaeter als ehemaliger Ia der Organisationsabteilung im Kdo. Amt der Waffen SS bekunde ich Nachstehendes ueber das personelle Verhaeltnis der SS-Polizei-Division zur Waffen-SS

I. Aufstellung der SS-Polizei-Division erfolgte im Oktober-Dezember 1939 als Einheit der Ordnungspolizei im Verband des Heeres.

II. Personelle Zusammensetzung:
etwa 90% Polizeibeamte der Orpo.
5% Heeresangehoerige
5% SS-Angehoerige.

III. Unterstellungsverhaeltnis bis April 1942 (formelle Uebernahme bereits 24.2.1942.)
1. Personell der Ordnungspolizei (Hauptamt Orpo)
2. Einsatzmaessig in jeder Hinsicht dem Heer.
3. Kein Unterstellungsverhaeltnis zur SS.

IV. Zweck der SS-Polizei-Division war, um einer möglichst grossen Zahl von juengeren Angehoerigen der Orpo Gelegenheit eines unmittelbaren Fronteinsatzes in diesem

polizeieigenem Verband mit der Moeglichkeit eines fortlaufenden Austausches zu geben.

V. Unterstellungsverhaeltnis ab April 1942.

Nach unmittelbarem Fronteinsatz der Division im Westfeldzug und im Osten befahl Himmler die Eingliederung dieser Division in die Waffen-SS.

Hierdurch wurden schaetzungsweise etwa 5000 Polizeibeamte der Orpo der Division zur Waffen-SS kommandiert unter Beibehaltung ihrer beamtenrechtlichen Stellung in der Orpo.

Diese Polizeibeamten sind mithin ohne vorheriges Befragen und ohne

Freiwilligkeit zur Waffen-SS kommandiert worden genau so wie die spaeter vom Heer, Luftwaffe, Marine und Polizei zur Waffen-SS versetzten Nichtfreiwilligen. Ablehnung dieser Kommandierung war gleich Fahnenflucht und waere entsprechend mit dem Tode bestraft worden, da die Betroffenen unter dem Wehrgesetz standen:

Der eigentliche Zweck der SS-Polizei-Division war durch diese willkuerliche Massnahme Himmlers ueberholt. (S. Ziffer IV).

Die Eingliederung fand bei der Ordnungspolizei und insbesondere bei den alten Angehoerigen der Division, soweit sie aus der Ordnungspolizei hervorgegangen waren, scharfe Missbilligung.

Der wesentlichste Grund dieser Missbilligung lag in der Tatsache, dass die SS-Polizei-Division wie auch die Ordnungspolizei selber von Himmler vielfach als sogenanntes 5. Rad am Wagen behandelt wurde. Nachdem die Division im Rahmen des Heeres ihre unbestreitbaren Waffenerfolge errungen und sich ein hohes Ansehen beim Heer erworben hatte, wurde sie der Ordnungspolizei weggenommen. Die Division bedurfte zweifellos keiner besonderen Ehrung durch die Eingliederung in die Waffen-SS. Ihre Waffenerfolge im Fronteinsatz standen denen der Verbaende der Waffen-SS nicht nach! Mit dieser Eingliederung war das Ablegen der Polizei-Dienstgrade und Uniform verbunden.

Eine Massnahme, welche insofern Verbitterung hervorrufen musste, als zu diesem Zeitpunkt schon Tausende von Soldaten der Division in ihrem Polizei-Waffen*rock**) ihr Leben hergegeben hatten oder verwundet

waren. Wenn Himmler einen Verband der Waffen-SS zum gleichen Zeitpunkt und unter gleichen Bedingungen in die Orpo eingegliedert haette, wuerden die Angehoerigen dieses SS-Verbandes sich in gleicher Einstellung und Haltung ebenfalls innerlich dagegen aufgelehnt haben.

Das Unterstellungsverhaeltnis ab April 1942 war nunmehr folgendes:

1. Personell der Waffen-SS (Kdo. Amt der Waffen-SS).
2. Einsatzmaessig wie bisher dem Heer.
3. Das Personalverhaeltnis der Polizei-Angehoerigen in beamtenrechtlicher Hinsicht zur Orpo blieb erhalten. Grundsaetzlich lief die Polizei-Dienstgradbefoerderung mit der SS-Befoerderung parallel weiter.

VI. Im Herbst 1943 wurde die SS-Polizei-Division durch Himmler in

4. SS-Pol. Pz. Gren. Div.

umbenannt.

B

Aufgrund meiner Dienststellung als Ausbildungsoffizier an der Polizei-Offizier-Schule in Berlin-Koepenick vom August 1938 bis Mai 1939 und als Adjutant des

Generalinspekteurs der Schutzpolizei vom Oktober 1939 bis Oktober 1940

bekunde ich folgendes:

I. An der Polizei-Offizier-Schule wurden wiederholt ganze Offizier-Anwaerter-Lehrgaenge ohne vorheriges Befragen und ohne Freiwilligkeit der einzelnen Teilnehmer durch SS-Dienstgradangleichung in die SS uebernommen. Durch zahlreiche Vorstellungen bei mir haben die Offizier-Anwaerter ihre ablehnende Haltung gegen diese willkuerliche Massnahme zum Ausdruck gebracht.

Sie erblickten in richtiger Beurteilung darin die Einleitung Himmlers zur Abschaffung der Pol.-Offizierdienstgrade, welche sie mit Stolz trugen oder anstrebten.

Darueberhinaus wollten sie wie auch das Offiziers-Korps der Ordnungspolizei nichts mit politischen Dingen zu tun haben und lehnten daher jegliche Bindung an irgend eine politische Organisation ab!

Gegen diese willkuerliche Dienstgradangleichung Schritte zu unternehmen war zwecklos, da der damalige Kommandeur der

Offizier-Schule selber mit wegen seiner ablehnenden Haltung gegen die SS-Dienstgradangleichung sofort seiner Dienststellung enthoben wurde. Weitere Gegenvorstellungen haetten zweifelsohne Bestrafungen auch mit Konzentrationslager durch Himmler zur Folge gehabt.

II. In meiner Dienststellung als Adjutant des Gen.Inspekteurs der Schutzpolizei habe ich den groessten Teil des Offiziers-Korps der Schutzpolizei kennengelernt und hier die gleiche Ablehnung gegen irgendeine Bindung der Orpo an eine politische Organisation erfahren. Die Orpo wollte ihre volle Selbstaendigkeit erhalten!

Walter Blume
Signature of affiant

Subscribed and sworn to before me this *13* day of July 1946 at Nuremberg.

Paul S. Burger, Capt 0-451219
Name, grade, ASN

I, *Emma W. Schwabenland*, being thoroughly conversant with the English and German language, certify that I have acted as interpreter for the swearing of the above affidavit.

Emma W. Schwabenland
Name.

Vom Verteidiger beigefügt:

Inhalt der eidesstattlichen Versicherung Blume vom 13.7.46.

Der Zeuge Blume (13. 7. 46) kann als früherer Offizier der SS-Polizei-Division und als Ia der Organisationsabteilung der Waffen-SS bekunden, daß

1.) die Polizei-Division bis April 1942 der SS überhaupt in keiner Weise unterstand, sondern personell der Ordnungspolizei und einsatzmäßig dem Heer,

2.) durch die Eingliederung der SS-Polizei-Division etwa 5000 Polizeibeamte der Ordnungspolizei zwangsweise zur Waffen-SS kommandiert wurden, ähnlich Angehörige der Luftwaffe zwangsweise zur Waffen-SS versetzt wurden.

Ferner kann Blume als ehemaliger Offizier der Polizei-Offiziersschule Berlin-Köpenick (1938/39) und als ehemaliger Adjutant des Generalinspekteurs der Schutzpolizei bezeugen, daß

3.) ganze Offiziersanwärter-Lehrgänge trotz zahlreicher Gegenvorstellungen ohne Befragen im Wege der Dienstgradangleichung zwangsweise in die SS aufgenommen wurden und daß

4.) der damalige Kommandeur der Polizei-Offiziers-Schule Berlin-Köpenick wegen seiner ablehnenden Haltung gegen die SS-Dienstgradangleichung seiner Dienststellung enthoben wurde.

AFFIDAVIT SS-87.

DÉCLARATION SOUS SERMENT DU GÉNÉRAL DE LA POLICE ADOLF VON BOMHARD, EN DATE DU 15 JUILLET 1946 : COMME CHEF DES SERVICES DE COMMANDEMENT, IL ÉTAIT COMPÉTENT DANS LES PROBLÈMES D'ORGANISATION INTÉRESSANT LES CHEFS SUPÉRIEURS DES SS ET DE LA POLICE. LA COMPÉTENCE DES AUTORITÉS DE LA POLICE N'A PAS ÉTÉ LIMITÉE PAR LES SS. DESCRIPTION DES TÂCHES DES CHEFS SUPÉRIEURS DES SS ET DE LA POLICE NOMMÉS EN 1937 DANS LE REICH ET PLUS TARD DANS LES TERRITOIRES OCCUPÉS; LEURS RELATIONS AVEC LA POLICE.

BESCHREIBUNG:

U'en und alles hs'e Ti

Eidesstattliche Versicherung.

I, Adolf von Bomhard, Generalleutnant der Ordnungspolizei, geboren am 6. Januar 1891 in Augsburg, wohnhaft in Prien am Chiemsee, being duly sworn, depose and say:

Ich war von 1936 bis Februar 1945 Angehoeriger des Hauptamtes Ordnungspolizei und zwar als Chef des Kommandoamtes bis Ende 1942. Als solcher war ich auch an der Bearbeitung der Organisationsfragen der Hoeheren SS- und Polizeifuehrer massgeblich beteiligt.

Ich gebe bezueglich des Aufgabengebietes und der Stellung der Hoeheren SS- und Polizeifuehrer im Reiche einerseits und in den besetzten Gebieten andererseits folgende eidesstattliche Versicherung ab:

1.) Errichtung der Hoeheren SS- und Polizeifuehrer.

Durch die Uebertragung der Staatsaufgaben als „Chef der Deutschen Polizei" (17. 6. 1936) auf den Fuehrer der Parteigliederung SS, Heinrich Himmler, in Personalunion ergab sich eine Doppelstellung des Reichsfuehrers - SS. Zur Bearbeitung all seiner verschieden gearteten Aufgaben bediente er sich verschiedener Hauptaemter und zwar auf dem staatlichen Sektor des Hauptamtes Ordnungspolizei, des Reichssicherheitshauptamtes und des Stabshauptamtes (Reichskommissar fuer die Festigung des deutschen Volkstums).

Die Polizeibehoerden, hoehere Kreis- und Ortspolizeibehoerden (Regierungspraesidenten, Polizeipraesidenten, Landraete und Ortsbuergermeister) erlitten in ihren Zustaendigkeiten keine Einbusse.

Die Ordnungspolizei und die Sicherheitspolizei gingen mit Ausfuehrungserlass vom 26. 6. 1936 zum Fuehrererlass vom 17. 6. 1936

daran, fuer jede Provinz und jedes groessere Land des Deutschen Reiches ab 1.9.1936 „Inspekteure der Ordnungspolizei“ und „Inspekteure der Sicherheitspolizei“ zu schaffen. Die Aufgaben der Inspekteure der Ordnungspolizei waren, die Ordnungspolizei ihres Bereiches zu inspizieren,

— Seite 2 —

die Ausbildung zu ueberwachen und einheitlich zu gestalten und den Luftschutzausbildungsdienst zu foerdern. Bei Grosseinsaetzen von Ordnungspolizei hatten sie die Fuehrung. Sie hatten n i e, auch als die Bereiche den Wehrkreisen angeglichen wurden, was sich durch den Krieg als unumgaenglich erwies, Befehlsbefugnisse gegenueber den Polizeibehoerden und den diesen unterstehenden Polizeikraeften. Die Inspekteure der Ordnungspolizei waren verwaltungsmaessig in die Oberpraesidien und Laenderministerien als Referenten fuer Ordnungspolizeiangelegenheiten eingegliedert. Die Inspekteure der Sicherheitspolizei machten sich selbstaendiger und hatten nur die Orientierungspflicht der Polizeibehoerden, denen sie zugeteilt waren.

Diese Inspekteure der Ordnungspolizei und der Sicherheitspolizei wurden der A n s a t z p u n k t f u e r d i e S c h a f f u n g d e r D i e n s t s t e l l e n „ H o e h e r e S S - u n d P o l i z e i f u e h r e r“. Man setzte den beiden Inspekteuren einen SS-Fuehrer, der im gleichen Gebiet den SS-Oberabschnitt fuehrte, in einer neugeschaffenen Dienststellung „Hoeherer SS- und Polizeifuehrer“ vor, setzte gewissermassen ein Dach ueber beide. Das war Ende 1937.

Dieser Obergruppenfuehrer hatte eine d o p p e l t e F u n k t i o n: Als H o e h e r e r S S - u n d P o l i z e i f u e h r e r war er in der Regel General beziehungsweise Generalleutnant der Polizei und damit Vorgesetzter des Inspekteurs der Ordnungspolizei und des Inspekteurs der Sicherheitspolizei, als Obergruppenfuehrer war er gleichzeitig F u e h r e r d e s S S - O b e r a b s c h n i t t s. Er hatte also in Personalunion ein Staatsamt und ein Parteiamt. Organisatorisch blieben aber die Dienststellen „Hoeherer SS- und Polizeifuehrer“ und „SS-Oberabschnitt“ g e t r e n n t. Es waren die Hoeheren SS- und Polizeifuehrer tatsaechlich k e i n e, die Polizei und SS zusammenfassenden Dienststellen.

— Seite 3 —

2.) A u f g a b e n d e r H o e h e r e n S S - u n d P o l i z e i f u e h r e r i m R e i c h e.

Im Hauptamt Ordnungspolizei wurde etwa 1938 oder 1939 eine Dienstanweisung fuer die Hoeheren SS- und Polizeifuehrer ausgearbeitet, die den Aufgabenkreis dem Sinne nach etwa wie folgt umreisst:

a) Dem Hoeheren SS- und Polizeifuehrer obliegt in erster Linie die repraesentative Vertretung des Reichsfuehrers-SS und Chefs der Deutschen Polizei im Wehrkreis.

b) Er leitet den gemeinschaftlichen Einsatz von Polizei und SS in allen Faellen, in denen ein gemeinsamer Einsatz erforderlich ist, zum Beispiel bei Gauparteitagen, Fuehrerbesuchen und Erntedankfesten, sowie bei oeffentlichen Notstaenden.

c) Er pflegt die Verbindung mit den fuehrenden Staats-, Wehrmacht- und Parteistellen.

Ergaenzungen stellten klar, dass dem Hoeheren SS- und Polizeifuehrer jeder Eingriff in die innere Staatsverwaltung und in die Geschaefte der Polizeibehoerden untersagt ist. Gleichzeitig wurde nochmals klargestellt, dass sich an den Aufgaben und Zustaendigkeiten dieser Verwaltungs- und Polizeibehoerden weder durch die Einsetzung der Inspekteure, noch durch die Einrichtung der Hoeheren SS- und Polizeifuehrer etwas geaendert hat.

Insbesondere hatten die Hoeheren SS- und Polizeifuehrer keine Disziplinarstrafgewalt gegenueber den Angehoerigen der Polizei. Sie waren lediglich Gerichtsherren der im Rahmen der Sondergerichtsbarkeit der SS und Polizei errichteten SS- Polizei-Gerichte, deren Zustaendigkeit aber nur bei bestimmten Straftaten und nur bei einem beschraenkten Teil der Polizei gegeben war.

Um die Bildung eines neuen Stabes bei der Dienststelle Hoeherer SS- und Polizeifuehrer und um Doppelarbeit zu vermeiden, wurde erklaert, dass den Hoeheren SS- und Poli-

zeifuehrern die beiden Inspekteure fuer den Polizeisektor und der Stabsfuehrer der Allgemeinen SS beim SS-Oberabschnitt fuer den Sektor SS als Hauptmitarbeiter zur Verfuegung stuenden. Sobald sie Generale der Polizei wurden, erhielten sie ihre Dienstbezuege aus der Reichskasse. Im Reichshaushaltplan waren fuer die Hoeheren SS- und Polizeifuehrer Planstellen (Generals- und Generalleutnantsstellen) geschaffen worden.

Ein sie wirklich ausfuellendes Aufgabengebiet hat man den Hoeheren SS- und Polizeifuehrern polizeilich nicht geben koennen. Denn es waren alle Aufgaben und Zustaendigkeiten der Polizei im Zeitpunkt der Errichtung dieser neuen Dienststelle schon laengst restlos verteilt. Sie hatten ja ausserdem ihre Taetigkeit als SS- Oberabschnittsfuehrer.

Polizeilich hatte der Hoehere SS- und Polizeifuehrer kein Befehlsrecht gegenueber den Polizeibehoerden. Ebenso wie die Inspekteure hatten sie auch kein Befehlsrecht gegenueber den diesen

Polizeibehoerden unterstellten Polizeikraeften. Sie konnten Inspektionen vornehmen, Wuensche und Anregungen zum Ausdruck bringen, sich unterrichten lassen. Sie beseitigten Hemmungen und Schwierigkeiten politischer Art, pflegten die notwendigen Verbindungen mit den Reichsstatthaltern und so weiter. Es war Persoenlichkeitsfrage, was einer aus seiner Stellung machte.

Jedenfalls aber lassen die rechtliche Stellung und die dem Hoeheren SS- und Polizeifuehrer gegebene Dienstanweisung erkennen, dass dem Hoeheren SS- und Polizeifuehrer innerhalb der Reichsgrenzen ein massgeblicher Einfluss auf die Fuehrung und Handhabung der Polizei nicht zustand.

Im Gegensatz zu den Inspekteuren, spaeter Befehlshaber der Ordnungspolizei genannt, waren die Hoeheren SS- und Polizeifuehrer nicht in die innere Verwaltung eingebaut. Es gab nur e i n e Ausnahme im Reich, den Hoeheren SS- und Polizeifuehrer Bayern, Obergruppenfuehrer Freiherrn von

Eberstein, der zum Ministerialdirektor und Leiter der Polizeiabteilung des bayerischen Staatsministeriums des Innern ernannt wurde. Notwendig war diese Massnahme, weil Bayern 2 Wehrkreise und damit 2 Befehlshaber der Ordnungspolizei und 2 Befehlshaber der Sicherheitspolizei hatte, und weil die oberste Landespolizeibehoerde e i n e n Repraesentanten und Sachbearbeiter für die Polizei des ganzen Landes gebrauchte.

3.) A u f g a b e n d e r H o e h e r e n SS- u n d P o l i z e i f u e h r e r i n d e n b e s e t z t e n G e b i e t e n.

Die Stellung der Hoeheren SS- und Polizeifuehrer ausserhalb der Reichsgrenzen war nicht vergleichbar mit der Stellung innerhalb des Reiches. Ausserhalb der Reichsgrenzen war ihre Stellung eine umfassendere.

Die Hoeheren SS- und Polizeifuehrer wurden beispielsweise teilweise in die Verwaltung der besetzten Gebiete eingebaut, zum Beispiel der Hoehere SS- und Polizeifuehrer im Generalgouvernement mit der Amtsbezeichnung „Staatssekretaer fuer das Sicherheitswesen im Generalgouvernement“. Damit hatte der Hoehere SS- und Polizeifuehrer Vorgesetzteneigenschaft und Befehlsgewalt ueber die ganze Polizei (Ordnungspolizei und Sicherheitspolizei) des Generalgouvernement.

In der Ukraine und im Ostland war mehr oder minder nur der Befehlshaber der Ordnungspolizei in die Verwaltung eingegliedert. Der Hoehere SS- und Polizeifuehrer machte sich freier,

um sich mehr den immer dringlicher werdenden Aufgaben der Bandenbekaempfung widmen zu koennen. Im Gegensatz zum Befehlshaber der Ordnungspolizei war der Hoehere SS- und Polizeifuehrer ja auch fuer das rueckwaertige Heeresgebiet zustaendig und unterstand dort der Wehrmacht.

Die Verhaeltnisse waren je nach der politischen Lage in den besetzten Gebieten und je nach der Persoenlichkeit des betreffenden Reichskommissars verschieden. Eine grundsaetzliche Dienstanweisung fuer die Hoeheren SS- und Polizeifuehrer der besetzten Gebiete ist nie bearbeitet worden. Es baute vielmehr jeder Hoehere

SS- und Polizeifuehrer seine Dienststelle nach seinem Geschmack und seiner Initiative auf.

Nur e i n grundsaetzlicher Befehl des Reichsfuehrers SS fuer alle Hoeheren SS- und Polizeifuehrer in den besetzten Gebieten ist mir bekannt, naemlich die Einrichtung von „Fuehrungsstaeben fuer Bandenbekaempfung“ bei den Hoeheren SS- und Polizeifuehrern in bandenbedrohten Bereichen. Der „Fuehrungsstab BB“ (Bandenbekaempfung) war die allein zustaendige Stelle fuer die Arbeit der Sicherheitspolizei und der Ordnungspolizei im Bandenkampf. Insbesondere waren die Befehlshaber der Ordnungspolizei persoenlich restlos von der Fuehrungstaetigkeit ausgeschaltet, weil sie nicht zum Fuehrungsstab gehoerten. Der Hoehere SS- und Polizeifuehrer war persoenlich dem Reichsfuehrer SS verantwortlich fuer die Aufrechterhaltung der Sicherheit in seinem Bereiche.

4.) D i e n s t w e g.

Die Hauptaemter Ordnungspolizei und Sicherheitspolizei richteten ihre Erlasse, die sie teils mit dem Kopfe „Der Chef der Ordnungspolizei“ beziehungsweise „Der Chef der Sicherheitspolizei“, teils mit dem Kopfe „Der Reichsfuehrer SS und Chef der Deutschen Polizei im Reichsministerium des Innern“ herausgaben, an die Befehlshaber der Ordnungspolizei beziehungsweise an die Befehlshaber der Sicherheitspolizei. Diesen oblag die Pflicht, den Hoeheren SS- und Polizeifuehrer zu orientieren. Nur in besonderen Ausnahmefaellen erhielten die Hoeheren SS- und Polizeifuehrer unmittelbar Erlassabdrucke und dann mit der Anschrift „An den Hoeheren SS- und Polizeifuehrer . . . - Befehlshaber der Ordnungspolizei“. Das hiess, dass der Abdruck nach Kenntnisnahme an den Befehlshaber der Ordnungspolizei weiterzuleiten sei, dem die Bearbeitung oblag. Daraus ist allein schon die Verteilung der Aufgaben und die Zustaendigkeit des Hoeheren SS- und Polizeifuehrers ersichtlich.

Adolf von Bomhardt

. . . . . .

Signatur of affiant

Subscribed and sworn to before me this *15* day of July 1946 at Nuremberg.

Jack G. Wheelis, 1st Lt-01320458

.....

Name, grade, ASN.

I, *Herbert Glassner,* being thoroughly conversant with the English and German language, certify that I have acted as interpreter for the swearing of this affidavit.

Herbert Glassner I/4

Name.

Vom Verteidiger beigefügt:

Inhalt der eidesstattlichen Versicherung von Bomhard 15. 7. 46.

Der Zeuge von Bomhard kann als ehemaliger Chef des Kommando-Amtes der Ordnungspolizei im Reichsministerium des Innern bezeugen:

1.) wie es zur Schaffung der Dienststellen „Höhere SS- und Polizeiführer" kam,
2.) daß die „Höheren SS- und Polizeiführer" innerhalb des Reichsgebietes nie Befehlsbefugnisse gegenüber den Polizeibehörden und den diesen unterstehenden Polizeikräften hatten,
3.) daß die polizeiliche Staatsstellung der „Höheren SS- und Polizeiführer" von der Parteistellung als „SS-Oberabschnittsführer" trotz der Personalunion streng zu unterscheiden ist und immer getrennt blieb,
4.) daß den „Höheren SS- und Polizeiführern" im Reich in erster Linie bloß repräsentative Aufgaben oblagen und daß ihnen jeder Eingriff in die innere Staatsverwaltung und in die Geschäfte der Polizeibehörden untersagt war,
5.) daß die „Höheren SS- und Polizeiführer" keine Dienststrafgewalt gegenüber den Angehörigen der Polizei hatten,
6.) daß die Stellung der „Höheren SS- und Polizeiführer" in den besetzten Gebieten umfassender war als innerhalb des Reiches, daß aber die Verhältnisse verschieden waren,
7.) daß die Befehlshaber der Ordnungspolizei nicht zu den bei den „Höheren SS- und Polizeiführern" der besetzten Gebiete gebildeten „Führungsstäben für Bandenbekämpfung" gehörten und persönlich von der Führungstätigkeit im Bandenkampf ausgeschaltet waren,
8.) daß die „Höheren SS- und Polizeiführer" nur in Ausnahmefällen in den polizeilichen Dienstweg eingeschaltet waren.

HINWEISE:

DOCUMENT SS-4.

Rede des Reichsführers SS Himmler auf dem Reichsbauerntag in Goslar am 12. November 1935 über „Die Schutzstaffel als antibolschewistische Kampforganisation"

siehe: Dokumente der Deutschen Politik. Herausgeber: Paul Meier-Benneckenstein, Bearbeiter: Dr. Axel Friedrichs, Band 3, Berlin 1937, Seite 33 ff (zitiert: Seite 46/47)

DOCUMENT SS-26.

Dritte Verordnung zur Sicherstellung des Kräftebedarfs für Aufgaben von besonderer staatspolitischer Bedeutung (Notdienstverordnung). Vom 15. Okt. 1938

siehe: Reichsgesetzblatt, 1938, Teil I, Seite 1441

Bekanntmachung der Behörden, die Notdienstleistungen fördern können. Vom 8. Juli 1939

siehe: Reichsgesetzblatt, 1939, Teil I, Seite 1204

DOCUMENT SS-33.

siehe Dokument SA-156

DOCUMENT SS-71.

Aufruf des Führers zum Austritt Deutschlands aus dem Völkerbund. 14. Oktober 1933

siehe: Dokumente der Deutschen Politik. Die nationalsozialistische Revolution 1933. Herausgeber: Paul Meier-Benneckenstein, Bearbeiter: Dr. Axel Friedrichs, Band 1, Berlin 1935, Seite 106/107, Nr. 37

DOCUMENT SS-73.

Der Nichtangriffspakt zwischen Deutschland und Polen vom 26. Januar 1934

siehe: Dokumente der Deutschen Politik. Der Aufbau des deutschen Führerstaates: Das Jahr 1934. Herausgeber: Paul Meier-Benneckenstein, Bearbeiter: Dr. Axel Friedrichs, Band 2, Berlin 1936, Seite 56/57, Nr. 30

DOCUMENT SS-74.

Telegramm des Reichspräsidenten von Hindenburg an den Führer vom 2. Juli 1934. Telegramm des Reichspräsidenten von Hindenburg an Ministerpräsident Göring vom 2. Juli 1934

siehe: Dokumente der Deutschen Politik. Der Aufbau des deutschen Führerstaates: Das Jahr 1934. Herausgeber: Paul Meier-Benneckenstein, Bearbeiter: Dr. Axel Friedrichs, Band 2, Berlin 1936, Seite 22, Nr. 9 und 10

DOCUMENT SS-75.

Rede des Führers im Deutschen Reichstag über die deutsche Friedenspolitik am 21. Mai 1935

siehe: Dokumente der Deutschen Politik. Deutschlands Weg zur Freiheit 1935. Herausgeber: Paul Meier-Benneckenstein, Bearbeiter: Dr. Axel Friedrichs, Band 3, Berlin 1937, Seite 68, Nr. 17a, (zitiert: Seite 98, Abs. 13)

DOCUMENT SS-76.

Friedensplan der Deutschen Reichsregierung vom 31. März 1936

siehe: Dokumente der Deutschen Politik. Deutschlands Aufstieg zur Großmacht 1936. Herausgeber: Paul Meier-Benneckenstein, Bearbeiter: Dr. Axel Friedrichs, Band 4, Berlin 1938, 2. Auflage, Seite 147, Nr. 16 (zitiert: Seite 147/148 -bis A-)

DOCUMENT SS-78.

Deutsch-englische Friedenserklärung vom 30. September 1938
siehe: Dokumente der Deutschen Politik. Herausgeber: Prof. Dr. F. A. Six, Bearbeiter: Hans Volz, Band 6, Teil I, Berlin 1939, Seite 109, Nr. 17

DOCUMENT SS-81.

Aide-Memoire der Deutschen Reichsregierung vom 16. April 1934 zum englischen Abrüstungsmemorandum
siehe: Dokumente der Deutschen Politik. Der Aufbau des deutschen Führerstaates: Das Jahr 1934. Herausgeber: Paul Meier-Benneckenstein, Bearbeiter: Dr. Axel Friedrichs, Band 2, Berlin 1936, Seite 62, Nr. 33

DOCUMENT SS-87.

Gesetz gegen heimtückische Angriffe auf Staat und Partei und zum Schutz der Parteiuniformen. Vom 20. Dezember 1934
siehe: Reichsgesetzblatt, 1934, Teil I, Seite 1269, 1270 (zitiert: Artikel 1, §§ 1, 2)

DOCUMENT SS-88.

Verordnung über das Sonderstrafrecht im Kriege und bei besonderem Einsatz (Kriegssonderstrafrechtsverordnung). Vom 17. August 1938
siehe: Reichsgesetzblatt, 1939, Teil I, Seite 1455, 1456

DOCUMENT SS-90.

Verordnung über außerordentliche Rundfunkmaßnahmen. Vom 1. Sept. 1939
siehe: Reichsgesetzblatt, 1939, Teil I, Seite 1683

DOCUMENT SS-92.

Gesetz zur Verhinderung der Teilnahme am spanischen Bürgerkrieg vom 18. Februar 1937
siehe: Reichsgesetzblatt, 1937, Teil I, Seite 241

DOCUMENT SS-98.

siehe: Dokument PS-1919 (Beweisstück USA-170) in Band XXIX, Seite 149 („Die Tugenden des SS Mannes", 1. Die Treue)

DOCUMENT SS-99.

Verschwiegenheit. Grundsätzlicher Befehl des Führers vom 11. Januar 1940. *)
Text: siehe Dokument Gestapo-25
vergl.: Der Reichsführer SS und Chef der Deutschen Polizei, Hauptamt SS-Gericht, Mitteilungen über die SS- und Polizeigerichtsbarkeit, Heft 5, September 1941, Seite 100

---

*) Gilt auch für SS und Polizei